



Informacja o sytuacji społeczno-gospodarczej wybranych miast - regionalnych biegunów wzrostu województwa podkarpackiego oraz Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego w okresie styczeń-czerwiec 2022 r.

Information on the socio-economic situation of selected cities - regional growth poles of Podkarpackie Voivodship and Rzeszów Functional Area in January-June 2022



Informacja o sytuacji społeczno-gospodarczej wybranych miast - regionalnych biegunów wzrostu województwa podkarpackiego oraz Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego w okresie styczeń-czerwiec 2022 r.

Information on the socio-economic situation of selected cities - the regional growth poles of Podkarpackie Voivodeship and Rzeszów Functional Area in January-June 2022

Opracowanie merytoryczne

Content-related works

Urząd Statystyczny w Rzeszowie, Podkarpacki Ośrodek Badań Regionalnych
Statistical Office in Rzeszów, Podkarpackie Centre for Regional Surveys

Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego, Regionalne Obserwatorium Terytorialne
Marshall's Office of the Podkarpackie Region, Podkarpackie Regional Development Observatory

Zespół autorski

Editorial team

Elżbieta Bożek, Wojciech Ingot, Daniel Koprowicz, Marta Krzyżak, Konrad Wojturski

Kierujący

Supervisor

Bernadeta Ziomek-Niedzielska, Paweł Szczęch

Tłumaczenie

Translation

Mirosław Koszela

Skład

Typesetting

Elżbieta Bożek

Przy publikowaniu danych GUS prosimy o podanie źródła

When publishing Statistics Poland data — please indicate the source

Przedmowa

Urząd Statystyczny w Rzeszowie, wspólnie z Urzędem Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie, przedstawia „Informację o sytuacji społeczno-gospodarczej regionalnych biegunów wzrostu województwa podkarpackiego oraz Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego”.

Publikacja ta jest próbą integracji danych pochodzących z różnych źródeł, zarówno administracyjnych, jak i statystyki publicznej.

Wydawane co kwartał opracowanie zawiera najaktualniejsze dane o wybranych miastach województwa podkarpackiego oraz Rzeszowskim Obszarze Funkcjonalnym. Prezentuje informacje dotyczące nowo zarejestrowanych i wyrejestrowanych przedsiębiorstw, budownictwa mieszkaniowego oraz aktywności regionalnych biegunów wzrostu oraz ROF w zakresie wykorzystania funduszy unijnych. Kolejne opracowania, w miarę dostępności danych, będą wzbogacane również o inne informacje dotyczące procesów społeczno-gospodarczych zachodzących w analizowanych obszarach województwa podkarpackiego.

W celu lepszego zobrazowania przestrzennego zróżnicowania poszczególnych zjawisk, dane przedstawiono w postaci map, wykresów oraz tabel.

Przekazując Państwu niniejszą publikację, wyrażamy przekonanie, że okaże się ona przydatna wielu osobom i instytucjom zainteresowanym prezentowaną problematyką.

Dyrektor
Departamentu Rozwoju Regionalnego
Urzędu Marszałkowskiego
Województwa Podkarpackiego

Paweł Wais

Dyrektor
Urzędu Statystycznego
w Rzeszowie

Marek Cierpiat-Wolan

Rzeszów, sierpień 2022 r.

Preface

The Statistical Office in Rzeszów, together with the Marshal's Office of Podkarpackie Voivodship in Rzeszów, presents "Information on the socio-economic situation of the regional growth poles of Podkarpackie Voivodship and Rzeszów Functional Area".

This publication is an attempt to integrate data from various sources, both administrative and official statistics ones.

Released every quarter, the study contains the most up-to-date data on selected cities of Podkarpackie Voivodship and the Rzeszów Functional Area. It presents information on newly registered and deregistered enterprises, housing construction and the activity of regional growth poles and ROF in the use of EU funds. Subsequent studies, if available, will also be enriched with other information on socio-economic processes taking place in the analysed areas of Podkarpackie Voivodship.

In order to better visualize the spatial diversity of individual phenomena, the data are presented in the form of maps, charts and tables.

By providing you with this publication, we express our conviction that it will prove useful to many people and institutions interested in the issues presented.

Director
of the Department of Region Development
Marshal's Office of the Podkarpackie Region

Paweł Wais

Director
of the Statistical Office
in Rzeszów

Marek Cierpiat-Wolan

Rzeszów, August 2022

Spis treści

Contents

Przedmowa	3
Preface	4
Skróty	6
Abbreviations	6
Synteza	7
Executive summary	8
Rozdział 1. Wybrane dane o miastach - regionalnych biegunach wzrostu województwa podkarpackiego.....	9
Chapter 1. Selected data on cities - regional growth poles of Podkarpackie Voivodship.....	9
1.1. Dębica.....	9
1.2. Jarosław.....	12
1.3. Jasto	15
1.4. Lesko	18
1.5. Lubaczów	21
1.6. Łańcut.....	24
1.7. Mielec	27
1.8. Nisko	30
1.9. Przeworsk	33
1.10. Ropczyce	36
1.11. Sanok.....	39
1.12. Stalowa Wola.....	42
1.13. Krosno.....	45
1.14. Przemyśl.....	48
1.15. Rzeszów	51
1.16. Tarnobrzeg.....	54
Rozdział 2. Wybrane dane o Rzeszowskim Obszarze Funkcjonalnym	57
Chapter 2. Selected data on Rzeszów Functional Area.....	57
Rozdział 3. Wykorzystanie funduszy Unii Europejskiej w ramach RPO WP 2014-2020.....	60
Chapter 3. The use of European Union funds under the RPO WP 2014-2020.....	60
3.1. Regionalne bieguny wzrostu	60
3.1. Regional growth poles	60
3.2. Rzeszowski Obszar Funkcjonalny	70
3.2. Rzeszów Functional Area	70
Uwagi ogólne.....	78
General notes.....	78

Skróty

Abbreviations

Skrót Abbreviation	Znaczenie Meaning
mln	milion million
zł PLN	złoty Polish zloty
RPO WP	Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego Regional Operational Programme of Podkarpackie Voivodship
ROF	Rzeszowski Obszar Funkcjonalny Rzeszów Functional Area

Synteza

W okresie styczeń-czerwiec 2022 r. w ośmiu miastach-biegunach wzrostu województwa podkarpackiego odnotowano wzrost liczby nowo zarejestrowanych przedsiębiorstw w porównaniu z analogicznym okresem roku poprzedniego. Największy wzrost był w Krośnie.

W Rzeszowskim Obszarze Funkcjonalnym w okresie styczeń-czerwiec 2022 r. odnotowano wzrost liczby nowo zarejestrowanych przedsiębiorstw w porównaniu z analogicznym okresem roku poprzedniego.

Liczba przedsiębiorstw wyrejestrowanych w okresie styczeń-czerwiec 2022 r., w porównaniu z analogicznym okresem roku poprzedniego, zwiększyła się w piętnastu miastach. Największy wzrost był w Łąncucie.

W okresie styczeń-czerwiec 2022 r. w Rzeszowskim Obszarze Funkcjonalnym liczba wyrejestrowanych przedsiębiorstw, w porównaniu z analogicznym okresem roku poprzedniego, wzrosła.

Przyrost naturalny na 1000 ludności w 2021 r. w porównaniu z 2020 r. zmniejszył się we wszystkich miastach, będących biegunami wzrostu województwa podkarpackiego. We wszystkich miastach był on ujemny, przy czym najniższą wartość osiągnął w Przemyślu.

W Rzeszowskim Obszarze Funkcjonalnym przyrost naturalny na 1000 ludności w 2021 r. zmniejszył się w porównaniu z 2020 r.

Executive summary

In the period January-June 2022, eight of cities-growth poles of Podkarpackie Voivodship recorded an increase in the number of newly registered enterprises as compared to the corresponding period of the previous year. The highest increase was in Krosno.

In the period January-June 2022, in the Rzeszów Functional Area there was an increase in the number of newly registered enterprises compared to the corresponding period of the previous year.

In comparison with the corresponding period of the previous year, the number of deregistered enterprises increased in fifteen cities in the period January-June 2022. The highest increase was in Łańcut.

In the period January-June 2022, in the Rzeszów Functional Area the number of deregistered enterprises increased compared to the corresponding period of the previous year.

The natural increase per 1000 population in 2021 decreased in all cities, which are the growth poles of Podkarpackie Voivodship, compared to 2020. In all cities it was negative, with the lowest value in Przemyśl.

In the Rzeszów Functional Area, the natural increase per 1000 population in 2021 decreased compared to 2020.

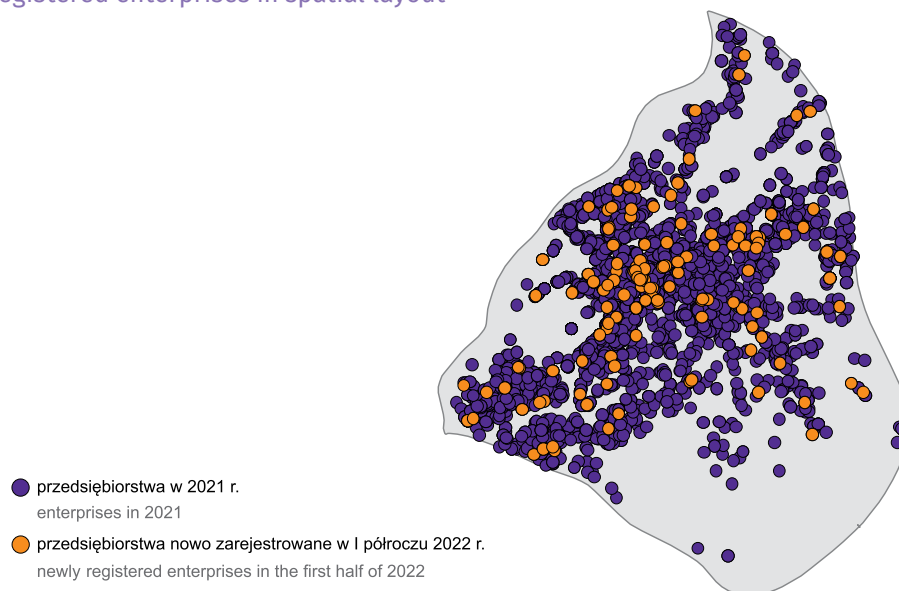
Rozdział 1. Wybrane dane o miastach - regionalnych biegunach wzrostu województwa podkarpackiego

Chapter 1. Selected data on cities - regional growth poles of Podkarpackie Voivodship

1.1. Dębica

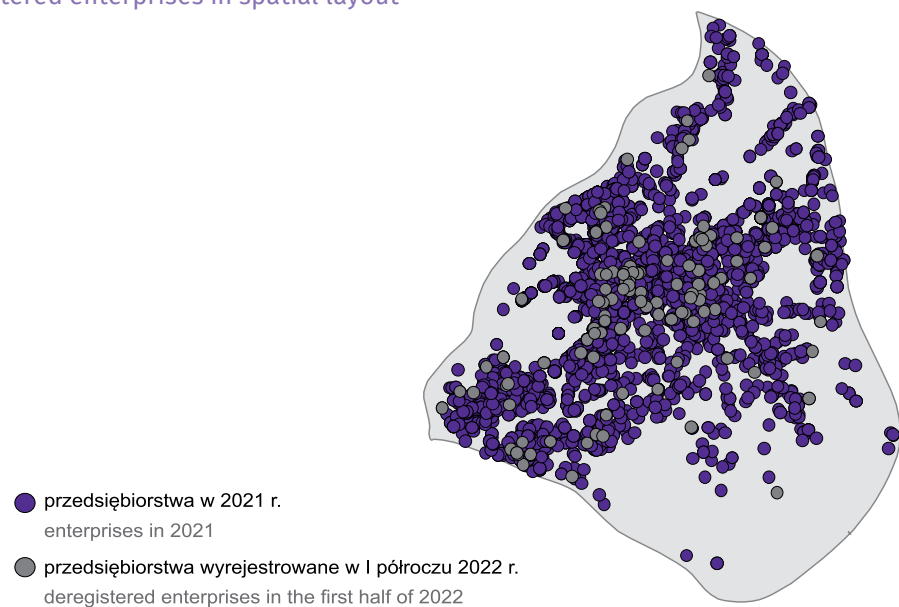
Rysunek 1. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane w układzie przestrzennym

Figure 1. Newly registered enterprises in spatial layout

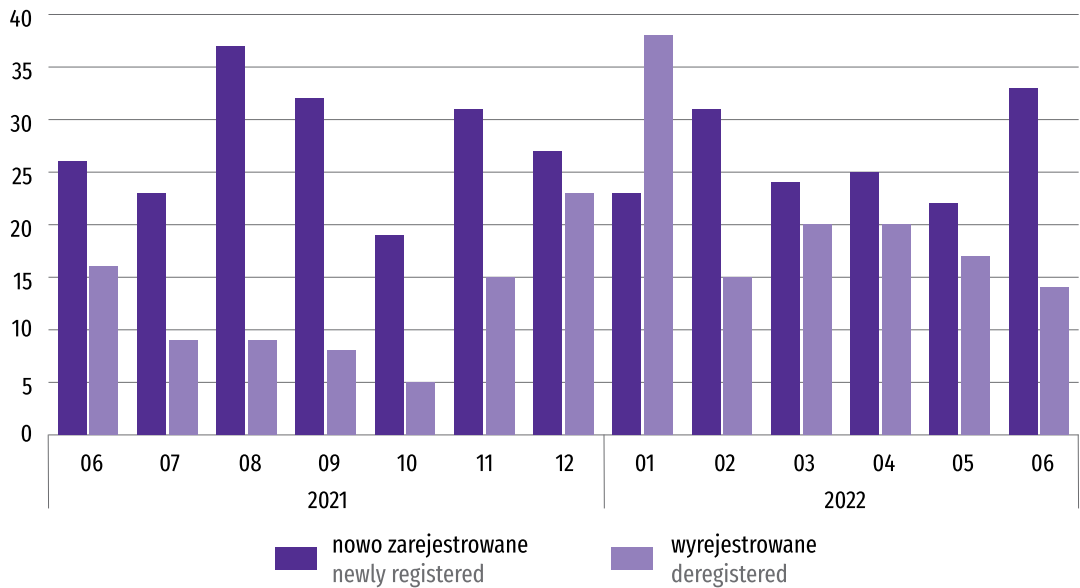


Rysunek 2. Przedsiębiorstwa wyrejestrowane w układzie przestrzennym

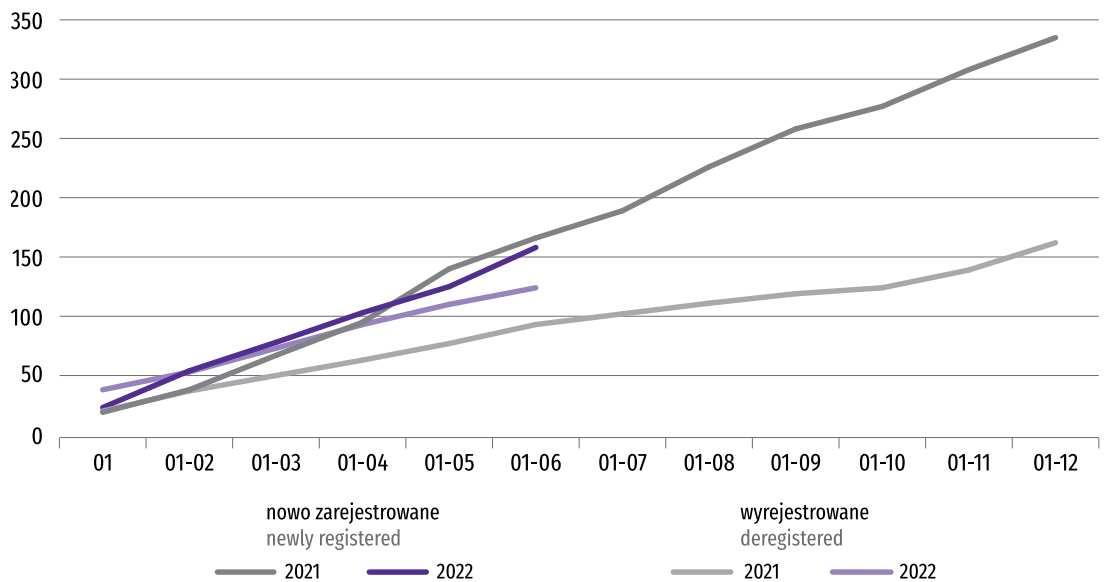
Figure 2. Deregistered enterprises in spatial layout



Wykres 1. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane
 Chart 1. Newly registered and deregistered enterprises



Wykres 2. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane
 Chart 2. Newly registered and deregistered enterprises)



Wykres 3. Mieszkania oddane do użytkowania

Chart 3. Dwellings completed

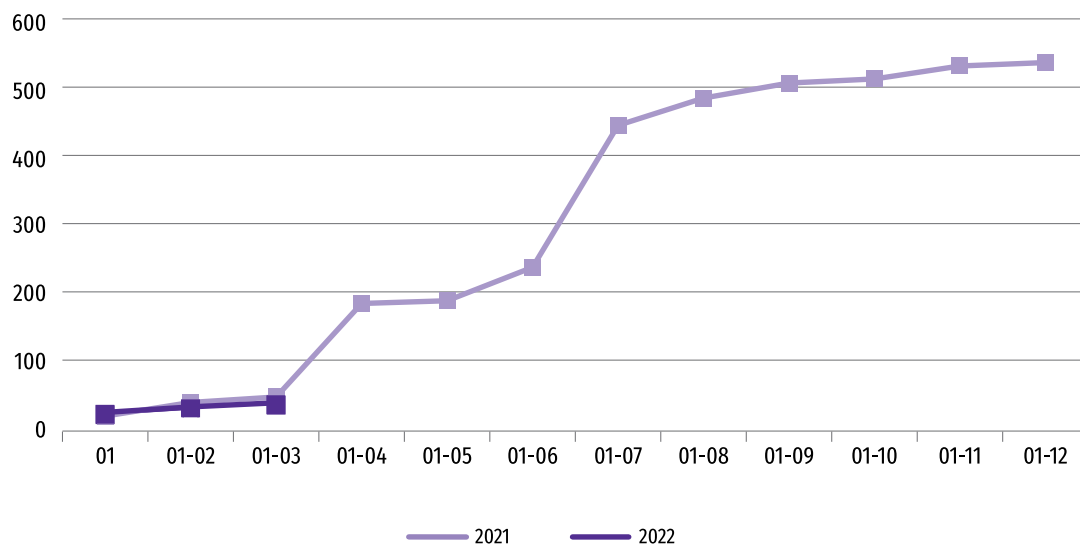
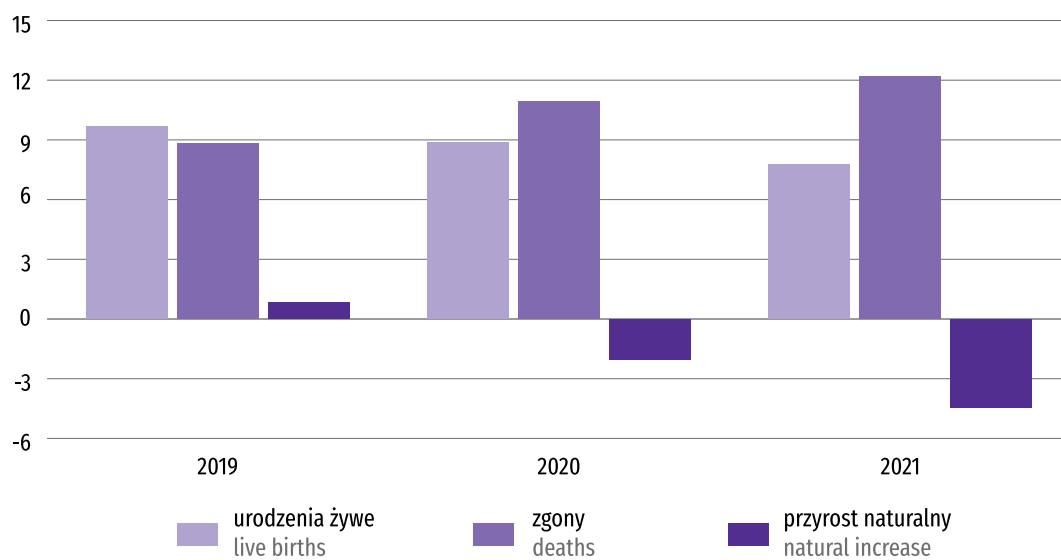
**Wykres 4. Ruch naturalny ludności na 1000 ludności**

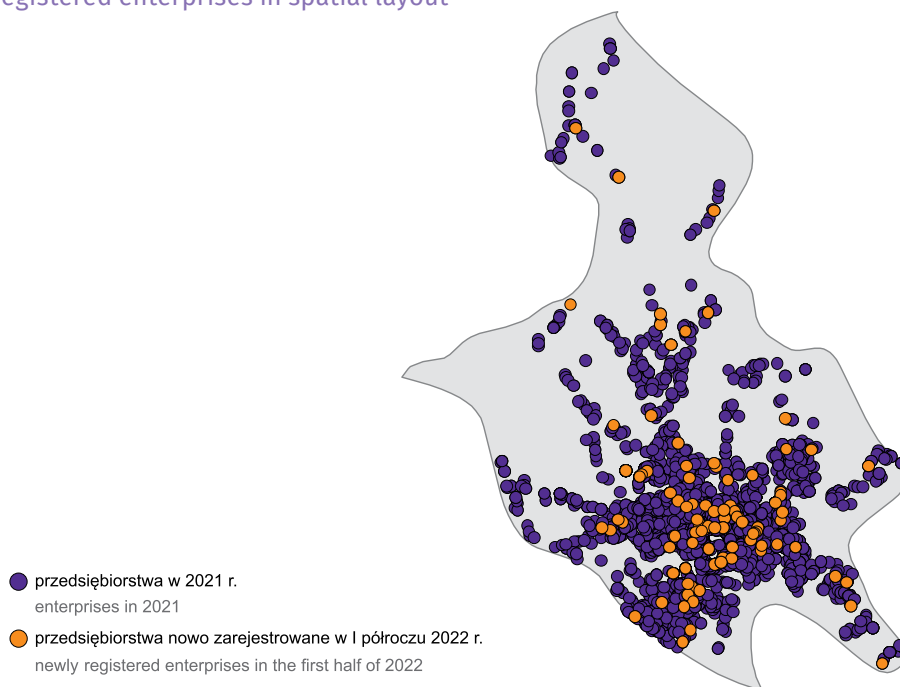
Chart 4. Vital statistics per 1000 population



1.2. Jarosław

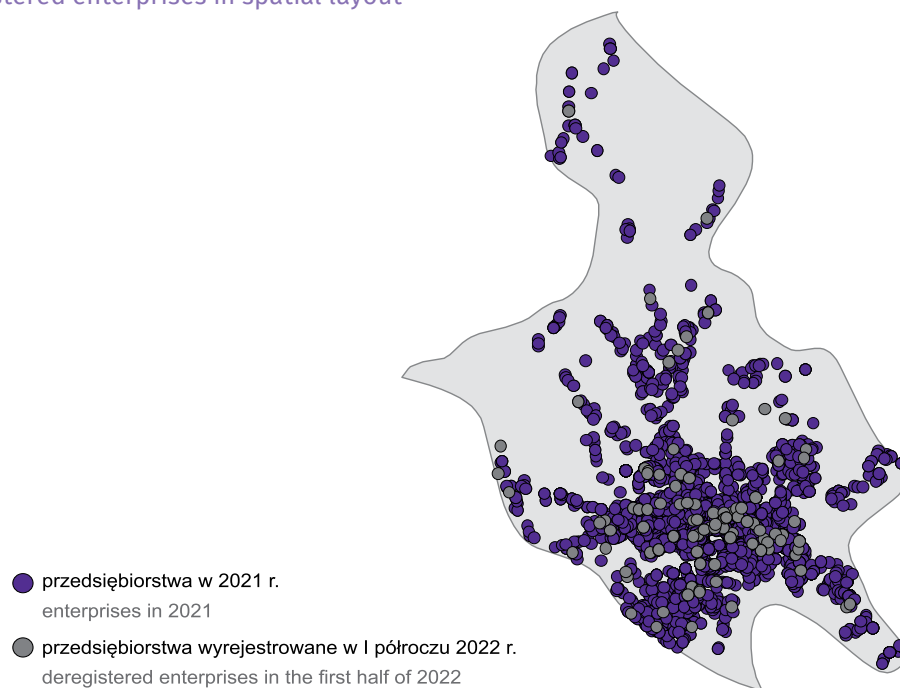
Rysunek 3. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane w układzie przestrzennym

Figure 3. Newly registered enterprises in spatial layout

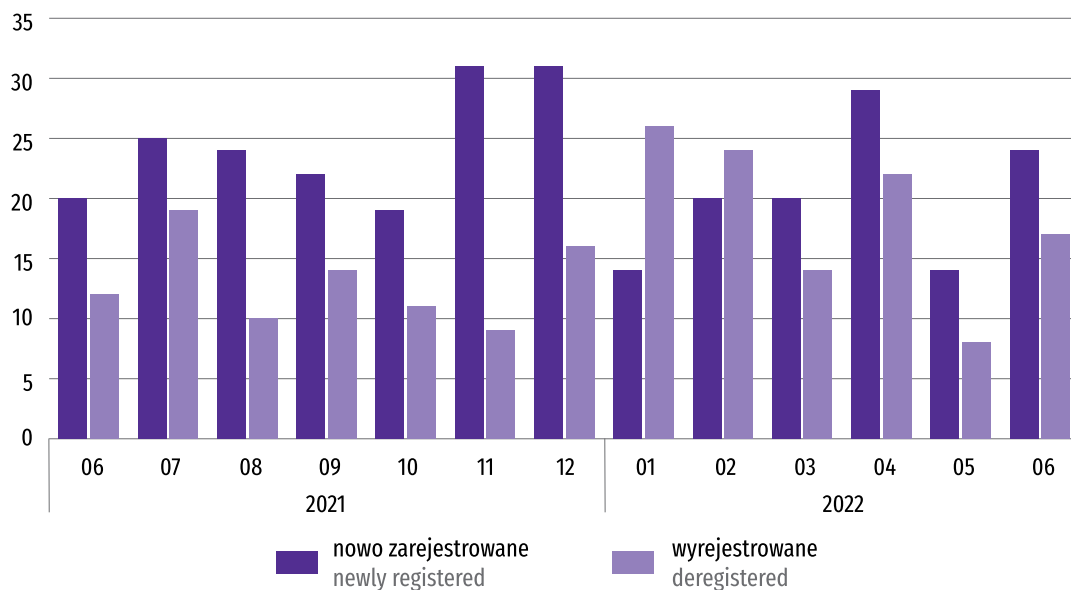


Rysunek 4. Przedsiębiorstwa wyrejestrowane w układzie przestrzennym

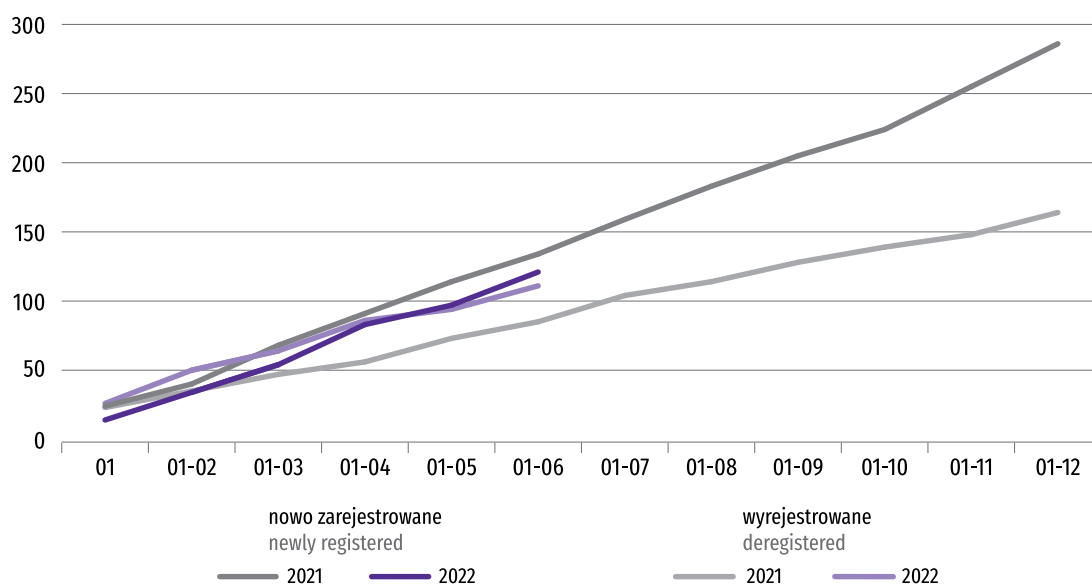
Figure 4. Deregistered enterprises in spatial layout



Wykres 5. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane
 Chart 5. Newly registered and deregistered enterprises

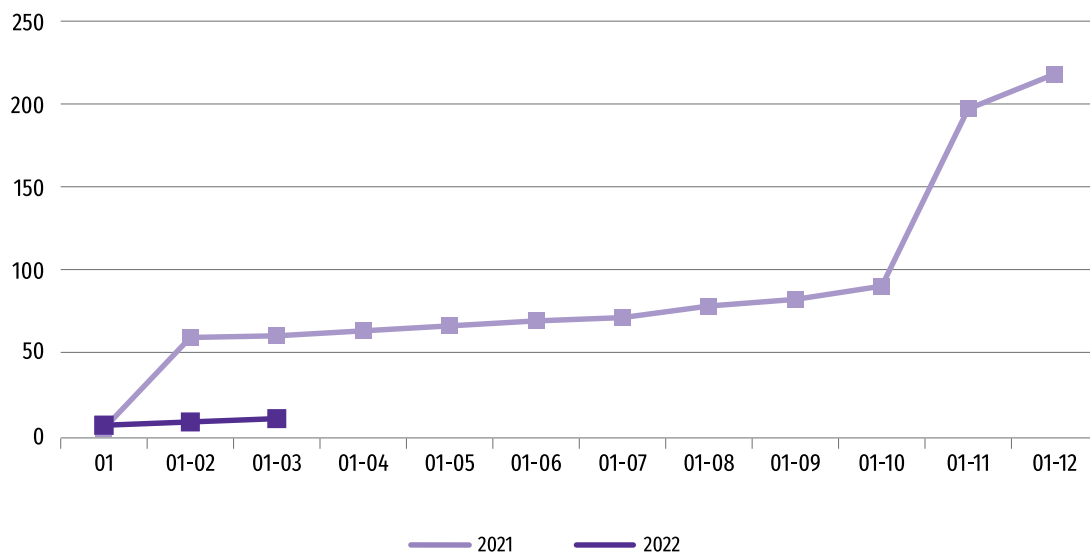


Wykres 6. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane
 Chart 6. Newly registered and deregistered enterprises



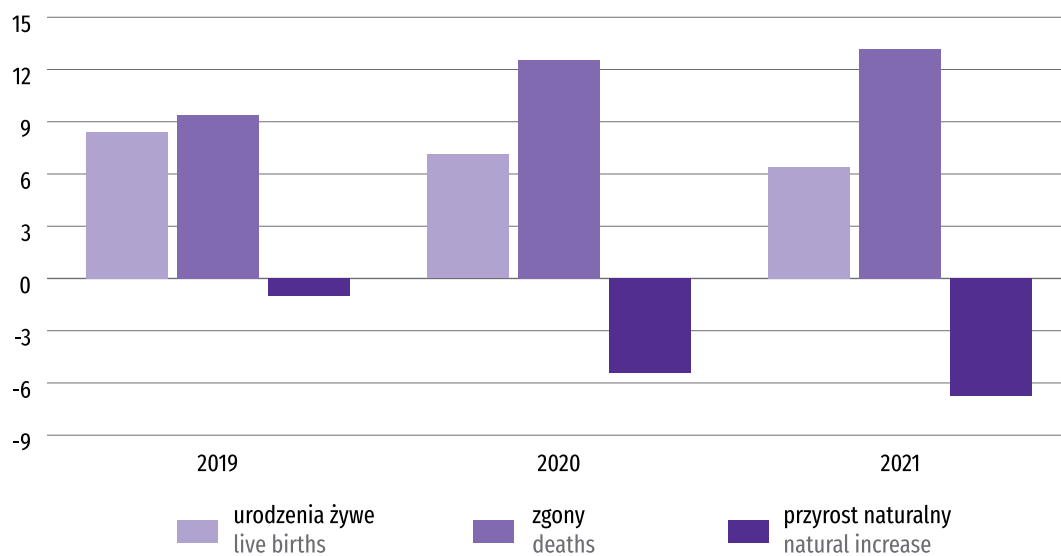
Wykres 7. Mieszkania oddane do użytkowania

Chart 7. Dwellings completed



Wykres 8. Ruch naturalny ludności na 1000 ludności

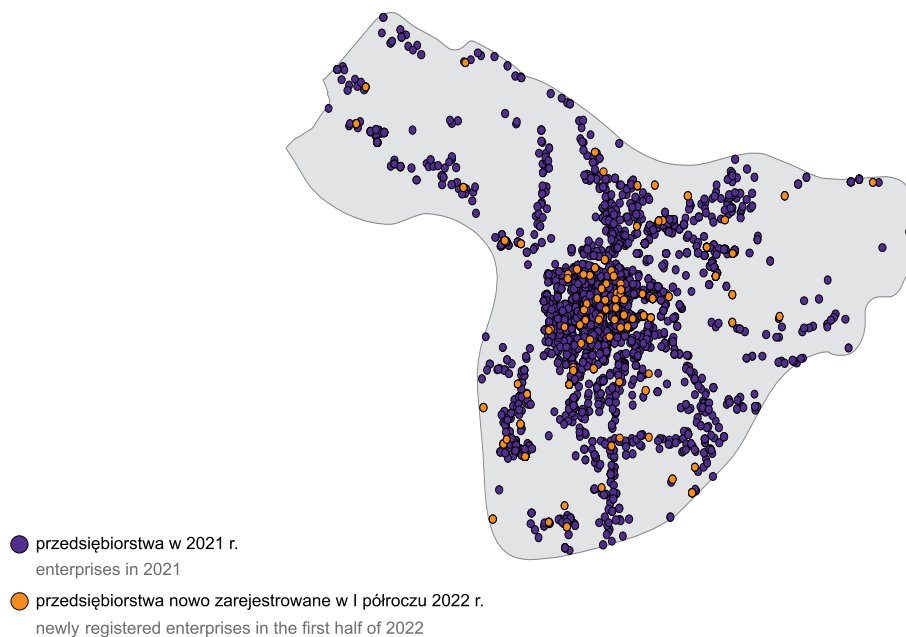
Chart 8. Vital statistics per 1000 population



1.3. Jasto

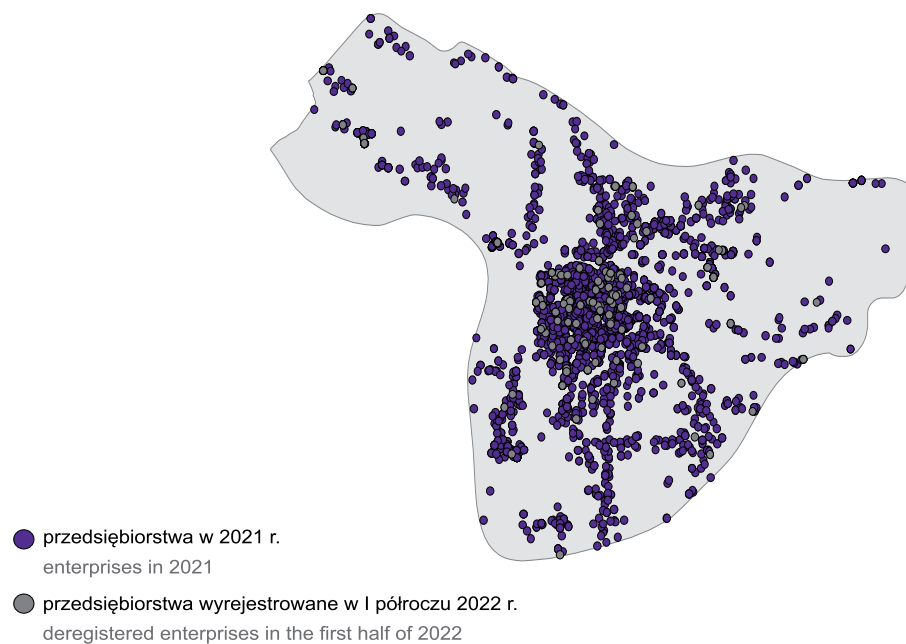
Rysunek 5. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane w układzie przestrzennym

Figure 5. Newly registered enterprises in spatial layout

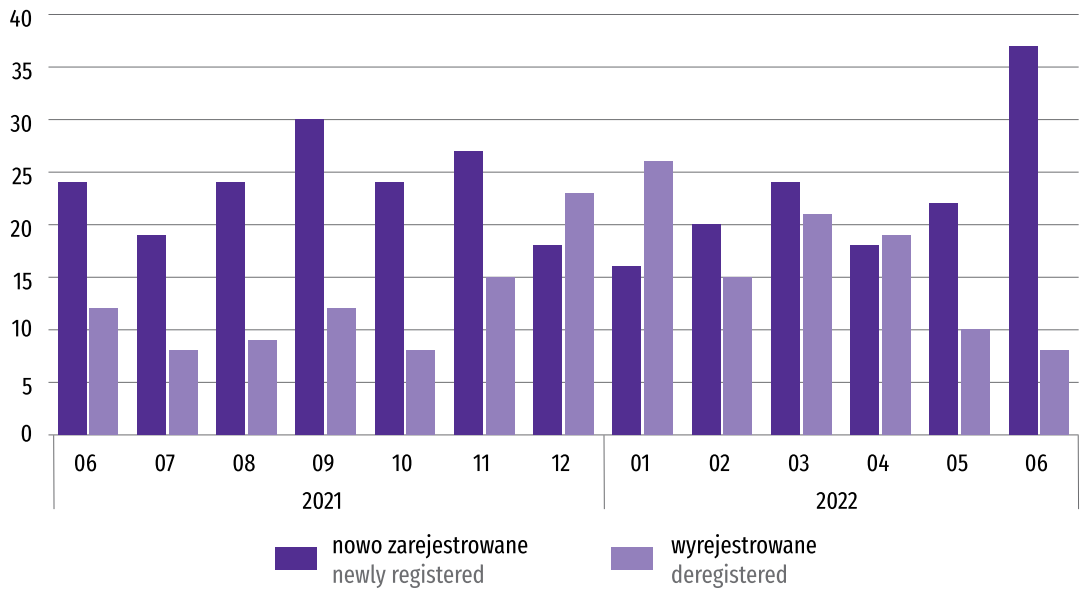


Rysunek 6. Przedsiębiorstwa wyrejestrowane w układzie przestrzennym

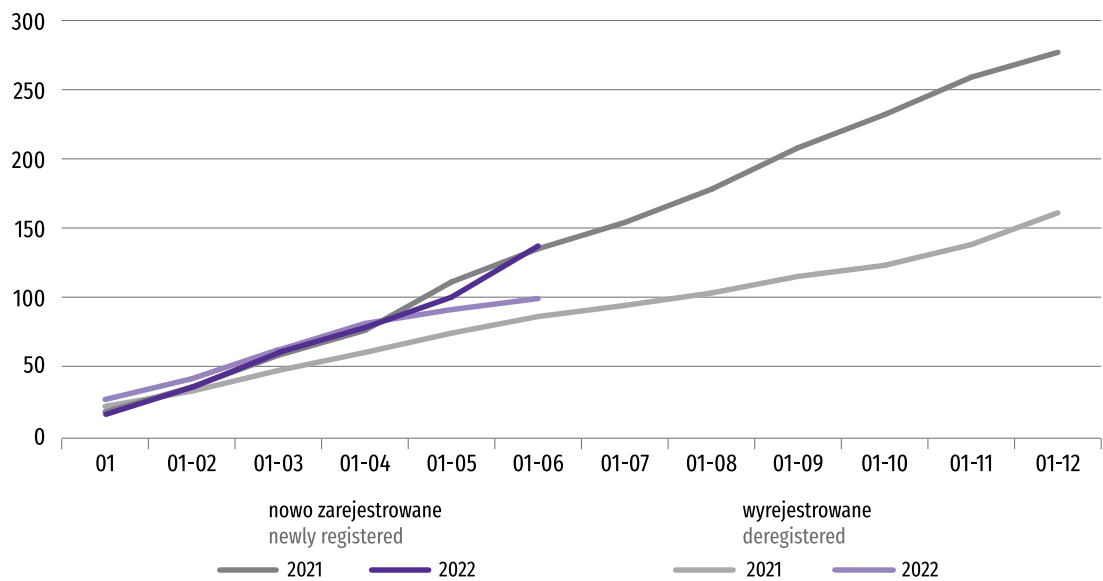
Figure 6. Deregistered enterprises in spatial layout



Wykres 9. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane
 Chart 9. Newly registered and deregistered enterprises



Wykres 10. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane
 Chart 10. Newly registered and deregistered enterprises



Wykres 11. Mieszkania oddane do użytkowania

Chart 11. Dwellings completed

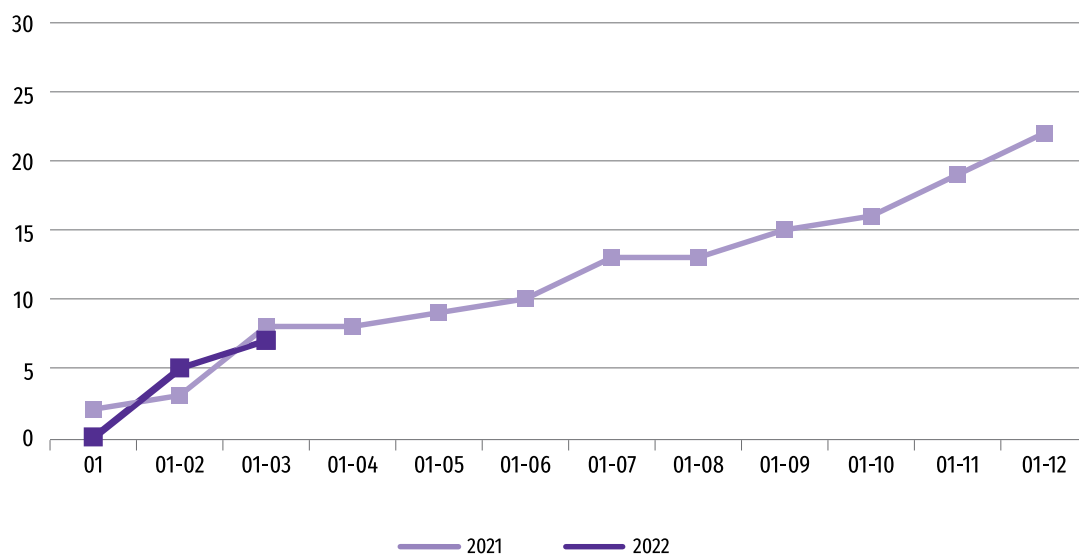
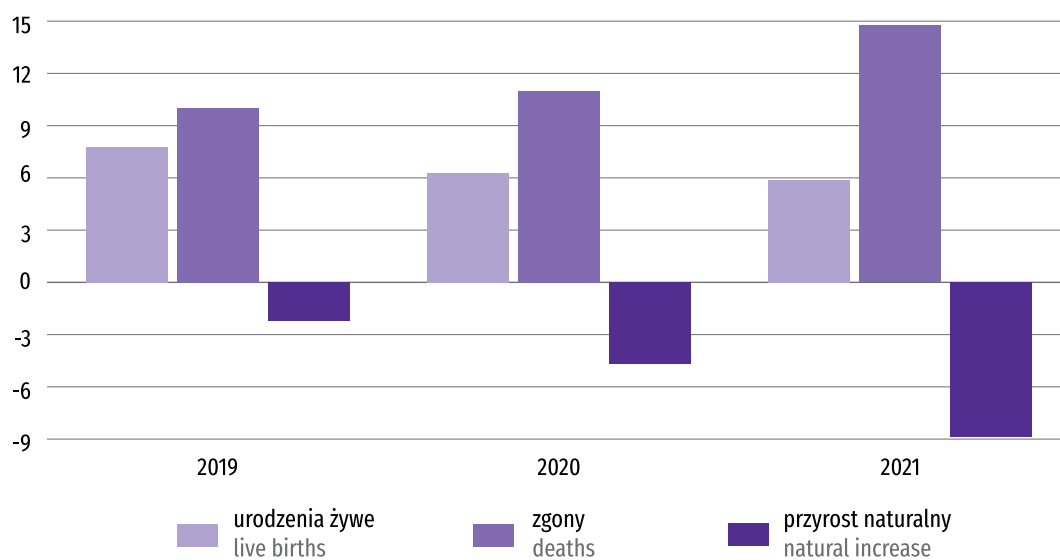
**Wykres 12. Ruch naturalny ludności na 1000 ludności**

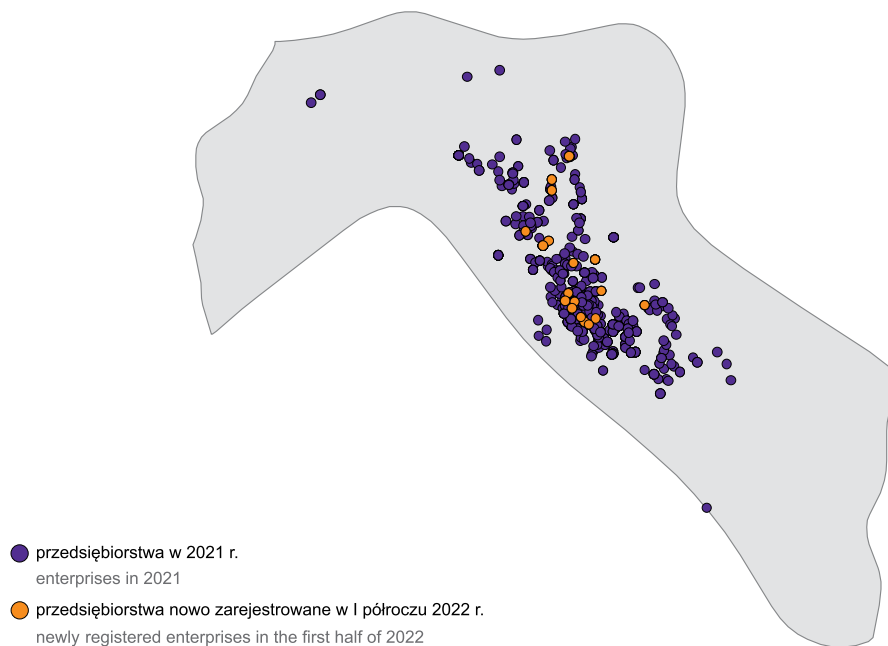
Chart 12. Vital statistics per 1000 population



1.4. Lesko

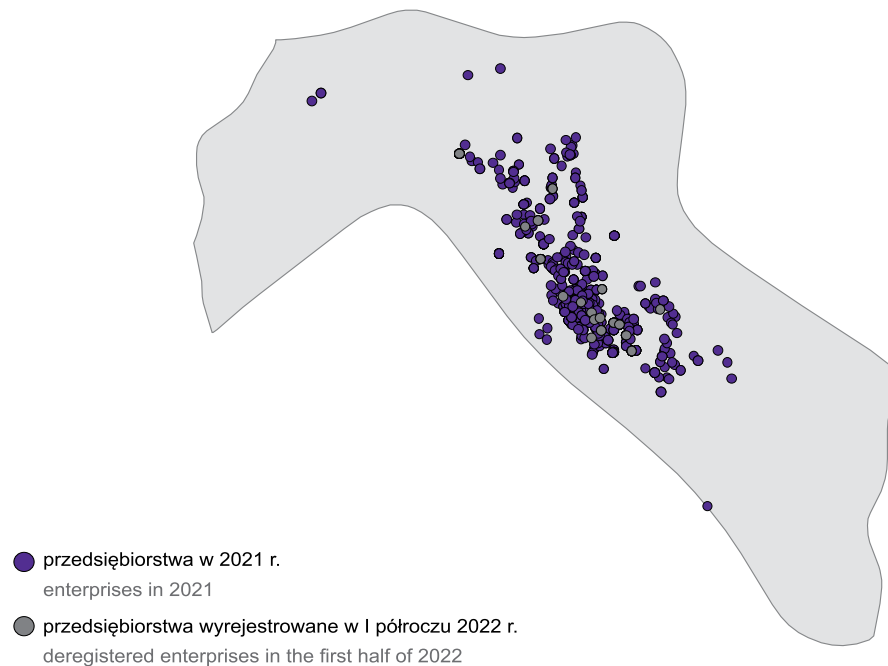
Rysunek 7. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane w układzie przestrzennym

Figure 7. Newly registered enterprises in spatial layout



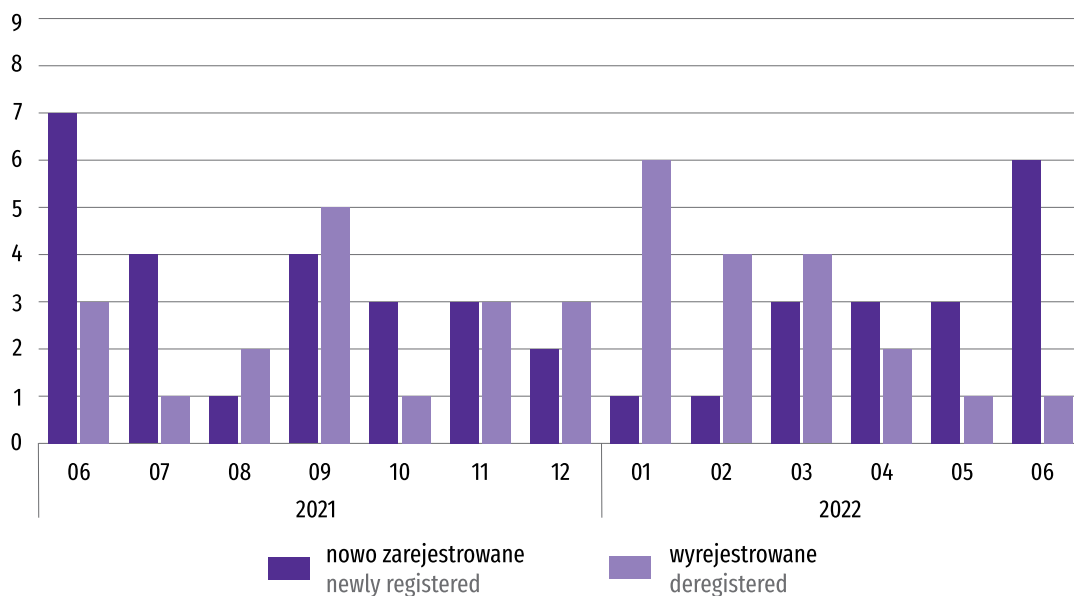
Rysunek 8. Przedsiębiorstwa wyrejestrowane w układzie przestrzennym

Figure 8. Deregistered enterprises in spatial layout



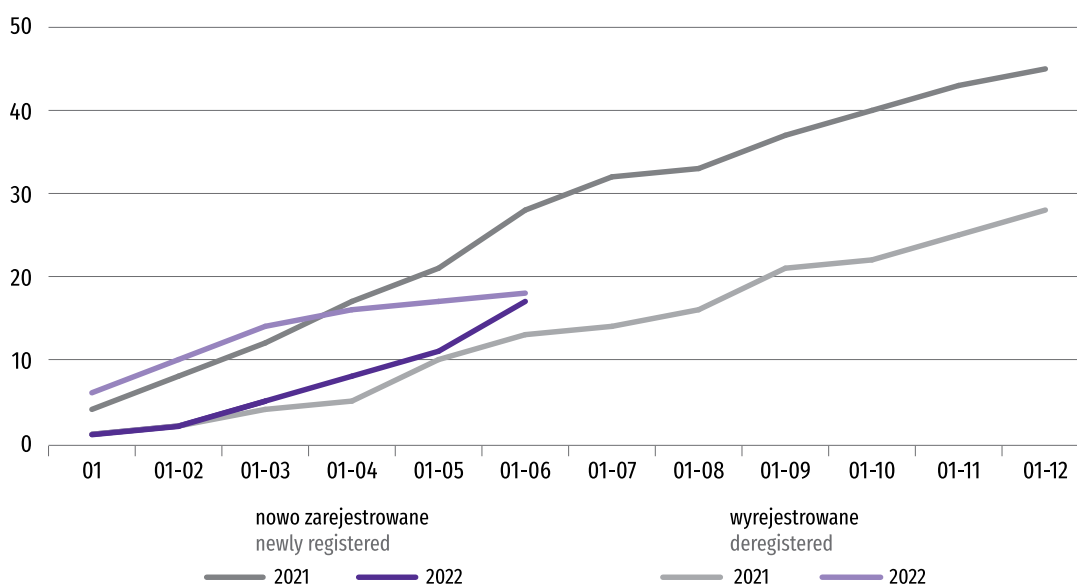
Wykres 13. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane

Chart 13. Newly registered and deregistered enterprises



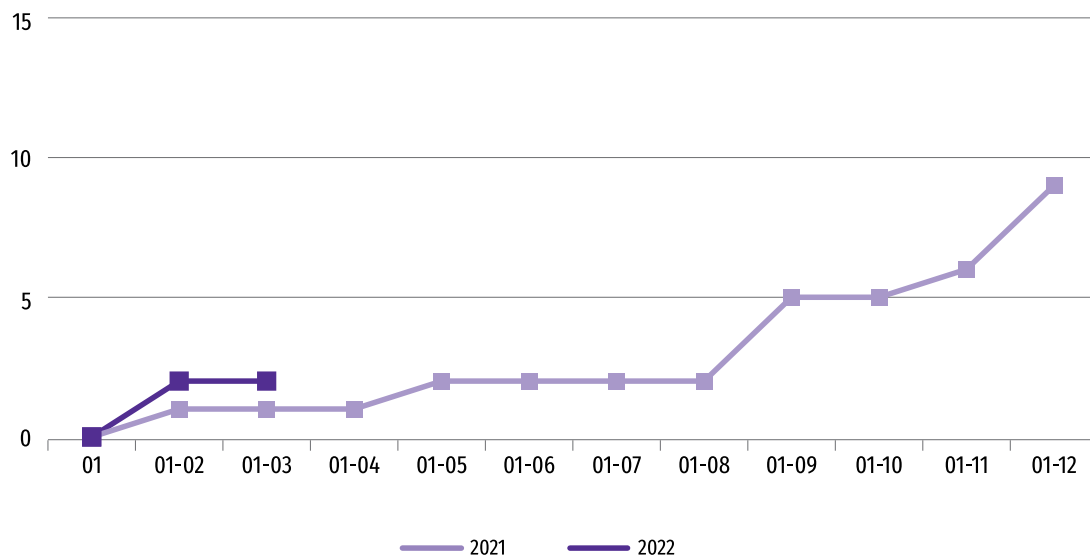
Wykres 14. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane

Chart 14. Newly registered and deregistered enterprises



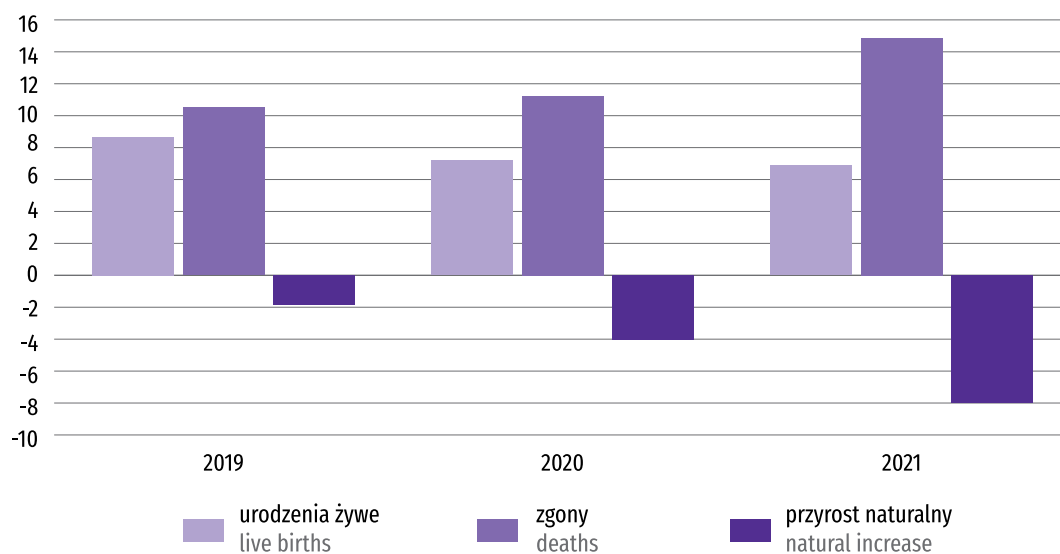
Wykres 15. Mieszkania oddane do użytkowania

Chart 15. Dwellings completed



Wykres 16. Ruch naturalny ludności na 1000 ludności

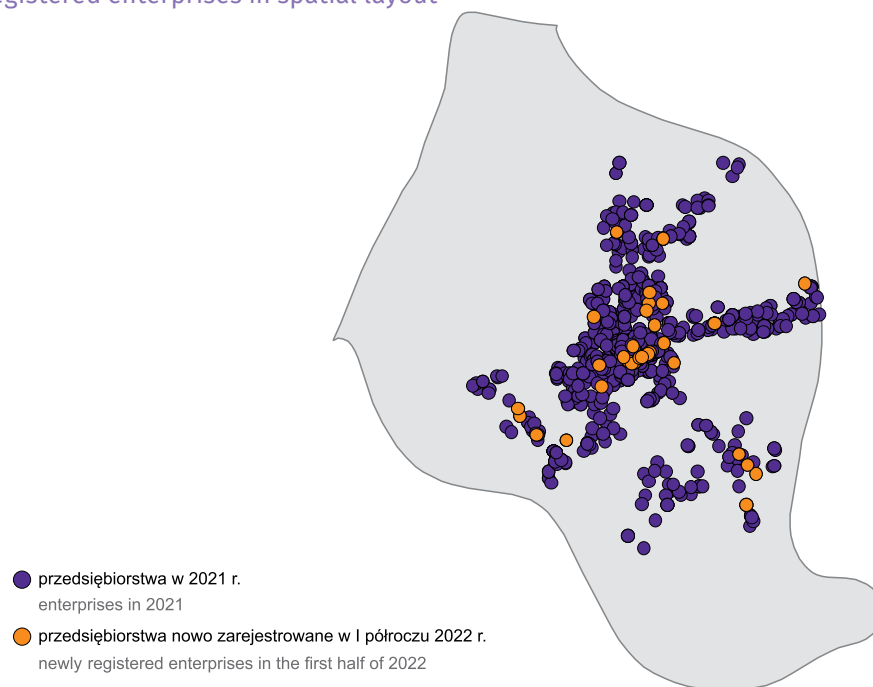
Chart 16. Vital statistics per 1000 population



1.5. Lubaczów

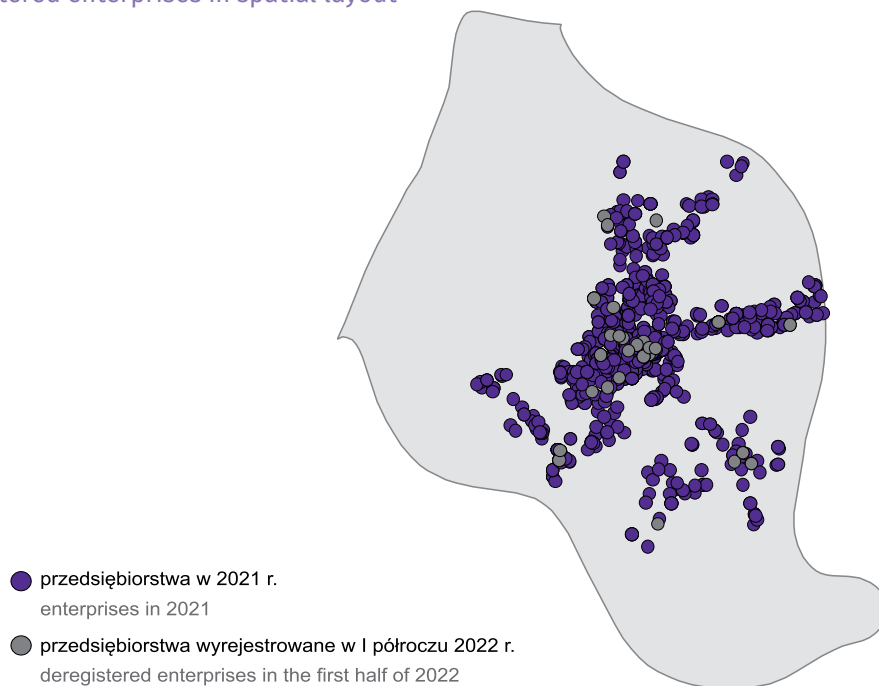
Rysunek 9. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane w układzie przestrzennym

Figure 9. Newly registered enterprises in spatial layout



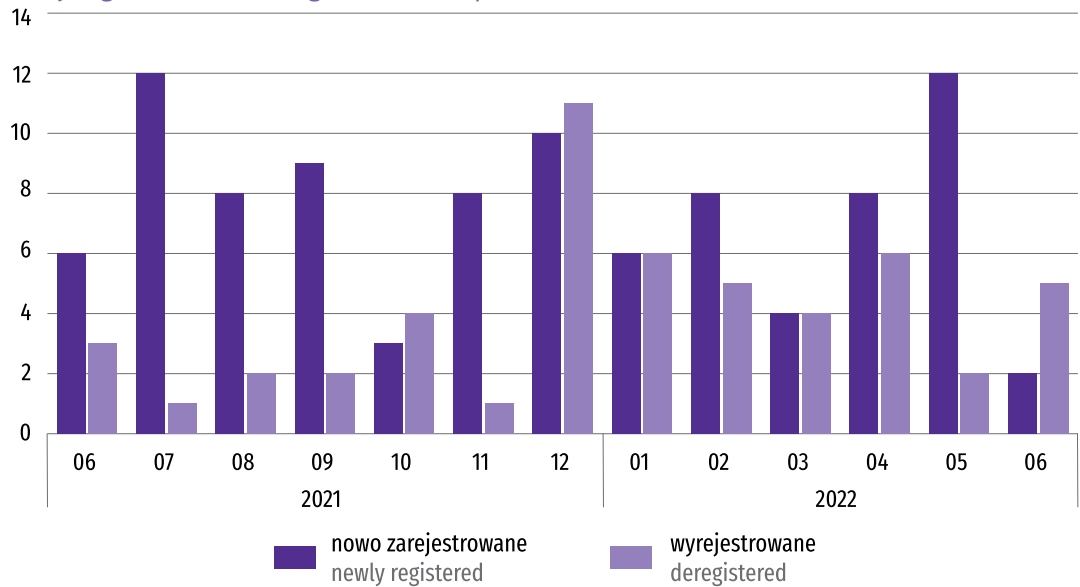
Rysunek 10. Przedsiębiorstwa wyrejestrowane w układzie przestrzennym

Figure 10. Deregistered enterprises in spatial layout



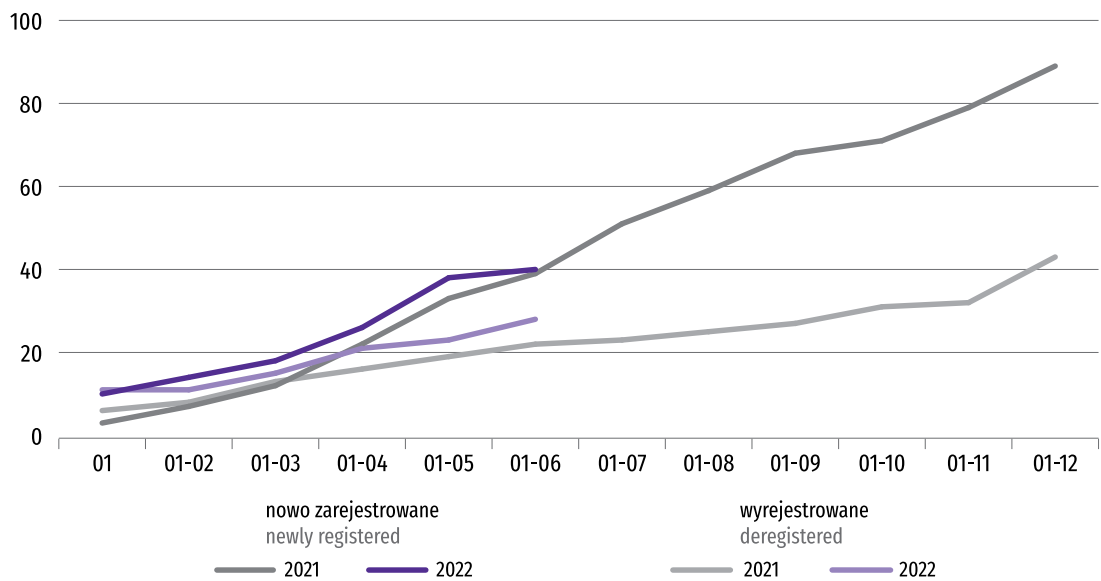
Wykres 17. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane

Chart 17. Newly registered and deregistered enterprises



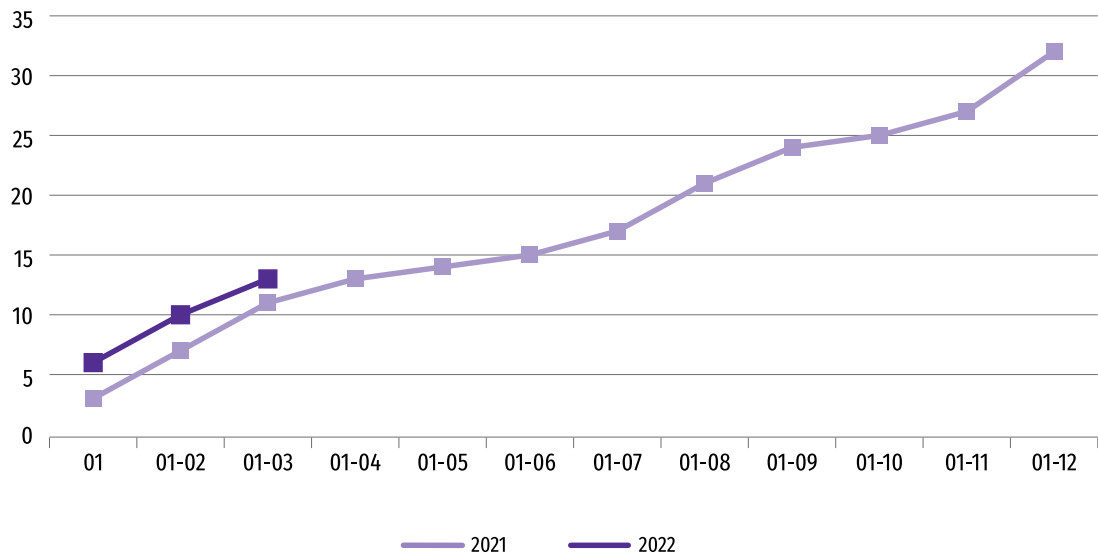
Wykres 18. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane

Chart 18. Newly registered and deregistered enterprises



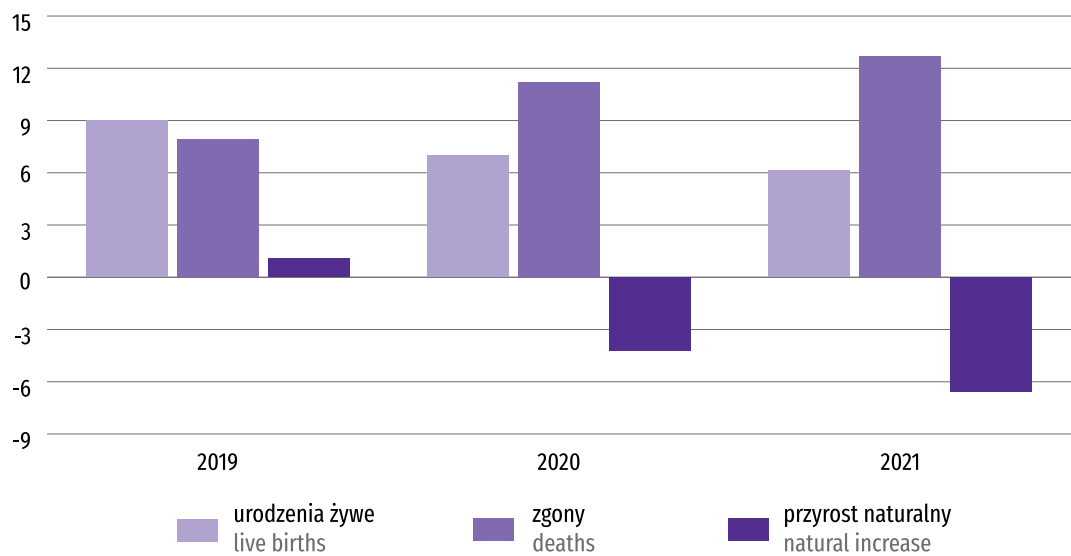
Wykres 19. Mieszkania oddane do użytkowania

Chart 19. Dwellings completed



Wykres 20. Ruch naturalny ludności na 1000 ludności

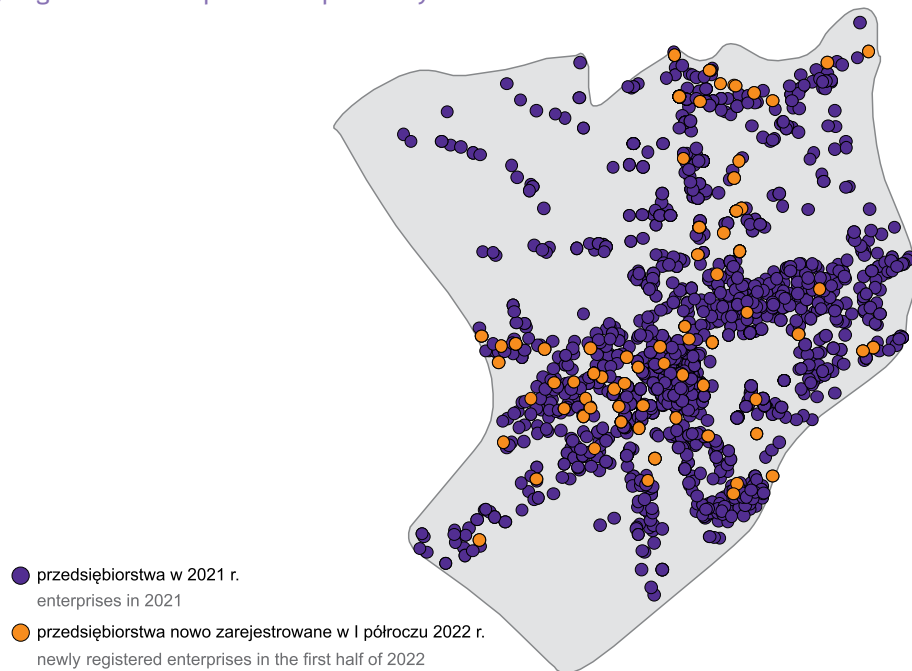
Chart 20. Vital statistics per 1000 population



1.6. Łańcut

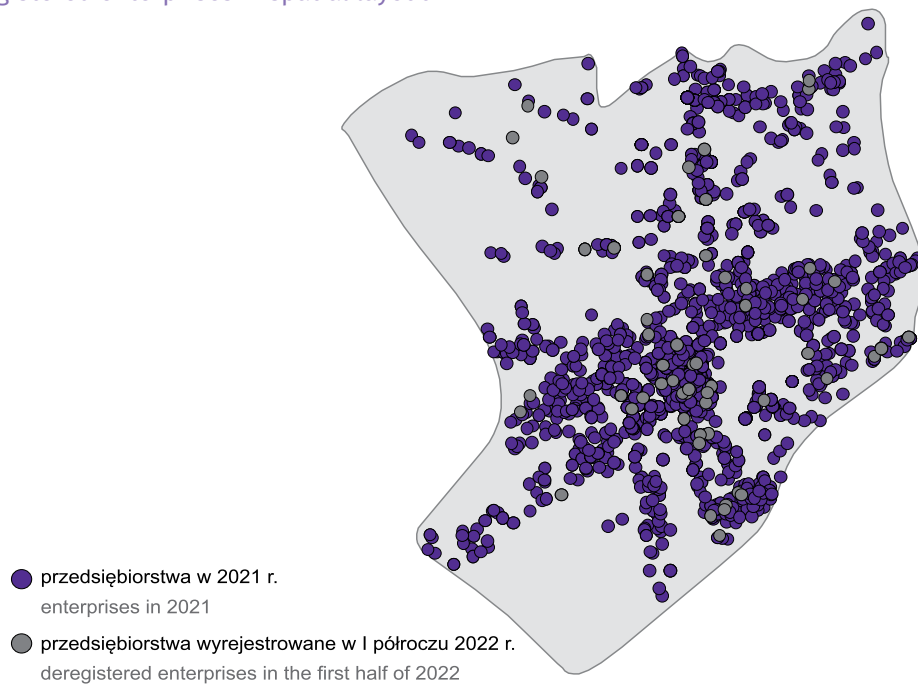
Rysunek 11. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane w układzie przestrzennym

Figure 11. Newly registered enterprises in spatial layout



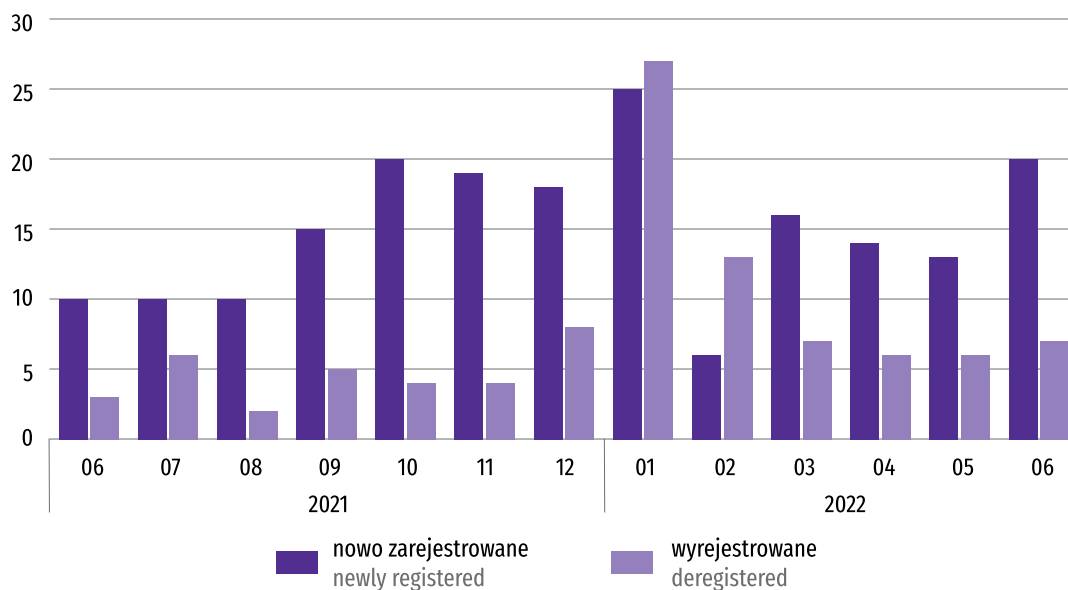
Rysunek 12. Przedsiębiorstwa wyrejestrowane w układzie przestrzennym

Figure 12. Deregistered enterprises in spatial layout



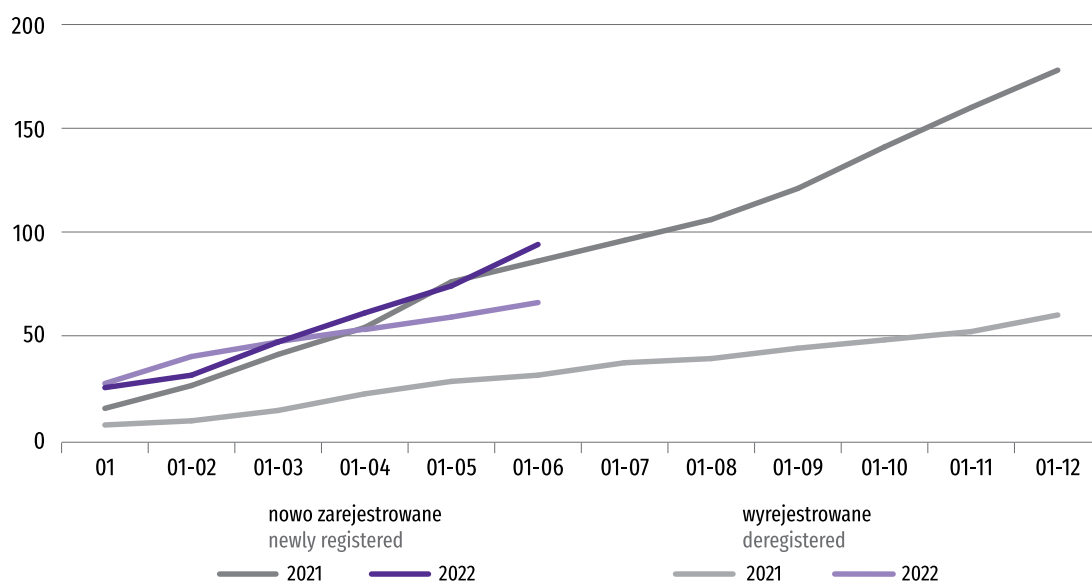
Wykres 21. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane

Chart 21. Newly registered and deregistered enterprises



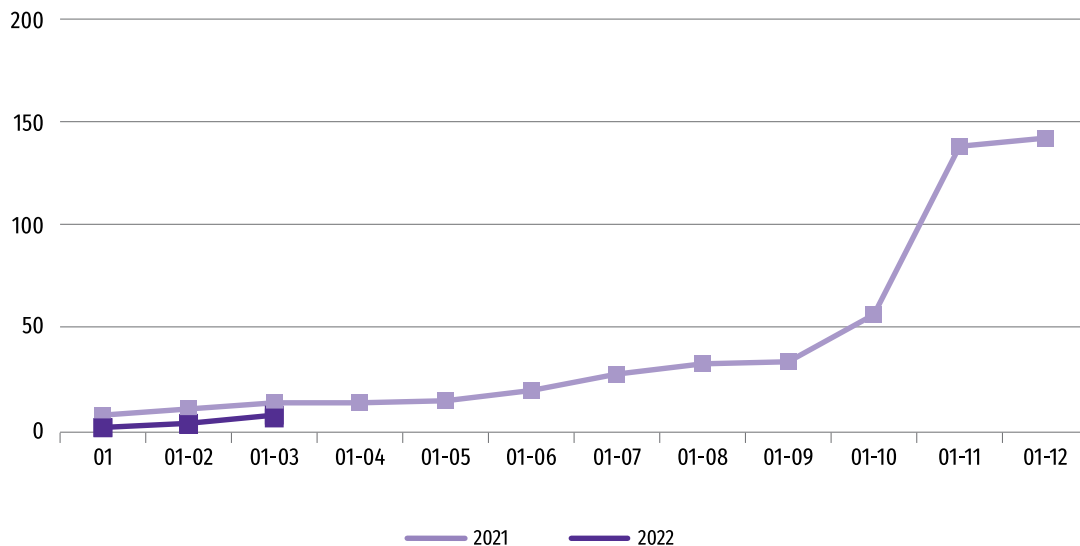
Wykres 22. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane

Chart 22. Newly registered and deregistered enterprises



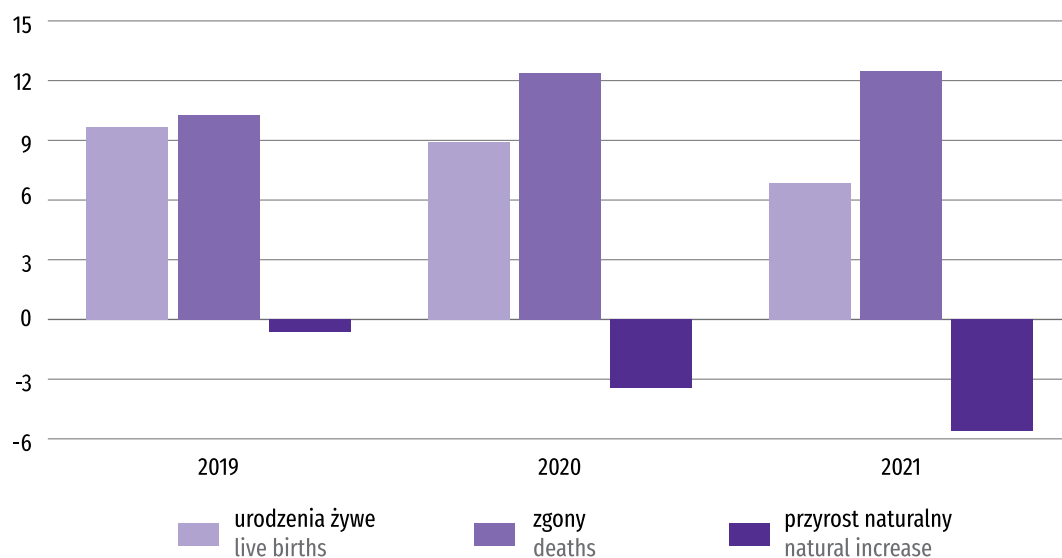
Wykres 23. Mieszkania oddane do użytkowania

Chart 23. Dwellings completed



Wykres 24. Ruch naturalny ludności na 1000 ludności

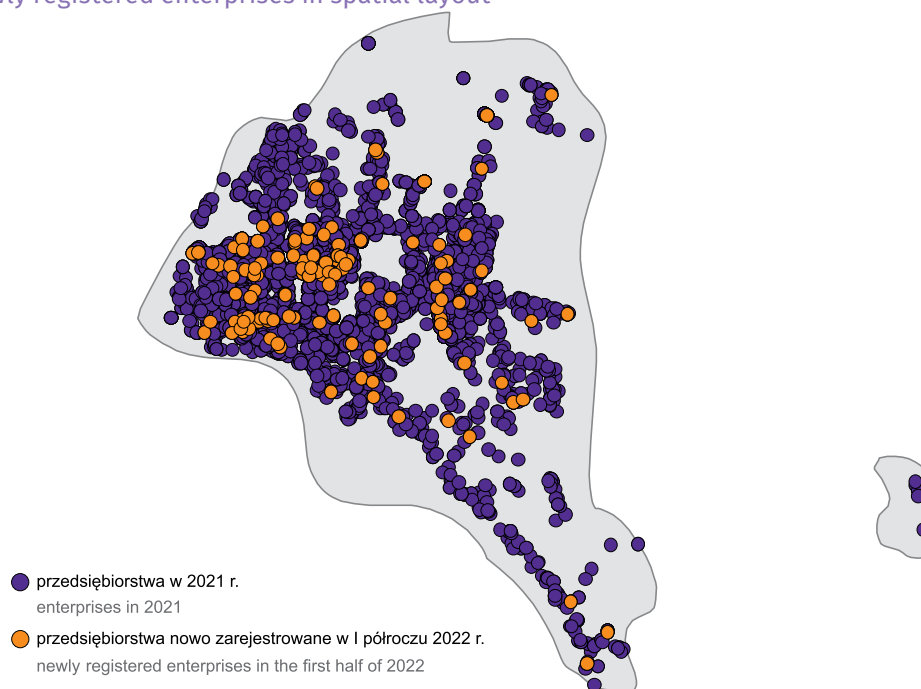
Chart 24. Vital statistics per 1000 population



1.7. Mielec

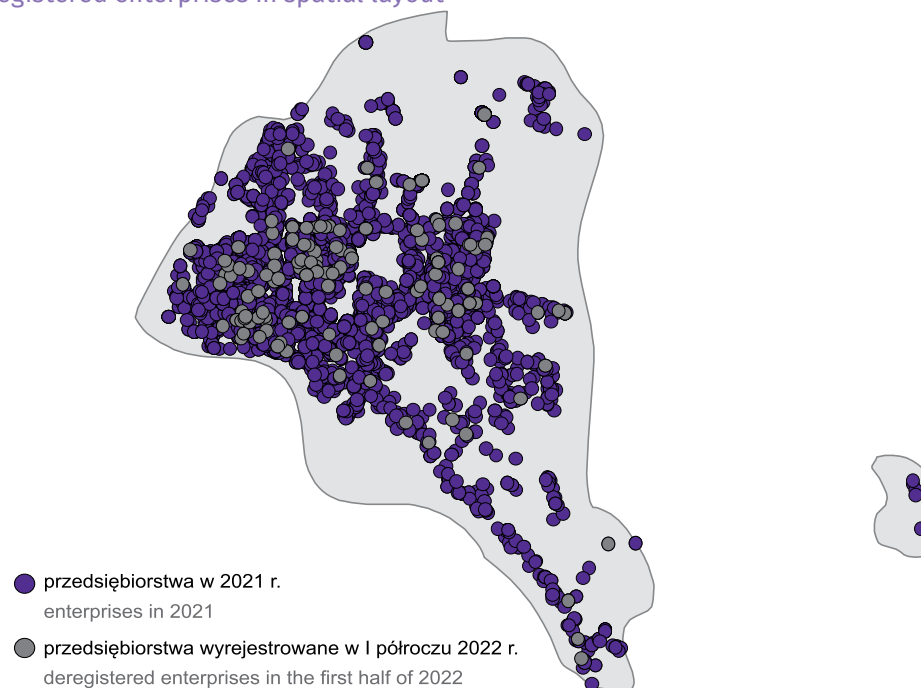
Rysunek 13. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane w układzie przestrzennym

Figure 13. Newly registered enterprises in spatial layout



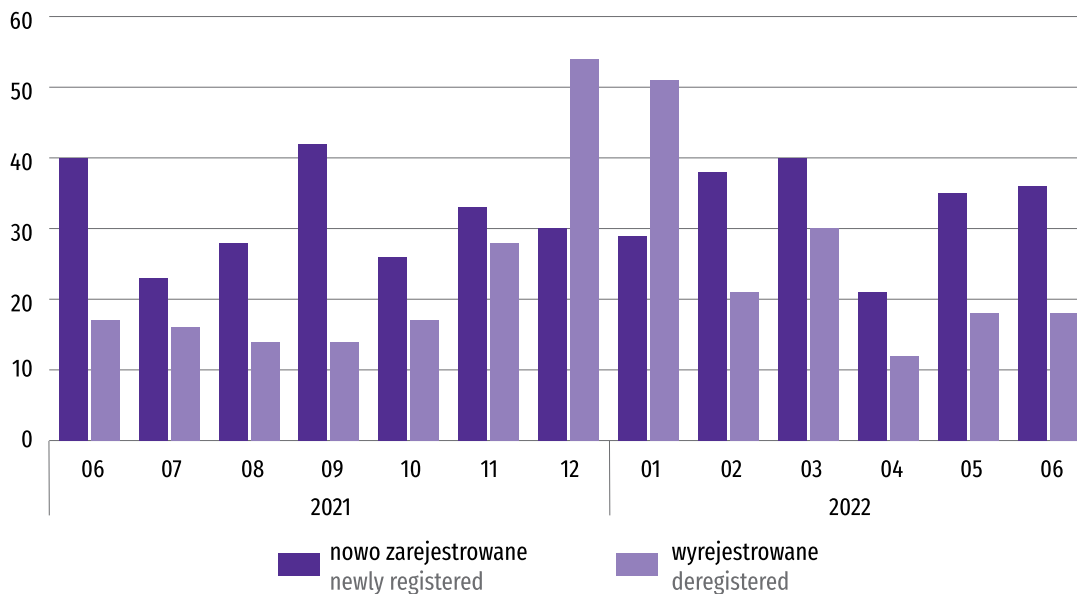
Rysunek 14. Przedsiębiorstwa wyrejestrowane w układzie przestrzennym

Figure 14. Deregistered enterprises in spatial layout



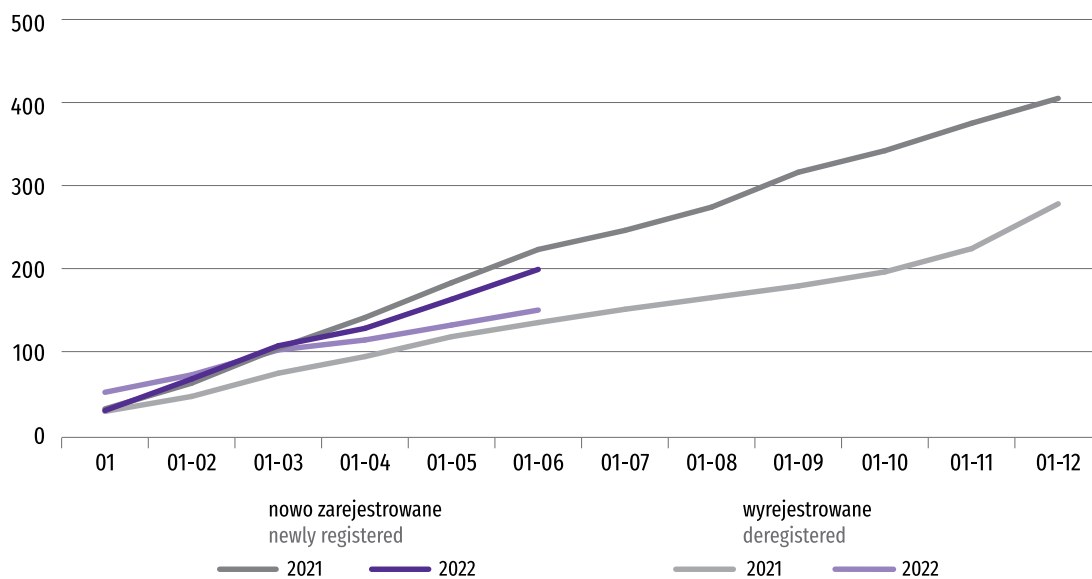
Wykres 25. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane

Chart 25. Newly registered and deregistered enterprises



Wykres 26. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane

Chart 26. Newly registered and deregistered enterprises



Wykres 27. Mieszkania oddane do użytkowania

Chart 27. Dwellings completed

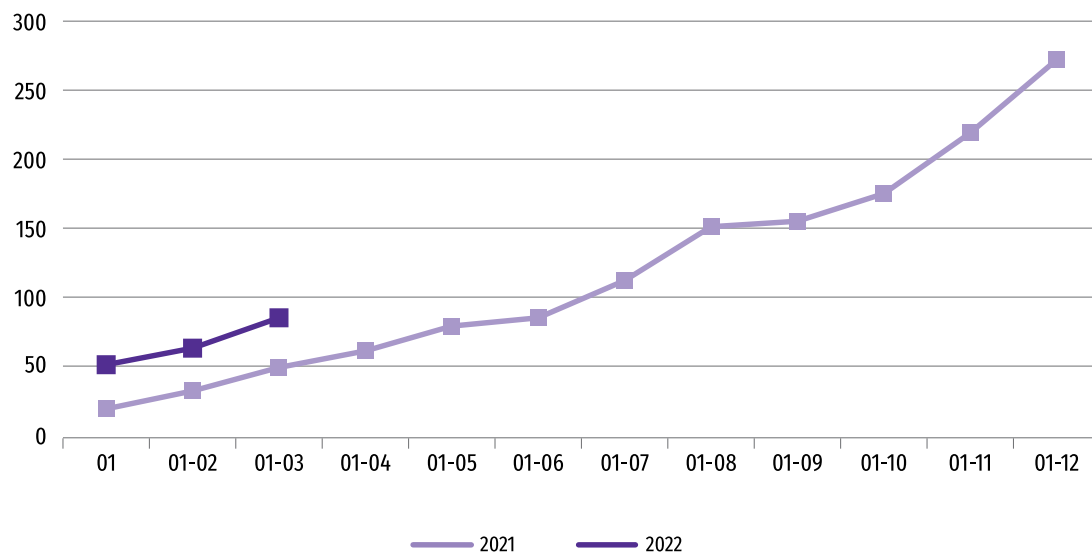
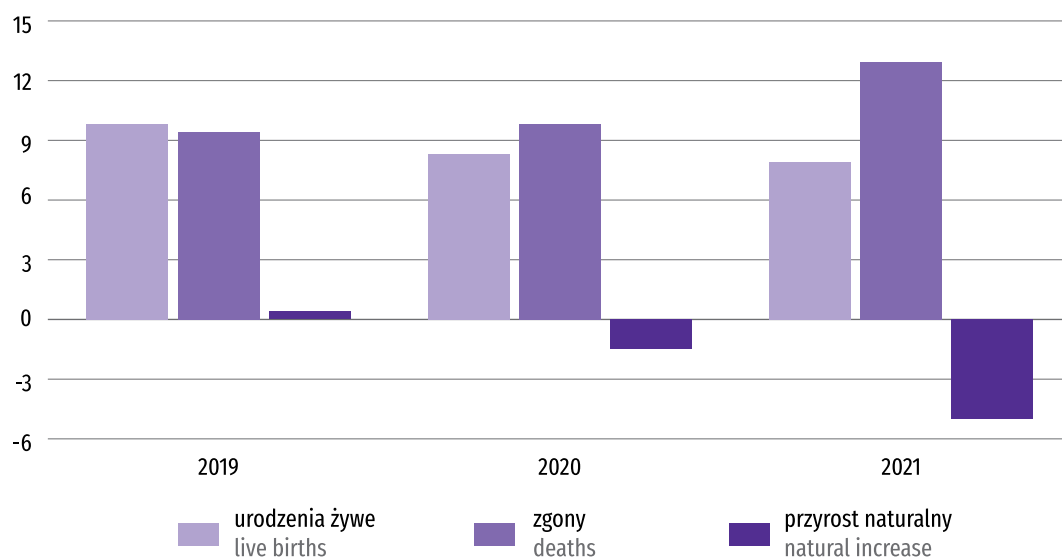
**Wykres 28. Ruch naturalny ludności na 1000 ludności**

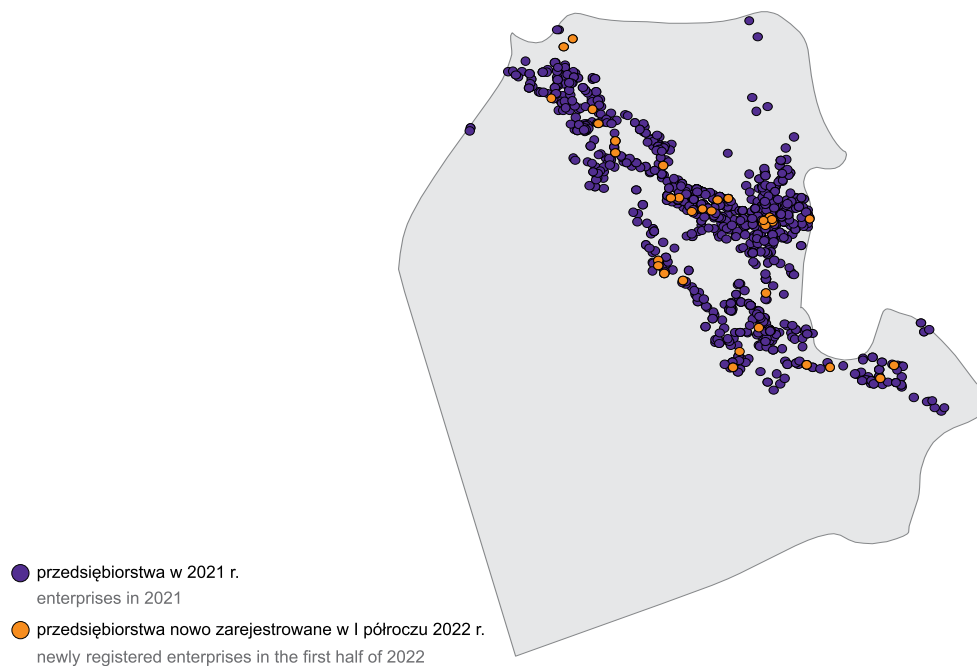
Chart 28. Vital statistics per 1000 population



1.8. Nisko

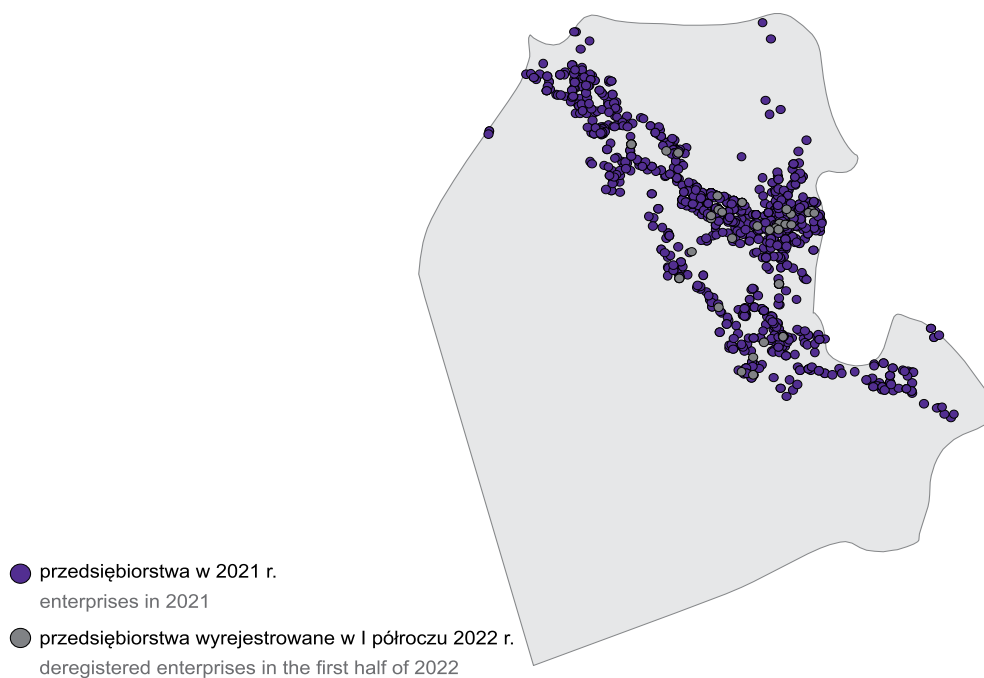
Rysunek 15. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane w układzie przestrzennym

Figure 15. Newly registered enterprises in spatial layout



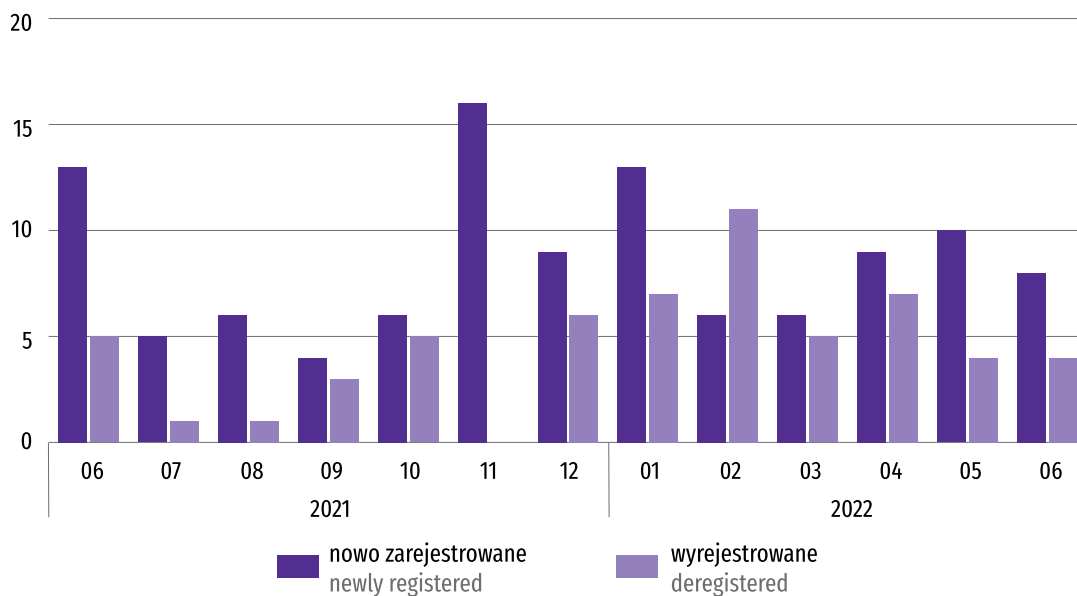
Rysunek 16. Przedsiębiorstwa wyrejestrowane w układzie przestrzennym

Figure 16. Deregistered enterprises in spatial layout



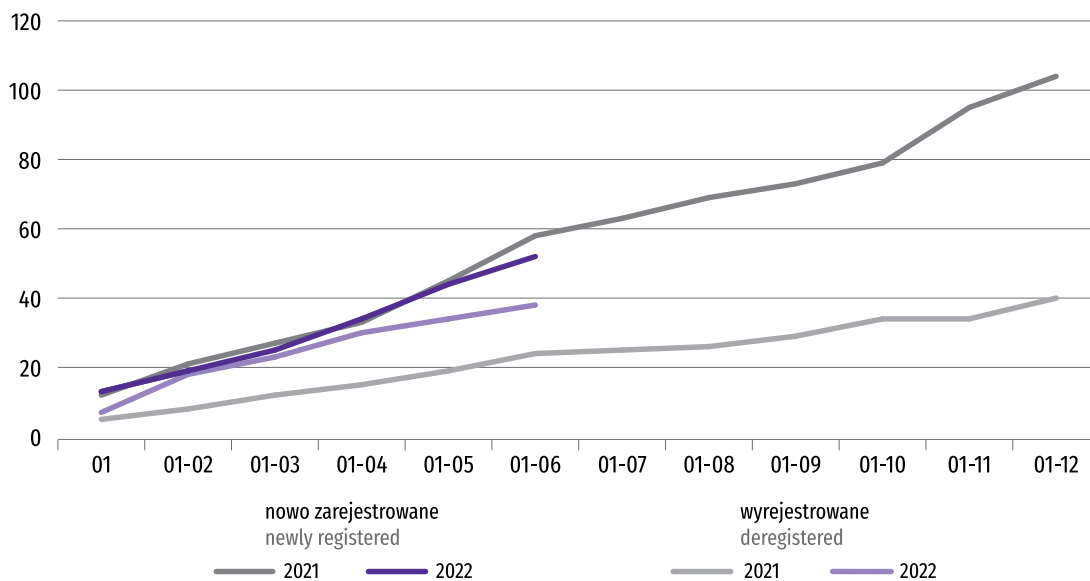
Wykres 29. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane

Chart 29. Newly registered and deregistered enterprises



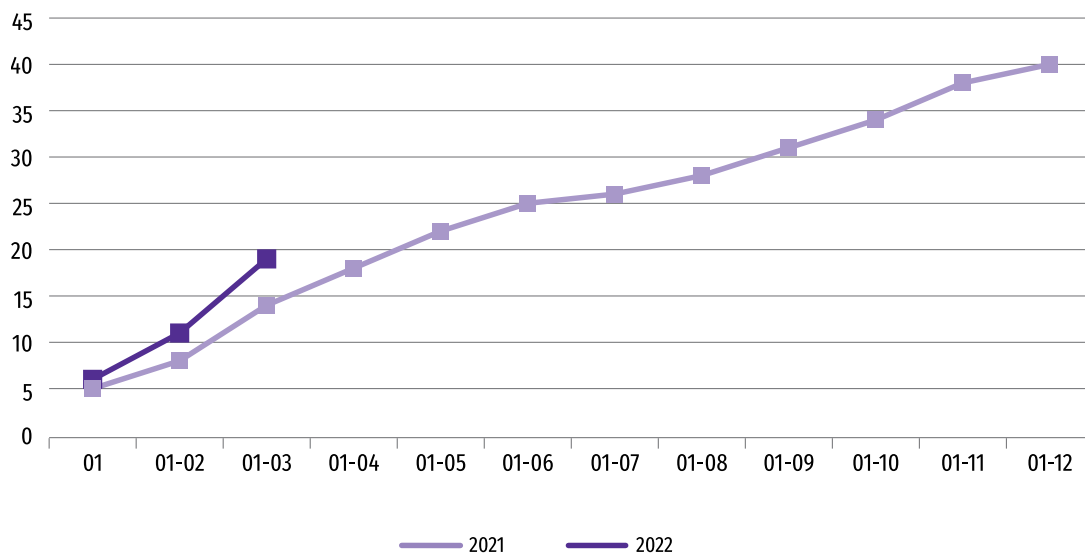
Wykres 30. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane

Chart 30. Newly registered and deregistered enterprises



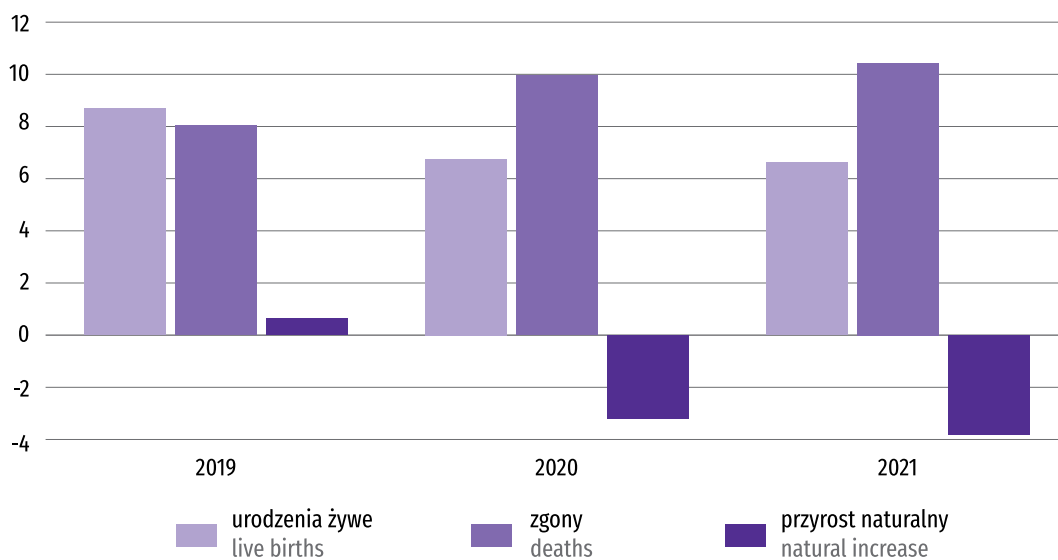
Wykres 31. Mieszkania oddane do użytkowania

Chart 31. Dwellings completed



Wykres 32. Ruch naturalny ludności na 1000 ludności

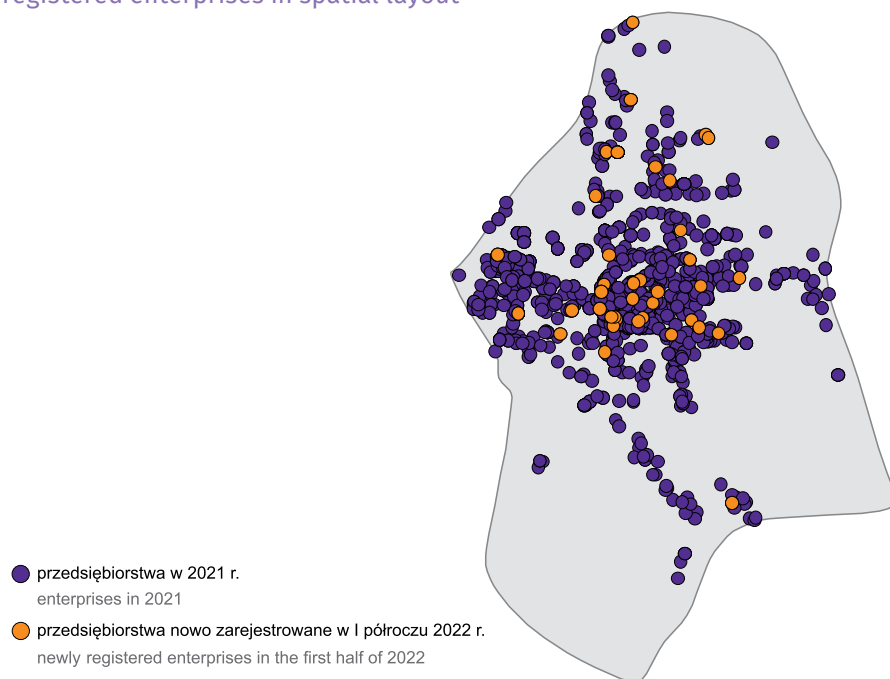
Chart 32. Vital statistics per 1000 population



1.9. Przeworsk

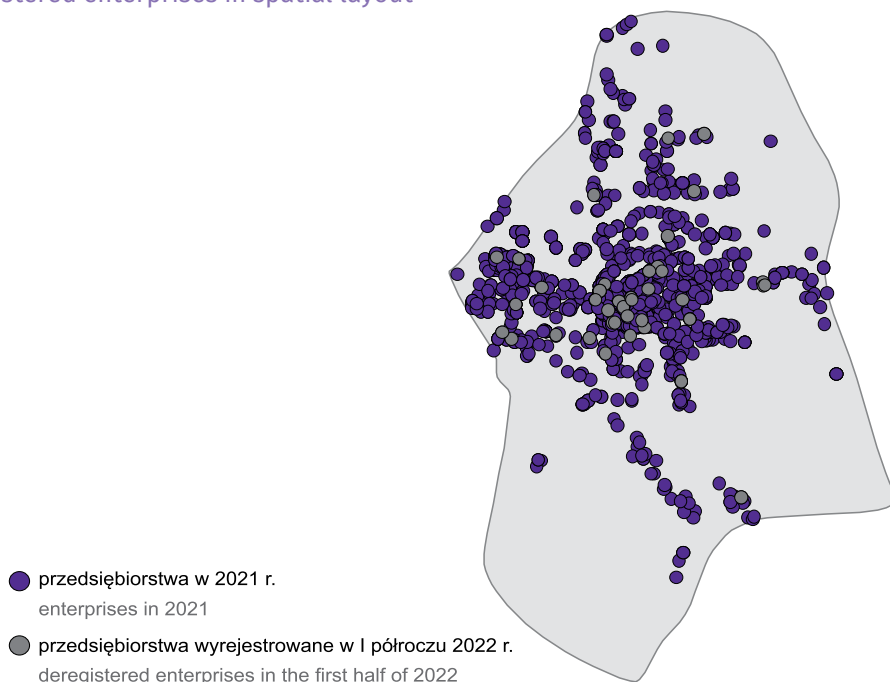
Rysunek 17. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane w układzie przestrzennym

Figure 17. Newly registered enterprises in spatial layout



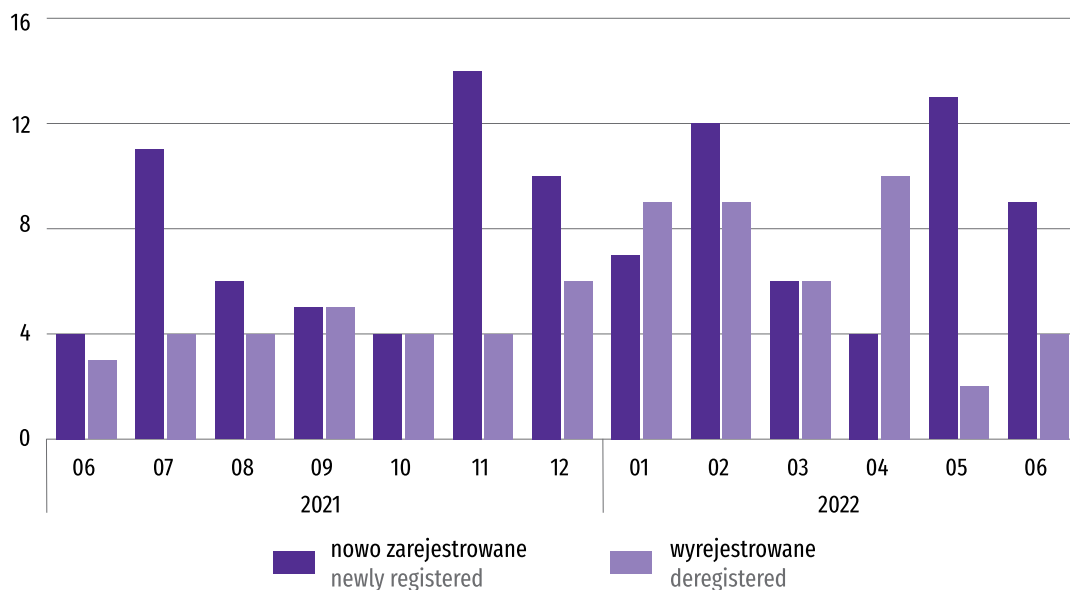
Rysunek 18. Przedsiębiorstwa wyrejestrowane w układzie przestrzennym

Figure 18. Deregistered enterprises in spatial layout



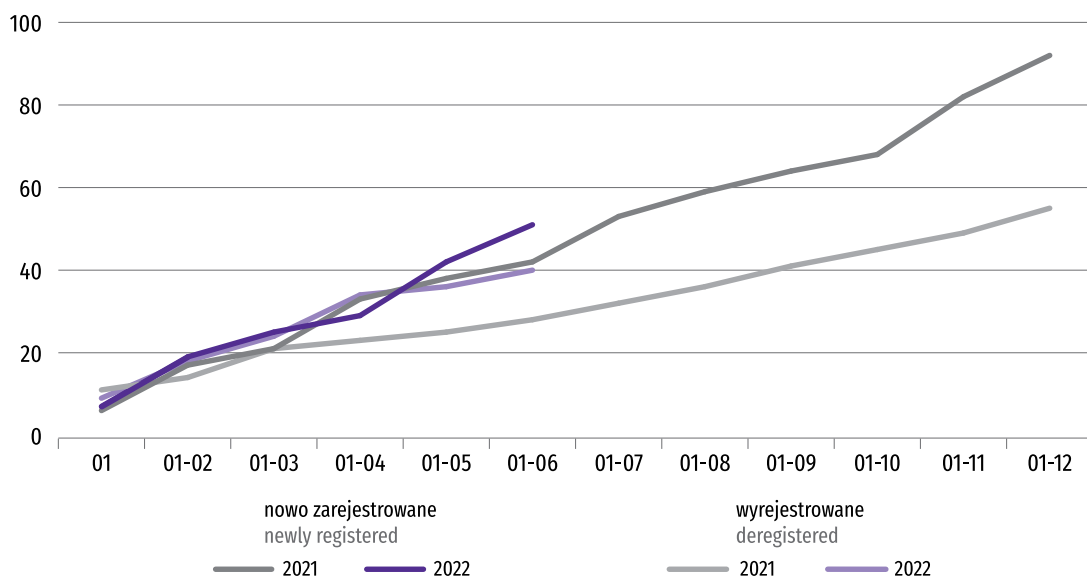
Wykres 33. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane

Chart 33. Newly registered and deregistered enterprises



Wykres 34. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane

Chart 34. Newly registered and deregistered enterprises



Wykres 35. Mieszkania oddane do użytkowania

Chart 35. Dwellings completed

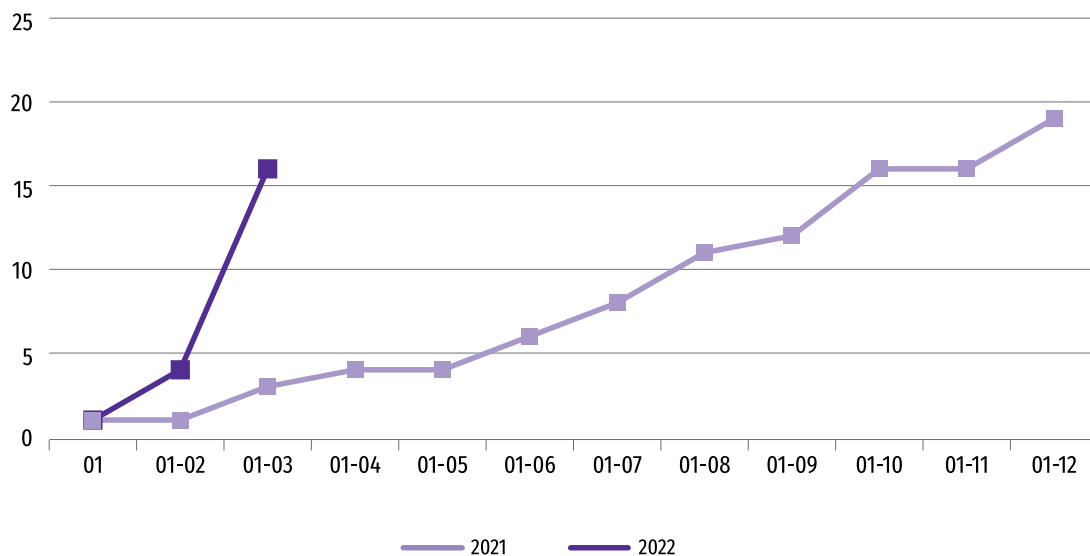
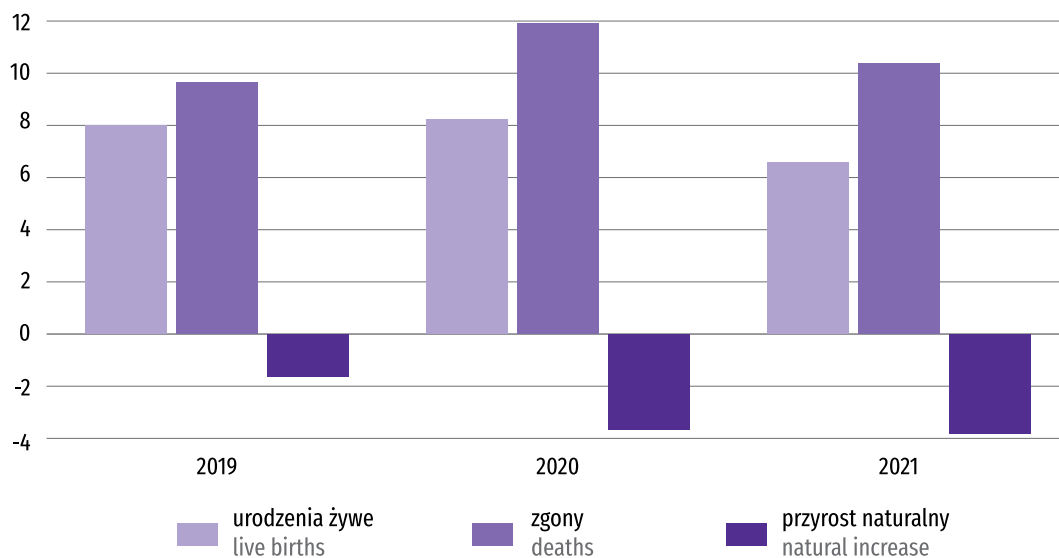
**Wykres 36. Ruch naturalny ludności na 1000 ludności**

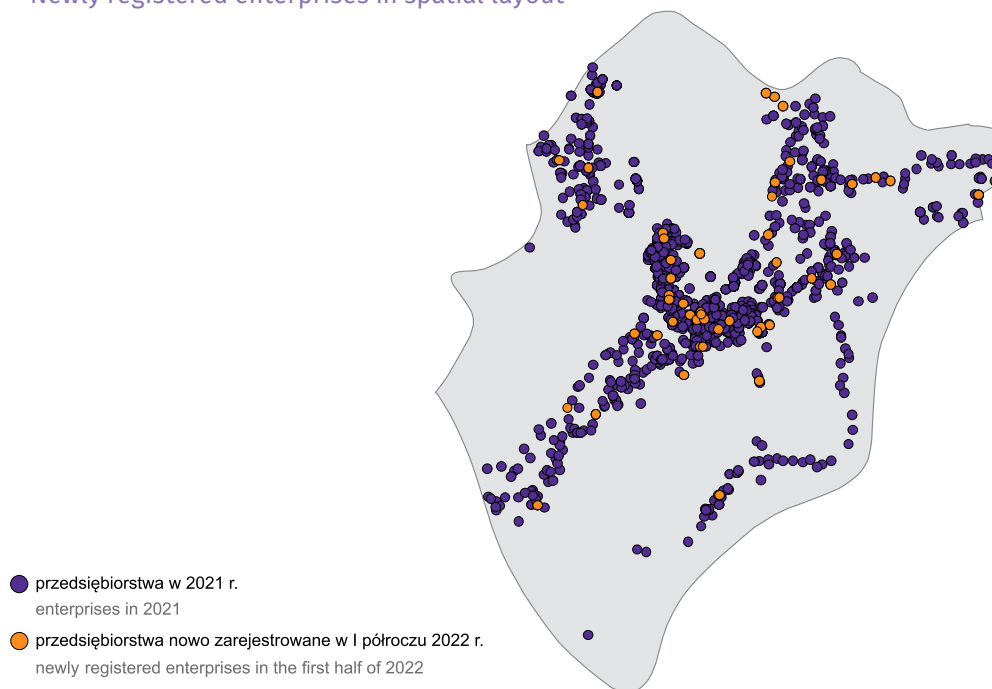
Chart 36. Vital statistics per 1000 population



1.10. Ropczyce

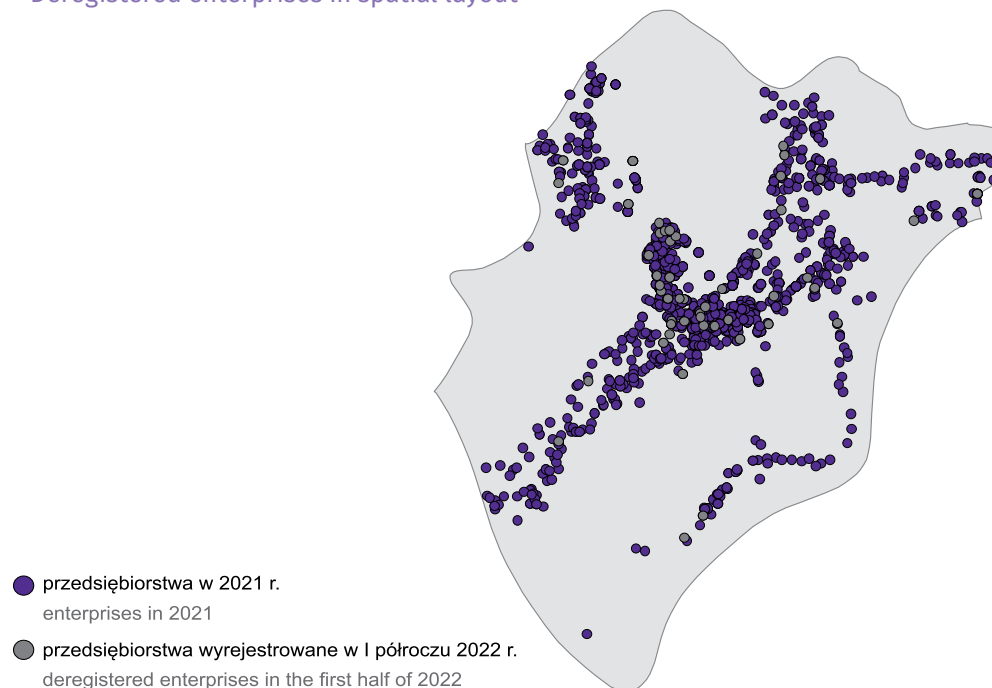
Rysunek 19. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane w układzie przestrzennym

Figure 19. Newly registered enterprises in spatial layout



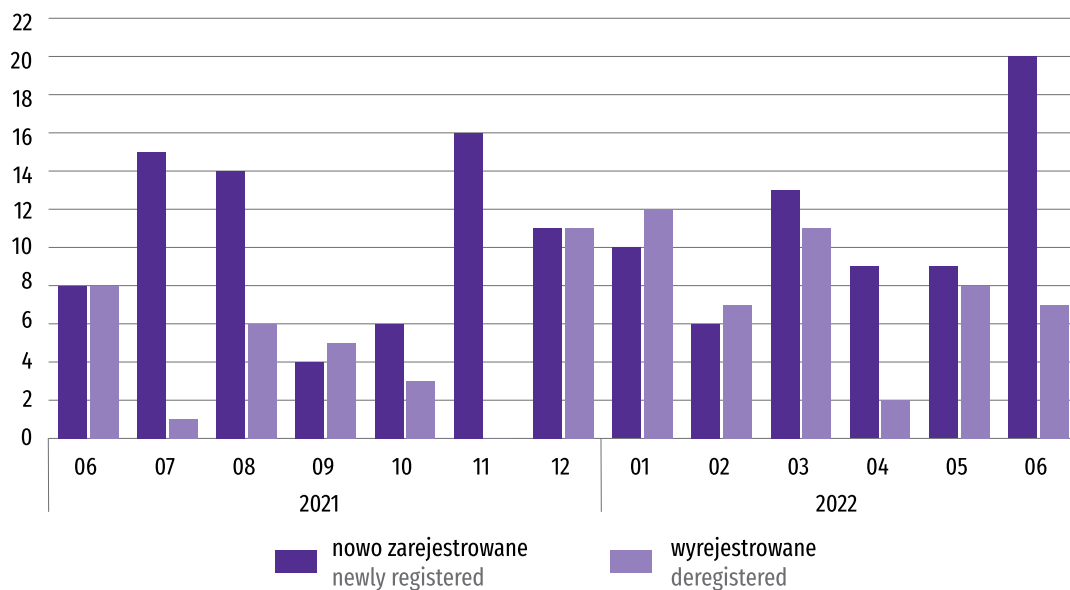
Rysunek 20. Przedsiębiorstwa wyrejestrowane w układzie przestrzennym

Figure 20. Deregistered enterprises in spatial layout



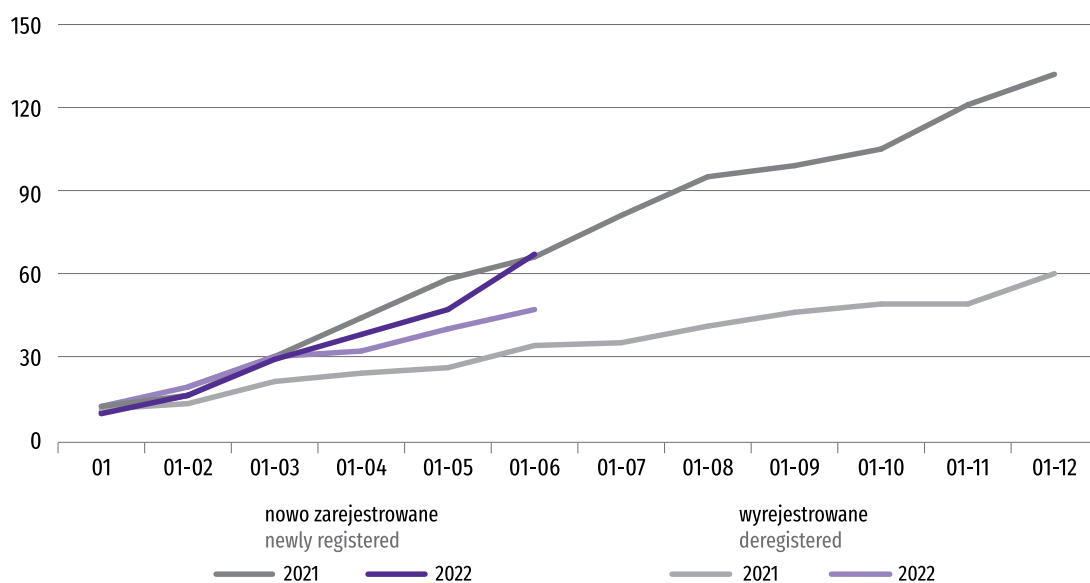
Wykres 37. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane

Chart 37. Newly registered and deregistered enterprises



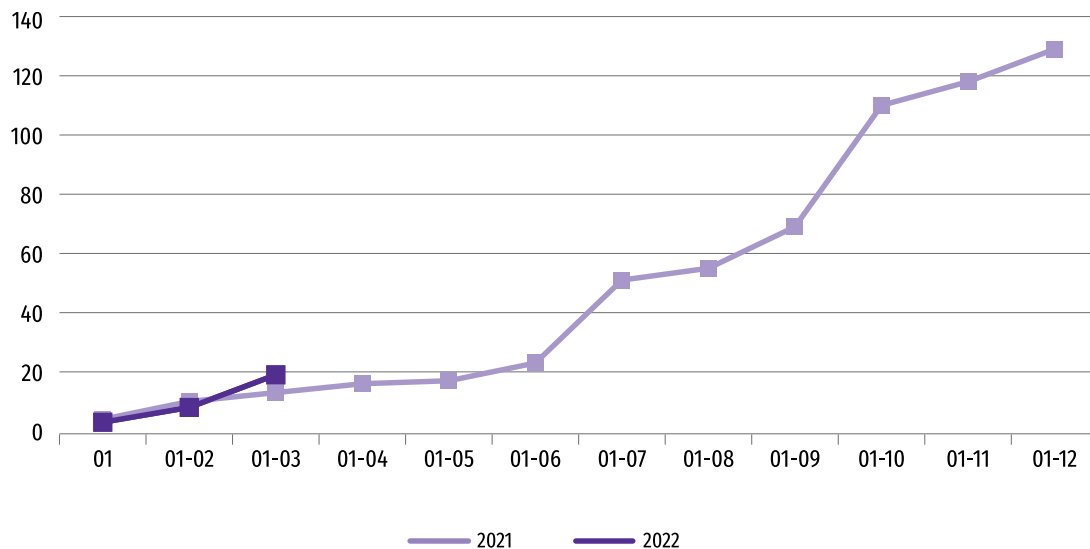
Wykres 38. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane

Chart 38. Newly registered and deregistered enterprises



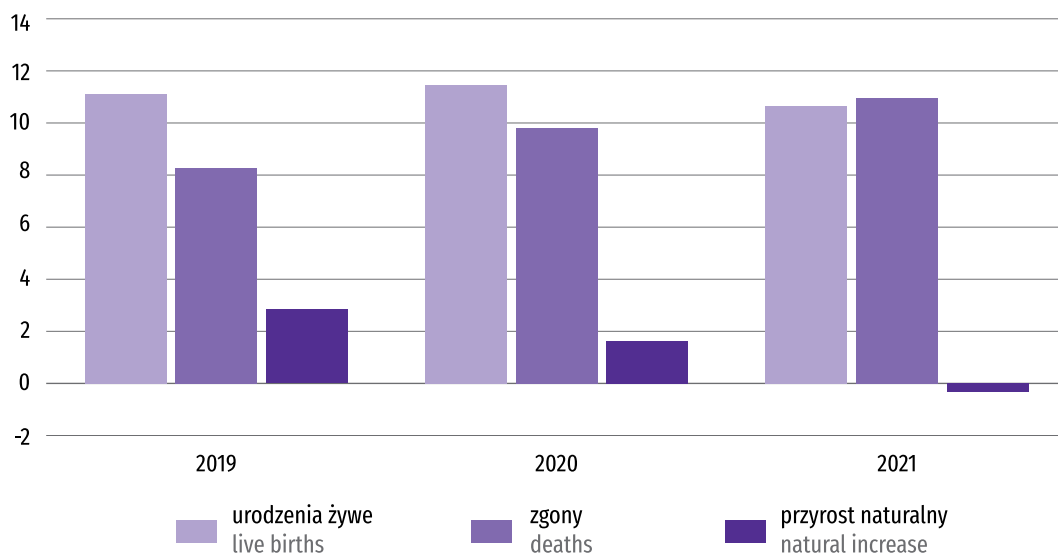
Wykres 39. Mieszkania oddane do użytkowania

Chart 39. Dwellings completed



Wykres 40. Ruch naturalny ludności na 1000 ludności

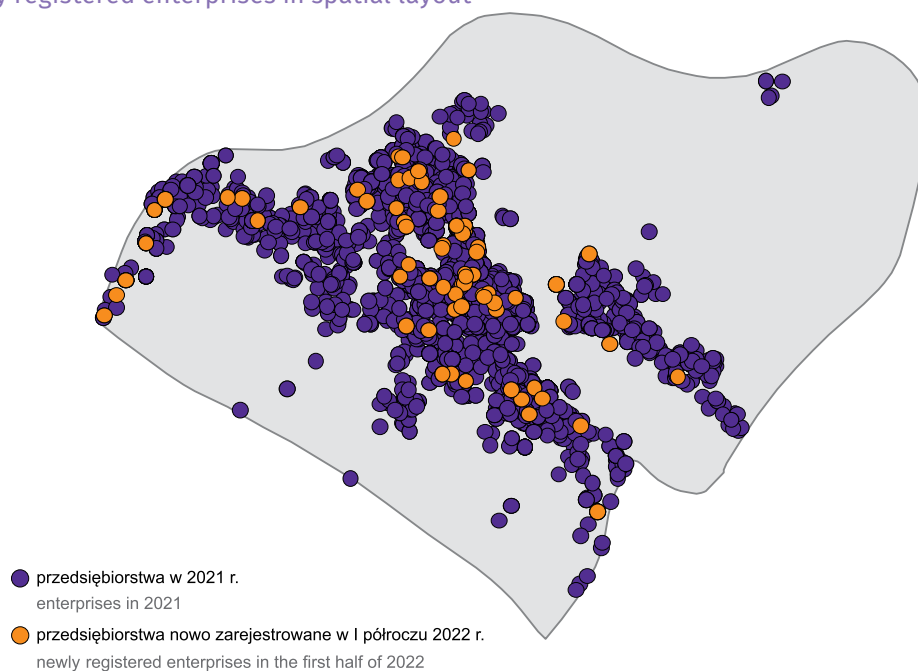
Chart 40. Vital statistics per 1000 population



1.11. Sanok

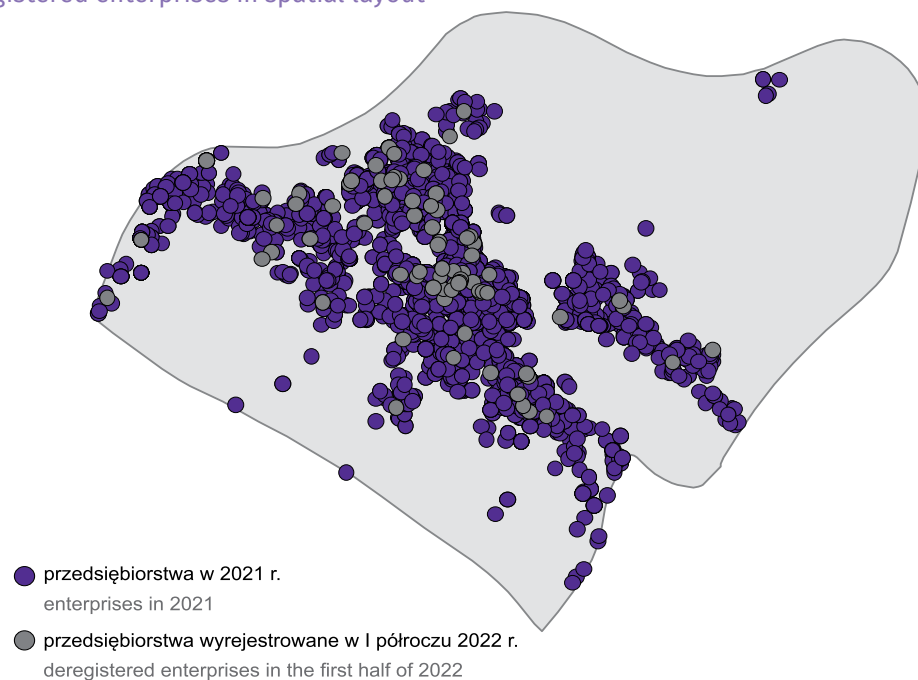
Rysunek 21. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane w układzie przestrzennym

Figure 21. Newly registered enterprises in spatial layout



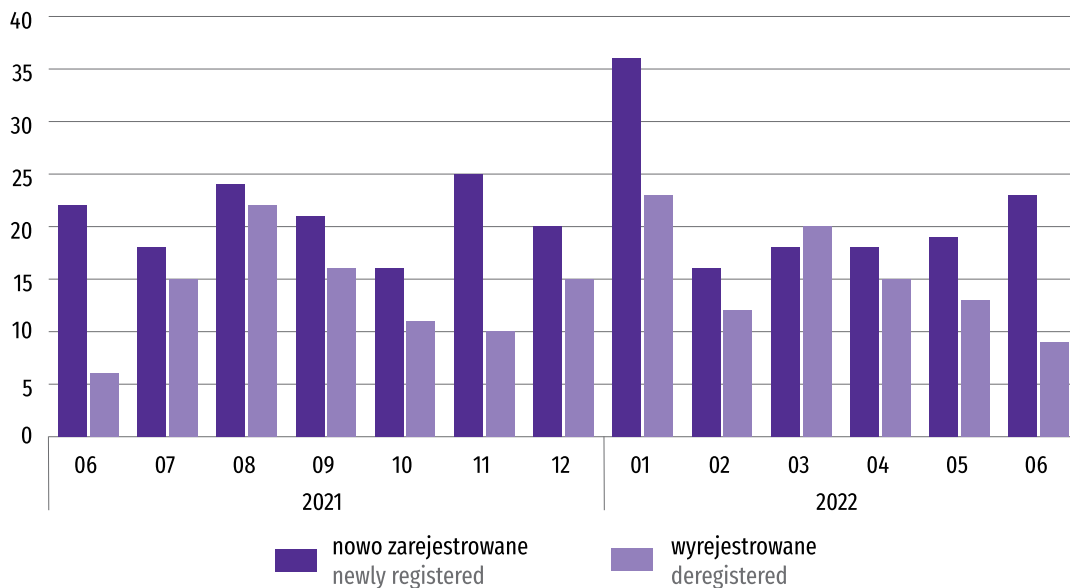
Rysunek 22. Przedsiębiorstwa wyrejestrowane w układzie przestrzennym

Figure 22. Deregistered enterprises in spatial layout



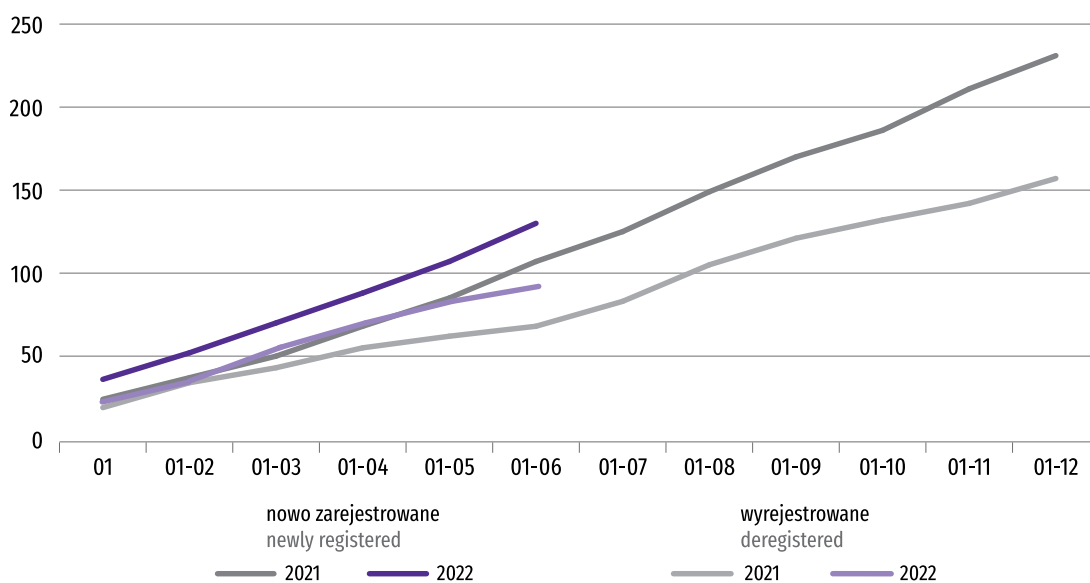
Wykres 41. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane

Chart 41. Newly registered and deregistered enterprises



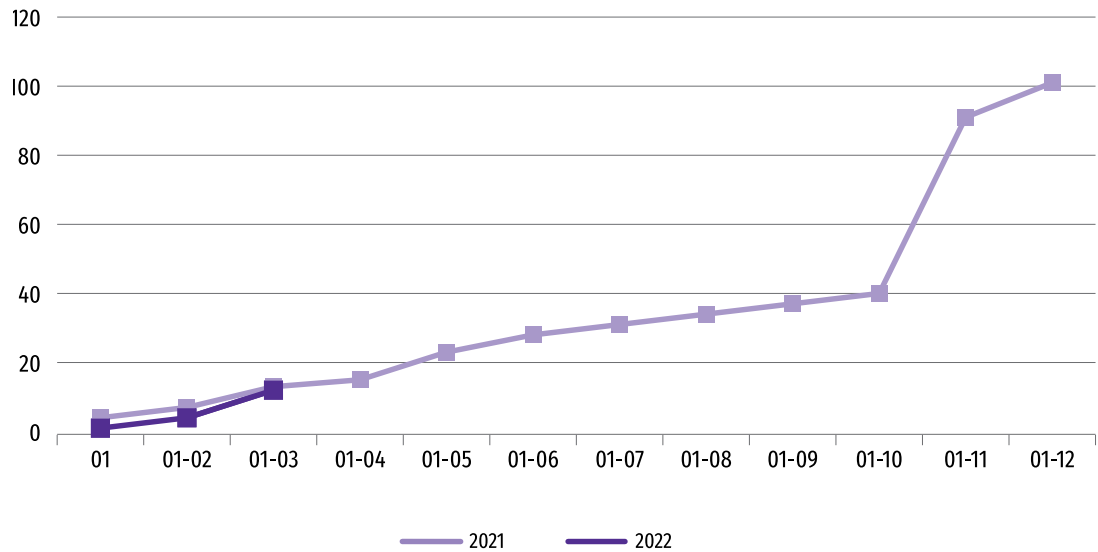
Wykres 42. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane

Chart 42. Newly registered and deregistered enterprises



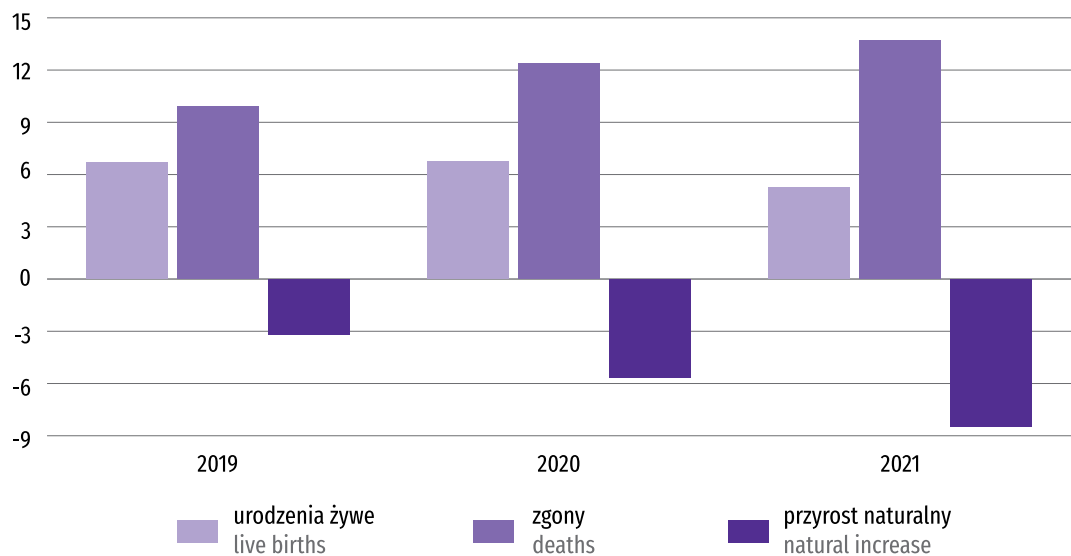
Wykres 43. Mieszkania oddane do użytkowania

Chart 43. Dwellings completed



Wykres 44. Ruch naturalny ludności na 1000 ludności

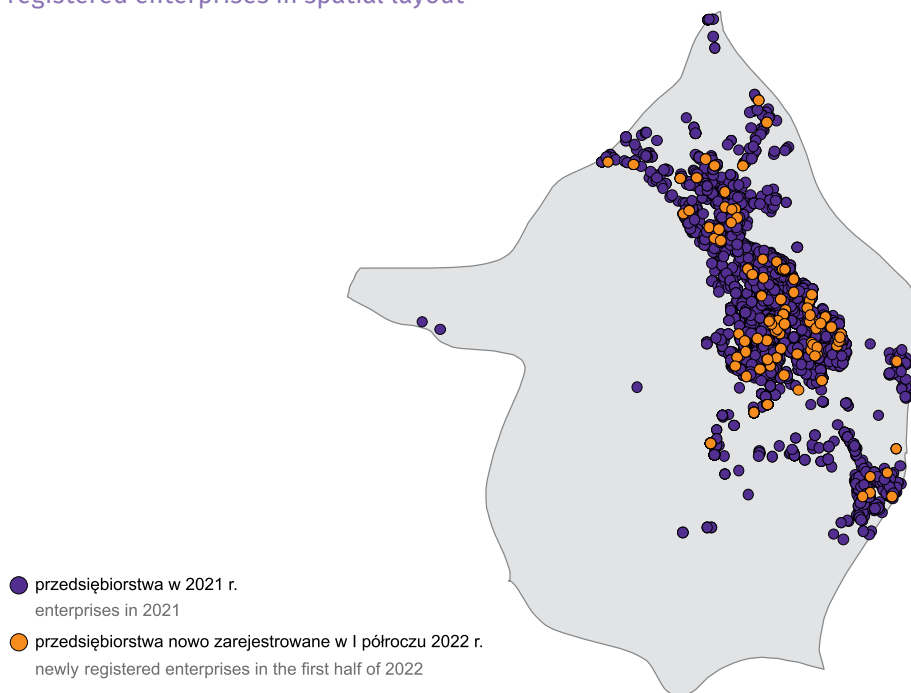
Chart 44. Vital statistics per 1000 population



1.12. Stalowa Wola

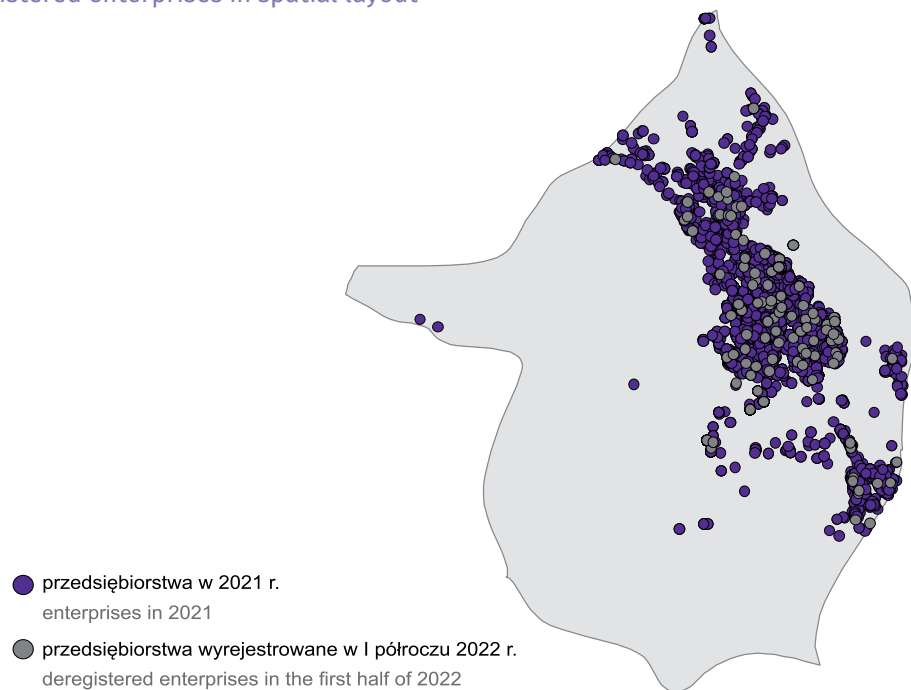
Rysunek 23. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane w układzie przestrzennym

Figure 23. Newly registered enterprises in spatial layout



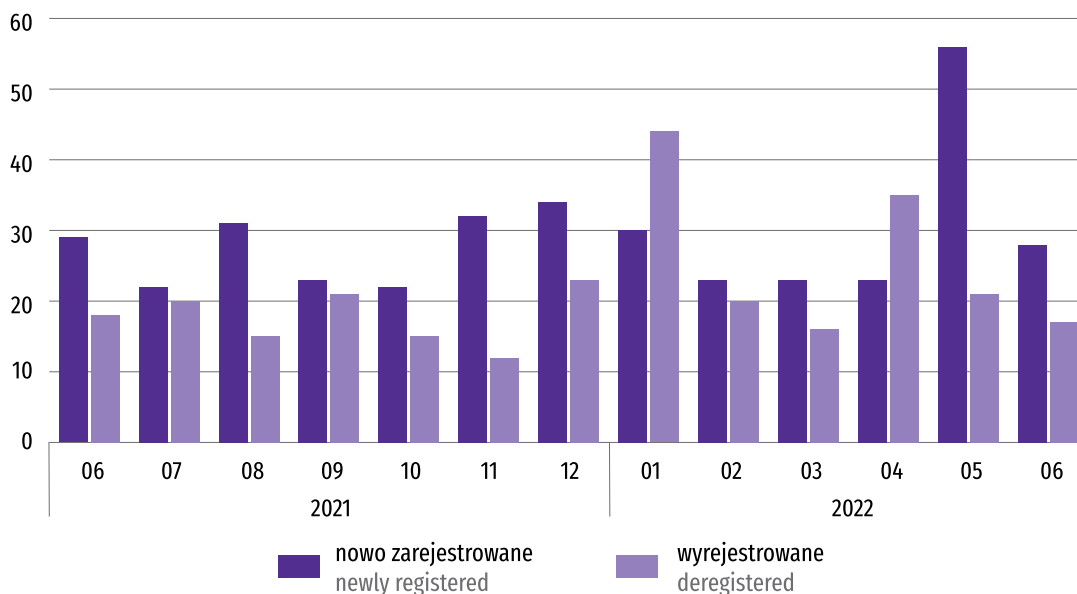
Rysunek 24. Przedsiębiorstwa wyrejestrowane w układzie przestrzennym

Figure 24. Deregistered enterprises in spatial layout



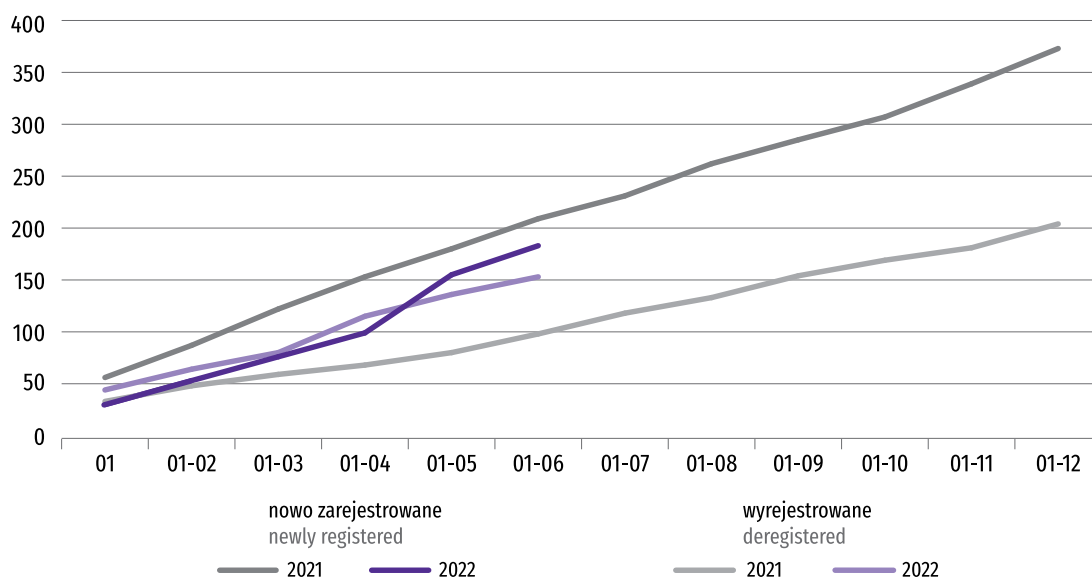
Wykres 45. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane

Chart 45. Newly registered and deregistered enterprises



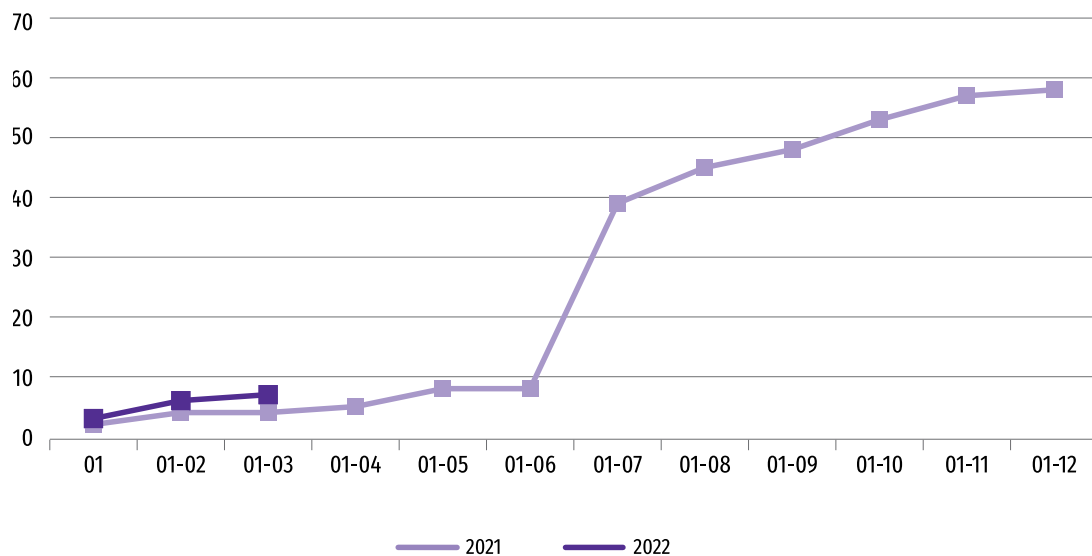
Wykres 46. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane

Chart 46. Newly registered and deregistered enterprises



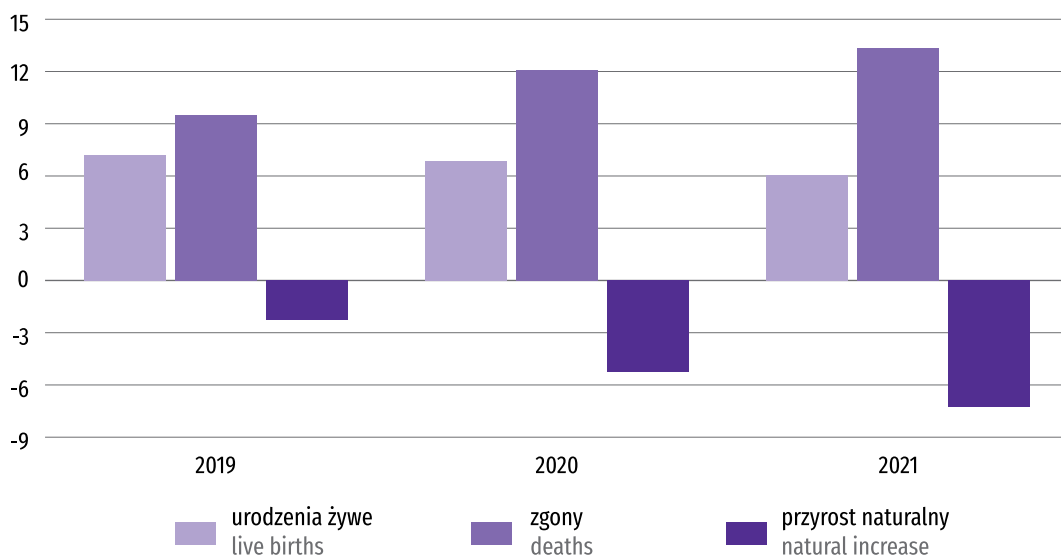
Wykres 47. Mieszkania oddane do użytkowania

Chart 47. Dwellings completed



Wykres 48. Ruch naturalny ludności na 1000 ludności

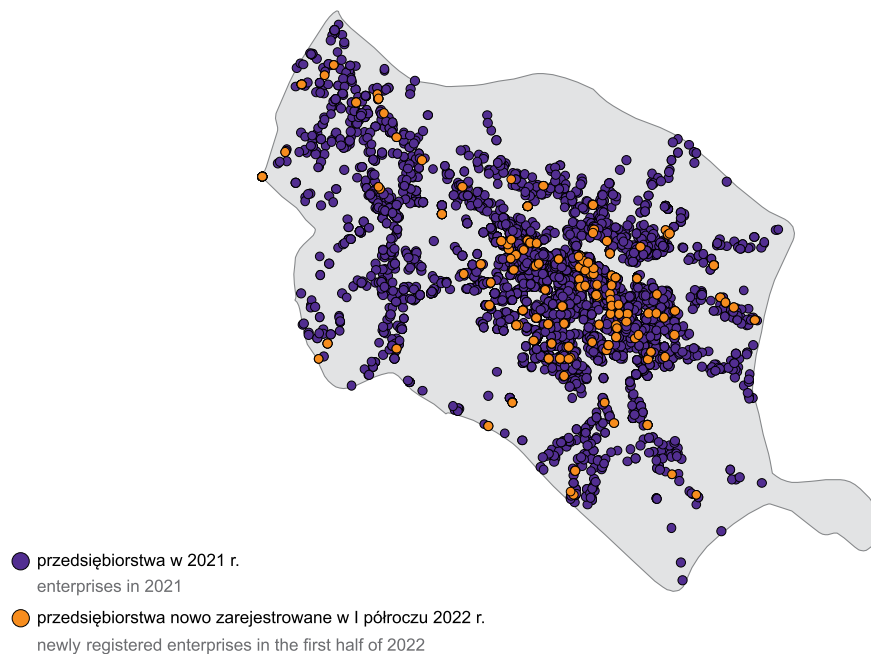
Chart 48. Vital statistics per 1000 population



1.13. Krosno

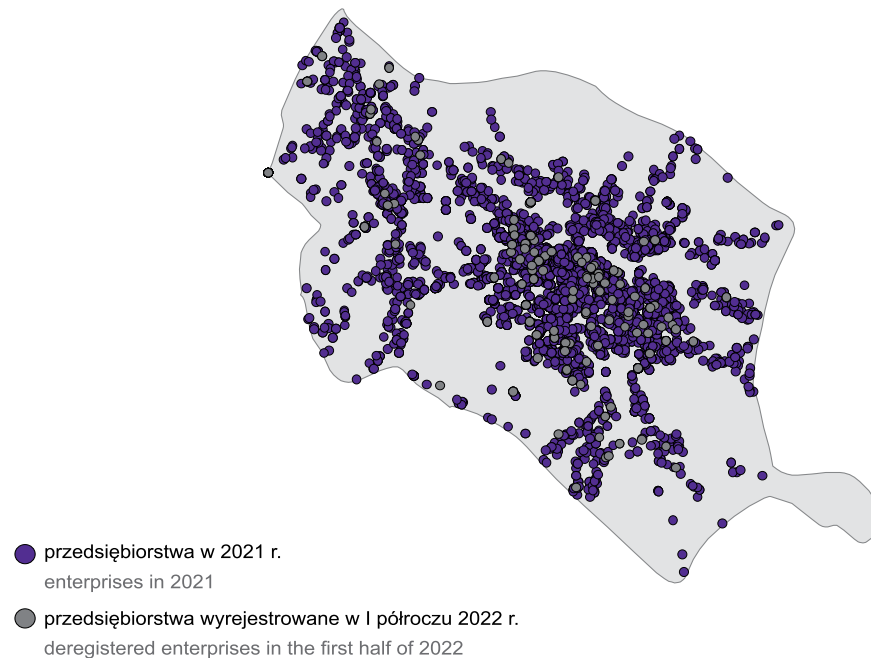
Rysunek 25. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane w układzie przestrzennym

Figure 25. Newly registered enterprises in spatial layout



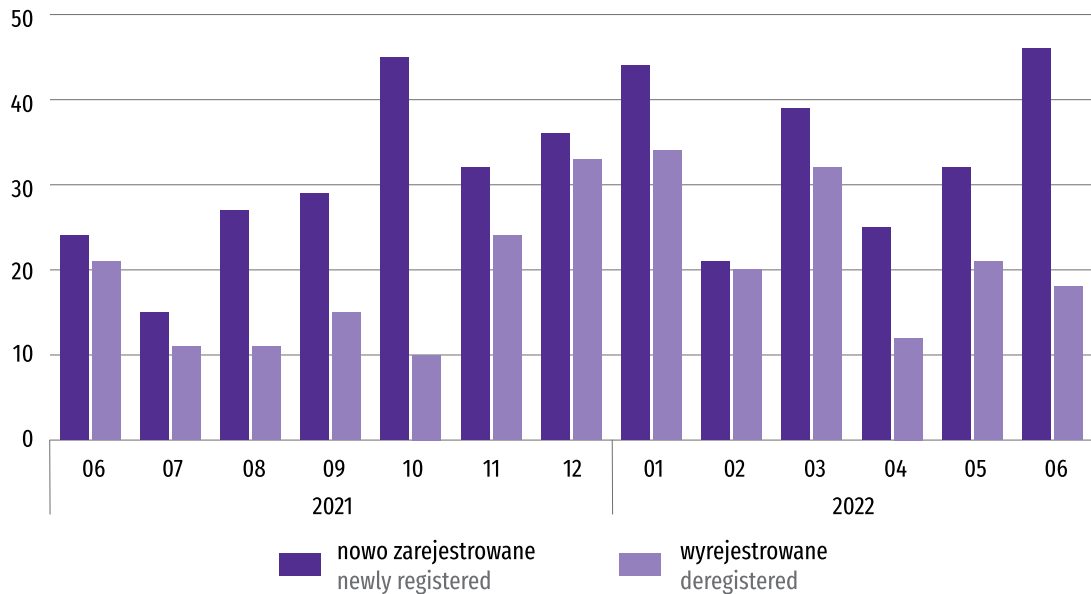
Rysunek 26. Przedsiębiorstwa wyrejestrowane w układzie przestrzennym

Figure 26. Deregistered enterprises in spatial layout



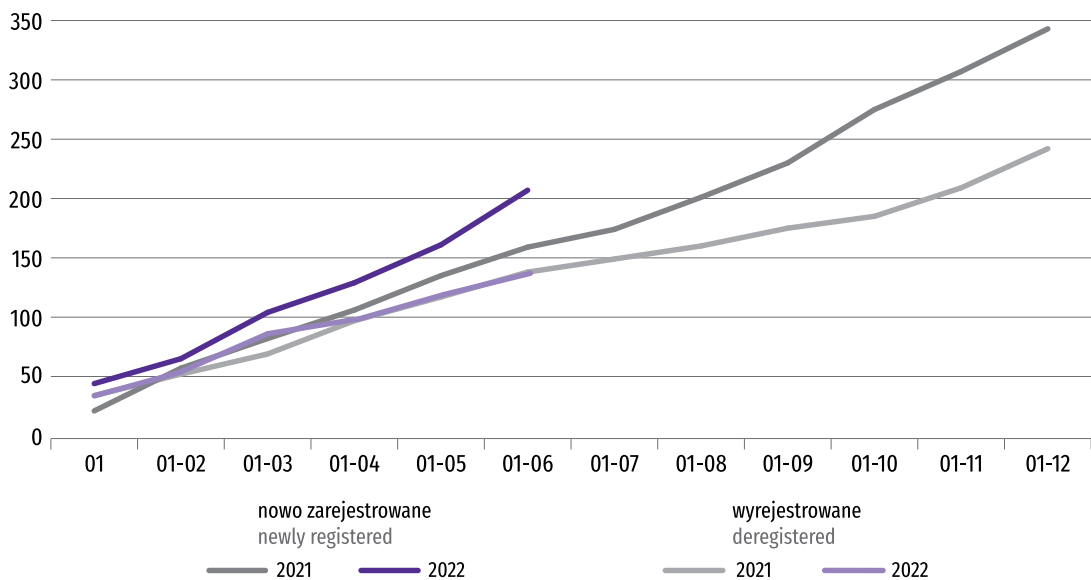
Wykres 49. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane

Chart 49. Newly registered and deregistered enterprises



Wykres 50. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane

Chart 50. Newly registered and deregistered enterprises



Wykres 51. Mieszkania oddane do użytkowania

Chart 51. Dwellings completed

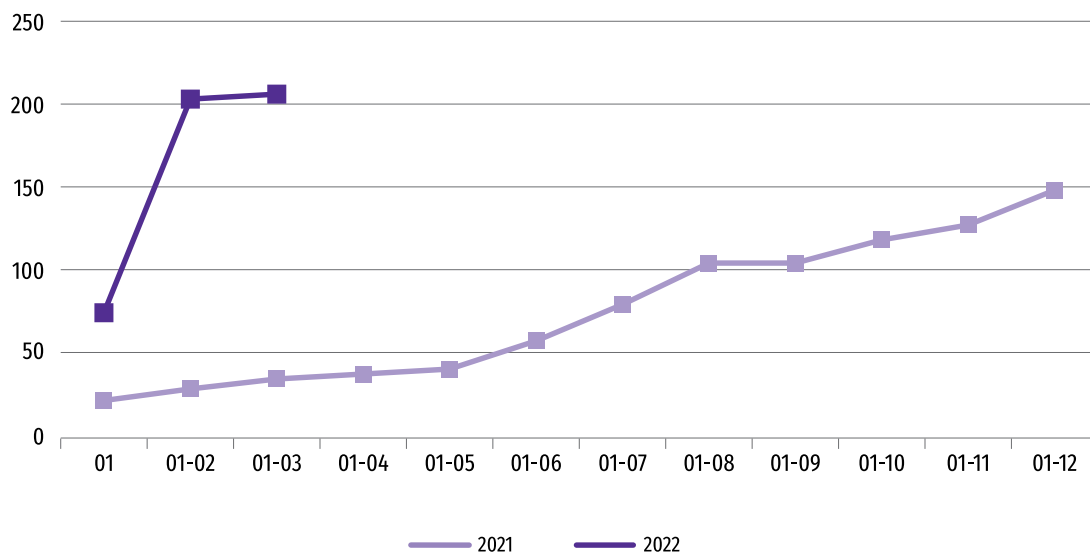
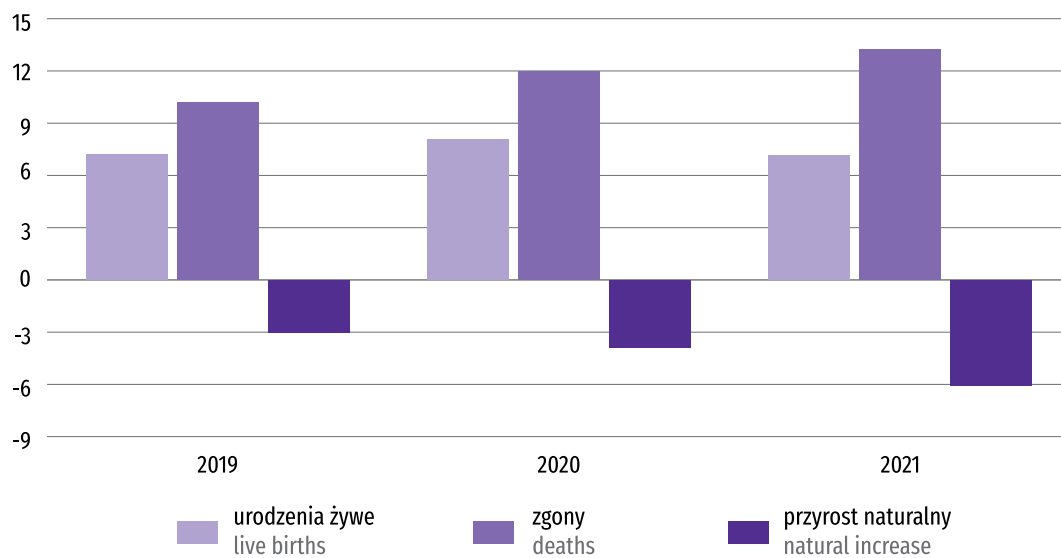
**Wykres 52. Ruch naturalny ludności na 1000 ludności**

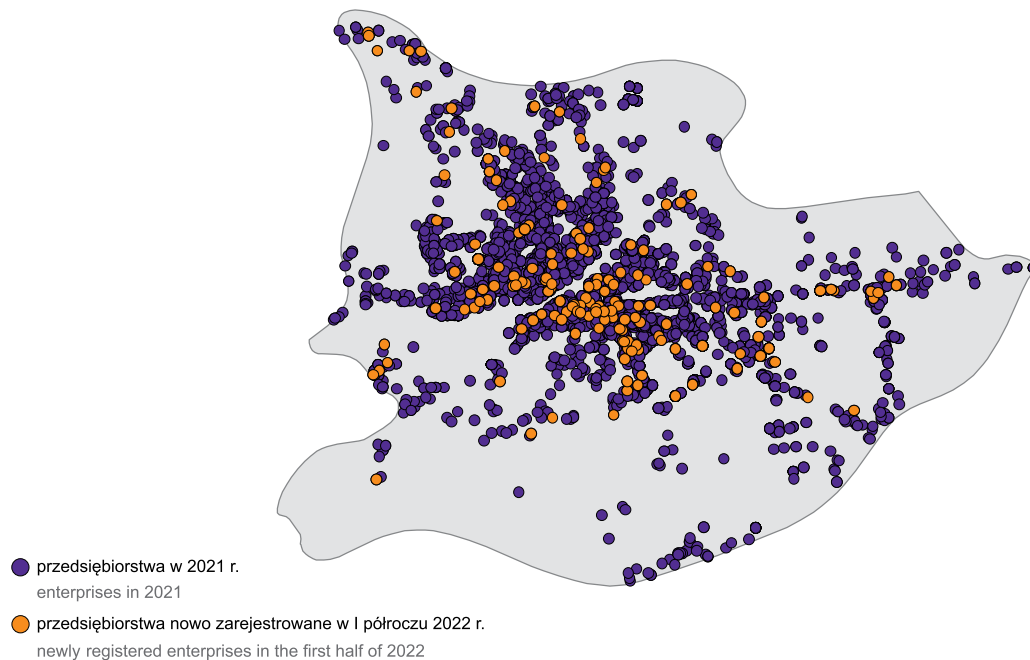
Chart 52. Vital statistics per 1000 population



1.14. Przemysł

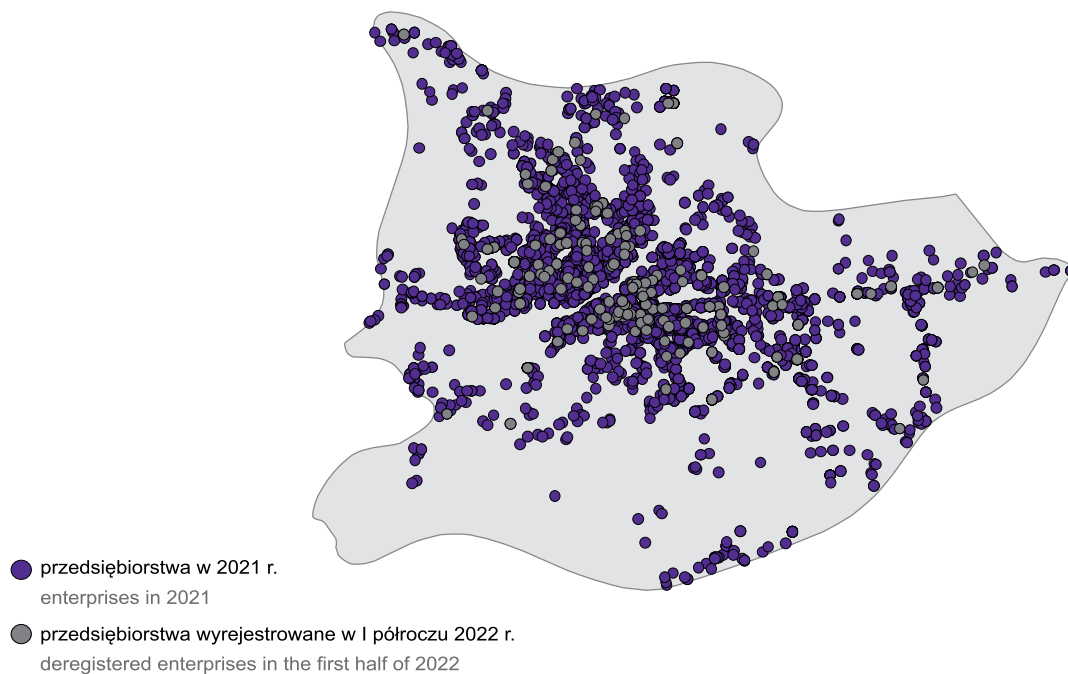
Rysunek 27. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane w układzie przestrzennym

Figure 27. Newly registered enterprises in spatial layout



Rysunek 28. Przedsiębiorstwa wyrejestrowane w układzie przestrzennym

Figure 28. Deregistered enterprises in spatial layout



Wykres 53. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane

Chart 53. Newly registered and deregistered enterprises

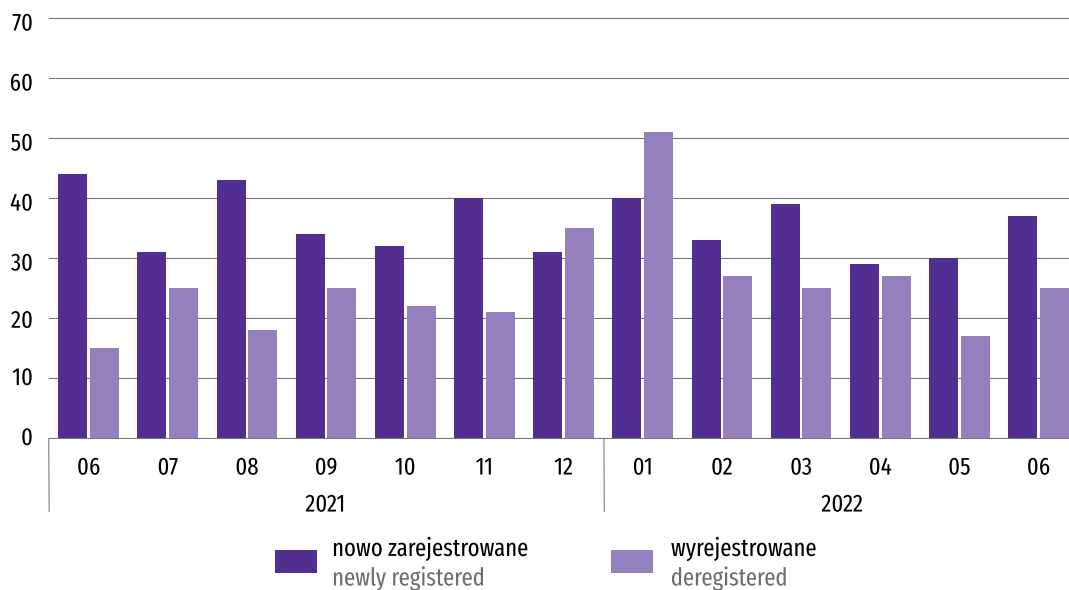
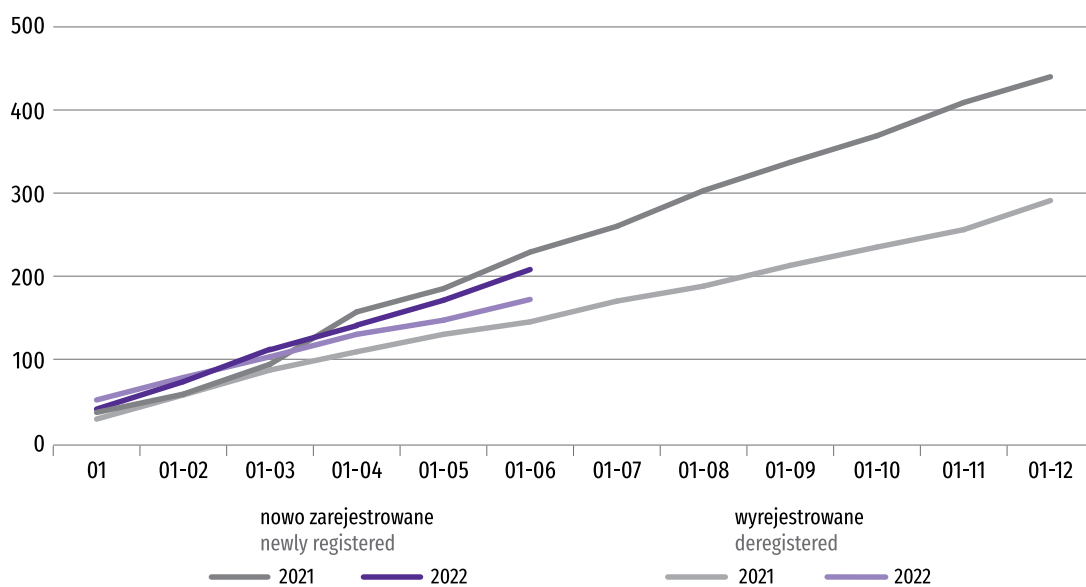
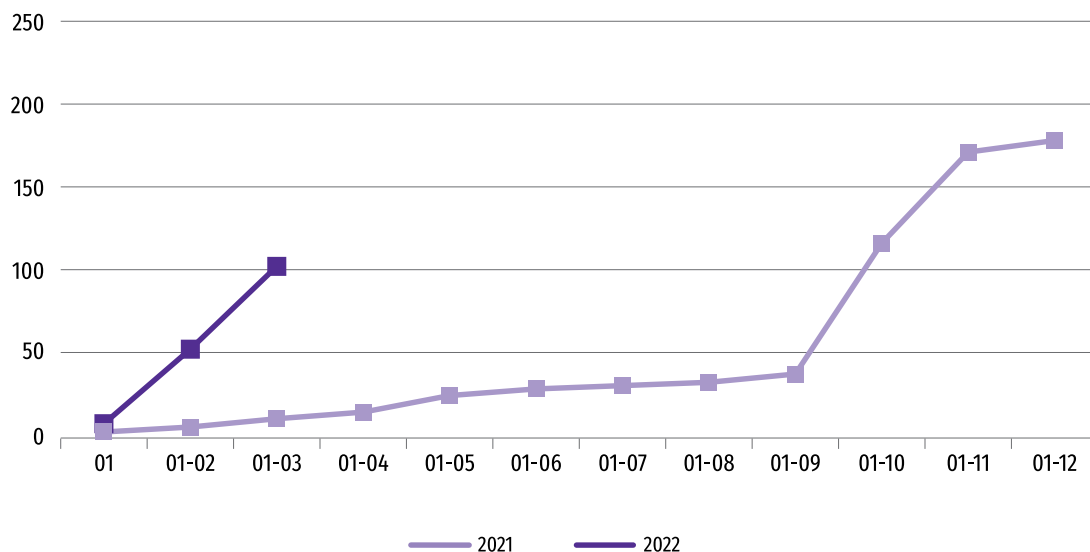
**Wykres 54. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane**

Chart 54. Newly registered and deregistered enterprises



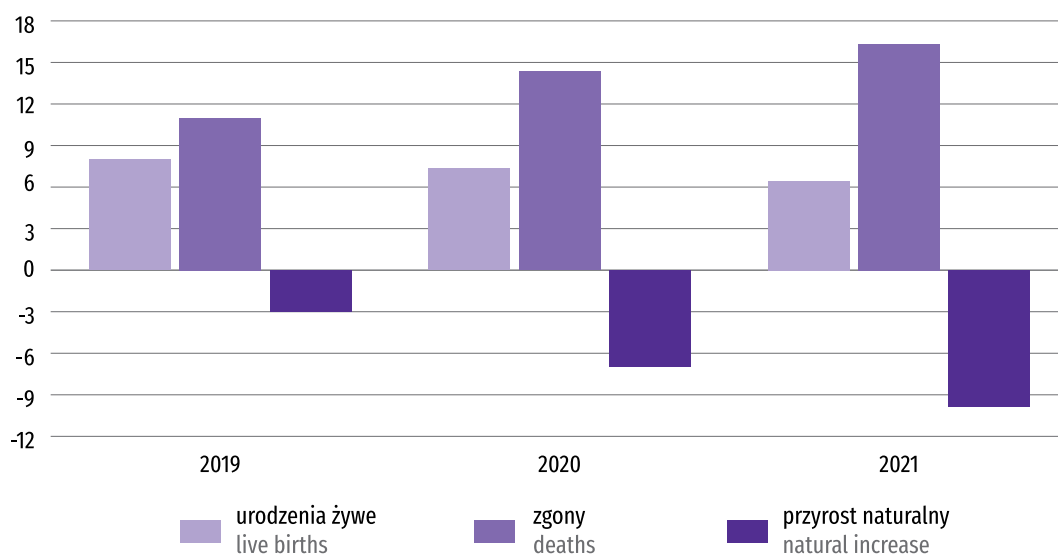
Wykres 55. Mieszkania oddane do użytkowania

Chart 55. Dwellings completed



Wykres 56. Ruch naturalny ludności na 1000 ludności

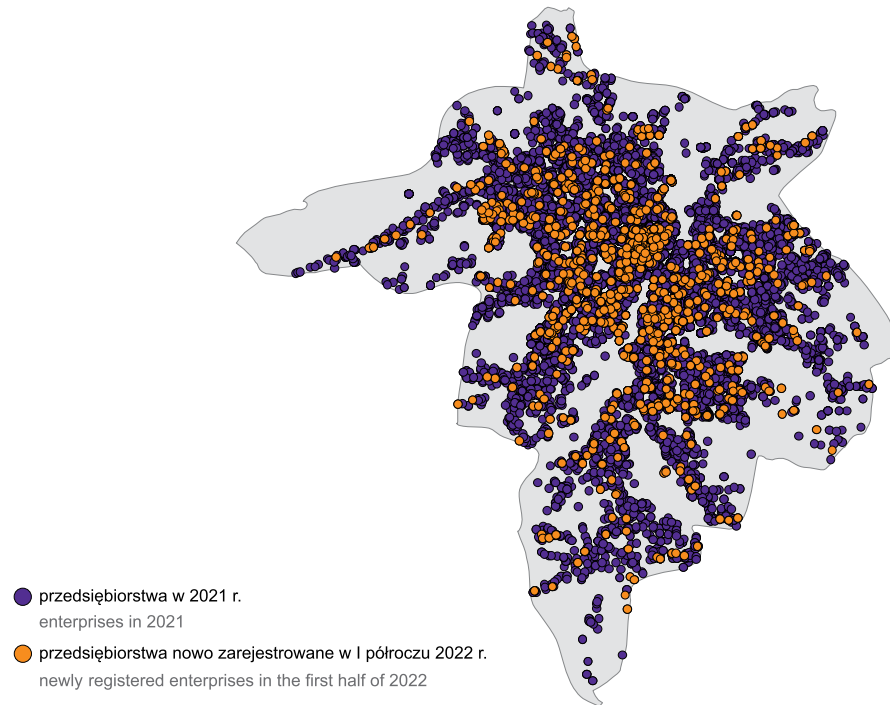
Chart 56. Vital statistics per 1000 population



1.15. Rzeszów

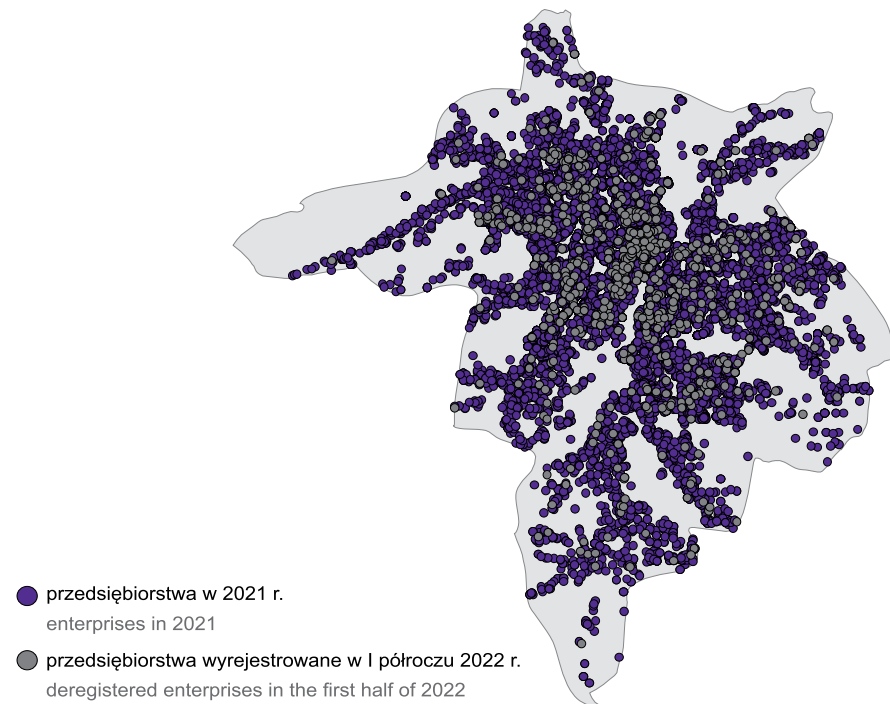
Rysunek 29. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane w układzie przestrzennym

Figure 29. Newly registered enterprises in spatial layout



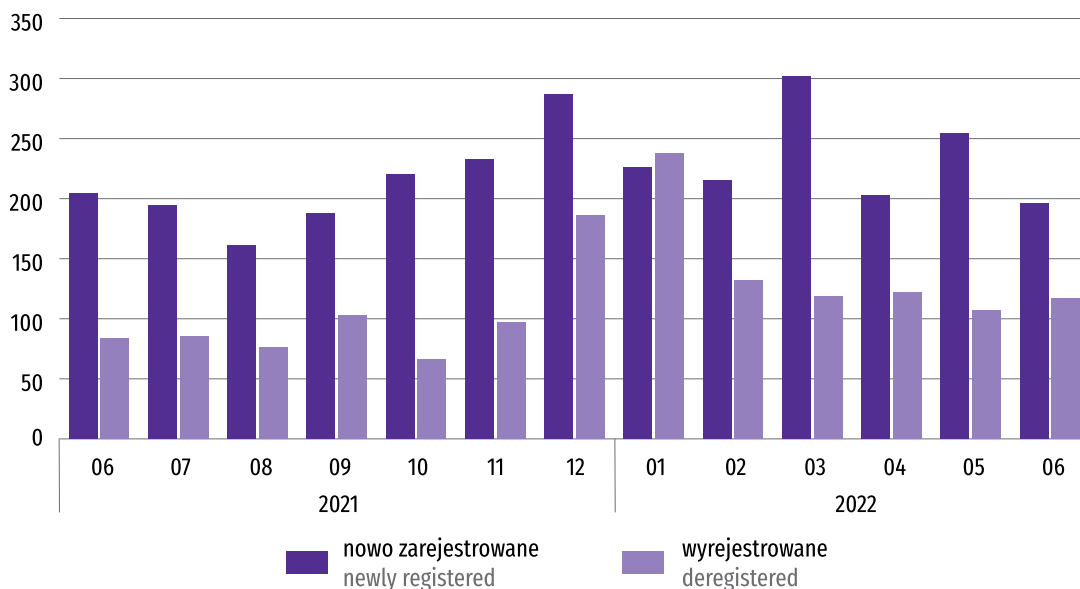
Rysunek 30. Przedsiębiorstwa wyrejestrowane w układzie przestrzennym

Figure 30. Deregistered enterprises in spatial layout



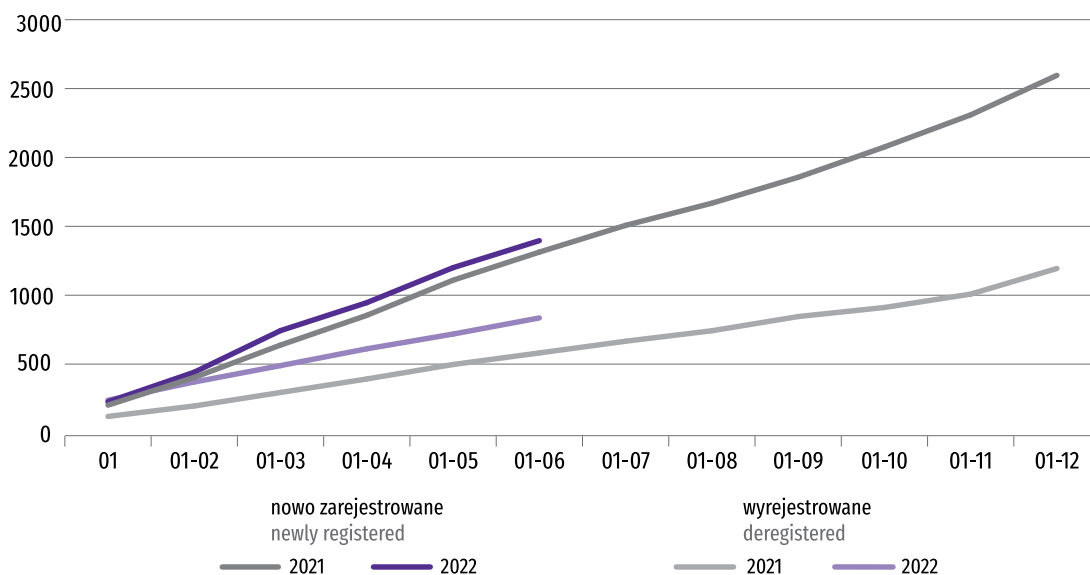
Wykres 57. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane

Chart 57. Newly registered and deregistered enterprises



Wykres 58. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane

Chart 58. Newly registered and deregistered enterprises



Wykres 59. Mieszkania oddane do użytkowania

Chart 59. Dwellings completed

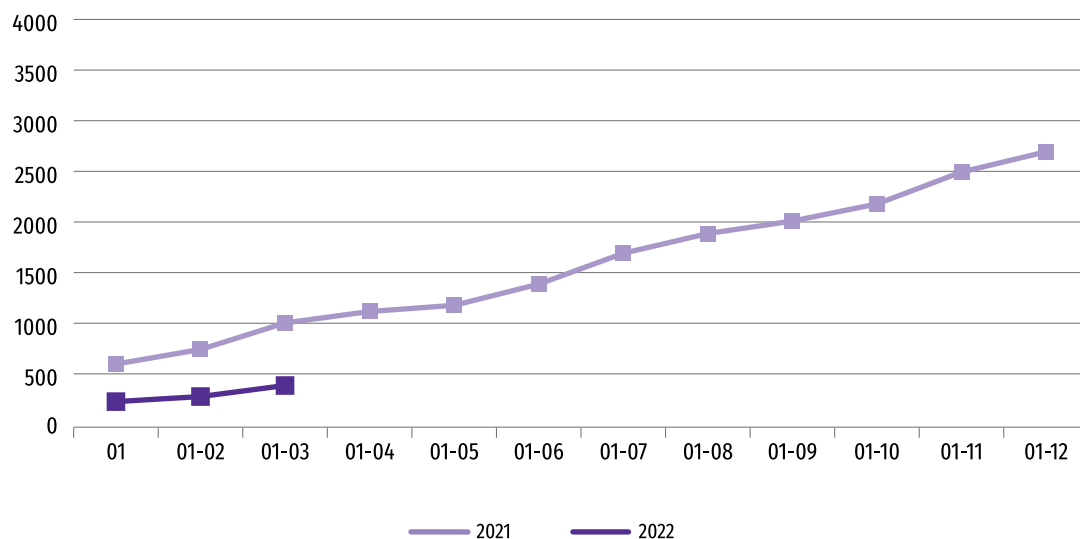
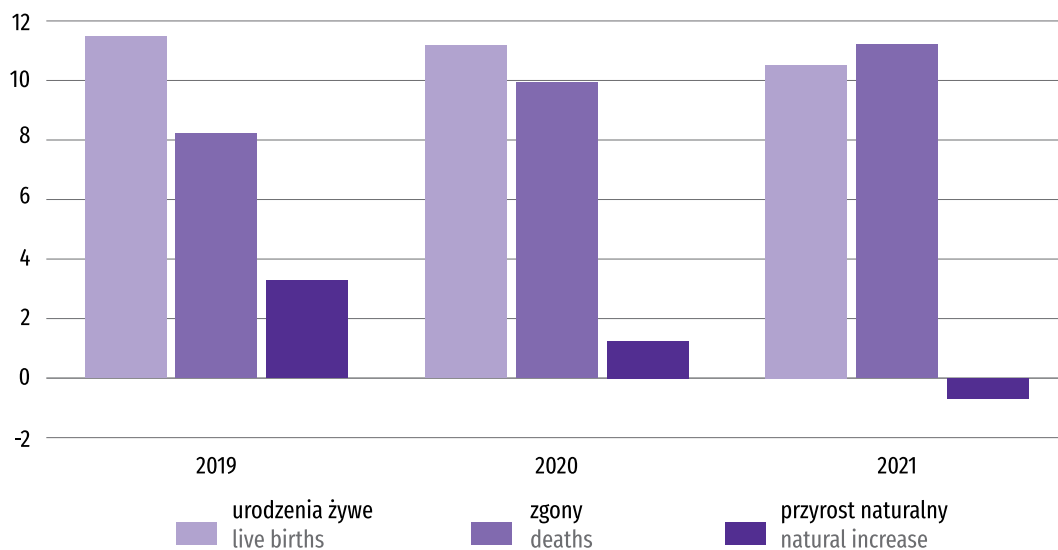
**Wykres 60. Ruch naturalny ludności na 1000 ludności**

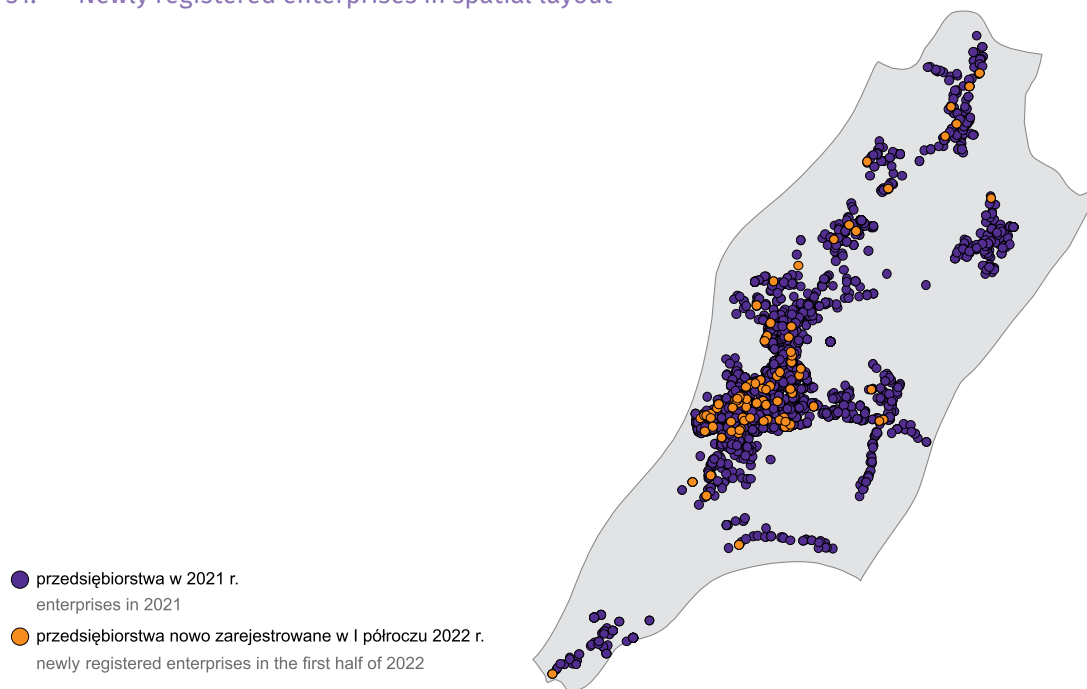
Chart 60. Vital statistics per 1000 population



1.16. Tarnobrzeg

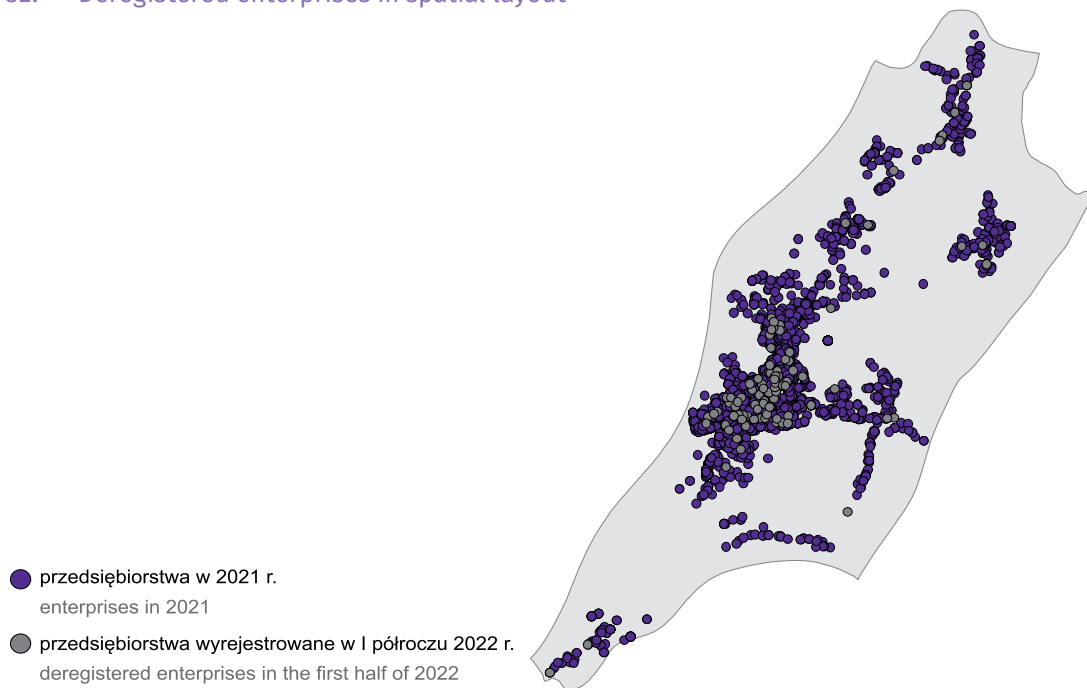
Rysunek 31. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane w układzie przestrzennym

Figure 31. Newly registered enterprises in spatial layout



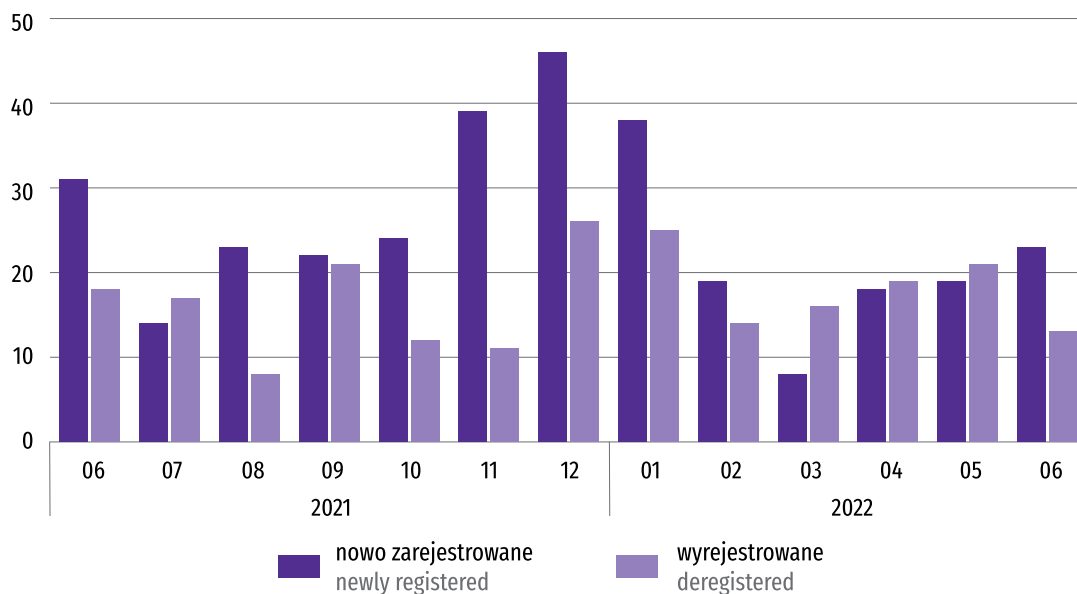
Rysunek 32. Przedsiębiorstwa wyrejestrowane w układzie przestrzennym

Figure 32. Deregistered enterprises in spatial layout



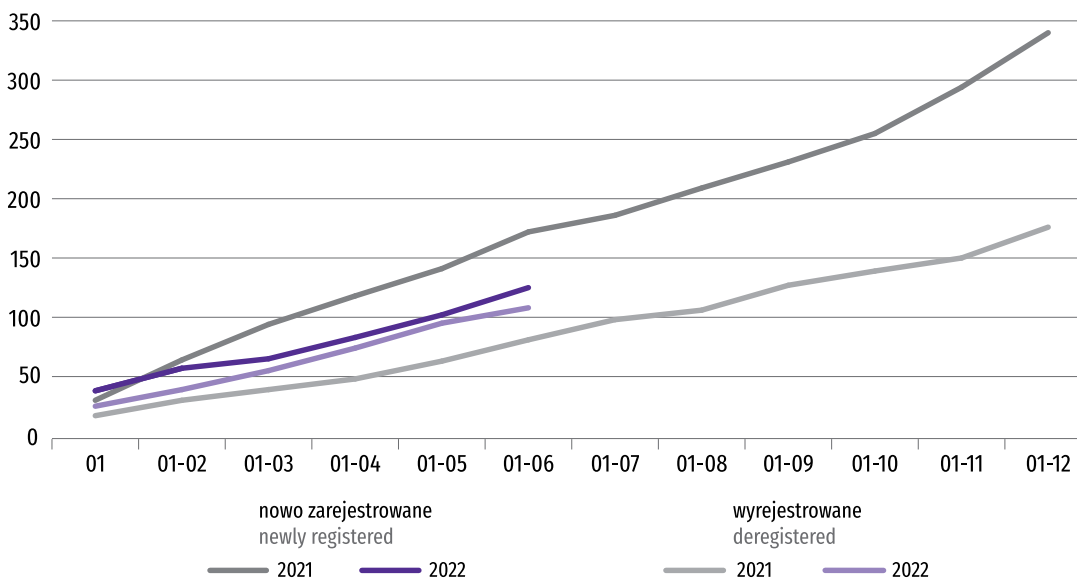
Wykres 61. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane

Chart 61. Newly registered and deregistered enterprises



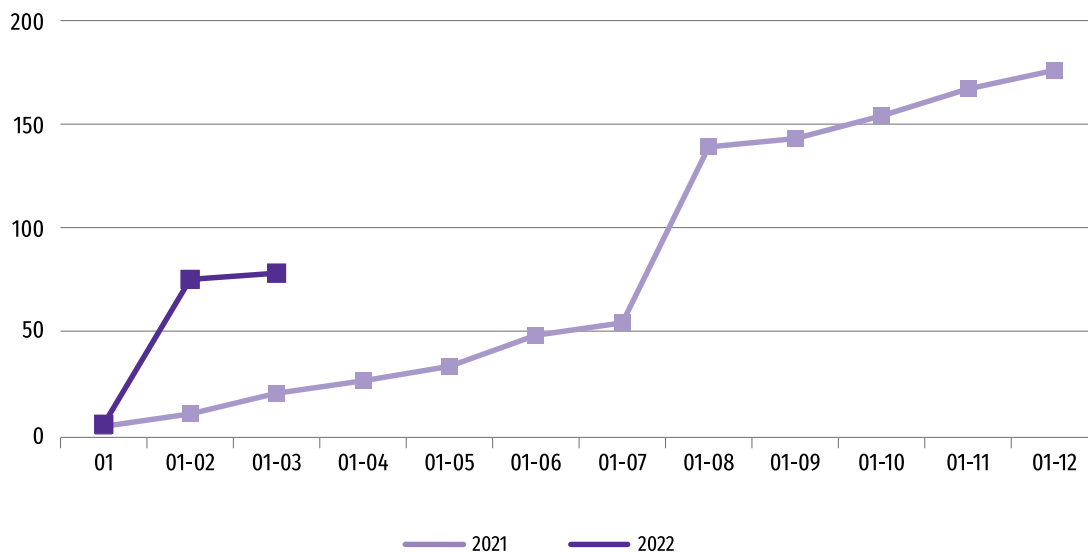
Wykres 62. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane

Chart 62. Newly registered and deregistered enterprises



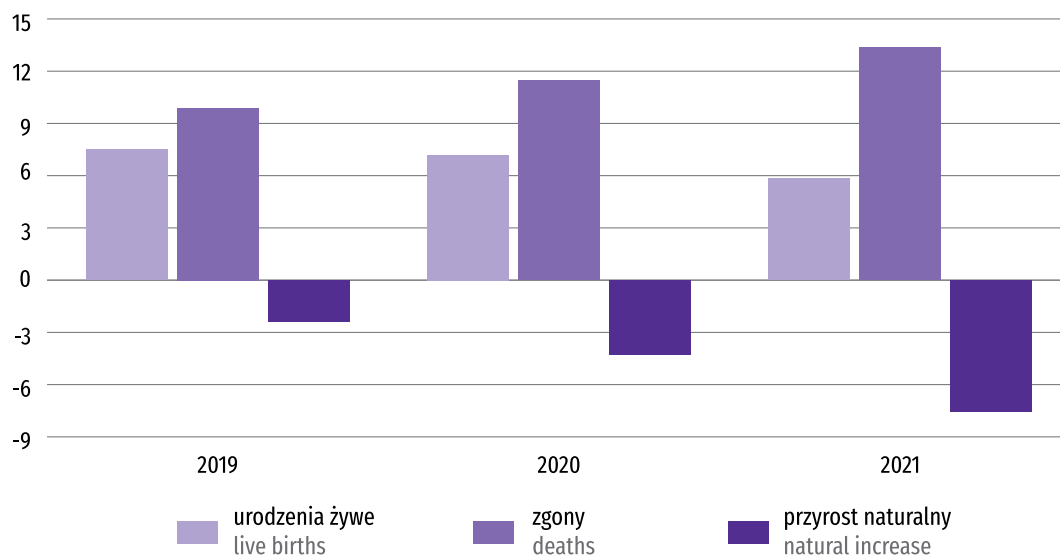
Wykres 63. Mieszkania oddane do użytkowania

Chart 63. Dwellings completed



Wykres 64. Ruch naturalny ludności na 1000 ludności

Chart 64. Vital statistics per 1000 population

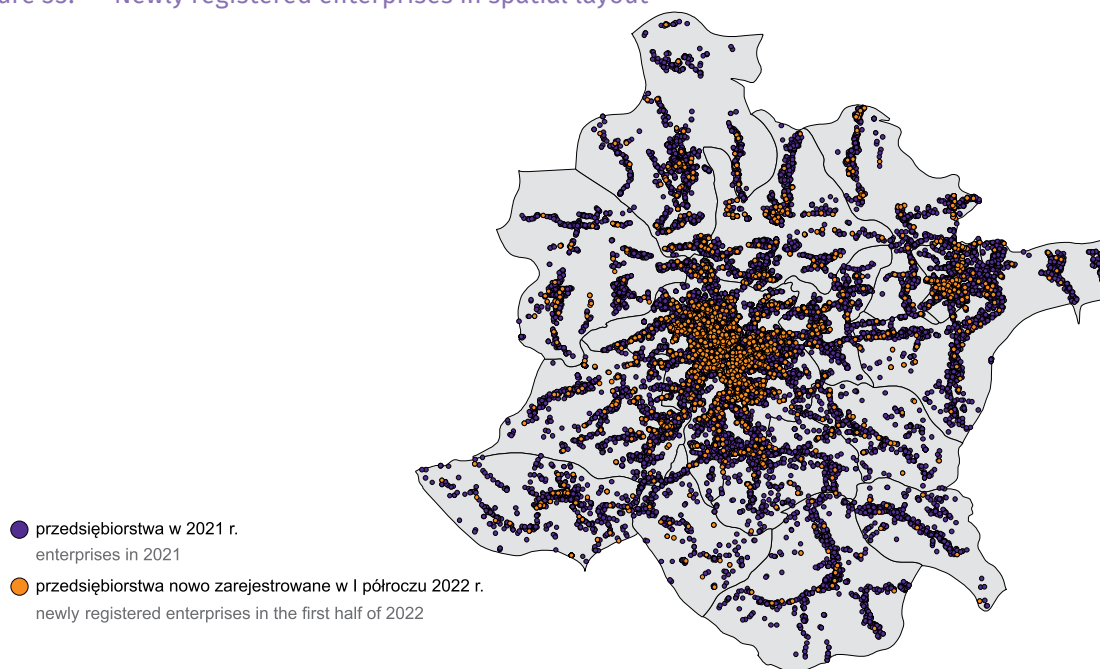


Rozdział 2. Wybrane dane o Rzeszowskim Obszarze Funkcjonalnym¹

Chapter 2. Selected data on Rzeszów Functional Area

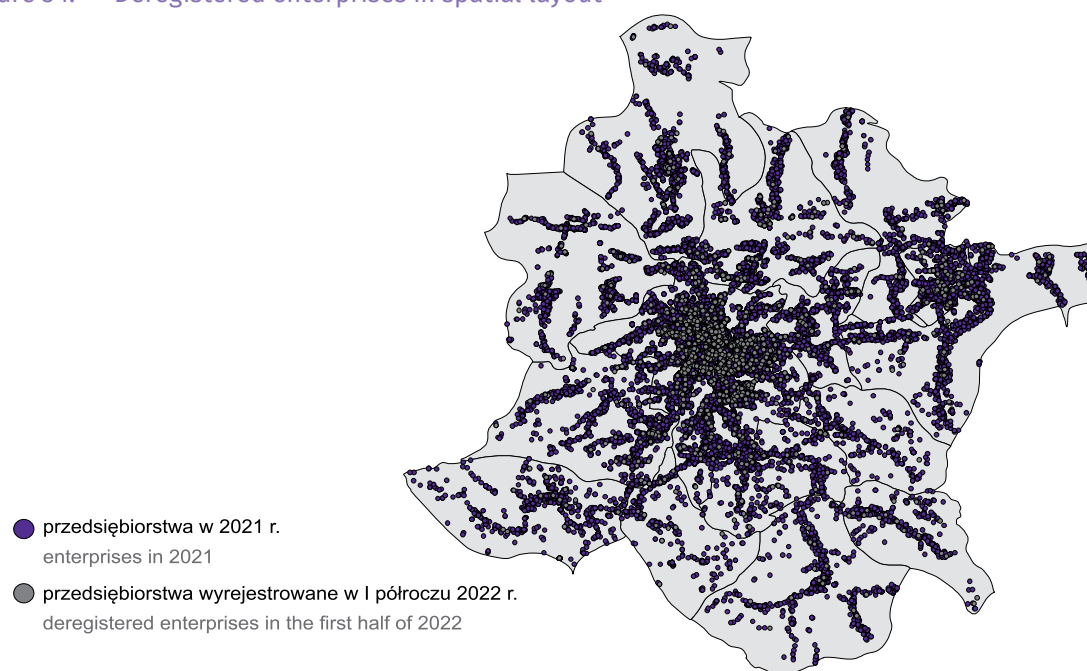
Rysunek 33. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane w układzie przestrzennym

Figure 33. Newly registered enterprises in spatial layout



Rysunek 34. Przedsiębiorstwa wyrejestrowane w układzie przestrzennym

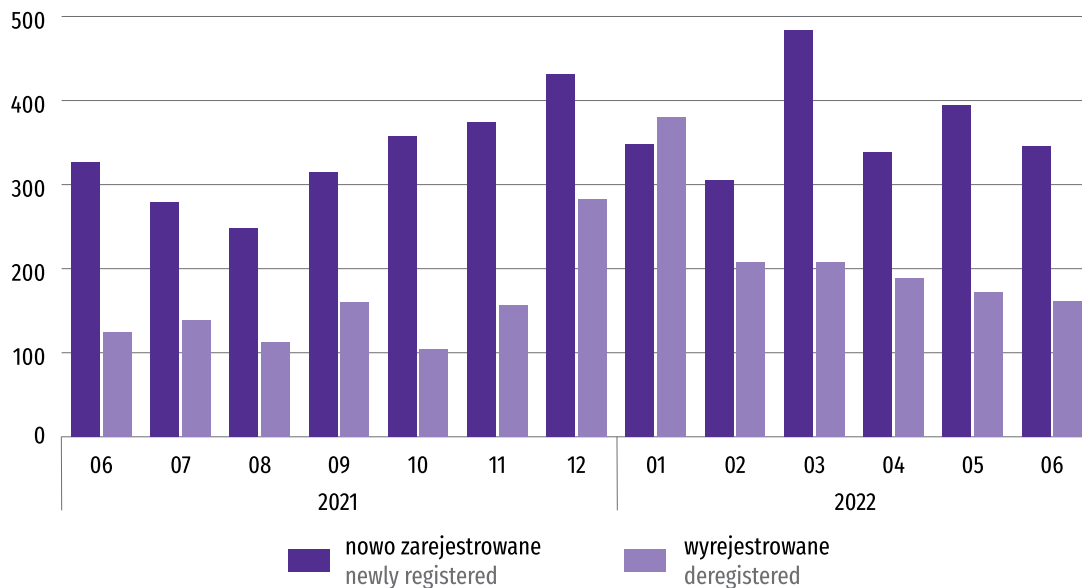
Figure 34. Deregistered enterprises in spatial layout



¹ Patrz uwagi ogólne.
See general notes.

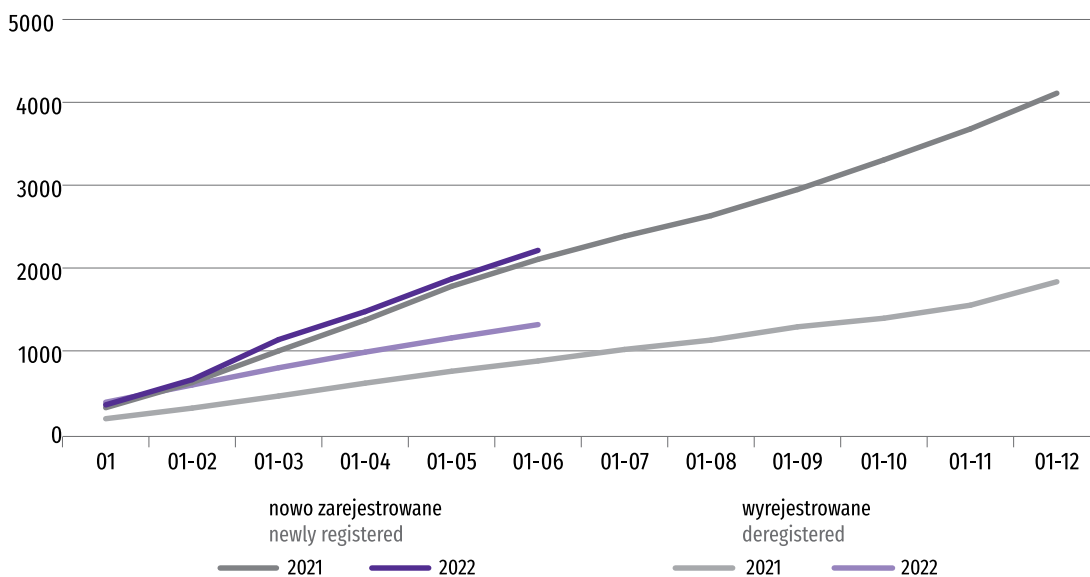
Wykres 65. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane

Chart 65. Newly registered and deregistered enterprises



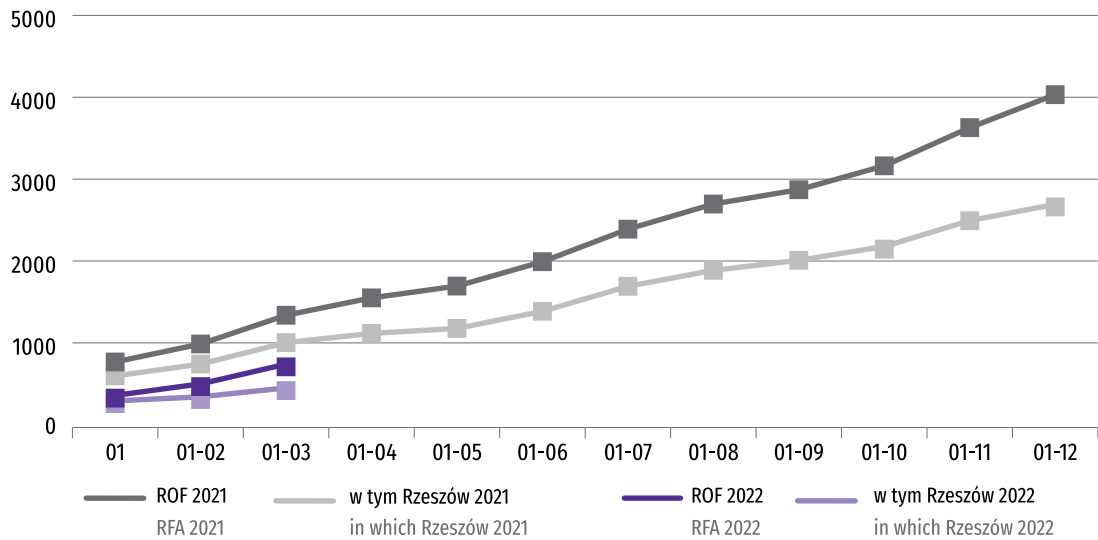
Wykres 66. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane

Chart 66. Newly registered and deregistered enterprises



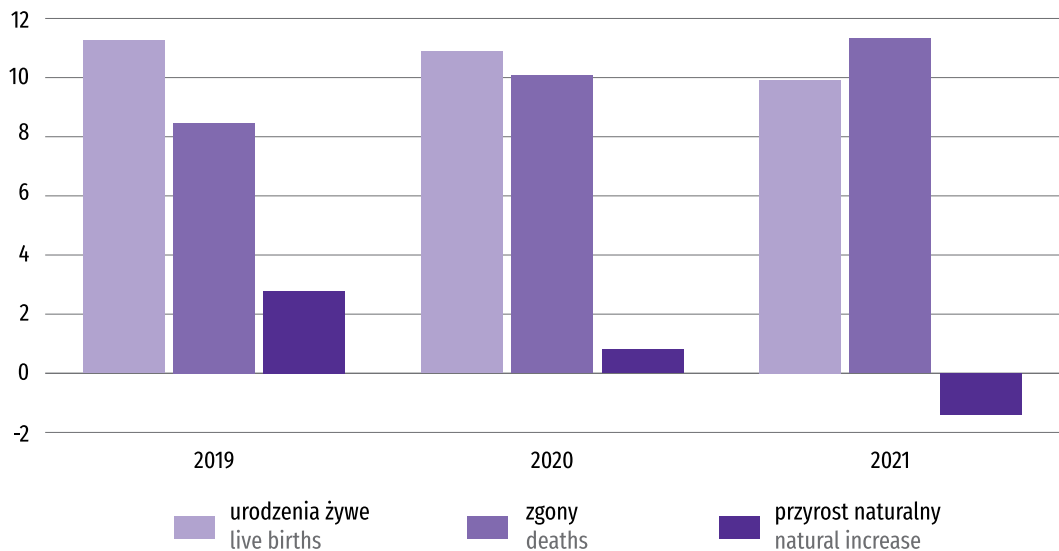
Wykres 67. Mieszkania oddane do użytkowania

Chart 67. Dwellings completed



Wykres 68. Ruch naturalny ludności na 1000 ludności

Chart 68. Vital statistics per 1000 population



Rozdział 3. Wykorzystanie funduszy Unii Europejskiej w ramach RPO WP 2014-2020

Chapter 3. The use of European Union funds under the RPO WP 2014-2020

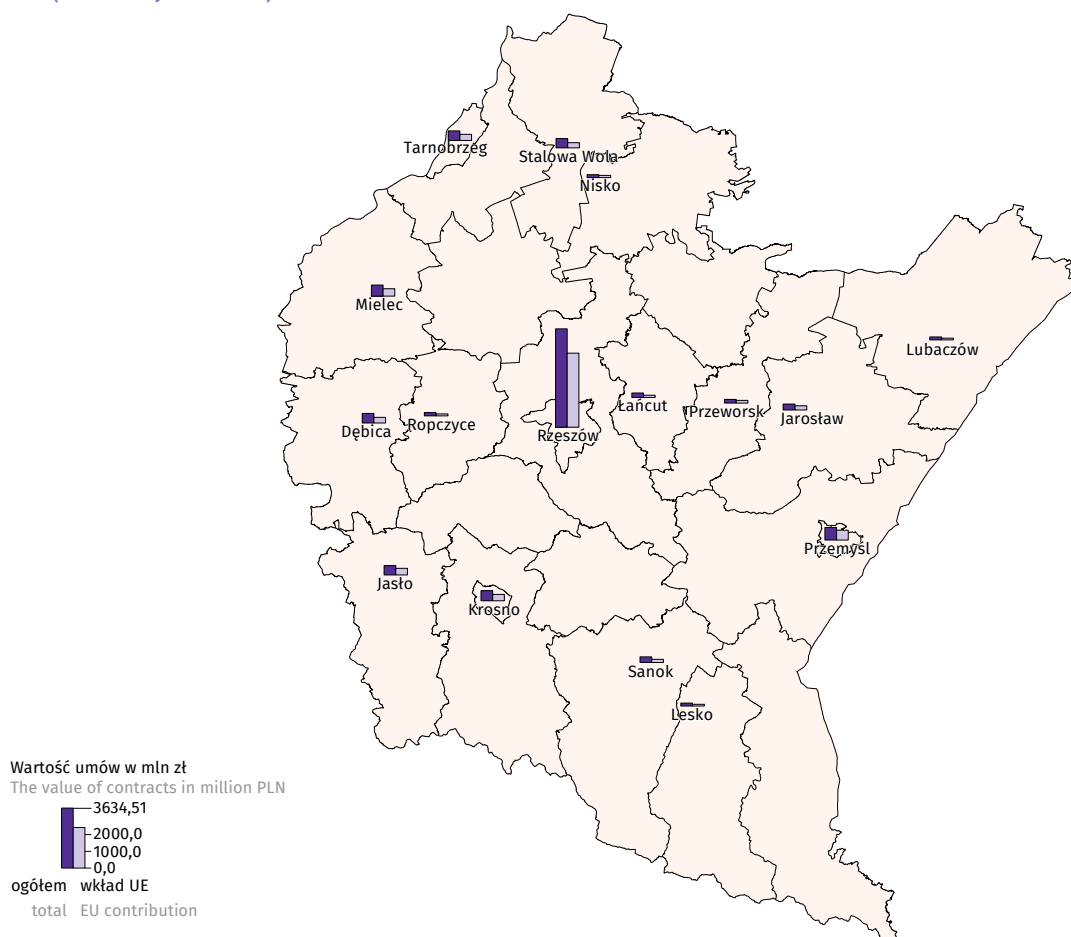
3.1. Regionalne bieguny wzrostu

3.1. Regional growth poles

Liczba umów o dofinansowanie projektów podpisanych przez Beneficjentów mających siedzibę na terenie biegunów wzrostu, w tym w ośrodkach subregionalnych w województwie podkarpackim w ramach RPO WP 2014-2020, według stanu na dzień 30 czerwca 2022 r. wyniosła 1686. Wartość tych umów ogółem wyniosła 7475,6 mln zł, natomiast dofinansowanie z UE wyniosło 5235,8 mln zł.²

Rysunek 35. Wartość umów o dofinansowanie projektów podpisanych przez Beneficjentów mających siedzibę na terenie biegunów wzrostu, w tym w ośrodkach subregionalnych w województwie podkarpackim w ramach RPO WP 2014-2020 (stan na 30 czerwca 2022 r.)

Figure 35. The value of contracts for co-financing projects signed by Beneficiaries based in the growth poles, including in subregional centres in Podkarpackie Voivodship under the RPO WP 2014-2020 (as of 30 June 2022)



² Zmianie uległa metodologia liczenia umów o dofinansowanie projektów realizowanych z funduszy europejskich. Patrz uwagi ogólne.
The methodology of counting grant agreements for projects implemented from European funds has been changed. See general notes.

Poniższe tablice przedstawiają liczbę oraz wartość umów, podpisanych przez Beneficjentów mających siedzibę na terenie regionalnych biegunów wzrostu, w tym w ośrodkach subregionalnych w województwie podkarpackim według obszarów interwencji³.

**Tablica 1. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020
Ogółem (stan na 30 czerwca 2022 r.)**

Table 1. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014-2020
Total (as of 30 June 2022)

Miasto City	Liczba umów The number of contracts	Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN)	Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN)
Rzeszów	616	3 634 511 248,20	2 734 434 989,64
Mielec	137	412 301 687,88	273 097 699,62
Przemyśl	121	468 471 010,34	363 324 073,53
Dębica	100	360 831 250,90	213 846 748,01
Jasło	86	343 450 321,74	244 550 076,26
Krosno	85	366 966 764,76	235 589 208,46
Tarnobrzeg	76	347 815 838,40	227 506 306,37
Jarostaw	66	216 586 609,19	157 585 916,58
Stalowa Wola	62	347 425 877,76	194 599 727,40
Sanok	59	217 774 180,69	118 672 020,84
Łańcut	54	162 127 423,69	83 329 589,75
Nisko	52	110 545 431,50	75 060 140,34
Ropczyce	50	126 646 825,40	78 974 048,79
Lubaczów	44	109 949 615,05	67 321 941,57
Przeworsk	42	140 339 192,62	97 739 398,99
Lesko	36	109 876 950,46	70 187 565,88

³ Patrz uwagi ogólne.
See general notes.

**Tablica 2. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020
Obszar interwencji - Infrastruktura energetyczna (stan na 30 czerwca 2022 r.)**

Table 2. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014-2020
Area of intervention - Energy infrastructure (as of 30 June 2022)

Miasto City	Liczba umów The number of contracts	Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN)	Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN)
Rzeszów	31	145 838 268,64	91 982 801,19
Mielec	13	54 923 033,17	33 405 840,59
Krosno	12	47 381 534,00	28 649 084,65
Sanok	12	31 688 163,84	18 886 344,07
Jasło	11	77 767 338,76	52 272 980,16
Tarnobrzeg	11	74 249 375,23	39 004 130,35
Dębica	11	56 936 629,77	35 722 615,41
Stalowa Wola	11	55 759 418,61	31 374 507,44
Lubaczów	8	42 727 533,84	21 021 522,97
Nisko	8	23 127 758,89	14 805 083,67
Jarosław	7	41 756 154,58	29 330 260,15
Ropczyce	7	28 914 612,66	17 787 497,72
Przemysł	7	24 653 298,05	18 875 681,37
Łańcut	7	23 290 116,02	14 348 083,75
Lesko	6	29 334 885,28	19 779 458,59
Przeworsk	5	28 308 941,47	20 781 807,96

**Tablica 3. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020
Obszar interwencji - Infrastruktura ochrony środowiska (stan na 30 czerwca 2022 r.)**

Table 3. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014-2020
Area of intervention - Environmental protection infrastructure (as of 30 June 2022)

Miasto City	Liczba umów The number of contracts	Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN)	Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN)
Rzeszów	3	28 127 315,95	15 183 018,09
Dębica	2	16 895 642,28	6 740 447,82
Lesko	2	14 801 516,68	8 841 058,52
Mielec	2	4 915 510,78	2 852 892,24
Lubaczów	2	1 917 868,09	1 122 031,52
Ropczyce	1	2 940 566,56	1 992 783,91
Tarnobrzeg	1	2 800 184,57	1 538 460,02
Nisko	1	1 081 601,62	511 418,14

**Tablica 4. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020
Obszar interwencji - Infrastruktura transportowa (stan na 30 czerwca 2022 r.)**

Table 4. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014-2020
Area of intervention - Transport infrastructure (as of 30 June 2022)

Miasto City	Liczba umów The number of contracts	Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN)	Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN)
Rzeszów	33	1 200 967 313,30	912 844 694,92
Dębica	4	65 335 629,69	39 670 653,58
Tarnobrzeg	2	86 615 820,09	51 718 041,18
Stalowa Wola	2	47 929 341,06	19 997 526,30
Przeworsk	1	22 720 500,00	15 344 200,00
Przemyśl	1	12 544 595,60	9 733 173,04
Jarosław	1	6 855 688,63	5 514 809,37
Nisko	1	6 478 442,26	5 506 675,89
Ropczyce	1	2 273 550,35	1 898 873,60

**Tablica 5. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020
Obszar interwencji - Zrównoważony transport (stan na 30 czerwca 2022 r.)**

Table 5. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014-2020
Area of intervention - Sustainable transport (as of 30 June 2022)

Miasto City	Liczba umów The number of contracts	Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN)	Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN)
Rzeszów	1	145 989 751,14	87 786 843,28
Stalowa Wola	1	49 451 855,62	32 250 069,88
Mielec	1	39 364 266,42	26 826 435,65
Krosno	1	38 794 956,14	26 754 573,49
Sanok	1	35 387 601,60	20 804 450,68
Przemyśl	1	24 294 898,93	17 789 087,82
Dębica	1	16 135 741,63	8 496 614,59

**Tablica 6. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020
Obszar interwencji - Infrastruktura społeczna, zdrowotna i edukacyjna oraz powiązane inwestycje (stan na 30 czerwca 2022 r.)**

Table 6. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014-2020
Area of intervention - Social, health and educational infrastructure and related investments
(as of 30 June 2022)

Miasto City	Liczba umów The number of contracts	Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN)	Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN)
Rzeszów	13	433 064 378,08	312 864 224,42
Dębica	10	47 419 684,69	20 467 219,93
Łańcut	8	70 224 786,69	18 217 231,94
Przemyśl	8	47 566 593,49	32 058 491,28
Mielec	8	31 596 946,85	19 930 603,34
Lubaczów	8	30 529 247,06	19 926 308,80
Tarnobrzeg	7	78 861 586,18	52 425 984,84
Sanok	6	85 992 273,31	33 534 004,96
Jasło	6	47 776 429,12	27 116 371,56
Nisko	6	29 060 372,36	15 473 388,22
Krosno	5	65 207 731,26	41 509 156,24
Stalowa Wola	5	50 572 504,28	23 927 137,94
Jarosław	4	36 891 903,86	23 423 454,17
Przeworsk	3	31 561 201,39	16 694 952,10
Ropczyce	3	26 472 938,53	12 301 161,58
Lesko	2	25 706 439,69	10 877 936,84

**Tablica 7. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020
Obszar interwencji - Badania, rozwój i innowacje (stan na 30 czerwca 2022 r.)**

Table 7. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014-2020
Area of intervention - Research, development and innovation (as of 30 June 2022)

Miasto City	Liczba umów The number of contracts	Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN)	Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN)
Rzeszów	38	175 961 778,01	149 330 593,17
Mielec	12	35 078 024,27	20 365 141,74
Stalowa Wola	5	32 848 310,48	15 592 715,64
Krosno	5	8 590 349,53	2 311 789,97
Sanok	4	8 883 585,58	4 904 708,92
Jasło	4	7 871 614,98	4 775 977,93
Przemyśl	4	5 931 897,51	2 738 266,25
Dębica	2	2 368 280,98	1 050 123,51
Łańcut	1	1 321 238,22	1 022 310,45

**Tablica 8. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020
Obszar interwencji - Rozwój przedsiębiorczości (stan na 30 czerwca 2022 r.)**

Table 8. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014-2020
Area of intervention - Entrepreneurship development (as of 30 June 2022)

Miasto City	Liczba umów The number of contracts	Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN)	Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN)
Rzeszów	64	331 735 689,38	207 169 327,03
Mielec	16	55 922 870,93	25 302 980,55
Krosno	11	89 716 583,20	46 008 909,38
Przemyśl	9	42 352 891,90	20 252 811,29
Dębica	8	30 278 027,38	13 756 910,48
Jasło	7	38 628 682,97	17 469 948,21
Sanok	7	16 270 798,67	8 471 409,84
Tarnobrzeg	7	14 741 733,18	8 090 383,60
Przeworsk	7	10 904 588,84	5 423 574,05
Ropczyce	6	25 642 939,11	12 189 959,55
Lesko	6	7 084 341,21	3 719 325,55
Stalowa Wola	5	24 725 208,31	10 973 693,16
Nisko	5	8 463 822,68	3 785 211,91
Jarosław	4	23 823 104,01	13 022 657,87
Łańcut	3	14 091 567,74	6 750 151,95
Lubaczów	1	7 290 674,88	3 260 057,85

**Tablica 9. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020
Obszar interwencji - Technologie informacyjne i komunikacyjne (TIK) – stymulowanie popytu,
aplikacje i usługi (stan na 30 czerwca 2022 r.)**

Table 9. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014-2020
Area of intervention - Information and communication technologies (ICT) - stimulating demand,
applications and services (as of 30 June 2022)

Miasto City	Liczba umów The number of contracts	Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN)	Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN)
Rzeszów	85	299 936 095,12	238 386 925,89
Mielec	8	15 476 326,36	10 475 428,54
Krosno	7	10 836 312,80	7 005 981,48
Sanok	7	8 155 692,77	6 555 299,73
Dębica	6	13 667 939,02	10 824 369,46
Jasło	5	6 413 650,45	5 126 395,60
Tarnobrzeg	4	10 943 885,00	8 695 484,19
Jarosław	4	10 214 338,60	7 290 592,24
Przemyśl	4	8 951 181,35	7 307 221,79
Przeworsk	4	5 167 546,83	4 069 919,64
Łańcut	4	5 142 262,00	3 932 317,41
Stalowa Wola	3	12 643 998,31	10 312 822,89
Nisko	2	4 479 250,82	3 646 692,12
Ropczyce	2	3 464 004,51	2 756 261,52
Lesko	1	4 524 537,36	3 707 291,60
Lubaczów	1	3 057 105,96	2 572 836,34

Tablica 10. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020
Obszar interwencji - Środowisko (stan na 30 czerwca 2022 r.)

Table 10. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014-2020
 Area of intervention - Environment (as of 30 June 2022)

Miasto City	Liczba umów The number of contracts	Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN)	Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN)
Rzeszów	10	102 140 832,96	66 810 021,34
Dębica	7	40 437 063,63	16 464 673,89
Tarnobrzeg	6	16 336 688,02	12 258 196,82
Krosno	5	29 088 646,50	19 080 741,48
Łańcut	5	11 923 164,52	8 358 525,38
Nisko	5	7 709 456,89	5 708 653,39
Mielec	4	25 374 227,80	8 069 723,65
Jasło	4	24 448 283,10	18 330 084,35
Jarosław	4	18 123 880,38	11 924 584,51
Przemyśl	4	15 491 483,75	11 883 228,55
Stalowa Wola	3	30 461 939,43	14 281 992,63
Lubaczów	3	7 544 744,83	5 069 109,83
Sanok	3	6 413 043,23	4 280 234,25
Ropczyce	2	5 361 786,73	3 207 548,10
Lesko	1	4 395 709,73	2 837 402,40

**Tablica 11. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020
Obszar interwencji - Promowanie trwałego i wysokiej jakości zatrudnienia oraz wsparcie
mobilności pracowników (stan na 30 czerwca 2022 r.)**

Table 11. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014-2020
Area of intervention - Promoting sustainable and high-quality employment and supporting
employee mobility (as of 30 June 2022)

Miasto City	Liczba umów The number of contracts	Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN)	Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN)
Rzeszów	124	380 955 205,69	320 809 640,26
Mielec	27	70 151 228,80	58 294 288,81
Krosno	22	57 885 946,51	47 723 972,72
Tarnobrzeg	22	46 502 734,89	39 526 368,87
Jasło	19	54 176 433,91	46 047 478,04
Dębica	17	31 024 631,51	26 370 936,16
Przemyśl	16	52 207 720,88	43 390 785,07
Stalowa Wola	15	26 051 121,12	21 454 408,09
Jarosław	14	36 070 811,80	30 656 441,76
Przeworsk	13	27 486 380,36	23 363 416,60
Lesko	12	18 371 599,26	15 615 859,34
Łańcut	11	19 782 683,07	16 815 280,58
Sanok	11	16 124 495,70	13 705 821,33
Nisko	9	17 346 241,41	14 744 305,17
Ropczyce	9	15 256 327,38	12 967 878,25
Lubaczów	8	9 149 455,90	7 777 037,50

**Tablica 12. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020
Obszar interwencji - Wspieranie włączenia społecznego, walka z ubóstwem i wszelką
dyskryminacją (stan na 30 czerwca 2022 r.)**

Table 12. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014-2020
Area of intervention - Supporting social inclusion, combating poverty and all discrimination
(as of 30 June 2022)

Miasto City	Liczba umów The number of contracts	Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN)	Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN)
Rzeszów	71	225 600 338,84	191 760 287,87
Przemyśl	48	219 402 003,60	186 482 048,64
Jarosław	21	33 917 015,66	28 829 461,62
Mielec	19	36 177 705,07	30 751 049,26
Jasło	14	63 091 249,36	53 625 697,22
Dębica	14	23 363 065,11	19 858 605,31
Tarnobrzeg	7	4 563 325,98	3 878 827,06
Łańcut	6	7 151 622,58	6 065 702,91
Ropczyce	6	3 637 385,93	3 091 778,02
Krosno	5	7 527 843,70	6 398 667,13
Przeworsk	4	5 130 945,37	4 361 303,55
Nisko	4	4 435 126,70	3 769 857,68
Stalowa Wola	4	3 238 724,15	2 752 915,52
Lubaczów	3	1 743 575,53	1 482 039,18
Lesko	3	1 307 074,50	1 111 013,32
Sanok	2	2 188 272,71	1 860 031,79

**Tablica 13. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020
Obszar interwencji - Inwestowanie w kształcenie, szkolenie i szkolenie zawodowe na rzecz
zdobywania umiejętności oraz uczenia się przez całe życie (stan na 30 czerwca 2022 r.)**

Table 13. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014-2020
Area of intervention - Investing in education, training and vocational training for skills and
lifelong learning (as of 30 June 2022)

Miasto City	Liczba umów The number of contracts	Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN)	Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN)
Rzeszów	143	164 194 281,09	139 506 612,18
Mielec	27	43 321 547,43	36 823 315,25
Przemyśl	19	15 074 445,28	12 813 278,43
Dębica	18	16 968 915,21	14 423 577,87
Jasło	16	23 276 639,09	19 785 143,19
Ropczyce	13	12 682 713,64	10 780 306,54
Krosno	12	11 936 861,12	10 146 331,92
Nisko	11	8 363 357,87	7 108 854,15
Lubaczów	10	5 989 408,96	5 090 997,58
Tarnobrzeg	9	12 200 505,26	10 370 429,44
Łańcut	9	9 199 982,85	7 819 985,38
Stalowa Wola	8	13 743 456,39	11 681 937,91
Jarosław	7	8 933 711,67	7 593 654,89
Sanok	6	6 670 253,28	5 669 715,27
Przeworsk	5	9 059 088,36	7 700 225,09
Lesko	3	4 350 846,75	3 698 219,72

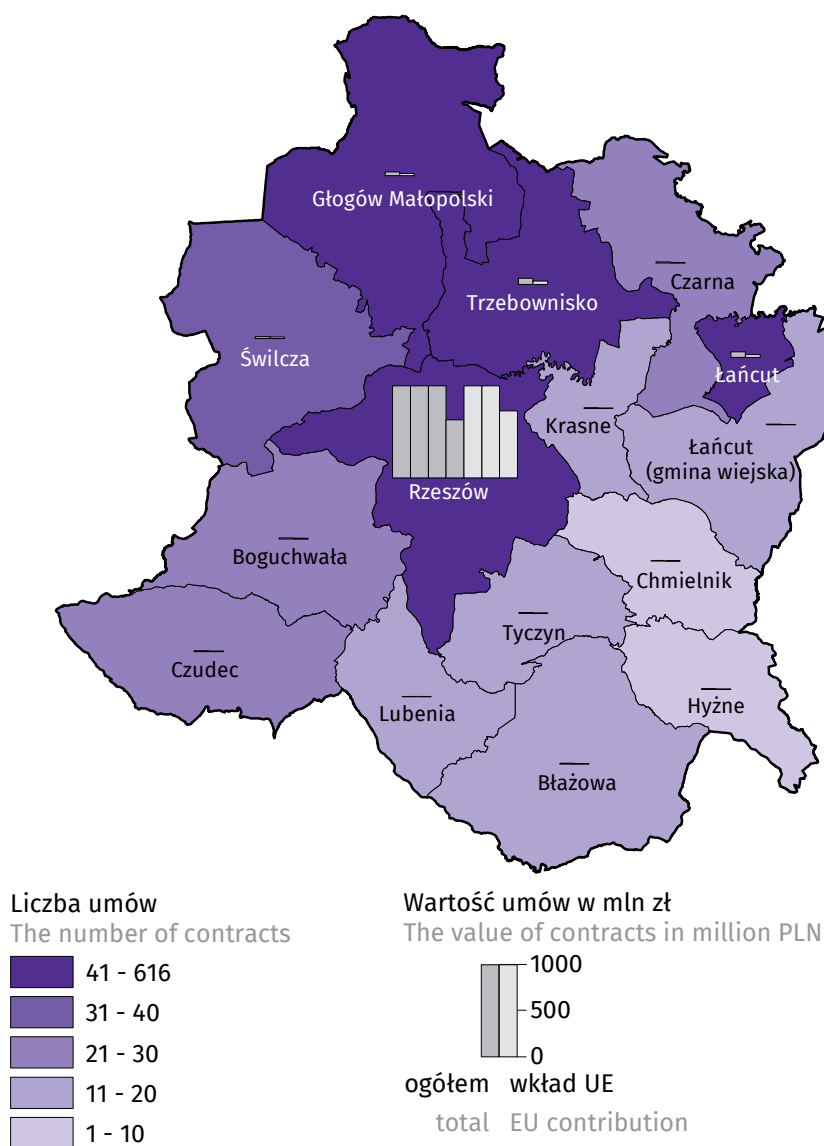
3.2. Rzeszowski Obszar Funkcjonalny

3.2. Rzeszów Functional Area

Liczba umów o dofinansowanie projektów podpisanych przez Beneficjentów mających siedzibę na terenie gmin Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego w ramach RPO WP 2014–2020, według stanu na dzień 30 czerwca 2022 r. wyniosła 942. Wartość tych umów ogółem wyniosła 4377,3 mln zł, natomiast dofinansowanie z UE wyniosło 3176,1 mln zł.

Rysunek 36. Liczba oraz wartość umów o dofinansowanie projektów podpisanych przez Beneficjentów mających siedzibę na terenie gmin Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego w ramach RPO WP 2014–2020 (stan na 30 czerwca 2022 r.)

Figure 36. The number and value of contracts for co-financing projects signed by Beneficiaries based in gminas of the Rzeszów Functional Area under RPO WP 2014-2020 (as of 30 June 2022)



Poniższe tabele przedstawiają liczbę oraz wartość umów podpisanych przez Beneficjentów mających siedzibę na terenie gmin Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego według obszarów interwencji.

**Tablica 14. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020
Ogółem (stan na 30 czerwca 2022 r.)**

Table 14. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014-2020
Total (as of 30 June 2022)

Gmina Gmina	Liczba umów The number of contracts	Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN)	Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN)
Rzeszów	616	3 634 511 248,20	2 734 434 989,64
Trzebownisko	54	180 521 738,52	102 738 909,10
Łańcut - gmina miejska	54	162 127 423,69	83 329 589,75
Głogów Małopolski	41	102 951 000,58	63 237 131,12
Świlcza	31	55 900 817,68	41 512 792,08
Boguchwała	24	42 337 158,67	26 100 291,84
Czarna	21	42 112 923,78	23 238 565,05
Czudec	21	32 952 743,25	22 134 126,72
Krasne	15	19 826 650,22	10 957 288,46
Błażowa	14	21 551 028,31	15 614 427,68
Tyczyn	14	15 821 757,80	9 242 276,05
Łańcut - gmina wiejska	12	20 506 872,60	14 279 248,49
Lubenia	11	9 897 378,78	7 247 505,64
Chmielnik	10	20 811 376,18	13 056 362,52
Hyżne	4	15 466 207,48	8 971 048,84

**Tablica 15. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020
Obszar interwencji – Infrastruktura energetyczna (stan na 30 czerwca 2022 r.)**

Table 15. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014-2020
Area of intervention - Energy infrastructure (as of 30 June 2022)

Gmina Gmina	Liczba umów The number of contracts	Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN)	Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN)
Rzeszów	31	145 838 268,64	91 982 801,19
Łańcut - gmina miejska	7	23 290 116,02	14 348 083,75
Czarna	5	4 060 871,75	2 809 923,36
Tyczyn	4	5 805 104,97	3 723 010,85
Błażowa	4	4 171 010,45	2 760 422,81
Chmielnik	3	4 459 490,46	3 180 567,15
Trzebownisko	3	2 686 577,56	1 553 168,36
Boguchwała	3	2 266 767,35	1 559 172,93
Krasne	2	4 433 405,68	2 779 099,27
Świlcza	2	3 250 360,22	2 093 193,16
Lubenia	2	2 129 140,06	1 371 632,52
Łańcut - gmina wiejska	2	1 976 593,84	1 365 853,82
Hyżne	1	1 741 312,81	1 008 364,05
Głogów Małopolski	1	1 147 282,84	753 329,81

**Tablica 16. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020
Obszar interwencji – Infrastruktura ochrony środowiska (stan na 30 czerwca 2022 r.)**

Table 16. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014-2020
Area of intervention - Environmental protection infrastructure (as of 30 June 2022)

Gmina Gmina	Liczba umów The number of contracts	Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN)	Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN)
Rzeszów	3	28 127 315,95	15 183 018,09
Hyżne	2	13 349 894,67	7 643 934,79
Błażowa	2	4 292 763,45	2 565 878,85
Czarna	1	6 181 653,42	3 403 694,93
Głogów Małopolski	1	3 255 808,69	1 055 141,23
Chmielnik	1	1 436 672,87	823 849,80
Boguchwała	1	358 359,50	203 954,10
Czudec	1	298 903,49	168 355,44

**Tablica 17. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020
Obszar interwencji – Infrastruktura transportowa (stan na 30 czerwca 2022 r.)**

Table 17. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014-2020
Area of intervention - Transport infrastructure (as of 30 June 2022)

Gmina Gmina	Liczba umów The number of contracts	Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN)	Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN)
Rzeszów	33	1 200 967 313,30	912 844 694,92

**Tablica 18. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020
Obszar interwencji – Zrównoważony transport (stan na 30 czerwca 2022 r.)**

Table 18. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014-2020
Area of intervention - Sustainable transport (as of 30 June 2022)

Gmina Gmina	Liczba umów The number of contracts	Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN)	Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN)
Rzeszów	1	145 989 751,14	87 786 843,28

**Tablica 19. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020
Obszar interwencji – Infrastruktura społeczna, zdrowotna i edukacyjna oraz powiązane inwestycje (stan na 30 czerwca 2022 r.)**

Table 19. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014-2020
Area of intervention - Social, health and educational infrastructure and related investments
(as of 30 June 2022)

Gmina Gmina	Liczba umów The number of contracts	Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN)	Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN)
Rzeszów	13	433 064 378,08	312 864 224,42
Łańcut - gmina miejska	8	70 224 786,69	18 217 231,94
Głogów Małopolski	3	9 817 285,97	5 179 746,43
Boguchwała	3	4 506 889,58	2 490 818,42
Świlcza	2	3 811 892,48	1 481 771,54
Czarna	2	1 602 121,11	1 205 227,20
Krasne	1	5 031 743,80	618 900,21
Trzebownisko	1	1 509 562,62	569 200,25
Tyczyn	1	383 998,07	270 748,68

**Tablica 20. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020
Obszar interwencji – Badania, rozwój i innowacje (stan na 30 czerwca 2022 r.)**

Table 20. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014-2020
Area of intervention - Research, development and innovation (as of 30 June 2022)

Gmina Gmina	Liczba umów The number of contracts	Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN)	Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN)
Rzeszów	38	175 961 778,01	149 330 593,17
Trzebownisko	7	50 970 931,19	27 777 690,18
Głogów Małopolski	4	7 566 615,45	4 703 966,38
Boguchwała	2	17 666 740,89	9 424 103,52
Czarna	2	6 805 025,84	3 078 609,64
Czudec	1	2 449 099,93	1 136 063,47
Łańcut - gmina miejska	1	1 321 238,22	1 022 310,45
Świlcza	1	61 500,00	42 500,00
Tyczyn	1	61 500,00	42 500,00

**Tablica 21. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020
Obszar interwencji – Rozwój przedsiębiorczości (stan na 30 czerwca 2022 r.)**

Table 21. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014-2020
Area of intervention - Entrepreneurship development (as of 30 June 2022)

Gmina Gmina	Liczba umów The number of contracts	Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN)	Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN)
Rzeszów	64	331 735 689,38	207 169 327,03
Trzebownisko	18	88 742 026,76	42 342 694,30
Głogów Małopolski	10	46 098 896,81	21 819 702,58
Czarna	5	18 267 720,83	8 324 908,74
Łańcut - gmina wiejska	4	8 666 332,48	4 856 377,63
Łańcut - gmina miejska	3	14 091 567,74	6 750 151,95
Czudec	3	13 180 065,00	6 363 650,00
Świlcza	3	11 496 380,85	6 206 745,95
Tyczyn	3	6 692 700,01	2 782 199,99
Chmielnik	2	8 625 377,35	3 876 262,49
Krasne	2	2 202 979,92	993 754,20
Lubenia	2	2 182 681,74	1 128 149,70
Boguchwała	1	4 919 508,01	2 199 779,99
Błazowa	1	1 340 700,00	763 000,00

**Tablica 22. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020
Obszar interwencji – Technologie informacyjne i komunikacyjne (TIK) – stymulowanie popytu,
aplikacje i usługi (stan na 30 czerwca 2022 r.)**

Table 22. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014-2020
Area of intervention - Information and communication technologies (ICT) - stimulating demand,
applications and services (as of 30 June 2022)

Gmina Gmina	Liczba umów The number of contracts	Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN)	Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN)
Rzeszów	85	299 936 095,12	238 386 925,89
Krasne	6	4 753 732,51	3 671 464,72
Łańcut - gmina miejska	4	5 142 262,00	3 932 317,41
Trzebownisko	4	4 496 090,35	3 197 091,06
Głogów Małopolski	2	5 059 086,36	4 246 003,17
Świlcza	2	2 091 215,81	1 777 533,41
Chmielnik	1	2 501 034,70	2 016 468,70
Łańcut - gmina wiejska	1	594 410,00	359 399,98

**Tablica 23. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020
Obszar interwencji – Środowisko (stan na 30 czerwca 2022 r.)**

Table 23. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014-2020
Area of intervention - Environment (as of 30 June 2022)

Gmina Gmina	Liczba umów The number of contracts	Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN)	Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN)
Rzeszów	10	102 140 832,96	66 810 021,34
Łańcut	5	11 923 164,52	8 358 525,38
Błazowa	2	2 702 409,66	1 837 603,00
Łańcut - gmina wiejska	1	2 063 900,44	1 572 826,61
Boguchwała	1	886 584,00	249 999,99
Głogów Małopolski	1	315 600,00	242 380,79
Czudec	1	299 740,00	249 863,25
Chmielnik	1	245 065,20	147 039,12
Tyczyn	1	228 700,00	171 525,00

Tablica 24. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020
Obszar interwencji – Promowanie trwałego i wysokiej jakości zatrudnienia oraz wsparcie
mobilności pracowników (stan na 30 czerwca 2022 r.)

Table 24. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014-2020
 Area of intervention - Promoting sustainable and high-quality employment and supporting
 employee mobility (as of 30 June 2022)

Gmina Gmina	Liczba umów The number of contracts	Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN)	Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN)
Rzeszów	124	380 955 205,69	320 809 640,26
Trzebownisko	12	22 186 969,99	18 858 921,92
Łańcut - gmina miejska	11	19 782 683,07	16 815 280,58
Czudec	4	9 923 253,64	8 434 765,59
Świlcza	2	7 155 326,40	6 082 027,44
Głogów Małopolski	2	5 366 652,00	4 561 654,20
Lubenia	2	1 767 362,50	1 502 258,12
Czarna	1	1 963 002,67	1 668 552,26
Boguchwała	1	1 950 554,88	1 657 971,64

**Tablica 25. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020
Obszar interwencji – Wspieranie włączenia społecznego, walka z ubóstwem i wszelką
dyskryminacją (stan na 30 czerwca 2022 r.)**

Table 25. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014-2020
Area of intervention - Supporting social inclusion, combating poverty and all discrimination
(as of 30 June 2022)

Gmina Gmina	Liczba umów The number of contracts	Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN)	Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN)
Rzeszów	71	225 600 338,84	191 760 287,87
Świlcza	7	4 756 847,00	4 043 319,93
Łańcut - gmina miejska	6	7 151 622,58	6 065 702,91
Boguchwała	6	4 874 827,40	4 143 603,27
Głogów Małopolski	5	14 096 232,28	11 981 797,43
Trzebownisko	4	6 076 046,05	5 164 639,13
Lubenia	3	2 506 391,95	2 130 433,15
Czarna	3	2 107 091,22	1 791 027,53
Łańcut - gmina wiejska	2	6 774 926,63	5 758 687,63
Chmielnik	2	3 543 735,60	3 012 175,26
Czudec	2	959 331,25	815 431,55
Błazowa	1	4 810 126,85	4 088 607,82
Krasne	1	1 312 344,00	1 115 492,40
Tyczyn	1	560 475,00	476 403,75

Tablica 26. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020
Obszar interwencji – Inwestowanie w kształcenie, szkolenie i szkolenie zawodowe na rzecz
zdobycia umiejętności oraz uczenia się przez całe życie (stan na 30 czerwca 2022 r.)

Table 26. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014-2020
 Area of intervention - Investing in education, training and vocational training for skills and
 lifelong learning (as of 30 June 2022)

Gmina Gmina	Liczba umów The number of contracts	Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN)	Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN)
Rzeszów	143	164 194 281,09	139 506 612,18
Świlcza	12	23 277 294,92	19 785 700,65
Głogów Małopolski	12	10 227 540,18	8 693 409,10
Łańcut - gmina miejska	9	9 199 982,85	7 819 985,38
Czudec	9	5 842 349,94	4 965 997,42
Boguchwała	6	4 906 927,06	4 170 887,98
Trzebownisko	5	3 853 534,00	3 275 503,90
Błażowa	4	4 234 017,90	3 598 915,20
Krasne	3	2 092 444,31	1 778 577,66
Tyczyn	3	2 089 279,75	1 775 887,78
Lubenia	2	1 311 802,53	1 115 032,15
Czarna	2	1 125 436,94	956 621,39
Łańcut - gmina wiejska	2	430 709,21	366 102,82
Hyżne	1	375 000,00	318 750,00

Uwagi ogólne

Prezentowane w Informacji:

- dane o przedsiębiorstwach nowo zarejestrowanych i wyrejestrowanych pochodzą z rejestru REGON. Jako definicję przedsiębiorstwa przyjęto opracowaną na podstawie kodeksu cywilnego art. 55 z uwzględnieniem wybranych szczególnych form prawnych;

- dane dot. miast przynależnych do regionalnych biegunów wzrostu przedstawione są według zaktualizowanego wykazu (zdelimitowane w nowej Strategii Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2030, przyjętej przez Zarząd Województwa Podkarpackiego w dniu 28 września 2020 r.).

- pojęcie regionalnych biegunów wzrostu - są jedną z koncepcji rozwoju gospodarczego, którą można stosować na różnych poziomach delimitacji. Teoria ta może tłumaczyć rozwój zarówno na poziomie lokalnym, jak i regionalnym. Ma ona głębokie umocowanie w teorii wzrostu endogenicznego, w której najważniejsze jest wykorzystanie funkcjonującego wewnątrz regionu potencjału społeczno-gospodarczego. Pokonywanie barier rozwojowych powinno następować przez pobudzanie wewnętrznych - endogennych - czynników wzrostu. Do regionalnych biegunów wzrostu w województwie podkarpackim zalicza się: Rzeszów (z Łańcutem), Przemyśl, Krosno, Tarnobrzeg, Stalowa Wola (z Niskiem), Mielec, Jasło, Lubaczów, duopol Dębica – Ropczyce, Jarosław – Przeworsk, Sanok-Lesko.

- Rzeszowski Obszar Funkcjonalny - w jego skład wchodzi następujące gminy: Boguchwała, Chmielnik, Czarna, Czudec, Głogów Małopolski, Krasne, Lubenia, Łańcut – gmina wiejska, m. Łańcut, Rzeszów, Świlcza, Trzebownisko, Tyczyn. Ponadto z dniem 17 listopada 2021 r. decyzją Zebrania Delegatów Stowarzyszenia Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego zostały podjęte uchwały w sprawie przyjęcia nowych członków Stowarzyszenia Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego gminy Błażowa oraz gminy Hyżne. Dane prezentowane są z uwzględnieniem składu ROF adekwatnie do okresu czasowego, jakiego dotyczą.

- obszary interwencji (bez Pomocy Technicznej) wyznaczone są zgodnie z Rozporządzeniem Wykonawczym Komisji (UE) NR 215/2014 z dnia 7 marca 2014 r. ustanawiające zasady wykonania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego w zakresie metod wsparcia w odniesieniu do zmian klimatu, określania celów pośrednich i końcowych na potrzeby ram wykonania oraz klasyfikacji kategorii interwencji w odniesieniu do europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych.

Dane dotyczące wykorzystania funduszy Unii Europejskiej w ramach RPO WP 2014-2020 pochodzą z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego, na podstawie danych z Centralnego Systemu teleinformatycznego SL2014; bez projektów w ramach Pomocy Technicznej.

Zmianie uległa metodologia liczenia umów o dofinansowanie projektów realizowanych z funduszy europejskich w ramach RPO WP 2014–2020. W poprzednich informacjach liczba umów, przedstawiana była jako liczba poszczególnych kontraktów podpisanych przez Beneficjentów mających siedzibę na terenie biegunów wzrostu, w tym w ośrodkach subregionalnych oraz w Rzeszowskim Obszarze Funkcjonalnym ze względu na miejsce ich realizacji. Aktualnie liczba umów prezentowana jest jako suma umów realizowanych przez poszczególnych Beneficjentów.

General notes

Data presented in the Statistical Bulletin:

- on newly registered and deregistered enterprises come from the REGON register. The definition of “enterprise” that was adopted here is the one compiled on the basis of Article 55 of the Civil Code including selected particular legal forms;

- data on cities belonging to regional growth poles are presented according to the updated list (delimited in the new Development Strategy of the Voivodship – Podkarpackie 2030, adopted by the Podkarpackie Voivodship Board on 28 September 2020).

- the concept of regional growth poles is one of the concepts of economic development which can be applied at different levels of delimitation. This theory can explain development at both local and regional levels. It is deeply rooted in the theory of endogenous growth, in which the most important thing is to use the socio-economic potential functioning inside the region. Development barriers should be overcome by stimulating internal - endogenous - growth factors. Regional growth poles in Podkarpackie Voivodship include: Rzeszów (with Łańcut), Przemyśl, Krosno, Tarnobrzeg, Stalowa Wola (with Nisko), Mielec, Jasło, Lubaczów, duopoly Dębica-Ropczyce, Jarosław-Przeworsk, Sanok-Lesko.

- Rzeszów Functional Area - includes the following gminas: Boguchwała, Chmielnik, Czarna, Czudec, Głogów Małopolski, Krasne, Lubenia, Łańcut - rural gmina, Łańcut city, Rzeszów, Świlcza, Trzebownisko and Tyczyn. Moreover, on 17 November 2021, by the decision of the Meeting of Delegates of the Rzeszów Functional Area Association, resolutions were passed on accepting new members of the Rzeszów Functional Area Association: Błażowa gmina and Hyżne gmina. Data are presented taking into account the composition of ROF adequate to the time period they concern.

- the areas of intervention (without Technical Assistance) are designated in accordance with Commission Implementing Regulation (EU) No 215/2014 of 7 March 2014, laying down rules for the implementation of Regulation (EU) No 1303/2013 of the European Parliament and of the Council laying down common provisions on the European Regional Development Fund, the European Social Fund, the Cohesion Fund, the European Agricultural Fund for Rural Development and the European Maritime and Fisheries Fund and laying down general provisions on the European Regional Development Fund, the European Social Fund, the Cohesion Fund and the European Maritime and Fisheries Fund as regards methods of support with regard to climate change, the setting of milestones and targets for the performance framework and the classification of categories of intervention for the European Structural and Investment Funds.

The data on the use of European Union funds under the ROP WP 2014-2020 come from the Podkarpackie Voivodship Marshal's Office, based on data from the Central IT System SL2014; excluding projects under Technical Assistance.

The methodology of counting the agreements on co-financing projects implemented from the European funds under the ROP WP 2014-2020 has been changed. In previous information, the number of agreements was presented as the number of individual contracts signed by Beneficiaries located in the growth poles, including sub-regional centres and in the Rzeszów Functional Area due to the place of their implementation. Currently, the number of contracts is presented as the sum of contracts implemented by individual Beneficiaries.