



Urząd Statystyczny w Rzeszowie

Statistical Office in Rzeszów

**RAPORT O SYTUACJI
SPOŁECZNO-GOSPODARCZEJ
WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
W 2014 R.**

**REPORT ON THE SOCIO-ECONOMIC
SITUATION
OF PODKARPACKIE VOIVODSHIP
IN 2014**

Maj 2015 May

Zespół Redakcyjny:
Editorial board :

Przewodniczący
President

Marek Cierpień-Wolan

Członkowie
Members

Teresa Krzemińska, Edyta Giełbaga, Dorota Jasiukiewicz,
Paweł Markocki, Irena Polak, Beata Rajca, Anna Tworek-
-Ptak, Jadwiga Uchman, Elżbieta Wojnar, Józef Wojtak

Sekretarz
Secretary

Barbara Błachut

Przygotowanie publikacji
Publication editing

Zespół pracowników Podkarpackiego Ośrodka
Badań Regionalnych
*Team of Podkarpackie Centre for Regional
Surveys*

Projekt okładki
Cover design

Lidia Motrenko-Makuch

Druk i oprawa
Printing and binding

ZWS Zakład Poligraficzny nr 2
26-600 Radom, ul. Planty 39/45

ISSN 2084-7076

Przy publikowaniu danych US prosimy o podanie źródła
When publishing SO data please indicate source

Publikacja dostępna w Internecie
Publication available on the Internet

<http://rzeszow.stat.gov.pl>

URZĄD STATYSTYCZNY W RZESZOWIE
ul. Jana III Sobieskiego 10, 35-959 Rzeszów
tel.: 17 8535210, 8535219; fax: 17 8535157
<http://rzeszow.stat.gov.pl>
e-mail: SekretariatUSRze@stat.gov.pl

PRZEDMOWA

Urząd Statystyczny w Rzeszowie oddaje do rąk Państwa czwarte wydanie publikacji „Raport o sytuacji społeczno-gospodarczej województwa podkarpackiego”. Niniejsze opracowanie analityczne jest kontynuacją wydawnictw opisujących rozwój społeczno-gospodarczy regionu w ujęciu dynamicznym, a także w relacji do przeciętnych wielkości dla kraju.

W raporcie poruszono szereg zagadnień dotyczących między innymi sytuacji demograficznej, tendencji obserwowanych na rynku pracy, wynagrodzeń, świadczeń społecznych, przemysłu, budownictwa, nakładów inwestycyjnych oraz wyników finansowych przedsiębiorstw. Zaprezentowano również informacje dotyczące wydatków cudzoziemców w Polsce i Polaków za granicą przekraczających granicę polsko-ukraińską, która po przystąpieniu Polski do Unii Europejskiej, stała się zewnętrzną granicą Wspólnoty.

W celu lepszego zobrazowania przestrzennego zróżnicowania poszczególnych zjawisk, wybrane dane ujęto w formie graficznej na wykresach i mapach.

Przekazując Państwu niniejszą publikację, wyrażam przekonanie, że okaże się ona przydatna wielu osobom i instytucjom zainteresowanym prezentowaną tematyką.

Dyrektor
Urzędu Statystycznego
w Rzeszowie



dr Marek Cierpiał-Wolan

PREFACE

Statistical Office in Rzeszow presents the fourth edition of the publication "Report on the socio-economic situation of Podkarpackie voivodship". This study is a continuation of a series of analytical papers describing the socio-economic development of the region from a dynamic perspective, and also in relation to the average values for the country.

The report raised several issues concerning, among other things, demographic situation, trends in the labour market, wages and salaries, social benefits, industry, construction, investments expenditures and financial results of enterprises. It also presents information on expenses of foreigners in Poland and Poles abroad who crossed the Polish-Ukrainian border, which after the Poland's accession to the European Union became the external border of the Community.

In order to better illustrate the spatial variety of the various phenomena, selected data were showed graphically on charts and maps.

Presenting this publication, I believe it will prove to be useful to individuals and institutions interested in the presented topics.

*Director
of the Statistical Office
in Rzeszów*



Marek Cierpiat-Wolan, PhD

Rzeszów, May 2015

SPIS TREŚCI

		<u>Str.</u> <u>Page</u>
Przedmowa	<i>Preface</i>	3-4
Uwagi ogólne	<i>General notes</i>	10
PODSTAWOWE TENDENCJE	<i>BASIC TRENDS</i>	15-18
WOJEWÓDZTWO NA TLE KRAJU	<i>VOIVODSHIP COMPARED TO THE COUNTRY</i>	19
WOJEWÓDZTWO NA TLE POZOSTAŁYCH WOJEWÓDZTW	<i>VOIVODSHIP COMPARED TO OTHER VOIVODSHIPS</i>	20
PODZIAŁ I POWIERZCHNIA WOJEWÓDZTWA	<i>DIVISION AND AREA OF VOIVODSHIP</i>	23
LUDNOŚĆ	<i>POPULATION</i>	24
RYNEK PRACY	<i>LABOUR MARKET</i>	28
WYNAGRODZENIA	<i>WAGES AND SALARIES</i>	39
ŚWIADCZENIA SPOŁECZNE	<i>SOCIAL BENEFITS</i>	42
CENY	<i>PRICES</i>	47
ROLNICTWO	<i>AGRICULTURE</i>	52
PRZEMYSŁ	<i>INDUSTRY</i>	61
BUDOWNICTWO	<i>CONSTRUCTION</i>	65
BUDOWNICTWO MIESZKANIOWE	<i>RESIDENTIAL CONSTRUCTION</i>	68
RYNEK WEWNĘTRZNY	<i>INTERNAL MARKET</i>	71
WYNIKI FINANSOWE PRZEDSIĘ- BIORSTW NIEFINANSOWYCH	<i>FINANCIAL RESULTS OF NON-FINANCIAL ENTERPRISES</i>	74
NAKŁADY INWESTYCYJNE	<i>INVESTMENT OUTLAYS</i>	77
WYDATKI CUDZOZIEMCÓW W POLSCE I POLAKÓW ZA GRANI- CĄ PRZEKRACZAJĄCYCH GRANICĘ POLSKO-UKRAIŃSKĄ	<i>EXPENSES OF FOREIGNERS IN POLAND AND POLES ABROAD WHO CROSSED THE POLISH-UKRAINIAN BORDER</i>	80

SPIS TABLIC

		<u>Nr</u> <u>No.</u>	<u>Str.</u> <u>Page</u>
Wybrane dane ogólnopolskie i wojewódzkie w 2014 r.	<i>Selected data on Poland and voivodship in 2014</i>	1	19
Ludność na podstawie bilansów	<i>Population based on balances</i>	2	25
Ruch naturalny ludności i saldo migracji na 1000 ludności	<i>Vital statistics and net migration per 1000 population</i>	3	26
Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw	<i>Average paid employment in the enterprise sector</i>	4	28
Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsię- biorstw w województwie podkarpackim ...	<i>Average paid employment in the enterprise sector in Podkarpackie voivodship</i>	5	29
Bezrobotni zarejestrowani oraz stopa bezrobocia	<i>Registered unemployed persons and unemployment rate</i>	6	30
Bezrobotni zarejestrowani oraz stopa bezrobocia w województwie podkarpackim	<i>Registered unemployed persons and unemployment rate in Podkarpackie voivodship</i>	7	33
Aktywność ekonomiczna ludności w wieku 15 lat i więcej w IV kwartale	<i>Economic activity of population aged 15 and more in the 4th quarter</i>	8	34

CONTENTS

LIST OF TABLES

		Nr No.	Str. Page
Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw.....	<i>Average monthly gross wages and salaries in the enterprise sector</i>	9	39
Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw w województwie podkarpackim	<i>Average monthly gross wages and salaries in the enterprise sector in Podkarpackie voivodship</i>	10	40
Świadczenia społeczne	<i>Social benefits</i>	11	42
Świadczenia społeczne w województwie podkarpackim	<i>Social benefits in Podkarpackie voivodship ..</i>	12	44
Wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych	<i>Price indices of consumer goods and services</i>	13	47
Wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych w województwie podkarpackim ..	<i>Price indices of consumer goods and services in Podkarpackie voivodship</i>	14	49
Przeciętne ceny detaliczne wybranych towarów i usług konsumpcyjnych w grudniu	<i>Average retail prices of selected consumer goods and services in December</i>	15	50
Wybrane dane dotyczące rolnictwa	<i>Selected data on agriculture</i>	16	53
Przemysł	<i>Industry</i>	17	61
Dynamika produkcji sprzedanej przemysłu w województwie podkarpackim	<i>Indices of sold production of industry in Podkarpackie voivodship</i>	18	63
Budownictwo	<i>Construction</i>	19	65
Dynamika produkcji budowlano-montażowej w województwie podkarpackim	<i>Indices of construction and assembly production in Podkarpackie voivodship ...</i>	20	67
Budownictwo mieszkaniowe	<i>Residential construction</i>	21	68
Mieszkania oddane do użytkowania w województwie podkarpackim	<i>Dwellings completed in Podkarpackie Voivodship</i>	22	69
Mieszkania, na realizację których wydano pozwolenia w województwie podkarpackim	<i>Dwellings for which permits have been issued in Podkarpackie voivodship</i>	23	70
Dynamika sprzedaży detalicznej	<i>Indices of retail sale</i>	24	71
Dynamika sprzedaży detalicznej w województwie podkarpackim	<i>Indices of retail sale in Podkarpackie voivodship</i>	25	72
Wybrane wskaźniki ekonomiczno-finansowe w badanych przedsiębiorstwach niefinansowych	<i>Selected economic and financial indicators in the surveyed non-financial enterprises</i>	26	76
Nakłady inwestycyjne	<i>Investment outlays</i>	27	77
Średnie wydatki poniesione przez 1 cudzoziemca w Polsce przekraczającego lądową granicę z Ukrainą na terenie województwa podkarpackiego w zł.....	<i>Average expenses incurred by one foreigner in Poland who crossed the land border with Ukraine on the territory of Podkarpackie voivodship in zł</i>	28	81
Średnie wydatki poniesione przez 1 Polaka za granicą przekraczającego lądową granicę z Ukrainą na terenie województwa podkarpackiego w zł	<i>Average expenses incurred by one Pole abroad who crossed the land border with Ukraine on the territory of Podkarpackie voivodship in zł</i>	29	82

SPIS WYKRESÓW

Przyrost naturalny na 1000 ludności w 2014 r.

LIST OF GRAPHS

Natural increase per 1000 population in 2014

1 | 20

	Nr <i>No.</i>	Str. <i>Page</i>
Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały na 1000 ludności w 2014 r.	2	20
Wskaźnik zatrudnienia według BAEL w 2014 r.	3	20
Stopa bezrobocia według BAEL w 2014 r.	4	21
Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw w 2014 r.	5	21
Wzrost/spadek cen towarów i usług konsumpcyjnych w 2014 r.	6	21
Wartość skupu produktów rolnych na 1 ha użytków rolnych w 2014 r.	7	21
Mieszkania oddane do użytkowania w 2014 r.	8	22
Wskaźnik rentowności obrotu netto w przedsiębiorstwach niefinansowych w 2014 r.	9	22
Podmioty gospodarki narodowej w rejestrze REGON w 2014 r.	10	22
Dynamika przeciętnego zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw	11	28
Stopa bezrobocia rejestrowanego	12	32
Współczynnik aktywności zawodowej w IV kwartale	13	35
Wskaźnik zatrudnienia w IV kwartale	14	36
Stopa bezrobocia w IV kwartale	15	37
Liczba osób niepracujących na 1000 osób pracujących w IV kwartale	16	37
Dynamika przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw	17	40
Dynamika przeciętnej miesięcznej liczby emerytów i rencistów pobierających świadczenia	18	45
Dynamika przeciętnej miesięcznej emerytury i renty brutto	19	45
Wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych	20	48
Plony zbóż podstawowych z mieszkankami zbożowymi z 1 ha	21	55
Plony ziemniaków z 1 ha	22	55
Obsada bydła na 100 ha użytków rolnych	23	55
Obsada trzody chlewnej na 100 ha użytków rolnych	24	55
Dynamika skupu zbóż podstawowych konsumpcyjnych i paszowych	25	57
Dynamika skupu żywca rzeźnego ogółem	26	57
Dynamika skupu mleka krowiego	27	57
Relacja cen skupu żywca wieprzowego do cen targowiskowych żyta i jęczmienia	28	59
Przyrost naturalny na 1000 ludności	29	60-61

		Nr <i>No.</i>	Str. <i>Page</i>
Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały na 1000 ludności	<i>Internal and international net migration for permanent residence per 1000 population</i>	30	60-61
Przyrost naturalny na 1000 ludności w województwie podkarpackim według podregionów i powiatów w 2014 r.	<i>Vital statistics per 1000 population in Podkarpackie voivodship by subregions and powiats in 2014</i>	31	60-61
Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały na 1000 ludności w województwie podkarpackim według podregionów i powiatów w 2014 r.	<i>Internal and international net migration for permanent residence per 1000 population in Podkarpackie voivodship by subregions and powiats in 2014</i>	32	60-61
Struktura przeciętnego zatrudnienia według sekcji PKD 2007	<i>Structure of average paid employment by PKD 2007 sections</i>	33	60-61
Struktura bezrobotnych zarejestrowanych według wieku	<i>Structure of registered unemployed persons by age</i>	34	60-61
Struktura bezrobotnych zarejestrowanych według poziomu wykształcenia	<i>Structure of registered unemployed persons by educational level</i>	35	60-61
Struktura bezrobotnych zarejestrowanych według czasu pozostawiania bez pracy	<i>Structure of registered unemployed persons by duration of unemployment</i>	36	60-61
Stopa bezrobocia rejestrowanego w województwie podkarpackim według podregionów i powiatów w 2014 r.	<i>Unemployment rate in Podkarpackie voivodship by subregions and powiats in 2014</i>	37	60-61
Struktura ludności w wieku 15 lat i więcej według statusu na rynku pracy w IV kwartale według BAEL	<i>Structure of population aged 15 and more by employment status in the 4th quarter by LFS</i>	38	60-61
Struktura pracujących według wieku w województwie podkarpackim w IV kwartale według BAEL	<i>Structure of employed persons by age in Podkarpackie voivodship in the 4th quarter by LFS</i>	39	60-61
Struktura bezrobotnych według wieku w województwie podkarpackim w IV kwartale według BAEL	<i>Structure of unemployed persons by age in Podkarpackie voivodship in the 4th quarter by LFS</i>	40	60-61
Struktura bezrobotnych według czasu poszukiwania pracy w IV kwartale 2014 r. według BAEL	<i>Structure of unemployed persons by duration of job search in the 4th quarter of 2014 by LFS</i>	41	60-61
Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw w wybranych sekcjach w 2014 r.	<i>Average monthly gross wages and salaries in the enterprise sector in selected sections in 2014</i>	42	60-61
Zmiany cen wybranych towarów i usług konsumpcyjnych w skali roku w województwie podkarpackim w 2014 r.	<i>Annual changes in prices of selected consumer goods and services in Podkarpackie voivodship in 2014</i>	43	60-61
Ceny produktów rolnych w skupie i na targowiskach	<i>Procurement and marketplace prices of agricultural products</i>	44	60-61
Struktura produkcji sprzedanej przemysłu według sekcji PKD 2007 w 2014 r.	<i>Structure of sold production of industry by PKD 2007 sections in 2014</i>	45	60-61
Struktura przeciętnego zatrudnienia w przemyśle według sekcji PKD 2007 w 2014 r.	<i>Structure of average paid employment in industry by PKD 2007 sections in 2014</i>	46	60-61
Struktura produkcji budowlano-montażowej według działów PKD 2007.....	<i>Structure of construction and assembly production by PKD 2007 divisions</i>	47	60-61
Dynamika liczby mieszkań, na których budowę wydano pozwolenia	<i>Indices of number of dwellings for which building permits were issued</i>	48	60-61
Dynamika liczby mieszkań, których budowę rozpoczęto	<i>Indices of number of dwellings started</i>	49	60-61
Struktura liczby mieszkań oddanych do użytkowania według form budownictwa ...	<i>Structure of number of dwellings completed by forms of construction</i>	50	60-61

		Nr <i>No.</i>	Str. <i>Page</i>
Mieszkania oddane do użytkowania w województwie podkarpackim według podregionów i powiatów w 2014 r.	<i>Dwellings completed in Podkarpackie voivodship by subregions and powiats in 2014 ...</i>	51	60-61
Mieszkania oddane do użytkowania na 1000 ludności	<i>Dwellings completed per 1000 population ...</i>	52	60-61
Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania oddanego do użytkowania	<i>Average usable floor space per dwelling completed</i>	53	60-61
Udział liczby przedsiębiorstw wykazujących zysk netto w ogólnej liczbie badanych podmiotów	<i>Share of companies showing net profit in the total number of surveyed entities ...</i>	54	60-61
Udział przychodów przedsiębiorstw wykazujących zysk netto w przychodach z całokształtu działalności	<i>Share of revenues of companies showing net profit in the revenues from total activity</i>	55	60-61
Dynamika produkcji sprzedanej przemysłu ...	<i>Indices of sold production of industry</i>	56	62
Dynamika przeciętnego zatrudnienia w przemyśle	<i>Indices of average paid employment in industry</i>	57	64
Dynamika przeciętnego zatrudnienia w budownictwie	<i>Indices of average paid employment in construction</i>	58	66
Dynamika produkcji sprzedanej budownictwa	<i>Indices of sold production of construction ...</i>	59	66
Dynamika produkcji budowlano-montażowej	<i>Indices of construction and assembly production</i>	60	67
Dynamika liczby mieszkań oddanych do użytkowania	<i>Indices of dwellings completed</i>	61	69
Dynamika sprzedaży detalicznej	<i>Indices of retail sale</i>	62	72
Wskaźnik poziomu kosztów	<i>Cost level indicator</i>	63	75
Wskaźnik rentowności obrotu netto	<i>Net turnover profitability rate</i>	64	75
Dynamika nakładów inwestycyjnych ogółem	<i>Indices of total investment outlays</i>	65	77
Struktura wydatków poniesionych przez cudzoziemców w Polsce i Polaków za granicą przekraczających granicę lądową z Ukrainą w 2014 r.	<i>Structure of expenses incurred by foreigners in Poland and Poles abroad who crossed the land border with Ukraine in 2014</i>	66	81
ANEKS	APPENDIX		
WYBRANE DANE O WOJEWÓDZTWIE PODKARPACKIM	<i>SELECTED DATA ON PODKARPACKIE VOIVODSHIP</i>	I	83
WYBRANE DANE O WOJEWÓDZTWIE PODKARPACKIM WEDŁUG MIESIĘCY	<i>SELECTED DATA ON PODKARPACKIE VOIVODSHIP BY MONTHS</i>	II	87

UWAGI OGÓLNE

1. Dane zamieszczone w publikacji – jeśli nie zaznaczono inaczej – podano w **każdorazowym podziale administracyjnym kraju**. W opisie województwa informacje o liczbie podregionów, powiatów, miast na prawach powiatu, miastach ogółem oraz gminach podano według stanu w dniu 31 XII 2014 r.

2. Od 2009 r. dane prezentuje się w układzie Polskiej Klasyfikacji Działalności – PKD 2007, opracowanej na podstawie Statystycznej Klasyfikacji Działalności Gospodarczej we Wspólnocie Europejskiej – Statistical Classification of Economic Activities in the European Community – NACE Rev. 2. PKD 2007 wprowadzona została z dniem 1 I 2008 r. rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 24 XII 2007 r. (Dz. U. Nr 251, poz. 1885) z późniejszymi zmianami, w miejsce stosowanej dotychczas klasyfikacji PKD 2004.

W niniejszym „Raportcie o sytuacji społeczno-gospodarczej województwa podkarpackiego w 2014 r.” publikuje się bieżące dane według PKD 2007 oraz dane przeliczone według tej klasyfikacji za okresy poprzednie.

3. W ramach PKD 2007 dokonano dodatkowego grupowania, ujmując pod pojęciem „**Przemysł**” sekcje: „Górnictwo i wydobywanie”, „Przetwórstwo przemysłowe”, „Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych” oraz „Dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją”.

4. Dane w podziale według sekcji PKD 2007 oraz w podziale terytorialnym opracowano **metodą przedsiębiorstw**.

5. Dane opracowano zgodnie z **każdorazowym stanem organizacyjnym gospodarki narodowej**.

6. Przez **podmioty gospodarki narodowej** rozumie się jednostki prawne, tj.: osoby prawne, jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej oraz osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą.

7. Pod pojęciem **podmiotów gospodarczych** rozumie się podmioty prowadzące działalność gospodarczą (produkcyjną i usługową), na własny rachunek w celu osiągnięcia zysku.

8. Dane prezentowane w publikacji obejmują podmioty gospodarki narodowej bez względu na charakter własności.

9. W publikacji dane w zakresie:

- 1) **przeciętnego zatrudnienia i przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń** dotyczą podmiotów gospodarczych sektora przedsiębiorstw, w których liczba pracujących przekracza 9 osób;
- 2) **produkcji sprzedanej przemysłu i budownictwa** dotyczą podmiotów gospodarczych, w których liczba pracujących przekracza 9 osób;

GENERAL NOTES

1. *Data in the publication, unless otherwise indicated, are presented according to **administrative division of the country in a given period**. In the description of the voivodship information regarding number of subregions, powiats, cities with powiat status, towns and gminas is given as of 31 December 2014.*

2. *Since 2009 onwards the data have been presented in accordance with the Polish Classification of Activities – PKD 2007, compiled on the basis of Statistical Classification of Economic Activities in the European Community – NACE Rev. 2. PKD 2007 was introduced on 1 I 2008 by the decree of the Council of Ministers dated 24 XII 2007 (Journal of Laws No. 251, item 1885) with later amendments) to replace the formerly applied PKD 2004/ NACE Rev. 1.1.*

In the publication “The Information on Socio-economic Situation of Podkarpackie Voivodship in 2014”, the current data are published according to the NACE Rev. 2. Data for previous periods are also converted according to this classification.

3. *The item “Industry” was introduced, as an additional grouping including NACE Rev. 2 sections: “Mining and quarrying”, “Manufacturing”, “Electricity, gas, steam and air conditioning supply” as well as “Water supply; sewerage, waste management and remediation activities”*

4. *Data according to NACE Rev. 2 sections as well as to territorial division are compiled using the **enterprise method**.*

5. *Data are compiled according to the **respective organizational status of units of the national economy**.*

6. *The term **entities of the national economy** is understood as legal entities, i.e.: legal persons, organizational entities without legal personality as well as natural persons conducting economic activity.*

7. *The term **economic entities** is understood as entities conducting economic activity (production and service) on their own account in order to earn a profit.*

8. *Data presented in publication cover entities of the national economy regardless of ownership.*

9. *In the publication data in regard to:*

- 1) ***average paid employment and average monthly gross wages and salaries** cover the economic entities of the enterprise sector in which the number of employed persons exceeds 9 persons;*
- 2) ***sold production of industry and construction** concern economic entities, in which the number of employed persons exceeds 9 persons;*

- 3) **wyników finansowych przedsiębiorstw nie-finansowych oraz nakładów inwestycyjnych i inwestycji rozpoczętych** dotyczą podmiotów gospodarczych prowadzących księgi rachunkowe (z wyjątkiem podmiotów, których podstawowym rodzajem działalności jest działalność zaklasyfikowana według PKD 2007 do sekcji „Rolnictwo, łowiectwo, leśnictwo i rybactwo” oraz „Działalność finansowa i ubezpieczeniowa”), w których liczba pracujących przekracza 49 osób.

10. Informacje odnoszące się do **sektora przedsiębiorstw** prezentuje się w oparciu o definicję przedsiębiorstwa wprowadzoną w rozporządzeniu Rady (EWG) Nr 696/93 z dnia 15 III 1993 r. w sprawie jednostek statystycznych do celów obserwacji i analizy systemu produkcyjnego we Wspólnocie. Zgodnie z ww. rozporządzeniem, przedsiębiorstwo jest traktowane jako jednostka organizacyjna produkująca wyroby lub świadcząca usługi, która osiąga korzyści z pewnego stopnia samodzielności w podejmowaniu decyzji, w szczególności w zakresie alokacji swoich bieżących zasobów. Przedsiębiorstwo prowadzi jedną lub kilka rodzajów działalności w jednym lub kilku miejscach i jest tworzone przez jednostkę prawną lub grupę jednostek prawnych. Sektor przedsiębiorstw obejmuje podmioty prowadzące działalność gospodarczą w zakresie: leśnictwa i pozyskiwania drewna; rybołówstwa w wodach morskich; górnictwa i wydobywania; przetwórstwa przemysłowego; wytwarzania i zaopatrywania w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych; dostawy wody; gospodarowania ściekami i odpadami oraz działalności związanej z rekultywacją; budownictwa; handlu hurtowego i detalicznego; naprawy pojazdów samochodowych, włączając motocykle; transportu i gospodarki magazynowej; działalności związanej z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi; informacji i komunikacji; działalności związanej z obsługą rynku nieruchomości; działalności prawniczej, rachunkowo-księgowej i doradztwa podatkowego, działalności firm centralnych (head offices); doradztwa związanego z zarządzaniem; działalności w zakresie architektury i inżynierii; badań i analiz technicznych; reklamy, badania rynku i opinii publicznej; pozostałej działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej; działalności w zakresie usług administrowania i działalności wspierającej; działalności związanej z kulturą, rozrywką i rekreacją; naprawy i konserwacji komputerów i artykułów użytku osobistego i domowego; pozostałej indywidualnej działalności usługowej.

11. Jako **ceny stałe** przyjęto w przypadku:

- 1) produkcji rolniczej – ceny bieżące z roku poprzedzającego rok badany (dla sprzedaży tar-

- 3) *financial results of non-financial enterprises as well as investment outlays and newly started investments refer to economic entities keeping accounting ledgers (with the exception of entities in which the principal activity is classified as “Agriculture, forestry and fishing” and “Financial and insurance activities” according to the NACE Rev. 2), in which the number of employed persons exceeds 49 persons.*

10. Information relating to the **enterprise sector** is presented based on the definition of “enterprise” – introduced by the regulation of the Council (EEC) No 696/93 of 15 March 1993 on the statistical units for the observation and analysis of the production system in the Community. In accordance with the above-mentioned Regulation the enterprise is the smallest combination of legal units that is an organizational unit producing goods or services, which benefits from a certain degree of autonomy in decision-making, especially for the allocation of its current resources. An enterprise carries out one or more activities at one or more locations and it may be a sole legal unit or a group of legal units. Enterprise sector includes those entities which carry out economic activities in the following areas: forestry and logging; marine fishing; mining and quarrying; manufacturing; electricity, gas, steam and air conditioning supply; water supply; sewerage, waste management and remediation activities; construction; wholesale and retail trade; repair of motor vehicles and motorcycles; transportation and storage; accommodation and food service activities; information and communication; real estate activities; legal and accounting activities; activities of head offices; management consultancy activities; architectural and engineering activities; technical testing and analysis; advertising and market research; other professional, scientific and technical activities; administrative and support service activities; arts, entertainment and recreation; repair of computers and personal and household goods; other personal service activities.

11. *Constant prices* were adopted as follows:

- 1) *agricultural output* – current prices for the year preceding the surveyed year (for market sales –

gowiskowej – ceny uzyskiwane przez rolników na targowiskach, dla pozostałych elementów produkcji – średnie ceny skupu), z wyjątkiem ziemniaków, warzyw i owoców, w przypadku których przyjmuje się średnie ceny z dwóch kolejnych lat, tj. z roku poprzedzającego rok badany i z roku badanego, np. dla 2012 r. – z lat 2011 i 2012;

- 2) produkcji sprzedanej przemysłu:
- ceny stałe 2005 r. (średnie ceny bieżące 2005 r.) w latach 2006-2010,
 - ceny stałe 2010 r. (średnie ceny bieżące 2010 r.) od 2011 r.

12. Liczby względne (wskaźniki, odsetki) obliczono z reguły na podstawie danych bezwzględnych wyrażonych z większą dokładnością niż podano w tablicach.

Wskaźniki dynamiki — w przypadku zmian metodycznych, zmian kategorii ceny przyjmowanej do wyceny produkcji, zmian systemu cen stałych oraz zmian systemu wag do obliczania wskaźników cen w poszczególnych okresach — obliczono w warunkach porównywalnych. Wskaźniki jednopodstawowe obliczono metodą nawiązania łańcuchowego.

13. Do przeliczeń na 1 mieszkańca (1000 ludności itp.) danych według stanu w końcu roku przyjęto liczbę ludności według stanu w dniu 31 XII, a przy przeliczaniu danych charakteryzujących wielkość zjawiska w ciągu roku – według stanu w dniu 30 VI.

14. Niektóre dane mają charakter tymczasowy i mogą ulec zmianie w następnych wydaniach publikacji.

15. Ze względu na zaokrąglenia danych, w niektórych przypadkach sumy składników mogą się różnić od podanych wielkości „ogółem”.

16. W publikacji zastosowano skróty niektórych nazw poziomów klasyfikacyjnych PKD 2007; skrócone nazwy zostały oznaczone w tablicach i wykresach znakiem „Δ”. Zestawienie zastosowanych skrótów i pełnych nazw podaje się poniżej:

prices received by farmers at market places, for other elements of production – average procurement prices), excluding potatoes, vegetables and fruit, for which the average prices from two consecutive years, i.e., from the year preceding the surveyed year and from the surveyed year, e.g. for 2012 – the prices from 2011 and 2012, are assumed;

- 2) *sold production of industry:*
- *2005 constant prices (2005 average current prices) in 2006-2010,*
 - *2010 constant prices (2010 average current prices) since 2011.*

12. Relative numbers (indices, percentages) are calculated, as a rule, on the basis of absolute data expressed with higher precision than that presented in the tables.

Indices — in the case of methodological changes, changes in price categories used in the evaluation of production, changes in the system of constant prices as well as changes in the system of weights for calculating price indices in individual periods are calculated in comparable conditions. Single base indices are calculated using the chain-base index method.

13. When computing per capita data (per 1000 population, etc.) as of the end of the year, the actually living population as of 31 XII was adopted, whereas for data describing the magnitude of a phenomenon within a year – as of 30 VI.

14. Some data are provisional and may be change in subsequent editions of the publication.

15. Due to the rounding of data, in some cases sums of components may slightly differ from the amount given in the item “total”.

16. The names of some classification levels of NACE Rev. 2 used in publication have been abbreviated, abbreviations are marked in the tables and graphs with the sign “Δ”. The list of abbreviations used and their full names are given below:

skrót
abbreviation

pełna nazwa
full name

sekcje
sections

Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę

Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych

Electricity, gas, steam and air conditioning supply

Dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami; rekultywacja

Dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją

Water supply; sewerage, waste management and remediation activities

skrót <i>abbreviation</i>	pełna nazwa <i>full name</i>
sekcje (dok.) <i>sections (cont.)</i>	
Handel; naprawa pojazdów samochodowych <i>Trade; repair of motor vehicles</i>	Handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, włączając motocykle <i>Wholesale and retail trade; repair of motor vehicles and motorcycles</i>
Zakwaterowanie i gastronomia <i>Accommodation and catering</i>	Działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi <i>Accommodation and food service activities</i>
Obsługa rynku nieruchomości <i>Real estate activities</i>	Działalność związana z obsługą rynku nieruchomości <i>Real estate activities</i>
Administrowanie i działalność wspierająca <i>Administrative and support service activities</i>	Działalność w zakresie usług administrowania i działalność wspierająca <i>Administrative and support service activities</i>
działy <i>divisions</i>	
Produkcja wyrobów z drewna, korka, słomy i wikliny <i>Manufacture of products of wood, cork, straw and wicker</i>	Produkcja wyrobów z drewna oraz korka, z wyłączeniem mebli; produkcja wyrobów ze słomy i materiałów używanych do wyplatania <i>Manufacture of wood and of products of wood and cork, except furniture; manufacture of articles of straw and plaiting materials</i>
Produkcja koksu i produktów rafinacji ropy naftowej <i>Manufacture of coke and refined petroleum products</i>	Wytwarzanie i przetwarzanie koksu i produktów rafinacji ropy naftowej <i>Manufacture of coke and refined petroleum products</i>
Produkcja wyrobów z metali <i>Manufacture of metal products</i>	Produkcja metalowych wyrobów gotowych, z wyłączeniem maszyn i urządzeń <i>Manufacture of fabricated metal products, except machinery and equipment</i>
Produkcja maszyn i urządzeń <i>Manufacture of machinery and equipments n.e.c</i>	Produkcja maszyn i urządzeń, gdzie indziej niesklasyfikowana <i>Manufacture of machinery and equipments n.e.c</i>
Produkcja pojazdów samochodowych, przyczep i naczep <i>Manufacture of motor vehicles, trailers and semi-trailers</i>	Produkcja pojazdów samochodowych, przyczep i naczep, z wyłączeniem motocykli <i>Manufacture of motor vehicles, trailers and semi-trailers</i>
Gospodarka odpadami; odzysk surowców <i>Waste collection, treatment and disposal activities; materials recovery</i>	Działalność związana ze zbieraniem, przetwarzaniem i unieszkodliwianiem odpadów; odzysk surowców <i>Waste collection, treatment and disposal activities; materials recovery</i>
Budowa budynków <i>Construction of buildings</i>	Roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków <i>Construction of buildings</i>
Budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej <i>Civil engineering</i>	Roboty związane z budową obiektów inżynierii lądowej i wodnej <i>Civil engineering</i>

17. Od 2010 r. w badaniach rolniczych nie ujmuje się posiadaczy użytków rolnych nieprowadzących działalności rolniczej oraz posiadaczy poniżej 1 ha użytków rolnych prowadzących działalność rolniczą o małej skali (poniżej określonych progów); w związku z tym dane za 2010 r. z zakresu: użytkowania gruntów, jak również powierzchni zasiewów, plonów ziemiopłodów oraz pogłowia zwierząt gospodarskich zostały skorygowane w stosunku do opublikowanych w poprzedniej edycji Raportu.

18. Szersze informacje oraz szczegółowe wyjaśnienia metodyczne publikowane są w zeszytach metodycznych oraz opracowaniach branżowych GUS.

17. Since 2010 agricultural surveys have not included owners of agricultural land who do not conduct agricultural activities, and owners of less than 1 ha of agricultural land who conduct agricultural activities on a small scale (under the specified thresholds); therefore, the data for 2010 on land use, sown area, yields and livestock were revised in relation to the data published in the previous edition of the Report.

18. Broader information and detailed methodological description are published in methodological volumes and branch statistical publications of Central Statistical Office.

OBJAŚNIENIA ZNAKÓW UMOWNYCH

SYMBOLS

Kreska	(–)	– zjawisko nie wystąpiło. <i>magnitude zero.</i>
Zero:	(0)	– zjawisko istniało w wielkości mniejszej od 0,5; <i>magnitude not zero, but less than 0,5 of a unit;</i>
	(0,0)	– zjawisko istniało w wielkości mniejszej od 0,05. <i>magnitude not zero, but less than 0,05 of a unit.</i>
Kropka	(.)	– zupełny brak informacji albo brak informacji wiarygodnych. <i>data not available or not reliable.</i>
Znak	(x)	– wypełnienie pozycji jest niemożliwe lub niecelowe. <i>not applicable.</i>
Znak	(Δ)	– oznacza, że nazwy zostały skrócone w stosunku do obowiązującej klasyfikacji. <i>categories of applied classification are presented in abbreviated form.</i>
„W tym” „Of which”		– oznacza, że nie podaje się wszystkich składników sumy. <i>indicates that not all elements of the sum are given.</i>
Znak	(*)	– oznacza, że dane zostały zmienione w stosunku do wcześniej opublikowanych. <i>data revised.</i>

SKRÓTY

ABBREVIATIONS

zł	– złoty <i>zloty</i>	m ²	– metr kwadratowy <i>square metre</i>
tys.	– tysiąc <i>thousand</i>	m ³	– metr sześcienny <i>cubic metre</i>
mln	– milion <i>million</i>	km ²	– kilometr kwadratowy <i>square kilometre</i>
g	– gram <i>gram</i>	kpl	– komplet <i>set</i>
kg	– kilogram <i>kilogram</i>	szt.	– sztuka <i>piece, unit</i>
dt	– decytona <i>deciton</i>	pkt	– punkt <i>point</i>
l	– litr <i>litre</i>	p. proc.	– punkt procentowy <i>percentage point</i>
ha	– hektar <i>hectare</i>	PKD	– Polska Klasyfikacja Działalności <i>NACE classification</i>

Podstawowe tendencje

W województwie podkarpackim w 2014 r. utrzymał się dodatni **przyrost naturalny**. W ciągu roku zwiększył się współczynnik zawieranych na Podkarpaciu **małżeństw**. Zarówno saldo migracji wewnętrznych, jak i **saldo migracji zagranicznych** ludności na pobyt stały w 2014 r. było ujemne.

Po wzroście **przeciętnego zatrudnienia** w 2011 r., w stosunku do roku poprzedniego, w kolejnych dwóch latach odnotowano jego spadki, natomiast w 2014 r. w skali roku zatrudnienie wzrosło o 0,3%. W ujęciu rocznym zanotowano spadek ogólnej liczby zarejestrowanych bezrobotnych, a w porównaniu z 2013 r. odnotowano wzrost liczby zgłoszonych ofert zatrudnienia. Wyniki Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności (BAEL) przeprowadzonego w IV kwartale 2014 r. wskazują, że w porównaniu z analogicznym okresem poprzedniego roku: zmniejszyła się liczba bezrobotnych, jak również spadła stopa bezrobocia, zmniejszył się udział pracujących w liczbie ludności (w wieku 15 lat i więcej), wzrosło obciążenie osób pracujących osobami niepracującymi oraz zwiększyła się liczba biernych zawodowo.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w latach 2011-2014 systematycznie wzrastało w porównaniu z latami poprzednimi. Najwyższą dynamikę osiągnęło w 2011 r. (wzrost o 4,9%), natomiast w 2014 r. było o 4,2% wyższe niż przed rokiem. Pod względem wysokości przeciętnego wynagrodzenia nasze województwo zajmowało przedostatnie miejsce w kraju. Jego udział stanowił 82,4% średniego wynagrodzenia w Polsce.

Przeciętna liczba emerytów i rencistów ukształtowała się na poziomie niższym niż w roku ubiegłym (również wśród rolników indywidualnych pobierających świadczenia). Odnotowano wzrost **przeciętnej miesięcznej emerytury i renty brutto**, przy czym wyższą dynamikę miały świadczenia wypłacane przez ZUS, niż rolnikom indywidualnym.

Ceny towarów i usług konsumpcyjnych rosły wolniej niż w 2013 r. Wzrost cen odnotowano w grupie napoje alkoholowe i wyroby tytoniowe, towary i usługi związane z rekreacją i kulturą oraz mieszkania, natomiast spadek cen nastąpił w grupie edukacja, transport oraz odzież i obuwie.

Większa niż przed rokiem była produkcja **zbóż podstawowych** (z mieszankami zbożowymi), **rzepaku i rzepiku, ziemniaków** oraz **buraków cukrowych**. W odniesieniu do roku poprzedniego zwiększyło się pogłowie **trzody chlewnej** i **owiec**, natomiast zmniejszyło się pogłowie **bydła** i **drobiu**. Odnotowano wzrost skupu ziarna **zbóż, żywca rzeźnego** (w wadze żywej) i **mleka**, a mniej niż przed rokiem skupiono **ziemniaków**. Odnotowano wzrost cen skupu mleka. Na targowiskach wzrosły ceny ziemniaków i prosięcia przeznaczonego do dalszego chowu.

W latach 2011-2014 notowano wzrost **produkcji sprzedanej przemysłu** w ujęciu rocznym, najwyższy w 2011 r. – o 9,9 %. W kolejnych latach wystąpiło znaczące spowolnienie tempa tego wzrostu. W 2014 r. produkcja sprzedana zwiększyła się w skali roku o 0,3%. Na kształtowanie się dynamiki

ki przemysłu decydujący wpływ miała sekcja przetwórstwo przemysłowe, w której produkcja wzrosła o 0,5%.

W 2011 r., w skali roku, notowano wzrost **produkcji budowlano-montażowej** o 15,7%, ale już w kolejnych dwóch latach nastąpiło jej systematyczne obniżenie się. W 2014 r. produkcja budowlano-montażowa wzrosła w skali roku o 8,7%. Wzrost produkcji odnotowano we wszystkich trzech działach budownictwa, najwyższy w podmiotach wykonujących roboty budowlane specjalistyczne.

Efekty budownictwa mieszkaniowego były lepsze niż w roku poprzednim. Zwiększyła się liczba i powierzchnia ogółem mieszkań **oddanych do użytkowania**, aczkolwiek **przeciętna powierzchnia użytkowa** 1 mieszkania oddanego do użytkowania była mniejsza niż przed rokiem. Wzrosła również liczba mieszkań, na których budowę **wydano pozwolenia** oraz ilość **rozpoczętych budów**.

W latach 2011–2012 utrzymywała się tendencja wzrostowa **sprzedaży detalicznej**. W kolejnym roku sprzedaż detaliczna obniżyła się, natomiast w 2014 r. wzrosła w odniesieniu do roku poprzedniego o 3,3%. Wzrost spowodowany był przede wszystkim zwiększeniem sprzedaży mebli, rtv, agd oraz żywności, napojów i wyrobów tytoniowych, która jest najbardziej liczącą się grupą pod względem wartości sprzedaży detalicznej.

Wyniki finansowe osiągnięte przez badane przedsiębiorstwa niefinansowe były znacznie słabsze od notowanych w 2013 r. Pogorszył się wskaźnik poziomu kosztów, z kolei wzrost zanotowały wskaźniki płynności finansowej, natomiast niższe były wskaźniki rentowności.

Nakłady inwestycyjne badanych przedsiębiorstw mających siedzibę na terenie województwa podkarpackiego niewiele wzrosły (o 0,6%) w stosunku do poprzedniego roku. Niższa niż w 2013 r. była wartość kosztorysowa inwestycji rozpoczętych (o 7,3%), przy mniejszej liczbie nowych inwestycji (o 19,2%).

Wartość zakupionych w Polsce towarów i usług przez obcokrajowców przekraczających granicę polsko-ukraińską na terenie województwa podkarpackiego wzrosła w porównaniu z zadeklarowanymi na przejściach granicznych w 2013 r. o ok. 30,0%, natomiast **wartość wydatków poniesionych w 2014 r. za granicą przez mieszkańców Polski** zmniejszyła się w porównaniu z zadeklarowanymi przed rokiem na przejściach granicznych o ok. 8,6%.

Basic trends

In 2014 in Podkarpackie voivodship the **natural increase** remained positive. During the year the rate of **marriages** contracted in Podkarpacie increased. Both the internal net migration and the **international net migration** of population for the permanent residence were negative in 2014.

After the increase in the **average employment** in 2011, as compared to the previous year, the next two years experienced a decrease in employment, whereas in 2014 it was higher by 0.3%. There was a fall in the total number of the **registered unemployed persons** during the year, and compared with 2013 an increase in the number of job offers was registered. The results of Labour Force Survey (LFS) carried out in the 4th quarter of 2014 show the following changes in comparison with the corresponding period of the previous year: decrease in the number of unemployed persons as well as in the unemployment rate, decrease in the proportion of employed persons in the population (aged 15 and over), increase in the burden of working persons with non-working persons and increase in the number of economically inactive persons.

The **average monthly gross wages and salaries in the enterprise sector** in the years 2011-2014 were regularly increasing compared to previous years. The highest growth (of 4.9%) was recorded in 2011, and in 2014 it was higher by 4.2% as compared to the previous year. In terms of the level of the average wages and salaries Podkarpackie voivodship was ranked last but one in the country. Its share was 82.4% of the average wages and salaries in Poland.

The **average number of retirees and pensioners** was lower than in the last year (also among farmers receiving benefits). A rise in the **average monthly gross retirement pay and pension** was observed, with benefits paid by ZUS having higher dynamics than the ones paid to farmers.

The **prices of consumer goods and services** were rising more slowly than in 2013. There was an increase in the group of alcoholic beverages and tobacco, goods and services associated with recreation and culture as well as dwellings, whereas a decrease was reported in the group of education, transport as well as clothes and footwear.

The production of **basic cereals** (including cereal mixed), **rape** and **turnip rape**, as well as **sugar beets** and **potatoes** was higher than a year ago. In comparison with the previous year the number of **pigs** and **sheep** increased, whereas the number of **cattle** and **poultry** decreased. There was an increase in the purchase of **cereal grains**, **animals for slaughter** (in live weight) and **milk**, and a drop in the purchase of **potatoes**, compared with the previous year. An increase in procurement prices of milk was observed. The prices of potatoes and piglets were higher at marketplaces.

In the years 2011-2014 there was an increase in the **sold production of industry** every year, the highest in 2011 by 9.9%. The following years saw a significant slowdown in this growth. In 2014 the

sold production of industry increased by 0.3%. The dynamics of industry was mainly influenced by the manufacturing section, in which the production increased by 0.5%.

*In 2011 the **construction and assembly production** was higher by 15.7% than in the previous year, but in the next two years it was systematically decreasing. In 2014 there was an increase of 8.7% in the construction and assembly production. A rise in production was observed in all three divisions of construction, with the highest rise in entities dealing with specialised construction activities.*

*The effects of the housing industry were better than a year ago. The number and area of **dwelling completed** increased, however, the **average usable floor space** per dwelling completed was lower than a year ago. There was also an increase in the number of dwellings for which building **permits were issued** and in the number of **constructions started**.*

*In the years 2011-2012 there was a growing trend in **retail sales**. There was a decrease in 2013 but in 2014 an increase of 3.3% was observed compared with the previous year. It was mainly caused by an increase in the sale of furniture, audio-video equipment and household appliances as well as food, beverages and tobacco, the most important group in terms of retail sales value.*

***Financial results** achieved by the surveyed non-financial enterprises were considerably poorer than in 2013. The **costs level indicator** and the **profitability indicators** worsened whereas there was an increase in the **financial liquidity indicators**.*

***Investment outlays** of the surveyed enterprises located in Podkarpackie voivodship increased slightly (by 0.6%) as compared to the previous year. The estimate value of investments was lower than in 2013 (by 7.3%), with lower number of newly started investments (by 19.2%).*

*The **value of goods and services purchased in Poland by foreigners** crossing the Polish-Ukrainian border in Podkarpackie voivodship increased by around 30.0% in comparison with the value declared at border crossings in 2013, whereas the **value of the expenditure incurred by Poles abroad in 2014** was lower by 8.6%, as compared to the one declared at border crossings a year ago.*

WOJEWÓDZTWO NA TLE KRAJU

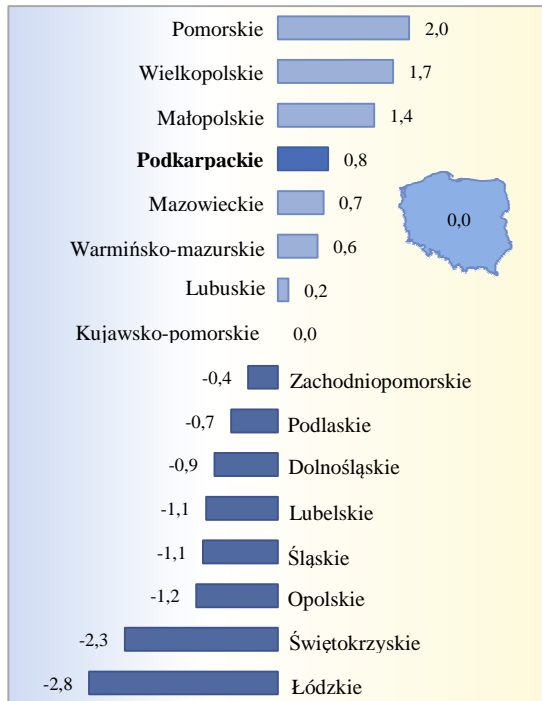
Tabl. 1. Wybrane dane ogólnopolskie i wojewódzkie w 2014 r.

Wyszczególnienie	Polska	woj. podkarpackie
Ludność na 1 km ² powierzchni ogólnej (stan w dniu 31 XII)	123	119
Przyrost naturalny na 1000 ludności	-0,03	0,75
Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały na 1000 ludności	-0,41	-1,06
Współczynnik aktywności zawodowej według BAEL ^a w %	56,2	54,5
Wskaźnik zatrudnienia według BAEL ^a w %	51,2	46,9
Stopa bezrobocia według BAEL ^a w %	9,0	14,0
Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w zł	3980,24	3281,07
Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto wypłacana przez ZUS w zł	1922,92	1660,43
Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto rolników indywidualnych w zł	1144,73	1115,31
Wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych (2013 = 100) w %	100,0	100,2
Przeciętna powierzchnia użytków rolnych w gospodarstwie rolnym w ha	10,3	4,3
Obsada bydła ^b na 100 ha użytków rolnych w szt.	38,9	15,5
Obsada trzody chlewnej ^b na 100 ha użytków rolnych w szt.	77,4	30,6
Produkcja sprzedana przemysłu (ceny bieżące) na 1 przeciętnie zatrudnionego w przemyśle w zł	471749	313567
Produkcja sprzedana budownictwa (ceny bieżące) na 1 przeciętnie zatrudnionego w budownictwie w zł	438049	332095
Mieszkania oddane do użytkowania na 1000 ludności	3,7	3,0
Podmioty gospodarki narodowej w rejestrze REGON na 10 tys. ludności (stan w dniu 31 XII)	1071	763
Spółki handlowe z udziałem kapitału zagranicznego na 10 tys. ludności (stan w dniu 31 XII)	22	7
Udział przedsiębiorstw rentownych w ogólnej liczbie badanych podmiotów w %	81,8	81,9
Wskaźnik poziomu kosztów w przedsiębiorstwach niefinansowych w %	95,7	95,1
Dynamika nakładów inwestycyjnych w przedsiębiorstwach (2013 = 100, ceny bieżące) w %	115,3	100,6
Produkt krajowy brutto (ceny bieżące) na 1 mieszkańca w 2012 r. w zł	41934	29333

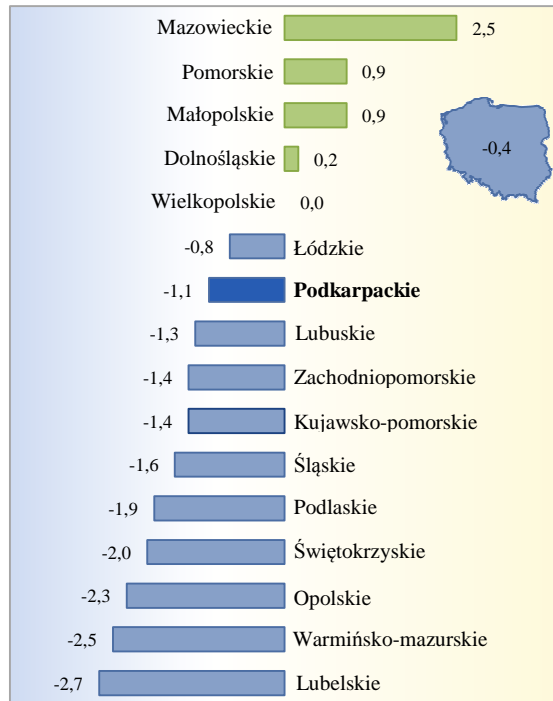
a Przeciętne w roku; dane nie są w pełni porównywalne z wynikami z lat poprzedzających 2010 rok. b Stan w grudniu.

WOJEWÓDZTWO NA TLE POZOSTAŁYCH WOJEWÓDZTW

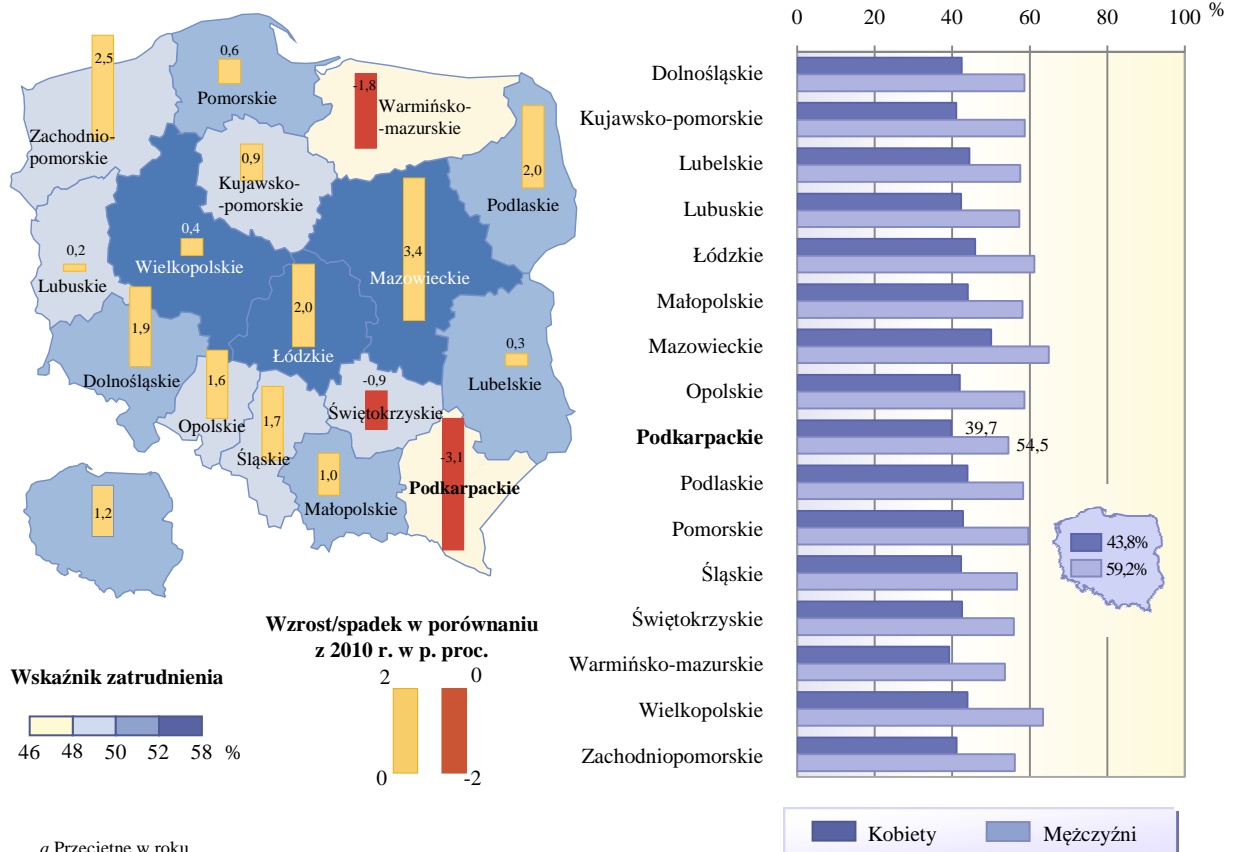
Wykres 1. Przyrost naturalny na 1000 ludności w 2014 r.



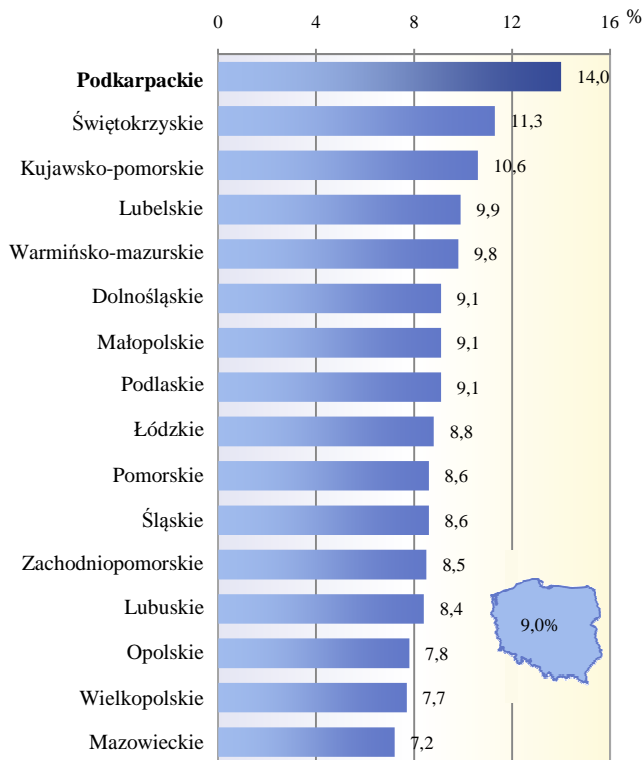
Wykres 2. Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały na 1000 ludności w 2014 r.



Wykres 3. Wskaźnik zatrudnienia według BAEL^a w 2014 r.



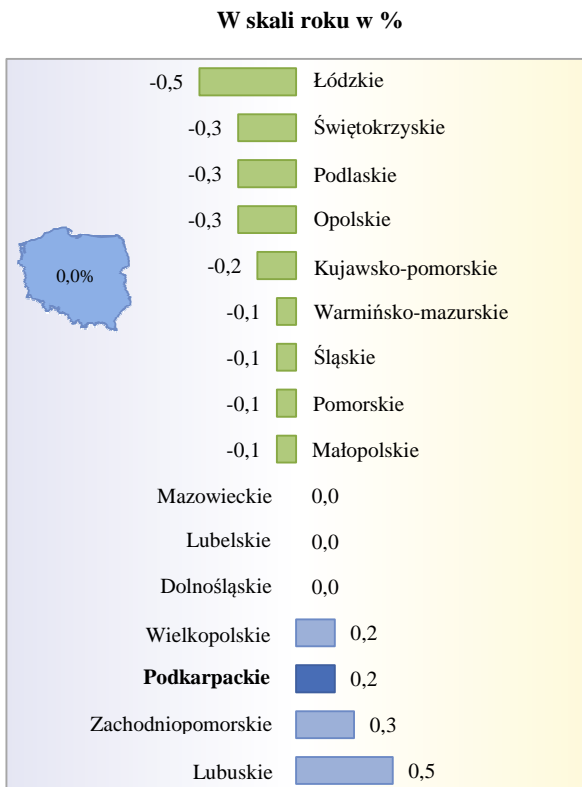
Wykres 4. Stopa bezrobocia według BAEL^a w 2014 r.



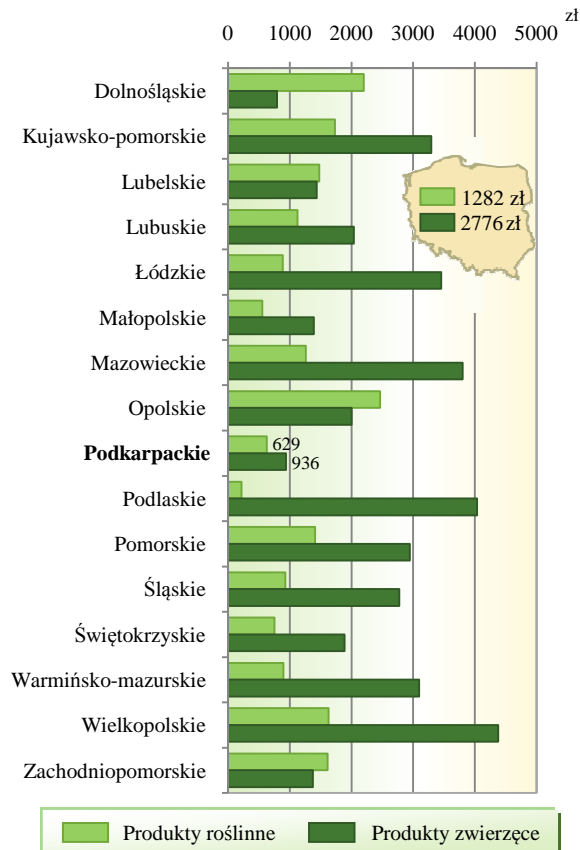
Wykres 5. Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw w 2014 r.



Wykres 6. Wzrost/spadek cen towarów i usług konsumpcyjnych w 2014 r.



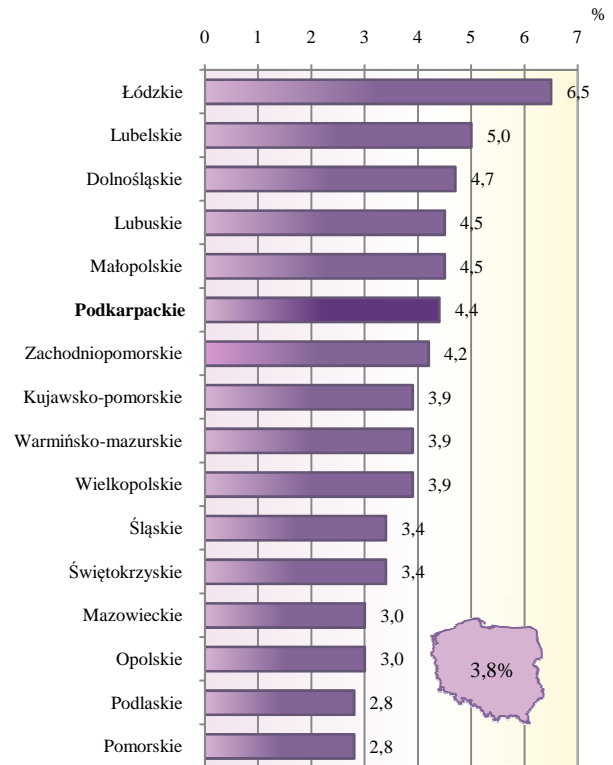
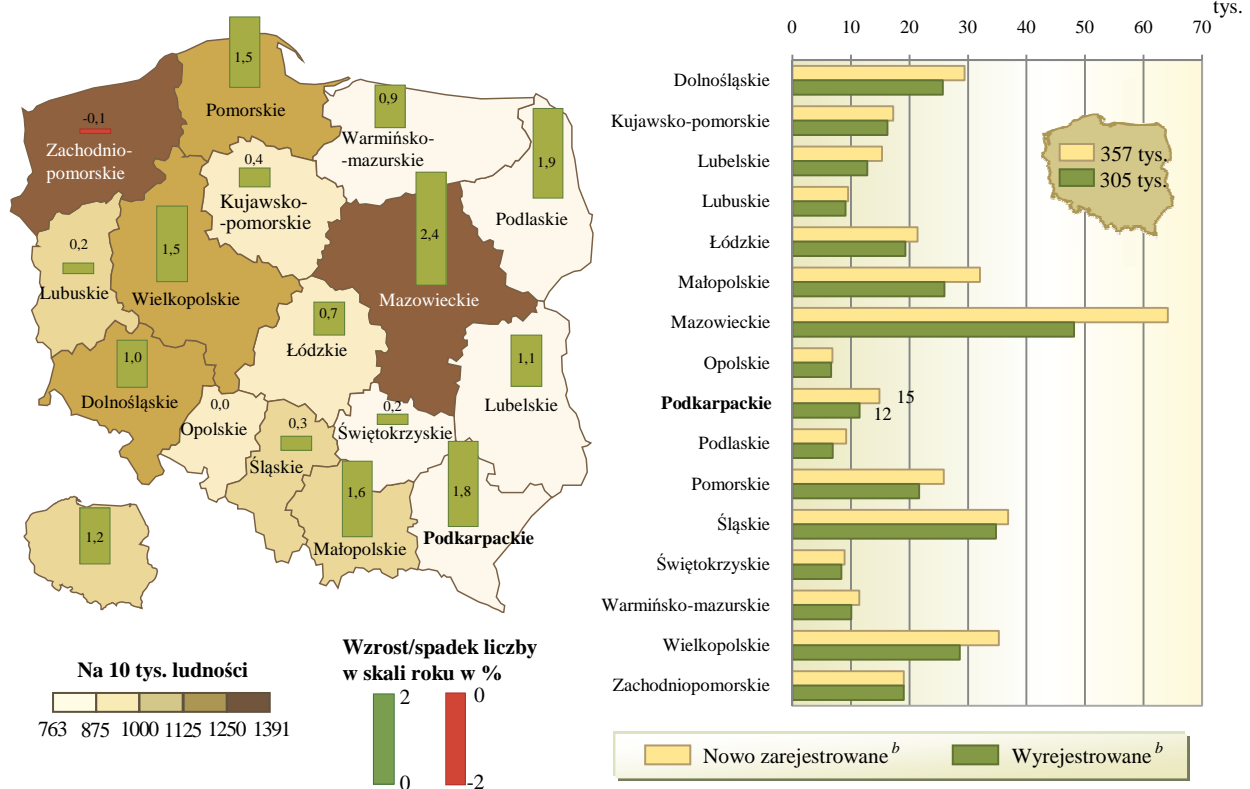
Wykres 7. Wartość skupu produktów rolnych na 1 ha użytków rolnych w 2014 r.



Wykres 8. Mieszkania oddane do użytkowania w 2014 r.



Wykres 9. Wskaźnik rentowności obrotu netto w przedsiębiorstwach niefinansowych w 2014 r.

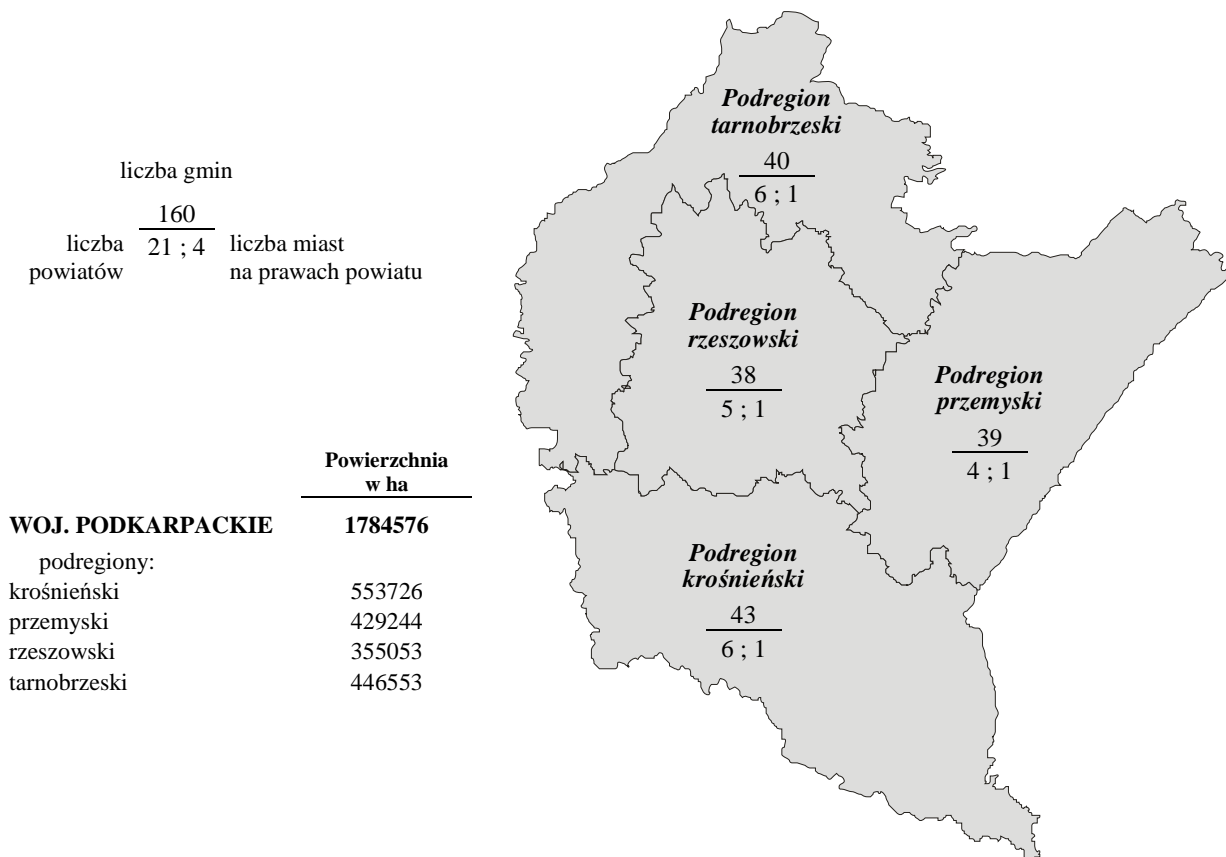
Wykres 10. Podmioty gospodarki narodowej w rejestrze REGON^a w 2014 r. Stan w dniu 31 XII

^a Bez osób prowadzących gospodarstwa indywidualne w rolnictwie. W podziale według województw - bez podmiotów, dla których informacja o adresie siedziby/miejscu zamieszkania nie występuje w rejestrze REGON. ^b W ciągu roku.

PODZIAŁ I POWIERZCHNIA WOJEWÓDZTWA

PODZIAŁ WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO WEDŁUG NOMENKLATURY JEDNOSTEK TERYTORIALNYCH DO CELÓW STATYSTYCZNYCH (NTS)¹ W 2014 R.

Stan w dniu 31 XII



Podregion krośnieński	Podregion przemyski	Podregion rzeszowski	Podregion tarnobrzeski
Miasto na prawach powiatu: Krosno	Miasto na prawach powiatu: Przemyśl	Miasto na prawach powiatu: Rzeszów	Miasto na prawach powiatu: Tarnobrzeg
Powiaty: bieszczadzki brzozowski jasielski krośnieński sanocki leski	Powiaty: jarosławski lubaczowski przemyski przeworski	Powiaty: kolbuszowski łańcucki ropczycko-sędziszowski rzeszowski strzyżowski	Powiaty: dębicki leżajski mielecki niżański stalowowolski tarnobrzeski

Według stanu w dniu 31 XII 2014 r. województwo podkarpackie zajmowało powierzchnię 17846 km² (1784576 ha), co stanowi 5,7% powierzchni kraju. Obszar województwa zamieszkiwało 2129,2 tys. osób, tj. 5,5% ogółu ludności Polski. Gęstość zaludnienia na 1 km² wynosiła 119 osób (siódma lokata w kraju). Ludność mieszkająca w miastach stanowiła 41,3% ludności województwa.

¹ NTS obejmuje 5 poziomów: 3 poziomy zasadniczego podziału terytorialnego kraju oraz dodatkowo 2 poziomy nieadministracyjne — regiony (NTS 1) grupujące jednostki szczebla wojewódzkiego oraz podregiony (NTS 3) grupujące w ramach województwa kilka do kilkunastu powiatów.

LUDNOŚĆ

W województwie podkarpackim liczba ludności wykazuje tendencję spadkową. W 2014 r. współczynnik urodzeń żywych był wyższy od współczynnika zgonów, co przełożyło się na utrzymanie dodatniego przyrostu naturalnego. W porównaniu z rokiem 2013 zwiększył się współczynnik zawieranych w województwie małżeństw. Ogólne saldo migracji ludności na pobyt stały w 2014 r. było ujemne.

W województwie podkarpackim w końcu 2014 r. liczba ludności wyniosła 2129,2 tys. osób, tj. o 0,1 tys. mniej niż w 2013 r. i o 1,2 tys. więcej w porównaniu z 2010 r. Ludność wiejska w 2014 r. stanowiła 58,7%, a miejska 41,3% ogółu. Nie zmieniły się proporcje ludności według płci; w dalszym ciągu mężczyźni stanowią 49,0% ogółu ludności województwa podkarpackiego (kobiety 51,0%).

*Szacunki liczby i struktury ludności dla lat międzyspisowych sporządza się **metodą bilansową**, przyjmując wyniki ostatniego spisu powszechnego jako bazę wyjściową do obliczenia danych dla danej gminy z uwzględnieniem liczby urodzeń, zgonów, salda migracji wewnętrznych i zagranicznych oraz zmian administracyjnych, jakie miały miejsce w bilansowanym okresie.*

*Prezentowane dane dotyczą ludności **faktycznie zamieszkałej** w danej gminie, tj. liczby ludności zameldowanej na pobyt stały skorygowanej o saldo osób zameldowanych na pobyt czasowy ponad 3 miesiące.*

Jako bazę wyjściową bilansów przyjęto wyniki Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań 2011, z tym że dla 2010 r. - według podziału administracyjnego obowiązującego w dniu 31 XII 2011 r.

W województwie podkarpackim w 2014 r. zanotowano 19953 urodzenia żywe, tj. o 420 mniej niż przed rokiem i o 2037 mniej niż w 2010 r. Współczynnik urodzeń żywych wyniósł 9,4‰ (w kraju 9,7 ‰) i był niższy o 0,2 p. proc. od notowanego w 2013 r. i o 1,0 p. proc. niższy niż w 2010 r.

W 2014 r. w województwie podkarpackim zmarło 18361 osób, tj. o 232 osoby mniej niż przed rokiem, a o 73 więcej niż w 2010 r. Ogólny współczynnik zgonów wyniósł 8,6‰, co oznacza, że na 1000 ludności przypadało 8,6 zgonów (w Polsce 9,8). Wskaźnik ten był niższy o 0,1 p. proc. od notowanego w 2013 r. Liczba zgonów przypadająca na 1000 mieszkańców w miastach wyniosła 8,1, a na wsi – 9,0. Wśród zmarłych osób przeważali mężczyźni, którzy w 2014 r. stanowili 52,2%.

Tabl. 2. Ludność na podstawie bilansów

Wyszczególnienie	2010	2013	2014
POLSKA			
Stan w dniu 30 VI w tys.	38517	38502	38484
w tym kobiety	19869	19868	19861
Miasta	23449	23291	23245
Wieś	15068	15211	15239
Stan w dniu 31 XII:			
w tysiącach	38530	38496	38479
na 1 km ²	123	123	123
w tym kobiety:			
w tysiącach	19877	19866	19859
na 100 mężczyzn	107	107	107
Miasta: w tysiącach	23429	23258	23216
w %	60,8	60,4	60,3
Wieś: w tysiącach	15101	15238	15262
w %	39,2	39,6	39,7
WOJ. PODKARPACKIE			
Stan w dniu 30 VI w tys.	2127	2129	2128
w tym kobiety	1086	1086	1086
Miasta	883	879	880
Wieś	1244	1249	1248
Stan w dniu 31 XII:			
w tysiącach	2128	2129	2129
na 1 km ²	119	119	119
w tym kobiety:			
w tysiącach	1086	1087	1087
na 100 mężczyzn	104	104	104
Miasta: w tysiącach	882	878	880
w %	41,5	41,2	41,3
Wieś: w tysiącach	1246	1251	1249
w %	58,5	58,8	58,7

W 2014 r. zarejestrowano 99 zgonów niemowląt (dzieci poniżej 1 roku życia). W stosunku do roku poprzedniego umieralność niemowląt zwiększyła się, a w porównaniu z rokiem 2010 zmniejszyła się.

Dane o urodzeniach i zgonach (w tym zgonach niemowląt) zostały obliczone zgodnie z kryteriami definicji urodzenia i zgonu noworodka – rekomendowanej przez Światową Organizację Zdrowia (WHO).

Współczynnik zgonów niemowląt (liczony jako liczba zgonów niemowląt na 1000 urodzeń żywych) w 2014 r. przyjął wartość 5,0%. W analogicznym okresie 2013 r. ukształtował się na poziomie 4,5%, natomiast w 2010 r. – 5,2%.

Ludność województwa podkarpackiego cechuje dość wysoki poziom przyrostu naturalnego, tj. różnicy między liczbą urodzeń żywych i zgonów. W 2014 r. ukształtował się on na poziomie 1592, podczas gdy rok wcześniej wyniósł 1780, a w 2010 r. – 3702.

Współczynnik przyrostu naturalnego w 2014 r. osiągnął wartość 0,7‰ i był niższy niż w roku 2013 (0,8‰), jak i w 2010 (1,7‰). Omawiany wskaźnik dla Polski osiągał znacznie niższe wartości we wszystkich analizowanych okresach, a w 2014 r. ukształtował się na poziomie minus 0,03‰.

Współczynniki dotyczące ruchu naturalnego w podziale terytorialnym obliczono jako iloraz liczby faktów określonego rodzaju i liczby ludności faktycznie zamieszkałej według stanu w dniu 30 VI.

W większości powiatów województwa podkarpackiego przyrost naturalny w przeliczeniu na 1000 mieszkańców przyjmował wartości dodatnie, przy czym najwyższe w Rzeszowie (3,3‰) i w powiecie ropczycko-sędziszowskim (2,7‰). Najniższe wartości współczynnika przyrostu naturalnego odnotowano m.in. w Przemyślu (-2,1‰), Tarnobrzegu (-1,9‰), w powiatach lubaczowskim i tarnobrzeskim (po -1,2‰).

W podkarpackich urzędach stanu cywilnego od stycznia do grudnia 2014 r. zarejestrowano 11287 nowo zawartych małżeństw, tj. o 630 więcej niż przed rokiem, a o 1926 mniej niż w 2010 r. Wyższy niż przed rokiem był również współczynnik małżeństw, który w omawianym okresie osiągnął poziom 5,3‰ (wobec 5,0‰ w 2013 r. i 6,2‰ w 2010 r.). Na wsi wskaźnik ten wyniósł 5,4‰ i był nieznacznie wyższy niż w mieście (5,2‰). We wszystkich analizowanych okresach liczba nowo zawartych małżeństw w przeliczeniu na 1000 ludności była wyższa w województwie podkarpackim, niż średnio w Polsce.

Tabl. 3. Ruch naturalny ludności i saldo migracji na 1000 ludności

Wyszczególnienie	2010	2013	2014
POLSKA			
Małżeństwa	5,93	4,69	4,90
Urodzenia żywe	10,73	9,60	9,75
Zgony	9,83	10,06	9,78
w tym niemowląt ^a	4,98	4,56	4,22
Przyrost naturalny ^b	0,90	-0,46	-0,03
Saldo migracji zagranicznych na pobyt stały	-0,05	-0,52	-0,41

^a Dzieci w wieku poniżej 1 roku. Na 1000 urodzeń żywych. ^b Różnica między liczbą urodzeń żywych, a liczbą zgonów w danym okresie.

Tabl. 3. **Ruch naturalny ludności i saldo migracji na 1000 ludności** (dok.)

Wyszczególnienie	2010	2013	2014
WOJ. PODKARPACKIE			
Małżeństwa	6,21	5,01	5,30
Urodzenia żywe	10,34	9,57	9,37
Zgony	8,60	8,73	8,63
w tym niemowląt ^a	5,23	4,52	4,96
Przyrost naturalny ^b	1,74	0,84	0,75
Saldo migracji zagranicznych na pobyt stały	0,02	-0,39	-0,14
M. RZESZÓW			
Małżeństwa	6,45	4,71	4,94
Urodzenia żywe	10,32	10,73	10,68
Zgony	7,41	7,66	7,36
w tym niemowląt ^a	6,50	3,06	4,59
Przyrost naturalny ^b	2,90	3,07	3,32
Saldo migracji zagranicznych na pobyt stały	-0,06	-0,52	-0,26

a Dzieci w wieku poniżej 1 roku. Na 1000 urodzeń żywych. *b* Różnica między liczbą urodzeń żywych, a liczbą zgonów w danym okresie.

W 2014 r. w województwie podkarpackim saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych ludności na pobyt stały było ujemne (taką sytuację notuje się w województwie już od wielu lat). W wyniku migracji liczba ludności Podkarpacia zmniejszyła się w 2014 r. o 2249 osób, co w przeliczeniu na 1000 mieszkańców województwa wynosi minus 1,1 (w kraju minus 0,4). Oznacza to, że liczba osób wymeldowanych z pobytu stałego w ciągu omawianego okresu przekroczyła liczbę osób zameldowanych na pobyt stały w tym czasie.

Odnosząc się tylko do migracji zagranicznych należy stwierdzić, że w województwie podkarpackim w 2014 r. w porównaniu do poprzedniego roku odnotowano spadek liczby wyjazdów za granicę na pobyt stały (o 463 osoby), z równoczesnym wzrostem liczby osób przyjeżdżających z zagranicy na pobyt stały (o 58 osób). Mimo tego w 2014 r. osoby wyjeżdżające za granicę przewyższały przyjeżdżające o 308 osób (w 2013 r. o 829 osób). W 2010 r. liczba osób powracających z zagranicy i meldujących się na pobyt stały w regionie przekroczyła liczbę tych, którzy wymeldowali się z pobytu stałego (o 44 osoby).

W Polsce z pobytu stałego za granicę w 2014 r. wymeldowało się 28080 osób (w 2010 r. – 17360 osób), a zameldowało się 12330 osób (w 2010 r. 15246 osób).

Analizując saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych ludności na pobyt stały w województwie podkarpackim według powiatów w okresie styczeń-grudzień 2014 r. można zauważyć, iż przyjęło ono wartości dodatnie jedynie w 4 powiatach, tj.: krośnieńskim, łańcuckim, rzeszowskim oraz w Rzeszowie.

Dane prezentujące ludność w województwie podkarpackim znajdują się w niżej wymienionych publikacjach i opracowaniach udostępnionych na stronie internetowej Urzędu:

- „Biuletyn statystyczny województwa podkarpackiego” – publikacja dostępna co kwartał,
 - „Stan i ruch naturalny ludności w województwie podkarpackim” – opracowanie sygnałne dostępne co rok, jak również w **Banku Danych Lokalnych (moduł – dane krótkookresowe)**.
-

RYNEK PRACY

■ PRZECIĘTNE ZATRUDNIENIE

Sytuacja na rynku pracy w województwie podkarpackim w 2014 r. nieznacznie polepszyła się w stosunku do 2013 r. Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w kolejnych kwartalnych okresach narastających było wyższe w stosunku do analogicznych okresów ub. roku.

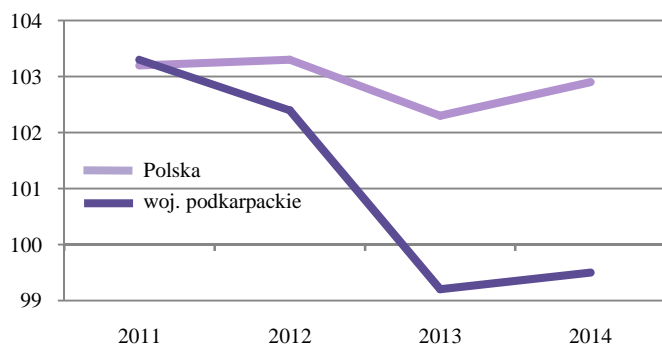
W 2014 roku przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w województwie podkarpackim ukształtowało się na poziomie 224,0 tys. osób i wzrosło w odniesieniu do 2013 r. o 0,3% (wobec spadku o 3,1% przed rokiem). W kraju przeciętne zatrudnienie wyniosło 5529,5 tys. osób i zwiększyło się w skali roku o 0,6% (wobec spadku o 1,0% przed rokiem).

Dane o przeciętnym zatrudnieniu obejmują osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy w pełnym wymiarze czasu pracy oraz niepełnym, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych.

Tabl. 4. **Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw**

Wyszczególnienie	2010	2013	2014		
	w tysiącach		2010=100	2013=100	
Polska	5372,6	5494,5	5529,5	102,9	100,6
Podkarpackie	225,2	223,3	224,0	99,5	100,3
m. Rzeszów	47,0	42,4	43,2	91,8	101,8

Wykres 11. **Dynamika przeciętnego zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw**
2010 = 100



W 2014 r. udział przeciętnego zatrudnienia w województwie podkarpackim wyniósł 4,1% zatrudnienia Polski. Pod względem ilości osób zatrudnionych województwo podkarpackie zajęło 9. miejsce w kraju, podobnie jak rok wcześniej.

W województwie podkarpackim największe zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw od wielu lat występuje w przetwórstwie przemysłowym oraz handlu; naprawie pojazdów samochodowych. W 2014 r. przeciętne zatrudnienie w przetwórstwie przemysłowym wyniosło 107,9 tys. osób, co stanowiło 48,2% ogółu zatrudnionych w sektorze przedsiębiorstw, a jego udział pozostał na poziomie roku poprzedniego. W sekcji handel; naprawa pojaz-

dów samochodowych zatrudnienie wyniosło 44,8 tys. osób, a udział tej sekcji stanowił 20,0% ogółu zatrudnionych i był niższy o 0,4 p. proc. w stosunku do 2013 r.

Tabl. 5. **Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w województwie podkarpackim**

Wyszczególnienie	2013				2014				w tys.
	I-III	I-VI	I-IX	I-XII	I-III	I-VI	I-IX	I-XII	
	analogiczny okres roku poprzedniego = 100								
O g ó ł e m	96,6	96,8	96,5	96,9	100,7	100,8	100,3	100,3	224,0
w tym:									
Przemysł	98,0	98,5	98,5	98,5	99,8	99,9	99,7	100,0	117,5
w tym:									
przetwórstwo przemysłowe	98,0	98,5	98,6	98,6	100,0	100,1	99,9	100,2	107,9
wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę ...	97,2	98,0	98,8	98,1	98,7	98,2	97,8	98,8	3,6
dostawa wody; gospodarowa- nie ściekami i odpadami; rekultywacja ^Δ	104,6	104,6	104,8	105,6	103,8	103,2	102,1	101,7	5,0
Budownictwo	96,6	96,5	95,3	95,8	93,2	93,6	94,0	94,7	19,2
Handel; naprawa pojazdów samochodowych ^Δ	92,6	92,5	92,5	93,9	99,5	99,0	99,1	98,4	44,8
Transport i gospodarka magazy- nowa	101,7	101,5	101,0	101,2	105,3	105,2	105,3	104,5	9,3
Zakwaterowanie i gastronomia ^Δ	91,9	93,0	92,2	91,7	109,9	113,0	113,1	116,6	3,1
Obsługa rynku nieruchomości ^Δ	93,9	93,7	95,8	106,2	98,8	98,6	97,9	97,9	3,5
Działalność profesjonalna, na- ukowa i techniczna ^a	78,5	78,9	81,0	74,0	100,6	103,0	106,1	106,1	3,4
Administrowanie i działalność wspierająca ^Δ	97,4	97,9	96,6	97,6	125,5	126,8	115,2	113,1	10,8

^a Nie obejmuje działów: Badania naukowe i prace rozwojowe oraz Działalność weterynaryjna.

W 2014 r., w skali roku, największy wzrost zatrudnienia zanotowano w zakwaterowaniu i gastronomii (o 16,6%, po dwóch latach spadku) oraz w administrowaniu i działalności wspierającej (o 13,1%). W mniejszym stopniu zatrudnienie zwiększyło się m.in. w działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej (o 6,1%), transporcie i gospodarce magazynowej (o 4,5%) oraz w dostawie wody; gospodarowaniu ściekami i odpadami; rekultywacji (o 1,7%). W przetwórstwie przemysłowym przeciętne zatrudnienie, w porównaniu z rokiem poprzednim, wzrosło o 0,2% (wobec spadku o 1,4% przed rokiem). Spadek przeciętnego zatrudnienia zanotowano m.in. w budownictwie (o 5,3%), obsłudze rynku nieruchomości (o 2,1%) oraz w handlu; naprawie pojazdów samochodowych (o 1,6%).

■ BEZROBOCIE REJESTROWANE

W końcu 2014 r. w województwie podkarpackim polepszyła się sytuacja na rynku pracy. W ujęciu rocznym zanotowano spadek ogólnej liczby zarejestrowanych bezrobotnych, a w porównaniu z 2013 r. odnotowano wzrost liczby zgłoszonych ofert zatrudnienia.

W końcu grudnia 2014 r. liczba bezrobotnych zarejestrowanych w powiatowych urzędach pracy województwa podkarpackiego wyniosła 137,9 tys. osób i była mniejsza od zanotowanej przed rokiem (o 16,3 tys. osób, tj. o 10,6%) i mniejsza niż w 2010 r. (o 4,3 tys. osób, tj. o 3,0%). W kraju na koniec 2014 r. liczba bezrobotnych była niższa zarówno w stosunku do roku poprzedniego, jak i do 2010 r., odpowiednio o 15,4% i o 6,6%.

Dane o bezrobociu rejestrowanym dotyczące osób zarejestrowanych w powiatowych urzędach pracy prezentuje się zgodnie z ustawą z dnia 20 IV 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 674, z późniejszymi zmianami).

Tabl. 6. **Bezrobotni zarejestrowani oraz stopa bezrobocia**

Stan w dniu 31 XII

Wyszczególnienie	2010	2013	2014
POLSKA			
Bezrobotni zarejestrowani w tys.	1954,7	2157,9	1825,2
Bezrobotni nowo zarejestrowani ^a w tys.	3042,0	2709,4	2452,8
Bezrobotni wyrejestrowani ^a w tys.	2979,8	2688,2	2786,2
Bezrobotni zarejestrowani na 1 ofertę pracy ..	83	70	46
Stopa bezrobocia rejestrowanego w %	12,4	13,4	11,5
WOJ. PODKARPACIE			
Bezrobotni zarejestrowani w tys.	142,3	154,2	137,9
Bezrobotni nowo zarejestrowani ^a w tys.	174,5	171,3	161,0
Bezrobotni wyrejestrowani ^a w tys.	174,2	170,9	177,2
Bezrobotni zarejestrowani na 1 ofertę pracy ..	148	115	102
Stopa bezrobocia rejestrowanego w %	15,4	16,3*	14,8

^a W ciągu roku.

Tabl. 6. **Bezrobotni zarejestrowani oraz stopa bezrobocia** (dok.)

Stan w dniu 31 XII

Wyszczególnienie	2010	2013	2014
M. RZESZÓW			
Bezrobotni zarejestrowani w tys.	8,2	9,4	8,7
Bezrobotni nowo zarejestrowani ^a w tys.	11,5	10,7	10,1
Bezrobotni wyrejestrowani ^a w tys.	10,7	10,4	10,8
Bezrobotni zarejestrowani na 1 ofertę pracy ..	26	28	19
Stopa bezrobocia rejestrowanego w %	7,6	8,4*	7,8

^a W ciągu roku.

W województwie podkarpackim w końcu 2014 r., w odniesieniu do roku poprzedniego, zanotowano spadek liczby bezrobotnych we wszystkich dwudziestu pięciu powiatach, przy czym najwyższy w powiecie stalowowolskim (o 19,1%), a najniższy w powiatach leżajskim i mieleckim (po 4,8%).

Bezrobotni nieposiadający prawa do zasiłku to zarejestrowane w urzędach pracy osoby poszukujące pracy, które utraciły bądź nie nabyły prawa do zasiłku.

Bez prawa do zasiłku pozostawało w końcu grudnia 2014 r. 122431 osób, a ich udział w ogólnej liczbie bezrobotnych wyniósł 88,8% (przed rokiem – 88,3%). Mieszkańcy wsi stanowili 63,1% ogólnej liczby bezrobotnych (przed rokiem – 63,2%).

W końcu grudnia 2014 r. w województwie podkarpackim wśród bezrobotnych, podobnie jak w kraju, przeważały kobiety, które stanowiły 51,0% ogółu zarejestrowanych w powiatowych urzędach pracy. Liczba bezrobotnych kobiet wyniosła 70305 i w porównaniu z grudniem 2013 r. zmniejszyła się o 9,2%, a ich udział w ogólnej liczbie bezrobotnych zwiększył się o 0,8 p. proc. Bezrobocie nadal dotyczyło przede wszystkim ludzi młodych. W końcu grudnia 2014 r. najliczniejszą grupę wśród bezrobotnych stanowiły osoby w wieku od 25 do 34 lat oraz od 35 do 44 lat. Ich odsetek w ogólnej liczbie bezrobotnych w końcu 2014 r. wyniósł odpowiednio: 30,2% i 21,1%. Osoby w wieku od 18 do 24 lat stanowiły 19,3% bezrobotnych, od 45 do 54 lat – 18,0%, a powyżej 54 lat – 11,4%.

Większość bezrobotnych rejestrujących się w powiatowych urzędach pracy to osoby o stosunkowo niskim poziomie wykształcenia. Dwie najliczniejsze grupy stanowiły osoby posiadające wykształcenie zasadnicze zawodowe (30,1%) oraz średnie zawodowe i policealne (25,5%) (przed rokiem odpowiednio 30,3% i 25,3% ogółu bezrobotnych). Wykształcenie gimnazjalne i niższe posiadało 20,2%, szkoły wyższe ukończyło 13,9% bezrobotnych, a licea ogólnokształcące – 10,3%.

W końcu 2014 r. bezrobotni poszukujący pracy ponad rok stanowili 44,9%, a ich udział w ogólnej liczbie bezrobotnych w odniesieniu do analogicznego okresu 2013 r. zwiększył się o 2,1 p. proc. Osoby pozostające bez pracy do 1 miesiąca w końcu 2014 r. stanowiły 8,7% (rok wcześniej 8,5%) bezrobot-

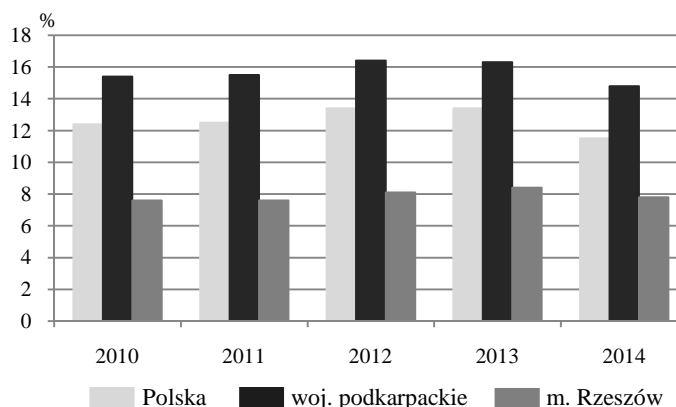
nych, od 1 do 3 miesięcy – 17,4% (16,4%), od 3 do 6 miesięcy – 14,5% (15,9%), natomiast od 6 do 12 miesięcy – 14,6% (w końcu 2013 r. – 16,3%).

W ogólnej liczbie bezrobotnych 21,5% (rok wcześniej 23,2%) stanowiły osoby dotychczas niepracujące. Wśród bezrobotnych posiadających staż pracy, największy odsetek stanowiły osoby ze stażem pracy 1-5 lat – 28,0% (28,7%) oraz ze stażem pracy do 1 roku – 22,4% (21,4%).

Do osób w szczególnej sytuacji na rynku pracy należą m.in. długotrwale bezrobotni (tzn. pozostający bez pracy łącznie przez okres ponad 12 miesięcy w okresie ostatnich dwóch lat, z wyłączeniem okresów odbywania stażu i przygotowania zawodowego w miejscu pracy), których udział wśród ogółu zarejestrowanych bezrobotnych wyniósł w końcu grudnia 61,5% i w odniesieniu do analogicznego okresu ub. roku zwiększył się o 2,8 p. proc. W porównaniu z końcem grudnia 2013 r. wzrósł udział osób powyżej 50 roku życia (z 19,1% do 20,6%), a zmalał osób bezrobotnych w wieku poniżej 25 lat (z 21,2% do 19,3%).

Wykres 12. **Stopa bezrobocia rejestrowanego**
Stan w dniu 31 XII

Stopę bezrobocia rejestrowanego obliczono jako stosunek liczby bezrobotnych zarejestrowanych do liczby cywilnej ludności aktywnej zawodowo, tj. bez osób odbywających czynną służbę wojskową oraz pracowników jednostek budżetowych prowadzących działalność w zakresie obrony narodowej i bezpieczeństwa publicznego.



Bezrobotni zarejestrowani w urzędach pracy województwa podkarpackiego w końcu grudnia 2014 r. stanowili 14,8% (rok wcześniej – 16,3%) cywilnej ludności aktywnej zawodowo. W kraju stopa bezrobocia wyniosła 11,5%, wobec 13,4% przed rokiem. W Rzeszowie stopa bezrobocia rejestrowanego wyniosła 7,8% i była o 0,6 p. proc. niższa niż rok wcześniej.

Spadek omawianego wskaźnika w skali roku odnotowano we wszystkich dwudziestu pięciu powiatach województwa podkarpackiego, z czego największy w powiatach: krośnieńskim, przemyskim, ropczycko-śędziszowskim i stalowowolskim (po 2,6 p. proc.). Nadal obserwowano dość duże terytorialne zróżnicowanie stopy bezrobocia w województwie. Rozpiętość pomiędzy najniższą i najwyższą wartością tego wskaźnika w powiatach wyniosła 16,6 p. proc., a w skali roku zmniejszyła się o 1,0 p. proc. Najwyższą stopę bezrobocia odnotowano w powiatach: nizańskim (23,3%), brzozowskim (22,6%) oraz leskim (22,2%), zaś najniższą w Krośnie (6,7%) i Rzeszowie (7,8%).

Tabl. 7. **Bezrobotni zarejestrowani oraz stopa bezrobocia w województwie podkarpackim**

Wyszczególnienie	2013				2014			
	I-III	IV-VI	VII-IX	X-XII	I-III	IV-VI	VII-IX	X-XII
Bezrobotni zarejestrowani (stan w końcu okresu):								
w tys. osób	162,1	145,8	145,9	154,2	155,3	136,6	132,3	137,9
analogiczny okres roku poprzedniego = 100	105,8	104,3	103,3	100,3	95,8	93,7	90,7	89,4
Bezrobotni nowo zarejestrowani (napływ):								
w tys. osób	44,7	33,8	45,7	47,1	39,5	31,6	43,3	46,5
analogiczny okres roku poprzedniego = 100	113,5	108,9	104,3	96,7	88,4	93,7	94,7	98,7
Bezrobotni wyrejestrowani (odpływ):								
w tys. osób	36,4	50,1	45,6	38,7	38,4	50,3	47,7	40,8
analogiczny okres roku poprzedniego = 100	112,3	112,7	107,8	107,3	105,4	100,5	104,4	105,4
Płynność bezrobocia (napływ - odpływ) w tys. osób	8,3	-16,3	0,1	8,3	1,1	-18,7	-4,4	5,7
Stopa bezrobocia (stan w końcu okresu) w %	17,1	15,6	15,6	16,3*	16,3	14,7	14,3	14,8

W 2014 r. w województwie podkarpackim liczba nowo zarejestrowanych bezrobotnych wyniosła 161,0 tys. osób i była mniejsza niż przed rokiem (o 10,4 tys., tj. o 6,0%) i mniejsza w porównaniu z 2010 r. (o 13,6 tys., tj. o 7,8%).

Najliczniejszą grupę nadal stanowiły osoby rejestrujące się po raz kolejny, a ich odsetek w ogólnej liczbie nowo zarejestrowanych wyniósł 82,1% i zwiększył się w stosunku do 2013 r. (o 1,3 p. proc.).

Jednocześnie z ewidencji bezrobotnych w ciągu 2014 r. skreślono 177,2 tys. osób, tj. o 3,7% więcej niż przed rokiem i o 1,7% więcej niż w 2010 r. Główną przyczynę wyrejestrowania stanowiło podjęcie pracy, w wyniku czego z rejestru bezrobotnych skreślono 82,9 tys. osób (wobec 81,4 tys. przed rokiem). Udział tej kategorii bezrobotnych w ogólnej liczbie wyrejestrowanych zmniejszył się w ujęciu rocznym o 0,8 p. proc. (do 46,8%).

Powiatowe urzędy pracy w województwie podkarpackim w ciągu całego 2014 r. miały do dyspozycji 60,6 tys. ofert pracy, tj. o 11,5% więcej niż rok wcześniej. W końcu grudnia na 1 ofertę pracy przypadało 102 bezrobotnych (wobec 115 osób przed rokiem).

■ BADANIE AKTYWNOŚCI EKONOMICZNEJ LUDNOŚCI

Wyniki Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności (BAEL) przeprowadzonego w IV kwartale 2014 r. w województwie podkarpackim wskazują, że w porównaniu z analogicznym okresem poprzedniego roku:

- nastąpił spadek bezrobocia; zmniejszyła się liczba bezrobotnych oraz spadła stopa bezrobocia w populacji mężczyzn, kobiet, jak również wśród mieszkańców miast i wsi,
- zmniejszył się udział pracujących w liczbie ludności w wieku 15 lat i więcej,
- wzrosło obciążenie osób pracujących osobami niepracującymi,
- zwiększyła się liczba biernych zawodowo.

W IV kwartale 2014 r. zbiorowość aktywnych zawodowo w województwie podkarpackim liczyła 900 tys. osób, a biernych zawodowo – 762 tys. Populacja aktywnych zawodowo w województwie podkarpackim, (na podstawie BAEL)¹ zmniejszyła się w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego o 6,5%, oraz do IV kwartału 2010 r. o 4,1%. Znaczący wpływ na ten spadek miała przede wszystkim niższa liczba bezrobotnych – 124 tys. osób (tj. o 15,1% mniej niż przed rokiem), oraz spadek liczby pracujących do 776 tys. osób (tj. o 4,9% mniej niż w 2013 r.).

Dane o aktywności ekonomicznej ludności w wieku 15 lat i więcej opracowano na podstawie reprezentacyjnego Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności (BAEL), prowadzonego w cyklu kwartalnym. Badaniem objęte są osoby będące członkami gospodarstw domowych w wylosowanych mieszkaniach z wyjątkiem osób przebywających poza gospodarstwem domowym, tj. za granicą lub w gospodarstwach zbiorowego zakwaterowania 12 miesięcy i więcej”.

Tabl. 8. Aktywność ekonomiczna ludności² w wieku 15 lat i więcej w IV kwartale

Wyszczególnienie	2010	2013	2014
POLSKA			
Aktywni zawodowo w tys.	17153	17414	17427
pracujący	15557	15713	16018
bezrobotni	1597	1700	1410
Bierni zawodowo w tys.	13826	13621	13543
Współczynnik aktywności zawodowej w %	55,4	56,1	56,3
Wskaźnik zatrudnienia w %	50,2	50,6	51,7
Stopa bezrobocia w %	9,3	9,8	8,1
WOJ. PODKARPACKIE			
Aktywni zawodowo w tys.	938	963	900
pracujący	837	816	776
bezrobotni	100	146	124
Bierni zawodowo w tys.	744	733	762
Współczynnik aktywności zawodowej w %	55,8	56,8	54,1
Wskaźnik zatrudnienia w %	49,8	48,1	46,7
Stopa bezrobocia w %	10,7	15,2	13,8

¹ Prezentowane wyniki BAEL zostały uogólnione w oparciu o bilanse ludności opracowane na podstawie NSP 2011. Dane nie obejmują osób w obiektach zbiorowego zakwaterowania i bezdomnych oraz osób nieobecnych w gospodarstwach domowych 12 miesięcy i więcej.

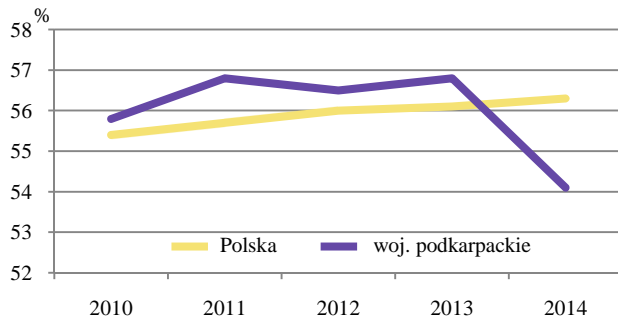
² Ze względu na zaokrąglenia dokonywane przy uogólnianiu wyników reprezentacyjnego badania aktywności ekonomicznej ludności (BAEL), sumy składników mogą się różnić od podanych wielkości „ogółem”.

Struktura ludności według statusu na rynku pracy w IV kwartale 2014 r. zarówno w województwie podkarpackim, jak i w kraju uległa zmianie. W porównaniu z sytuacją sprzed 4 lat w województwie podkarpackim odnotowano wzrost udziału liczby bezrobotnych o 1,6 p. proc. (w kraju spadek o 0,6 p. proc.), oraz spadek udziału liczby pracujących o 3,1 p. proc. (w Polsce wzrost o 1,5 p. proc.). Niekorzystnym zjawiskiem na Podkarpaciu jest zwiększenie udziału osób biernych zawodowo w ogólnej liczbie ludności z 44,2% w IV kw. 2010 r. do 45,8% w IV kw. 2014 r. (w Polsce spadek o 0,9 p. proc.).

W omawianym okresie w województwie współczynnik aktywności zawodowej wyniósł 54,1%, co oznacza, że na każde 100 osób (które ukończyły 15 lat) 54 osoby były aktywne zawodowo, czyli miały pracę lub jej poszukiwały.

Współczynnik aktywności zawodowej obliczono jako udział aktywnych zawodowo (ogółem lub danej grupy) w liczbie ludności w wieku 15 lat i więcej (ogółem lub danej grupy).

Wykres 13. **Współczynnik aktywności zawodowej w IV kwartale**



Współczynnik ten zmniejszył się w porównaniu z IV kwartałem 2013 roku o 2,7 p. proc., jak również w odniesieniu do IV kwartału 2010 r. (o 1,7 p. proc.). W omawianym okresie wartość tego współczynnika była wyższa dla mężczyzn (61,9%) niż dla kobiet (46,8%). Na wsi wskaźnik osiągnął wartość niższą niż

w mieście (53,9% wobec 54,5%). W Polsce współczynnik aktywności zawodowej ludności wyniósł 56,3% i był wyższy zarówno w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego (o 0,2 p. proc.), jak i do IV kw. 2010 r. (o 0,9 p. proc.).

W IV kwartale 2014 r. populacja osób pracujących w województwie podkarpackim (na podstawie BAEL) wyniosła 776 tys. osób i stanowiła 86,2% aktywnych zawodowo. Wśród pracujących przeważali mężczyźni (56,3%), jak również mieszkańcy wsi (57,1%).

*Do **pracujących** zaliczono wszystkie osoby w wieku 15 lat i więcej, które w okresie badanego tygodnia:*

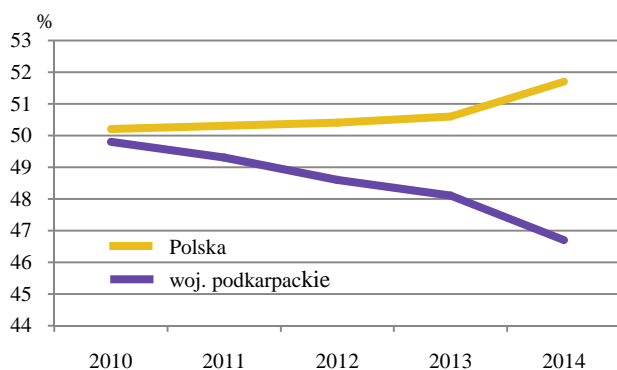
- wykonywały przez co najmniej 1 godzinę jakąkolwiek pracę przynoszącą dochód lub zarobek, tzn. były zatrudnione w charakterze pracownika najemnego, pracowały we własnym lub dzierżawionym gospodarstwie rolnym albo prowadziły własną działalność gospodarczą poza rolnictwem, pomagały (bez wynagrodzenia) w prowadzeniu rodzinnego gospodarstwa rolnego lub rodzinnej działalności gospodarczej poza rolnictwem,
- miały pracę, ale jej nie wykonywały:
 - z powodu choroby, urlopu macierzyńskiego, rodzicielskiego lub wypoczynkowego,
 - z innych powodów przy czym długość przerwy w pracy wynosiła:
 - ✓ do 3 miesięcy,
 - ✓ powyżej 3 miesięcy i dotyczyła osób, które były pracownikami najemnymi i w tym czasie otrzymywały co najmniej 50% dotychczasowego wynagrodzenia.

Do pracujących, zgodnie z międzynarodowymi standardami, zaliczono również uczniów, z którymi zakład pracy lub osoby fizyczne zawarły umowę o naukę zawodu lub przyuczenie do określonej pracy, jeżeli otrzymywali wynagrodzenie.

W Polsce na podstawie danych BAEL populacja pracujących w IV kw. 2014 r. wyniosła 16018 tys. osób i stanowiła 91,9% aktywnych zawodowo. Populacja ta uległa zwiększeniu w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego oraz IV kw. 2010 r. odpowiednio (o 1,9% i 3,0%).

Biorąc pod uwagę wiek pracujących na Podkarpaciu największy udział w omawianej populacji miały osoby w wieku 35-44 lata – 29,9%, najmniejszy zaś osoby w wieku 15-24 lata – 5,9%. W województwie populacja pracujących uległa zmniejszeniu w stosunku do IV kw. 2010 r. o 7,3%, jak również w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego o 4,9%.

Wykres 14. **Wskaźnik zatrudnienia w IV kwartale**



Wskaźnik zatrudnienia obliczono jako udział pracujących (ogółem lub danej grupy) w liczbie ludności w wieku 15 lat i więcej (ogółem lub danej grupy).

Wskaźnik zatrudnienia w województwie podkarpackim w IV kw. 2014 r. wyniósł 46,7%. W odniesieniu do IV kw. 2013 r. nastąpił spadek wskaźnika zatrudnienia o 1,4 p. proc. (w skali kraju wzrósł o 0,2 p. proc.).

Wskaźnik ten zmniejszył się zarówno w populacji kobiet, jak i mężczyzn (odpowiednio: o 2,0 p. proc. i o 1,0 p. proc.).

Biorąc pod uwagę poziom wykształcenia, w IV kwartale 2014 r. najwyższym wskaźnikiem zatrudnienia na Podkarpaciu charakteryzowały się osoby z wykształceniem wyższym (72,4%), najniższym zaś osoby posiadające wykształcenie gimnazjalne, podstawowe, niepełne podstawowe i bez wykształcenia szkolnego (11,1%). Stosunkowo niski wskaźnik zatrudnienia wystąpił wśród osób legitymujących się wykształceniem średnim ogólnokształcącym (39,6%).

Liczba bezrobotnych w IV kwartale 2014 roku na Podkarpaciu wyniosła 124 tys. osób i spadła w odniesieniu do analogicznego okresu roku poprzedniego o 15,1%, natomiast wzrosła w stosunku do IV kw. 2010 roku o 24,0%. W analizowanym okresie w województwie podkarpackim wśród bezrobotnych większość stanowili mężczyźni – 54,0%.

***Bezrobotni** na podstawie BAEL są to osoby w wieku 15-74 lata, które spełniały jednocześnie 3 warunki:*

- *w okresie badanego tygodnia nie były osobami pracującymi,*
- *aktywnie poszukiwały pracy, tzn. podjęły konkretne działania w ciągu 4 tygodni (wliczając jako ostatni tydzień badany), aby znaleźć pracę,*
- *były gotowe podjąć pracę w ciągu 2 tygodni następujących po badanym tygodniu.*

Do bezrobotnych zalicza się także osoby, które nie poszukiwały pracy, ponieważ miały pracę zatwierdzoną i oczekiwały na jej rozpoczęcie przez okres nie dłuższy niż 3 miesiące oraz były gotowe tę pracę podjąć.

W Polsce liczba bezrobotnych (na podstawie danych BAEL) wyniosła 1410 tys. osób i zmniejszyła się zarówno w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego i IV kwartału 2010 r. (odpowiednio: 17,1% i 11,7%).

Biorąc pod uwagę strukturę wiekową bezrobotnych, w IV kwartale 2014 r. najliczniejszą grupę bezrobotnych odnotowano wśród osób młodych, tj. w wieku 25-34 lata (29,8%) oraz wśród osób wchodzących na rynek pracy, tj. w wieku 15-24 lata (25,0%), a najmniej liczną grupą bezrobotnych były osoby w wieku 55 lat i więcej (5,6%).

Przeciętny czas poszukiwania pracy przez osoby bezrobotne w IV kwartale 2014 r. w województwie podkarpackim przekraczał 11 miesięcy i był dłuższy o około 1 miesiąc w porównaniu do roku poprzedniego. W Polsce przeciętny czas poszukiwania pracy przez osoby bezrobotne w IV kw. 2014 r. wyniósł 12 miesięcy, natomiast w IV kwartale 2013 r. przekroczył 12 miesięcy.

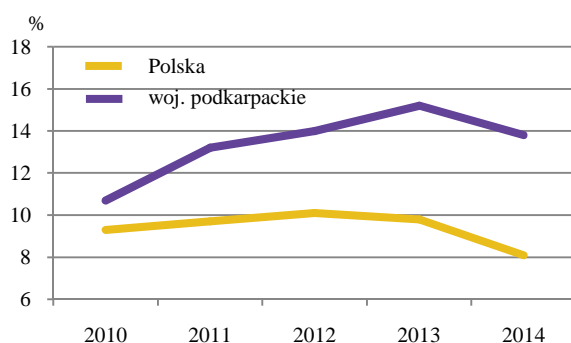
W analizowanym okresie w województwie podkarpackim liczba osób, które poszukiwały pracy dłużej niż rok wyniosła 47 tys. Udział tej grupy w ogólnej liczbie bezrobotnych wyniósł 37,9%, a w IV kwartale 2013 r. – 32,2%.

W Polsce w IV kw. 2014 r. bezrobotni długotrwale poszukujący pracy stanowili 35,2% ogólnej liczby bezrobotnych, natomiast w analogicznym okresie 2013 r. – 38,6%.

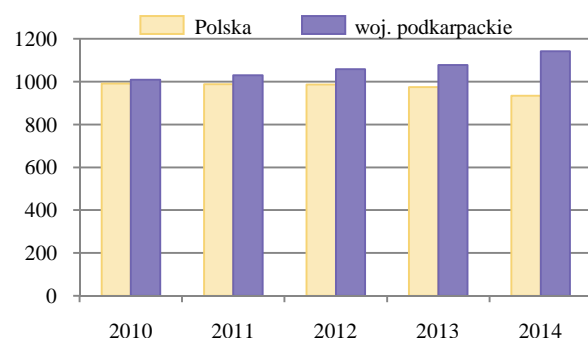
W IV kw. 2014 r. stopa bezrobocia w województwie podkarpackim wyniosła 13,8%, co oznacza, że wśród aktywnych zawodowo co siódma osoba była bez pracy. Wskaźnik ten dla województwa podkarpackiego był wyższy o 5,7 p. proc. od wskaźnika ogólnokrajowego. Stopa bezrobocia zmniejszyła się na Podkarpaciu w stosunku do IV kw. 2013 r. o 1,4 p. proc. Natomiast jej wzrost odnotowano w porównaniu z sytuacją sprzed 4 lat (o 3,1 p. proc.).

Stopę bezrobocia obliczono jako udział bezrobotnych (ogółem lub danej grupy) w liczbie ludności aktywnej zawodowo (ogółem lub danej grupy).

Wykres 15. Stopa bezrobocia w IV kwartale



Wykres 16. Liczba osób niepracujących na 1000 osób pracujących w IV kwartale



W badanym okresie w województwie podkarpackim w populacji mężczyzn wskaźnik ten wyniósł – 13,3%, a w populacji kobiet – 14,4%. Najwyższą stopą bezrobocia charakteryzowały się osoby w wieku 15-24 lata (40,8%), a najniższą osoby w wieku 55 lat i więcej (5,3%). Biorąc pod uwagę poziom wy-

kształcenia, najwyższą stopą bezrobocia odznaczała się grupa osób z wykształceniem gimnazjalnym, podstawowym, niepełnym podstawowymi bez wykształcenia szkolnego (22,2%), a najniższą z wykształceniem wyższym (8,4%).

W kraju stopa bezrobocia w IV kwartale 2014 r. wyniosła 8,1% i była niższa zarówno w stosunku do analogicznego okresu 2013 r. (o 1,7 p. proc.), jak również w porównaniu z IV kwartałem 2010 roku (o 1,2 p. proc.).

W analizowanym okresie zbiorowość biernych zawodowo w województwie podkarpackim liczyła 762 tys. osób i stanowiła 45,8 % ogółu ludności w wieku 15 lat i więcej.

W Polsce w tym samym okresie udział biernych zawodowo stanowił 43,7% ogółu ludności w wieku 15 lat i więcej. W województwie podkarpackim liczba biernych zawodowo uległa zwiększeniu zarówno w odniesieniu do analogicznego okresu 2013 r. i IV kw. 2010 roku (odpowiednio: o 4,0% i o 2,4%). Natomiast w skali kraju uległa zmniejszeniu w odniesieniu do IV kw. 2013 r. o 0,6%, jak również w stosunku do IV kw. 2010 r. o 2,0%. W województwie podkarpackim większość biernych zawodowo stanowili mieszkańcy wsi – 57,6% oraz kobiety (59,4%).

W IV kwartale 2014 r. w województwie podkarpackim na 1000 osób pracujących przypadało 1142 osoby niepracujące, podczas gdy w analogicznym okresie 2013 r. 1077 osób, a w IV kw. 2010 r. 1008 osób. W skali kraju w analizowanym okresie oraz w IV kwartale 2013 i 2010 r. na 1000 osób pracujących przypadało mniej osób niepracujących niż w województwie podkarpackim.

Dane prezentujące rynek pracy w województwie podkarpackim znajdują się w niżej wymienionych publikacjach i opracowaniach udostępnionych na stronie internetowej Urzędu:

- „Komunikat o sytuacji społeczno-gospodarczej województwa podkarpackiego” – opracowanie sygnałne dostępne co miesiąc,
- „Biuletyn statystyczny województwa podkarpackiego” – publikacja dostępna co kwartał,
- „Aktywność ekonomiczna ludności w województwie podkarpackim” – opracowanie sygnałne dostępne co kwartał,

jak również w Banku Danych Lokalnych (moduł – dane krótkookresowe).

WYNAGRODZENIA

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w województwie podkarpackim w 2014 r. było wyższe niż przed rokiem. W kolejnych okresach narastających odnotowano wzrosty płac, najwyższy w I półroczu, po czym nastąpiło spowolnienie tempa wzrostu w odniesieniu do analogicznych okresów ub. roku. W porównaniu z 2013 r. zmniejszył się czas przepracowany, natomiast wzrosło średnie wynagrodzenie za godzinę pracy.

Tabl. 9. **Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw**

Wyszczególnienie	2010	2013	2014		
	w złotych			2010=100	2013=100
Polska	3434,62	3837,20	3980,24	115,8	103,7
Podkarpackie	2777,74	3148,16	3281,07	118,2	104,2
m. Rzeszów	3405,12	3955,33	4080,81	119,8	103,2

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w 2014 r. ukształtowało się na poziomie 3281,07 zł i było o 4,2% wyższe niż przed rokiem (wobec wzrostu o 4,4% w 2013 r.). W Polsce wyniosło 3980,24 zł i wzrosło o 3,7% w porównaniu z rokiem poprzednim (wobec wzrostu o 2,9% w 2013 r.). Pod względem wysokości płac nasze województwo plasuje się na piętnastym miejscu w kraju z przeciętnym miesięcznym wynagrodzeniem brutto niższym o 1564 zł od województwa mazowieckiego, które zajmuje pierwsze miejsce w tym rankingu, a o 699 zł niższym od średniej krajowej.

***Przeciętne wynagrodzenie brutto (z wypłatami z zysku)** to stosunek sumy wynagrodzeń osobowych brutto, honorariów wypłaconych niektórym grupom pracowników za prace wynikające z umowy o pracę, wypłat z tytułu udziału w zysku lub w nadwyżce bilansowej w spółdzielniach oraz dodatkowych wynagrodzeń rocznych dla pracowników jednostek sfery budżetowej do przeciętnej liczby zatrudnionych w danym okresie; po wyeliminowaniu osób wykonujących pracę nakładczą oraz zatrudnionych za granicą.*

Wzrost wynagrodzeń, w porównaniu z 2013 r., wystąpił niemal we wszystkich sekcjach, w tym największy w transporcie i gospodarce magazynowej (o 9,1%) oraz w obsłudze rynku nieruchomości (o 6,6%). Nieco mniejszy wzrost zatrudnienia odnotowano m.in. w sekcjach: administrowane i działalność wspierająca (o 6,4%), przetwórstwo przemysłowe (o 5,8%) oraz zakwaterowanie i gastronomia (o 3,5%).

W 2014 r. wyższe od średniej wojewódzkiej przeciętne wynagrodzenie odnotowano w ośmiu sekcjach na 15 badanych. Wysokie wynagrodzenie wystąpiło w sekcji wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę (5038,97 zł), natomiast najniższe płace odnotowano w administrowaniu i działalności wspierającej (1996,30 zł). W sekcji przetwórstwo przemy-

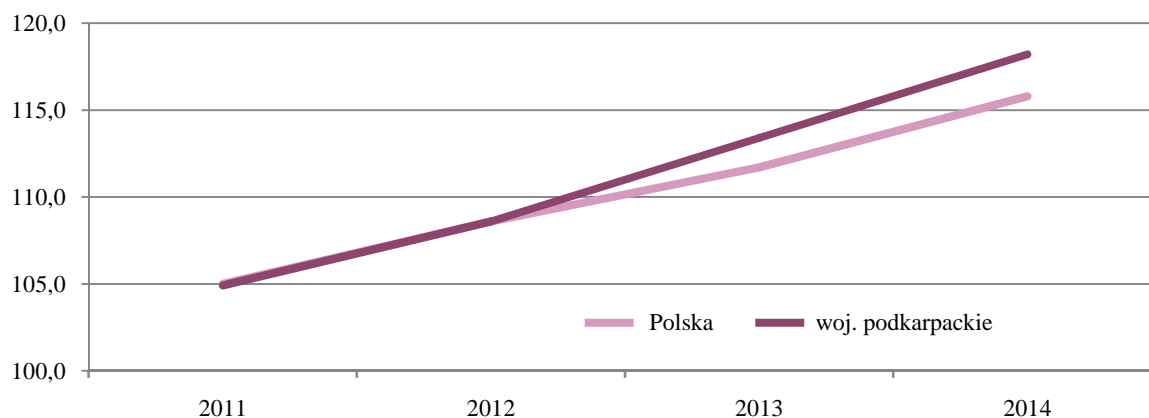
słowe, która jest najliczniejszą sekcją pod względem ilości osób zatrudnionych, przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto wyniosło 3402,01 zł i było wyższe o 121 zł od średniej dla województwa.

Tabl. 10. **Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw w województwie podkarpackim**

Sekcje	2013				2014				w zł
	I-III	I-VI	I-IX	I-XII	I-III	I-VI	I-IX	I-XII	
	analogiczny okres roku poprzedniego = 100								
O g ó ł e m	103,4	103,8	104,4	104,4	104,4	104,7	104,3	104,2	3281,07
w tym:									
Przemysł	103,6	102,8	103,6	103,9	105,6	106,6	105,7	105,5	3454,95
w tym:									
przetwórstwo przemysłowe	104,1	103,2	104,0	104,1	106,0	107,1	106,1	105,8	3402,01
wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę ^Δ	105,7	103,6	103,9	108,5	101,3	103,7	102,7	103,3	5038,97
dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami; rekultywacja ^Δ	100,9	101,5	101,9	100,8	101,6	102,2	102,6	103,2	3404,90
Budownictwo	104,0	106,1	105,3	104,8	103,8	102,6	103,2	103,1	3189,45
Handel; naprawa pojazdów samochodowych ^Δ	104,0	105,1	104,8	104,6	101,9	101,6	101,5	100,9	2686,62
Transport i gospodarka magazynowa	103,5	104,2	101,5	101,2	105,9	107,3	107,1	109,1	2862,47
Zakwaterowanie i gastronomia ^Δ	115,4	116,5	115,0	113,7	104,2	101,6	103,2	103,5	2232,33
Obsługa rynku nieruchomości ^Δ	114,8	112,8	112,3	104,9	106,8	106,4	106,8	106,6	3647,39
Działalność profesjonalna, naukowa i techniczna ^a	98,7	103,8	104,7	114,4	105,2	103,9	100,5	100,5	3979,85
Administrowanie i działalność wspierająca ^Δ	109,3	110,1	111,1	109,2	108,4	105,6	105,0	106,4	1996,30

a Nie obejmuje działów: Badania naukowe i prace rozwojowe oraz Działalność weterynaryjna.

Wykres 17. **Dynamika przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw**
2010 = 100



Zatrudnieni w jednostkach sektora przedsiębiorstw w województwie podkarpackim przepracowali ogółem 388,4 mln godzin, tj. o 0,3% mniej niż przed rokiem. Najwięcej godzin przepracowano w sekcjach: przetwórstwo przemysłowe – 186,3 mln godzin (48,0% ogółu), handel; naprawa pojazdów samochodowych – 78,8 mln godzin (20,3%) oraz budownictwo – 33,7 mln godzin (8,7%), natomiast najmniej w pozostałej działalności usługowej – 1,0 mln godzin (0,3%).

Średni czas przepracowany w ciągu miesiąca przez 1 zatrudnionego w sektorze przedsiębiorstw w 2014 r. wyniósł 144 godziny.

Przeciętne wynagrodzenie godzinowe w tym okresie ukształtowało się na poziomie 22,71 zł i w porównaniu z 2013 r. odnotowano wzrost wynagrodzenia za godzinę pracy o 4,9%. Wysokie wynagrodzenie za przepracowaną godzinę otrzymali zatrudnieni m.in. w wytwarzaniu i zaopatrywaniu w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę – 36,12 zł oraz w działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej – 28,05 zł, a najniższe w pozostałej działalności usługowej – 13,61 zł.

Dane prezentujące przeciętne wynagrodzenia brutto w województwie podkarpackim znajdują się w niżej wymienionych publikacjach i opracowaniach udostępnionych na stronie internetowej Urzędu:

- „Komunikat o sytuacji społeczno-gospodarczej województwa podkarpackiego” – opracowanie sygnałne dostępne co miesiąc,*
 - „Biuletyn statystyczny województwa podkarpackiego” – publikacja dostępna co kwartał, jak również w Banku Danych Lokalnych (moduł – dane krótkookresowe).*
-

ŚWIADCZENIA SPOŁECZNE

W województwie podkarpackim w 2014 r. przeciętna liczba emerytów i rencistów ukształtowała się na poziomie niższym niż w roku ubiegłym. Na przestrzeni analizowanych lat notuje się systematyczny spadek świadczeniobiorców. Na kierunek zmian zachodzących w całej populacji emerytów i rencistów miała wpływ przede wszystkim malejąca zbiorowość rolników indywidualnych pobierających świadczenia.

W analizowanym roku odnotowano wzrost przeciętnej miesięcznej emerytury i renty brutto, przy czym wyższą dynamiką charakteryzowały się świadczenia wypłacane przez ZUS, niż rolnikom indywidualnym.

W 2014 r. na Podkarpaciu przeciętna liczba emerytów i rencistów wyniosła 452,8 tys. osób i była niższa niż w ubiegłym roku o 1,2% oraz w odniesieniu do odnotowanej w 2010 r. – o 4,1%. Zmiany w tym zakresie nastąpiły także w skali kraju – w omawianym roku świadczenia otrzymało przeciętnie 8467,3 tys. osób, tj. o 1,0% mniej niż w roku ubiegłym, oraz o 4,5% mniej niż w 2010 r.

Tabl. 11. Świadczenia społeczne

Wyszczególnienie	2010	2013	2014	
	w liczbach bezwzględnych		2010 = 100	2013 = 100
POLSKA^a				
Przeciętna miesięczna liczba emerytów i rencistów w tys.:				
pobierających świadczenia wypłacane				
przez ZUS	7491,4	7307,0	7255,6	96,9
rolników indywidualnych	1374,7	1245,7	1211,6	88,1
Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto wypłacana przez ZUS w zł	1588,95	1855,52	1922,92	121,0
w tym emerytura	1698,35	1970,39	2043,11	120,3
Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto rolników indywidualnych w zł	954,68	1121,52	1144,73	119,9
w tym emerytura	996,18	1153,87	1176,46	118,1

^a Łącznie z rentami wypadkowymi finansowanymi z FUS, a wypłacanymi przez MON, MSW oraz MS w zbiegu z emeryturami finansowanymi z budżetu MON, MSW oraz MS, a także wypłatami świadczeń rolnych z MON, MSW oraz MS nieuwzględnionymi w województwie.

Tabl. 11. Świadczenia społeczne (dok.)

Wyszczególnienie	2010	2013	2014		
	w liczbach bezwzględnych			2010 = 100	2013 = 100
WOJ. PODKARPACKIE					
Przeciętna miesięczna liczba emerytów i rencistów w tys.:					
pobierających świadczenia wypłacane przez ZUS	380,8	378,1	375,6	98,6	99,3
rolników indywidualnych	91,4	80,3	77,2	84,5	96,2
Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto wypłacana przez ZUS w zł	1351,01	1600,77	1660,43	122,9	103,7
w tym emerytura	1472,22	1726,05	1787,40	121,4	103,6
Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto rolników indywidualnych w zł	925,13	1091,30	1115,31	120,6	102,2
w tym emerytura	958,17	1120,39	1144,40	119,4	102,1

W 2014 r. odsetek osób pobierających świadczenia emerytalno-rentowe na Podkarpaciu w ogólnej ich zbiorowości w Polsce wyniósł 5,3% i zmniejszył się o 0,1% w stosunku do roku poprzedniego. Świadczeniobiorcy ZUS z terenu województwa podkarpackiego stanowili 5,2%, natomiast KRUS 6,4% pobierających świadczenia.

Informacje o świadczeniach emerytalnych i rentowych (poza rolnikami indywidualnymi) dotyczą świadczeń wypłacanych w ramach pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych – ze środków Funduszu Ubezpieczeń Społecznych – ze środków Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, budżetu państwa (w ramach dotacji celowej oraz od 2007 r. także z odrębnego rozdziału wydatków budżetu państwa) i od 2009 r. ze środków zgromadzonych w otwartych funduszach emerytalnych – OFE.

W 2014 r. emerytury i renty z ZUS otrzymywało 375,6 tys. osób. Liczba emerytów wzrosła o 0,2% w stosunku do 2013 r. W porównaniu z rokiem poprzednim zmniejszyła się przeciętna liczba rencistów otrzymujących świadczenia z tytułu niezdolności do pracy (o 4,6%) oraz liczba osób pobierających renty rodzinne (o 0,5%).

W 2014 r. najliczniejszą grupę świadczeniobiorców ZUS stanowili emeryci (66,8% całej zbiorowości), a najmniejszą – osoby pobierające renty z tytułu niezdolności do pracy (15,9%).

Tabl. 12. Świadczenia społeczne w województwie podkarpackim

Wyszczególnienie	2013				2014			
	I-III	I-VI	I-IX	I-XII	I-III	I-VI	I-IX	I-XII
Przeciętna miesięczna liczba emerytów i rencistów w tys.	460,2	459,5	458,8	458,4	454,6	454,6	453,2	452,8
analogiczny okres poprzedniego roku = 100...	99,0	99,0	99,0	99,0	98,8	98,9	98,8	98,8
pobierających świadczenia wypłacane przez ZUS	378,6	378,4	378,2	378,1	376,3	376,6	375,6	375,6
analogiczny okres poprzedniego roku = 100...	99,8	99,8	99,7	99,7	99,4	99,5	99,3	99,3
rolników indywidualnych	81,6	81,1	80,7	80,3	78,3	78,0	77,6	77,2
analogiczny okres poprzedniego roku = 100...	95,7	95,7	95,7	95,7	96,0	96,1	96,2	96,2
Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto w zł:								
wypłacana przez ZUS	1566,03	1587,70	1596,12	1600,77	1633,03	1647,74	1656,67	1660,43
analogiczny okres poprzedniego roku = 100...	106,4	106,0	105,8	105,7	104,3	103,8	103,8	103,7
rolników indywidualnych	1066,81	1082,19	1088,09	1091,30	1107,38	1111,99	1113,94	1115,31
analogiczny okres poprzedniego roku = 100...	107,8	106,6	106,3	106,1	103,8	102,8	102,4	102,2

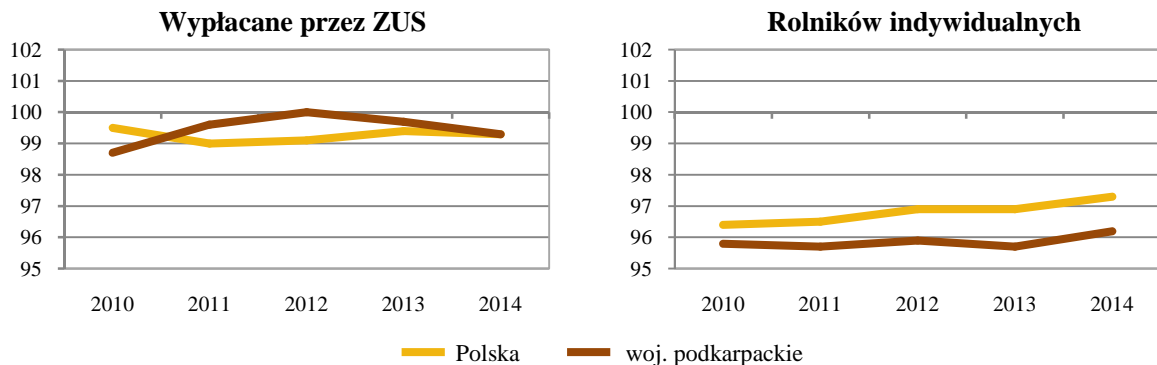
Informacje o świadczeniach emerytalnych i rentowych rolników indywidualnych dotyczą świadczeń wypłacanych przez Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego ze środków Funduszu Emerytalno-Rentowego i budżetu państwa (w ramach dotacji celowej oraz od 2007 r. z odrębnego rozdziału wydatków budżetu państwa), a także ze środków wypłacanych w ramach pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych, w przypadku gdy rolnicy posiadają uprawnienia do łącznego pobierania świadczeń z tych środków.

Odmienne kształtowała się dynamika liczby osób otrzymujących świadczenia emerytalno-rentowe w ramach rolniczego systemu ubezpieczeń społecznych, gdzie we wszystkich kategoriach świadczeniobiorców zanotowano zmniejszenie zbiorowości w porównaniu z 2013 r. Emerytury i renty rolnicze

w 2014 r. pobierało 77,2 tys. osób (o 3,8% mniej niż przed rokiem i o 15,5% mniej w stosunku do 2010 r.). W ciągu ostatniego roku zaobserwowano spadek w przypadku osób otrzymujących emerytury – o 4,8% oraz renty z tytułu niezdolności do pracy – o 0,2%, natomiast zwiększyła się zbiorowość osób korzystających z rent rodzinnych – o 1,6%. Wśród świadczeniobiorców KRUS, podobnie jak w przypadku świadczeń wypłacanych przez ZUS, dominowali emeryci, przy czym ich odsetek wyniósł 78,8%. Najniższy udział miały natomiast osoby pobierające renty rodzinne, które stanowiły 3,1% ogółu świadczeniobiorców KRUS.

Wykres 18. **Dynamika przeciętnej miesięcznej liczby emerytów i rencistów pobierających świadczenia**

Rok poprzedni = 100



Świadczenia emerytalno-rentowe obejmują kwotę świadczeń należnych (bieżących oraz wyrównawczych), uwzględniając zmniejszenia m.in. z tytułu osiągnięcia przychodów z pracy.

W województwie podkarpackim w 2014 r. przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto wypłacana przez ZUS wyniosła 1660,43 zł i była wyższa o 3,7% niż przed rokiem (w kraju wzrosła o 3,6%). To samo świadczenie pobierane przez rolników indywidualnych ukształtowało się na po-

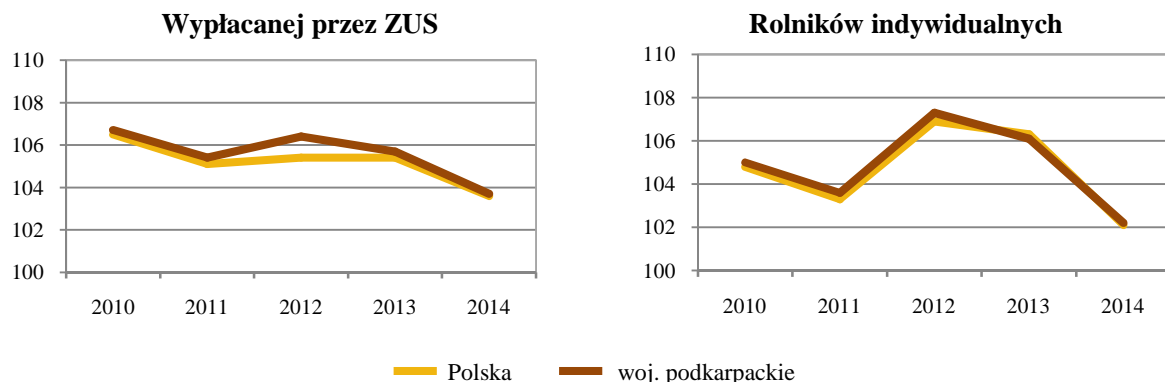
ziomie 1115,31 zł i zwiększyło się o 2,2% w ciągu roku.

Tendencję wzrostową obserwowano w przypadku wszystkich kategorii świadczeń zarówno w województwie, jak i w kraju. Szybciej rosła przeciętna emerytura i renta wypłacana przez ZUS niż to samo świadczenie z KRUS. W ostatnim roku różnica w województwie wynosiła 1,6%, natomiast w kraju 1,5%. Rozpatrując zaś poszczególne kategorie świadczeń, największy wzrost w ciągu roku na Podkarpaciu odnotowano w przypadku renty rodzinnej wypłacanej przez ZUS o 3,7%, natomiast w kraju największy wzrost odnotowano w przypadku emerytury – o 3,7%. Świadczenia wypłacane przez KRUS odnotowały największy wzrost w przypadku renty z tytułu niezdolności do pracy (dla Podkarpacia i Polski o 3,1%).

Świadczenia emerytalno-rentowe nie obejmują wypłat emerytur i rent realizowanych na mocy umów międzynarodowych.

Wykres 19. **Dynamika przeciętnej miesięcznej emerytury i renty brutto**

Rok poprzedni = 100



W 2014 r. wysokość świadczeń w województwie kształtowała się poniżej średniej krajowej. Pod względem przeciętnej emerytury i renty z ZUS, województwo zajmowało ostatnie miejsce w kraju, natomiast pod względem świadczeń pobieranych przez rolników indywidualnych uplasowało się na trzynastym miejscu. W przypadku wypłat realizowanych przez KRUS odnotowano jednak mniejsze odchylenia od średniej krajowej w poszczególnych kategoriach świadczeń (o 3,7% przy rentach rodzinnych, o 2,7% przy emeryturach oraz o 1,1% przy rentach z tytułu niezdolności do pracy) w porównaniu z wypłatami z ZUS (gdzie emerytury były niższe od średniej krajowej o 12,5%, renty rodzinne – o 14,5%, natomiast renty z tytułu niezdolności do pracy – o 16,3%).

Dane prezentujące świadczenia społeczne w województwie podkarpackim znajdują się w publikacji pt. „Biuletyn statystyczny województwa podkarpackiego”, który co kwartał dostępny jest na stronie internetowej Urzędu, jak również w Banku Danych Lokalnych (moduł – dane krótkookresowe).

CENY

W województwie podkarpackim w 2014 r. wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w skali roku był wolniejszy od notowanego w 2013 r. Ceny konsumpcyjne wzrosły w porównaniu z rokiem poprzednim w większym stopniu niż w skali kraju. Podobnie jak w kraju wzrost cen nastąpił w grupie napoje alkoholowe i wyroby tytoniowe, rekreacja i kultura, mieszkania, natomiast spadek cen odnotowano w większości grup towarów i usług konsumpcyjnych przy czym najwyższy spadek nastąpił w grupie edukacja, transport oraz odzież i obuwie.

Podstawę do opracowania wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych stanowi obserwacja cen reprezentantów towarów i usług. Wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych obliczono przy przyjęciu systemu wag z roku poprzedzającego rok badany.

Systemy wag w zakresie poszczególnych województw oraz w skali kraju opracowano na podstawie struktury wydatków (bez spożycia naturalnego) gospodarstw domowych na zakup towarów i usług konsumpcyjnych, uzyskanej z badania budżetów gospodarstw domowych. Grupowania towarów i usług konsumpcyjnych dokonano na podstawie Europejskiej klasyfikacji spożycia indywidualnego według celu, zaadaptowanej na potrzeby zharmonizowanych wskaźników cen konsumpcyjnych ECOICOP, do 2013r. – (COICOP/HICP).

Ceny towarów i usług konsumpcyjnych w województwie podkarpackim w 2014 r. w odniesieniu do roku poprzedniego wzrosły o 0,2% (w Polsce ceny pozostały na takim samym poziomie). W województwie najbardziej zdrożały napoje alkoholowe i wyroby tytoniowe (o 4,0%), towary i usługi związane z rekreacją i kulturą (o 1,5%), oraz mieszkania (o 1,3%).

Tabl. 13. Wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych

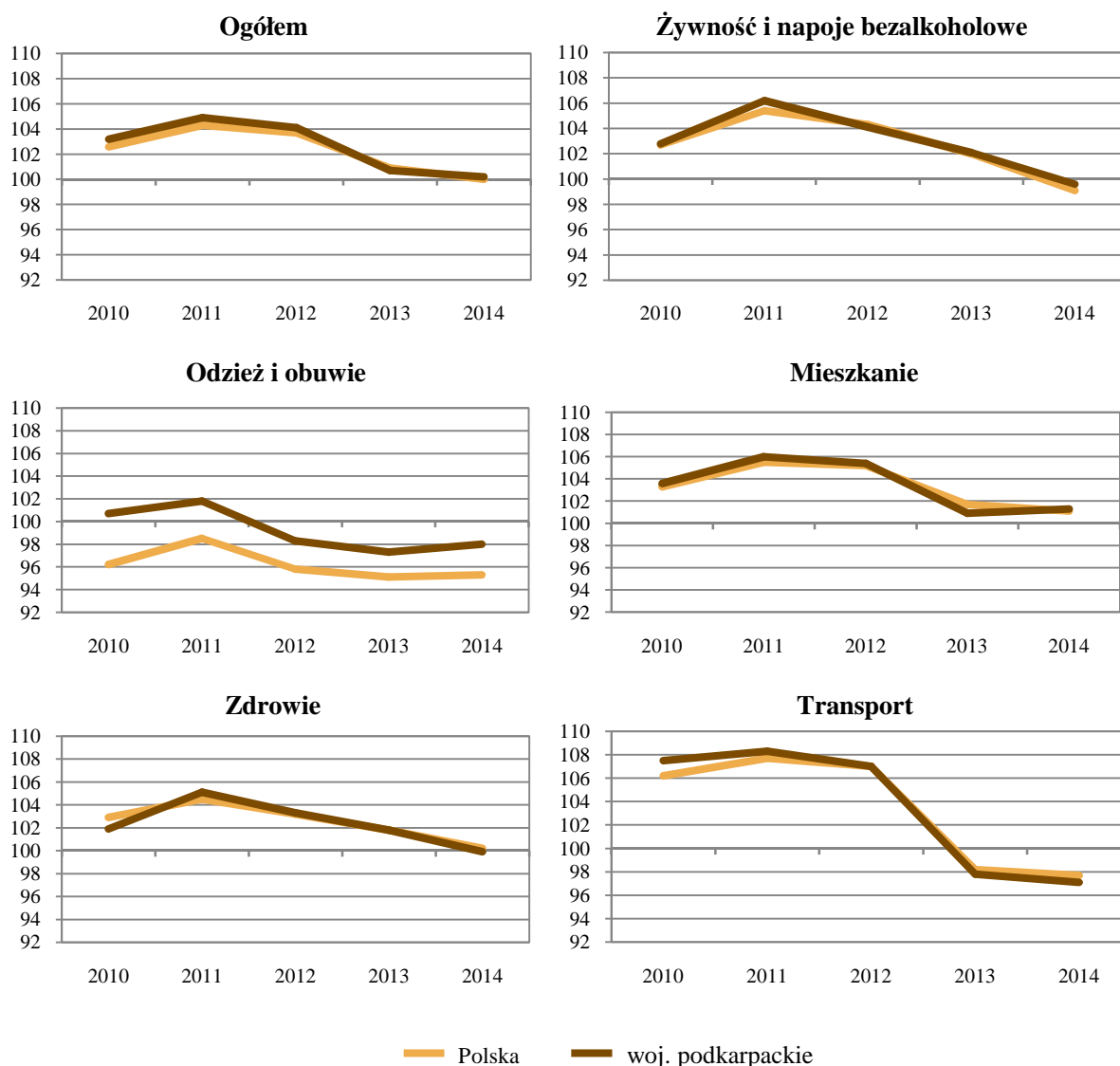
Wyszczególnienie	2010	2013	2014
	rok poprzedni = 100		
POLSKA			
O g ó ł e m	102,6	100,9	100,0
Żywność i napoje bezalkoholowe	102,7	102,0	99,1
Napoje alkoholowe i wyroby tytoniowe	105,3	103,5	103,7
Odzież i obuwie	96,2	95,1	95,3
Mieszkanie	103,3	101,7	101,1
Zdrowie	102,9	101,8	100,2
Transport	106,2	98,2	97,7
Rekreacja i kultura	99,7	102,8	101,0
Edukacja	102,7	99,7	96,2

Tabl. 13. Wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych (dok.)

Wyszczególnienie	2010	2013	2014
	rok poprzedni = 100		
WOJ. PODKARPACKIE			
O g ó ł e m	103,2	100,7	100,2
Żywność i napoje bezalkoholowe	102,8	102,1	99,6
Napoje alkoholowe i wyroby tytoniowe	105,2	104,4	104,0
Odzież i obuwie	100,7	97,3	98,0
Mieszkanie	103,6	100,9	101,3
Zdrowie	101,9	101,8	99,9
Transport	107,5	97,8	97,1
Rekreacja i kultura	101,6	102,6	101,5
Edukacja	102,5	99,4	96,2

Wykres 20. Wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych

Rok poprzedni = 100



W 2014 r. wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w odniesieniu do analogicznego okresu roku poprzedniego wystąpił w I, II i III kw. (odpowiednio o 0,7%, o 0,5%, i o 0,1%), a w IV kw. odnotowano spadek cen (o 0,5%). We wszystkich kwartałach 2014 r. w największym stopniu wzrosły ceny napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych (w I kw. o 4,2%, w II kw. o 4,1%, w III kw. o 4,0% i w IV kw. o 3,5%). Spadki cen w odniesieniu do analogicznego okresu 2013 r. dotyczyły transportu oraz odzieży i obuwia i wystąpiły we wszystkich kwartałach. Natomiast w I, II i III kw. spadły ceny w zakresie edukacji oraz w II, III, IV kw. w grupie żywność i napoje bezalkoholowe.

Tabl. 14. Wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych w województwie podkarpackim

Wyszczególnienie	2013				2014			
	I-III	IV-VI	VII-IX	X-XII	I-III	IV-VI	VII-IX	X-XII
	analogiczny okres roku poprzedniego = 100							
O g ó ł e m	101,3	100,3	100,9	100,4	100,7	100,5	100,1	99,5
Żywność i napoje bezalkoholowe	102,6	101,3	102,7	101,7	101,6	99,8	98,7	98,1
Napoje alkoholowe i wyroby tytoniowe	104,1	104,1	104,4	104,7	104,2	104,1	104,0	103,5
Odzież i obuwie	97,0	97,0	97,7	97,4	98,5	98,5	98,1	96,9
Mieszkanie	102,1	100,4	100,6	100,5	101,8	101,8	101,0	100,9
Zdrowie	102,2	101,7	101,7	101,8	99,9	100,0	100,0	99,6
Transport	98,9	96,2	98,1	97,9	97,6	98,3	97,7	95,0
Rekreacja i kultura	100,2	103,4	103,4	103,4	103,8	101,1	100,7	100,6
Edukacja	102,1	102,1	99,4	94,0	93,5	93,8	96,7	101,1

W grudniu 2014 r. w porównaniu z analogicznym okresem roku poprzedniego największe zmiany cen wystąpiły w grupie artykułów żywnościowych. W województwie podkarpackim najbardziej podrożało: mleko krowie spożywcze o zawartości tłuszczu 3-3,5%, sterylizowane – za 1 l (o 5,4%) Zdecydowanie mniej niż przed rokiem płacono m.in. za ziemniaki (o 46,9%), cebulę (o 44,0%), cukier biały kryształ (o 37,8%).

Źródłem informacji o cenach detalicznych prezentowanych towarów i usług są notowania cen dokonywane przez ankietatorów w wybranych punktach sprzedaży, w wytypowanych rejonach badania cen. Ceny towarów i usług konsumpcyjnych notowano raz w miesiącu z wyjątkiem owoców i warzyw, w zakresie których notowania cen prowadzone były dwa razy w miesiącu (w 2005 roku 3 razy w miesiącu).

Wśród nieżywnościowych towarów konsumpcyjnych znacznie wzrosła cena proszku do prania – za 400 g (o 22,2%), oraz cena półbutów skórzanych męskich na podeszwie nieskórzanej za 1 parę

(o 3,7%), natomiast wśród usług konsumpcyjnych wzrosła cena biletu do kina (o 5,5%) i ciepłej wody za 1 m³ (o 1,9%).

Tabl. 15. Przeciętne ceny detaliczne wybranych towarów i usług konsumpcyjnych w grudniu

Wyszczególnienie	2010	2013	2014	
	w złotych			XII 2013 = 100
POLSKA				
Chleb pszenno-żytni – za 0,5 kg	2,08	2,22	2,20	99,1
Kurczęta patroszone – za 1 kg	5,96	6,94	6,93	99,9
Mięso wieprzowe z kością (schab środkowy)				
– za 1 kg	13,68	15,51	14,28	92,1
Szynka wieprzowa gotowana – za 1kg	21,65	24,51	24,12	98,4
Mleko krowie spożywcze o zawartości tłuszczu 3-3,5%, sterylizowane – za 1 l	2,67	2,93	2,95	100,7
Masło świeże o zawartości tłuszczu ok. 82,5%				
– za 200 g	4,27	4,74	4,37	92,2
Cebula – za 1 kg	2,25	2,16	1,54	71,3
Ziemniaki – za 1 kg	1,43	1,52	0,82	53,9
Cukier biały kryształ – za 1 kg	2,94	3,17	2,07	65,3
Sok jabłkowy – za 1 l	3,64	3,79	3,72	98,2
Garnitur męski 2-częściowy, z elanowełny				
– za 1 kpl.	467,17	479,09	473,67	98,9
Półbuty skórzane męskie na podszwie nie- skórzanej – za 1 parę	164,09	185,13	191,53	103,5
Proszek do prania – za 400 g	4,43	4,55	5,19	114,1
Ciepła woda – za 1 m ³	17,89	20,90	21,34	102,1
Bilet normalny na przejazd jednorazowy				
autobusem miejskim	2,23	2,73	2,72	99,6
Bilet do kina	15,23	17,30	17,86	103,2
Wizyta u lekarza specjalisty	69,63	83,97	87,45	104,1
WOJ. PODKARPACKIE				
Chleb pszenno-żytni – za 0,5 kg	2,01	2,07	2,03	98,1
Kurczęta patroszone – za 1 kg	6,02	7,10	7,02	98,9
Mięso wieprzowe z kością (schab środkowy)				
– za 1 kg	14,29	15,73	14,90	94,7
Szynka wieprzowa gotowana – za 1kg	19,01	23,74	23,06	97,1
Mleko krowie spożywcze o zawartości tłuszczu 3-3,5%, sterylizowane – za 1 l	2,56	2,96	3,12	105,4

Tabl. 15. **Przeciętne ceny detaliczne wybranych towarów i usług konsumpcyjnych w grudniu (dok.)**

Wyszczególnienie	2010	2013	2014	
	w złotych			XII 2013 = 100
WOJ. PODKARPACKIE (dok.)				
Masło świeże o zawartości tłuszczu ok. 82,5%				
– za 200 g	4,06	4,60	4,32	93,9
Cebula – za 1 kg	2,15	2,00	1,12	56,0
Ziemniaki – za 1 kg	1,52	1,47	0,78	53,1
Cukier biały kryształ – za 1 kg	2,84	3,23	2,01	62,2
Sok jabłkowy – za 1 l	3,54	3,99	3,95	99,0
Garnitur męski 2-częściowy, z elanowejny				
– za 1 kpl.	543,30	561,64	547,55	97,5
Półbuty skórzane męskie na podszwie nie- skórzanej – za 1 parę	162,74	174,91	181,33	103,7
Proszek do prania – za 400 g	4,25	4,36	5,33	122,2
Ciepła woda – za 1 m ³	18,02	20,92	21,31	101,9
Bilet normalny na przejazd jednorazowy				
autobusem miejskim,	2,02	2,40	2,41	100,4
Bilet do kina	13,18	13,92	14,68	105,5
Wizyta u lekarza specjalisty	58,33	77,50	77,50	100,0

Dane prezentujące ceny towarów i usług konsumpcyjnych w województwie podkarpackim znajdują się w niżej wymienionych publikacjach i opracowaniach udostępnionych na stronie internetowej Urzędu:

- „Komunikat o sytuacji społeczno-gospodarczej województwa podkarpackiego” – opracowanie sygnałne dostępne co miesiąc,
- „Biuletyn statystyczny województwa podkarpackiego” – publikacja dostępna co kwartał, **jak również w Banku Danych Lokalnych (moduł – dane krótkookresowe).**

ROLNICTWO

■ WARUNKI AGROMETEOROLOGICZNE

Siewy zbóż ozimych jesienią 2013 r. przeprowadzano na ogół w optymalnych terminach agrotechnicznych, a warunki termiczno-wilgotnościowe gleby sprzyjały kiełkowaniu ziarna i wschodom roślin. Okresowy niedobór wilgoci w wierzchniej warstwie gleby w październiku 2013 r. spowolnił nieco wegetację zasianych zbóż ozimych. Utrzymująca się w listopadzie wysoka, jak na tę porę roku, temperatura powietrza podtrzymywała wegetację i stwarzała dobre warunki dla wzrostu i rozwoju ozimin, zwłaszcza późno zasianych. Dobowe wahania temperatury powietrza sprzyjały hartowaniu się roślin. W grudniu 2013 r. nie odnotowano znacznych spadków temperatur powietrza.

Styczeń 2014 r. był ciepły z dodatnimi temperaturami powietrza i przelotnymi opadami deszczu. Od trzeciej dekady miesiąca stopniowo się ochładzało, temperatury powietrza obniżyły się lokalnie poniżej $-15,0^{\circ}\text{C}$ i wystąpiły opady śniegu. Luty, oprócz kilku pierwszych dni miesiąca, gdzie temperatury powietrza w dzień dochodziły do -10°C , był wyjątkowo ciepły. Zarejestrowano dodatnie temperatury w ciągu dnia, lokalnie nawet powyżej 10°C i niewielkie spadki temperatury poniżej 0°C w nocy.

Ciepła, słoneczna pogoda w marcu spowodowała wcześniejsze niż przed rokiem ruszenie wegetacji i umożliwiła wysiew zbóż jarych. Nie odnotowano znacznych uszkodzeń zbóż ozimych i rzepaku ozimego w okresie zimy. Przebieg pogody w kwietniu sprzyjał szybkiemu wzrostowi i rozwojowi roślin oraz prowadzonym pracom polowym.

W wyniku ochłodzenia występującego w pierwszej dekadzie maja, tempo wzrostu i rozwoju roślin uległo przejściowemu spowolnieniu. Notowane w drugiej dekadzie miesiąca opady deszczu, miejscami intensywne i ulewne, spowodowały nadmierne uwilgotnienie gleby i lokalne podtopienia, które utrudniały wykonywanie prac polowych. Drzewa i krzewy owocowe (oprócz orzechów włoskich, moreli i borówki amerykańskiej) nie zostały uszkodzone w okresie zimy i przedwiośnia.

W pierwszej i drugiej dekadzie czerwca ciepłe dni sprzyjały wzrostowi i rozwojowi roślin, a notowane w trzeciej dekadzie miesiąca ochłodzenie przyczyniło się do przejściowego spowolnienia tempa ich wzrostu i rozwoju. Lokalne opady deszczu o charakterze burzowym spowodowały miejscowe wyleganie łanów zbóż. W lipcu, trwało dojrzewanie zbóż ozimych i jarych, a warunki pogodowe były na ogół korzystne dla wzrostu i rozwoju roślin, chociaż w trzeciej dekadzie lipca wystąpiły lokalnie gwałtowne burze z ulewnym deszczem i gradem, powodując wyleganie łanów zbóż, co było przyczyną strat w zbiorach zbóż. Żniwa rozpoczęły się w trzeciej dekadzie miesiąca i przebiegały przy zmiennej pogodzie.

Ciepła, słoneczna pogoda w większości dni września stwarzała dobre warunki dla wykonywania wszelkich prac polowych, a zwłaszcza zbioru upraw roślin okopowych, pastewnych i przeprowadzeniu siewów zbóż ozimych. W trzeciej dekadzie miesiąca wystąpiły opady deszczu i nieco się ochłodziło. Dobre warunki wilgotnościowe gleby miały korzystny wpływ na procesy kiełkowania ziarna i wschody roślin ozimych. Pierwsze dwie dekady października były słoneczne, ciepłe i bez opadów deszczu. W trzeciej dekadzie miesiąca wystąpiły opady deszczu i znacznie się ochłodziło ze spadkiem temperatury lokalnie nawet poniżej -5°C .

Stan plantacji zbóż ozimych był zróżnicowany w zależności od terminu wysiewu. Zboża później wysiane były w gorszym stanie.

Warunki pogodowe w listopadzie sprzyjały pracom przy zbiorze buraków cukrowych, wykonaniu orki zimowych oraz wegetacji i hartowaniu ozimin przed wejściem w okres spoczynku zimowego.

W grudniu nie odnotowano znacznych spadków temperatur powietrza, jedynie w ostatnich dwóch dniach miesiąca temperatura powietrza spadła poniżej -10°C .

Tabl. 16. Wybrane dane dotyczące rolnictwa

Wyszczególnienie	2010	2013	2014
POLSKA			
Plony z 1 ha w dt:			
zboża podstawowe z mieszankami			
zbożowymi	35,1*	35,9	40,8
rzepak i rzepik	23,6	29,1*	34,4
ziemniaki ^a	219*	211	278
buraki cukrowe	484*	580*	683
Obsada zwierząt gospodarskich na 100 ha			
użytków rolnych w szt. ^b (stan w czerwcu):			
bydło	38,6*	40,1*	40,7
trzoda chlewna ^c	102,6*	76,4*	80,5
owce	1,8*	1,7	1,5
drób kurzy (w wieku powyżej 2 tygodni)	1031,5*	845,4*	892,0
Przeciętne ceny skupu w zł:			
ziarno pszenicy za 1 dt	59,84	79,67	68,36
ziarno żyta za 1 dt	42,12	55,36	53,34
ziemniaki jadalne (bez wczesnych) za 1 dt	50,86	64,45	51,99
żywiec rzeźny wołowy (bez cieląt) za 1 kg	4,56	6,20	5,96
żywiec rzeźny wieprzowy za 1 kg	3,89	5,39	4,82
mleko krowie za 1 l	1,07	1,36	1,37
Ceny na targowiskach w zł:			
ziarno pszenicy za 1 dt	64,91	97,50	84,97
ziarno żyta za 1 dt	48,58	72,89	63,91
ziemniaki jadalne (bez wczesnych) za 1 dt	98,51	100,22	100,19
prosię na chów za 1 szt.	130,20	169,56	164,52
WOJ. PODKARPACKIE			
Plony z 1 ha w dt:			
zboża podstawowe z mieszankami			
zbożowymi	31,9*	29,9	34,1
rzepak i rzepik	22,0*	20,8*	28,5
ziemniaki ^a	217*	190	290
buraki cukrowe	385*	563*	739
Obsada zwierząt gospodarskich na 100 ha			
użytków rolnych w szt. ^b (stan w czerwcu):			
bydło	18,7*	16,6*	16,5
trzoda chlewna ^c	48,6*	30,0*	33,5
owce	3,1*	2,8*	2,9
drób kurzy (w wieku powyżej 2 tygodni)	974,0*	809,0*	778,3
Przeciętne ceny skupu w zł:			
ziarno pszenicy za 1 dt	54,07	75,75	62,75
ziarno żyta za 1 dt	35,23	54,19	47,68
ziemniaki jadalne (bez wczesnych) za 1 dt	43,48	46,70	35,09
żywiec rzeźny wołowy (bez cieląt) za 1 kg	4,55	6,04	5,73
żywiec rzeźny wieprzowy za 1 kg	3,86	5,24	4,84
mleko krowie za 1 l	0,90	1,23	1,31
Ceny na targowiskach w zł:			
ziarno pszenicy za 1 dt	71,27	99,52	90,03
ziarno żyta za 1 dt	52,12	75,64	69,90
ziemniaki jadalne (bez wczesnych) za 1 dt	108,76	99,18	103,87
prosię na chów za 1 szt.	129,65	173,32	177,12

^a Łącznie z uprawą w ogrodach przydomowych, w 2010 r. bez ogrodów przydomowych. ^b W 2010 r. dane Powszechnego Spisu Rolnego. ^c W 2013 r. – stan w końcu lipca.

▪ PRODUKCJA ROŚLINNA

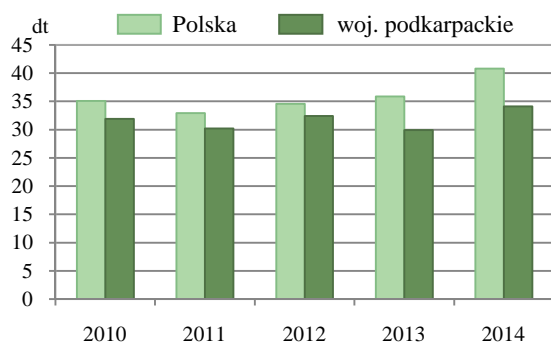
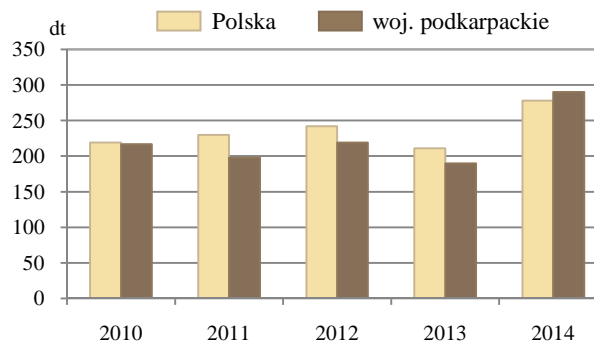
W województwie podkarpackim w 2014 r. uzyskano wyższą niż przed rokiem produkcję zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi, rzepaku i rzepiku, ziemniaków oraz buraków cukrowych. O większym poziomie produkcji zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi zadecydowały wyższe wydajności z jednostki powierzchni oraz większa powierzchnia uprawy. Wyższe plonowanie rzepaku i rzepiku, ziemniaków oraz buraków cukrowych miało wpływ na zwiększenie produkcji, choć powierzchnia uprawy tych roślin była niższa niż przed rokiem.

Powierzchnia zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi w 2014 r. wyniosła 210,3 tys. ha i w porównaniu z rokiem poprzednim zwiększyła się o 6,6%, w porównaniu z powierzchnią z 2010 r. zwiększyła się o 3,9%. Plony zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi w 2014 r. osiągnęły poziom 34,1 dt z 1 ha i były wyższe o 14,0% w porównaniu z plonami uzyskanymi w 2013 r., i wyższe o 6,9% w porównaniu z plonami uzyskanymi w 2010 r. Plony zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi uzyskane w województwie podkarpackim w odniesieniu do średnich w kraju były niższe o 16,4%. Zbiory zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi kształtowały się na poziomie 716,4 tys. ton i były wyższe o 21,5% niż przed rokiem oraz wyższe (o 10,8%) niż w 2010 r. Zwiększenie produkcji zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi w odniesieniu do roku poprzedniego było wynikiem wyższego plonowania wszystkich gatunków zbóż o czym zadecydowały lepsze niż przed rokiem warunki wilgotnościowo-termiczne w okresie wegetacji.

W 2014 r. powierzchnia uprawy rzepaku i rzepiku w województwie wynosiła 20,7 tys. ha i zmniejszyła się w porównaniu z rokiem poprzednim o 10,0%, a w stosunku do 2010 r. wzrosła o 28,8%. Uzyskane z 1 ha powierzchni plony – 28,5 dt były wyższe (o 37,0%) od uzyskanych w roku poprzednim, jak i w odniesieniu do 2010 r. (o 29,5%). Zbiory rzepaku i rzepiku przy zmniejszonym areale uprawy i wyższej wydajności z 1 ha były wyższe od notowanych przed rokiem (o 23,1%) i wyniosły 59,1 tys. ton. W porównaniu z 2010 r. zbiory rzepaku i rzepiku były o 67,2% wyższe.

W województwie podkarpackim powierzchnia uprawy buraków cukrowych w 2014 r. wyniosła 3,6 tys. ha i była o 3,4% mniejsza niż rok wcześniej, a w relacji do 2010 r. zmniejszyła się o 19,5%. Omawiany rok był korzystny pod względem warunków agrometeorologicznych dla wzrostu korzeni w okresie wegetacji buraków cukrowych, plony tej uprawy osiągnęły poziom 739 dt/ha i były wyższe (o 31,3%) od uzyskanych w 2013 r., a w odniesieniu do 2010 r. były o 91,9% wyższe. Ocenia się, że zbiory buraków cukrowych wyniosły 269,4 tys. ton i były wyższe zarówno w porównaniu z rokiem poprzednim o 26,6%, jak i w relacji z 2010 r. o 54,6%.

Szacuje się, że powierzchnia uprawy ziemniaków (łącznie z powierzchnią w ogrodach przydomowych) w 2014 r. wyniosła 26,4 tys. ha i była mniejsza o 3,8% niż przed rokiem. W omawianym roku średni plon ziemniaków z 1 ha wyniósł 290 dt i był wyższy od uzyskanego w roku ubiegłym o 52,6%. Plony ziemniaków uzyskane w województwie podkarpackim w odniesieniu do średnich w kraju były wyższe o 4,3%. Produkcja ziemniaków w województwie w 2014 r. wyniosła 766,2 tys. ton i była o 46,9% wyższa niż w 2013 r.

Wykres 21. **Plony zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi z 1 ha**Wykres 22. **Plony ziemniaków^a z 1 ha**

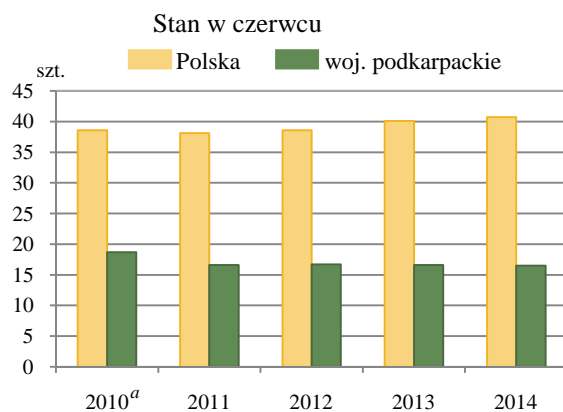
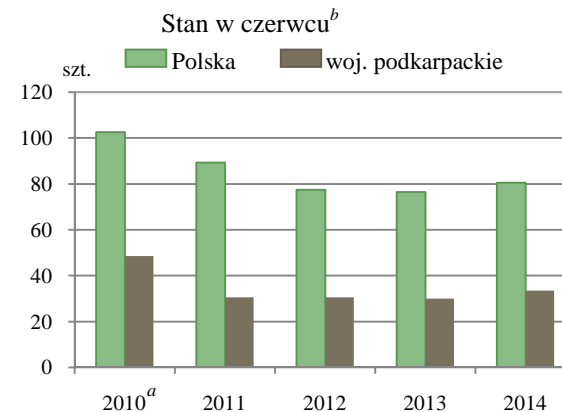
^a Łącznie z uprawą w ogrodach przydomowych, w 2010 r. bez ogrodów przydomowych.

▪ POGŁOWIE ZWIERZĄT GOSPODARSKICH

W odniesieniu do roku poprzedniego w województwie podkarpackim zwiększyło się pogłowie trzody chlewnej i owiec, zmniejszyło się natomiast pogłowie bydła i drobiu.

Pogłowie bydła w 2014 r. (stan w czerwcu) w województwie liczyło 94,9 tys. szt., co stanowiło 1,6% pogłowie bydła w kraju. W porównaniu z 2013 r. liczebność stada zmniejszyła się o 1,9% (w Polsce zarejestrowano wzrost o 1,0%), natomiast w odniesieniu do 2010 r. zmniejszyła się o 16,6% (w kraju odnotowano wzrost o 3,1%). W ogólnym pogłowie bydła 58,5% stanowiły krowy (dla Polski odsetek ten wyniósł 41,9%).

*Badania **pogłowia trzody chlewnej** i produkcji żywca wieprzowego prowadzone są 3-krotnie w roku – do 2013 r. w kwietniu według stanu w końcu marca, w sierpniu według stanu w końcu lipca i w grudniu według stanu w końcu listopada, od 2014 r. w marcu według stanu na 1 marca, w czerwcu według stanu na 1 czerwca i w grudniu według stanu na 1 grudnia, a badania **pogłowia bydła** i pozostałych gatunków zwierząt gospodarskich oraz produkcji zwierzęcej – 2-krotnie w roku – według stanu w czerwcu i grudniu.*

Wykres 23. **Obsada bydła na 100 ha użytków rolnych**Wykres 24. **Obsada trzody chlewnej na 100 ha użytków rolnych**

^a Powszechny Spis Rolny 2010 według stanu w dniu 30 VI. ^b W latach 2011-2013 – stan w końcu lipca.

Pogłowie trzody chlewnej w 2014 r. według stanu w czerwcu ukształtowało się na poziomie 192,4 tys. szt. (w tym 19,5 tys. szt. tj. 10,2% stanowiły lochy). W porównaniu z 2013 r. wielkość stada trzody chlewnej zwiększyła się o 9,8% (w Polsce odnotowano wzrost o 5,0%), a w porównaniu z 2010 r. pogłowie trzody chlewnej zmniejszyło się o 35,1% (w kraju zmniejszyło się o 23,1%). Udział województwa podkarpackiego w ogólnokrajowym pogłowie trzody wyniósł 1,6%.

W 2014 r. stado owiec (według stanu w czerwcu) liczyło 16,9 tys. szt., co stanowiło 7,6% pogłowia krajowego. W porównaniu z 2013 r. pogłowie owiec zwiększyło się o 3,3% (w Polsce odnotowano spadek o 10,7%). Porównując stan stada owiec z 2010 r. odnotowano jego spadek, w województwie pogłowie zmniejszyło się o 11,0% (w kraju o 14,7%).

Pogłowie drobiu ogółem w czerwcu 2014 r. liczyło 4863,8 tys. sztuk, a jego udział stanowił 3,3% pogłowia w Polsce. W porównaniu z 2013 r. jego liczebność w województwie zmniejszyła się o 4,4% (w kraju wzrosło o 4,3%). W odniesieniu do stanu notowanego w 2010 r. pogłowie drobiu zarówno w województwie, jak i w kraju było mniejsze odpowiednio o 27,0% i o 15,8%.

W województwie podkarpackim drób kurzy stanowił 92,0% drobiu ogółem, a jego pogłowie w 2014 r. wyniosło 4473,5 tys. sztuk. Było ono mniejsze w porównaniu z rokiem poprzednim (o 5,3%), a w odniesieniu do 2010 r. zmniejszyło się o 24,7%.

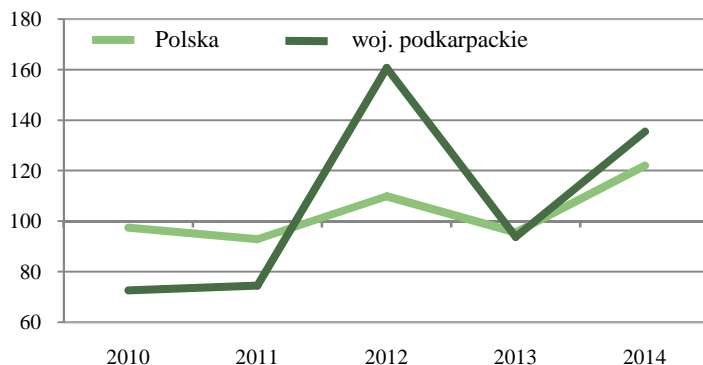
▪ SKUP PRODUKTÓW ROLNYCH

W 2014 r. w porównaniu z rokiem poprzednim w województwie podkarpackim odnotowano wzrost skupu zbóż, mleka i żywca rzeźnego (w wadze żywej). Mniej niż przed rokiem skupiono ziemniaków.

W 2014 r. skupiono 143,7 tys. ton ziarna zbóż podstawowych konsumpcyjnych i paszowych (łącznie z mieszankami zbożowymi, bez ziarna siewnego). Skup był większy zarówno w odniesieniu do roku poprzedniego (o 35,4%), jak i w porównaniu z 2010 r. (o 51,8%). Podobnie i w kraju skup był większy zarówno od uzyskanego w roku poprzednim (o 22,0%), jak i porównaniu z 2010 r. (o 18,8%). Skup zbóż podstawowych konsumpcyjnych i paszowych (łącznie z mieszankami zbożowymi, bez ziarna siewnego) województwa podkarpackiego stanowił 1,5% skupu ogólnokrajowego. W 2014 r. w województwie skupiono 129,2 tys. ton pszenicy. Skup pszenicy był wyższy w porównaniu z rokiem poprzednim (o 35,7%), a w odniesieniu do 2010 r. był o 66,0% wyższy i stanowił 1,9% skupu w kraju. Żyta skupiono 6,4 tys. ton, tj. więcej niż rok temu (o 55,0%), a mniej w porównaniu z 2010 r. (o 27,9%).

Wykres 25. **Dynamika skupu zbóż podstawowych konsumpcyjnych i paszowych (łącznie z mieszankami zbożowymi, bez ziarna siewnego)**

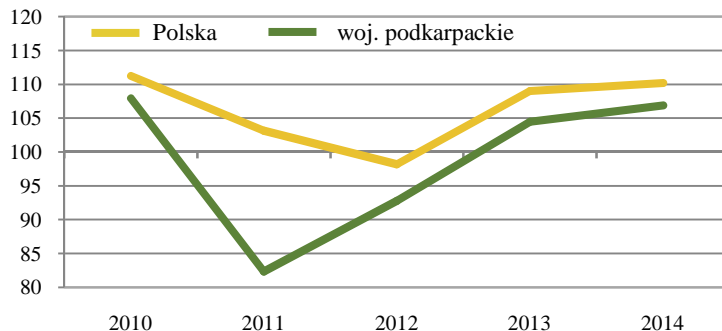
Rok poprzedni = 100



W 2014 r. skupiono 78,5 tys. ton żywca rzeźnego w wadze żywej (co stanowiło 1,4% skupu ogólnokrajowego), tj. o 6,9% więcej niż przed rokiem i o 14,6% mniej niż w 2010 r. W kraju odnotowano wzrost skupu o 10,2% w odniesieniu do roku poprzedniego, jak i w porównaniu z 2010 r. (o 21,7%).

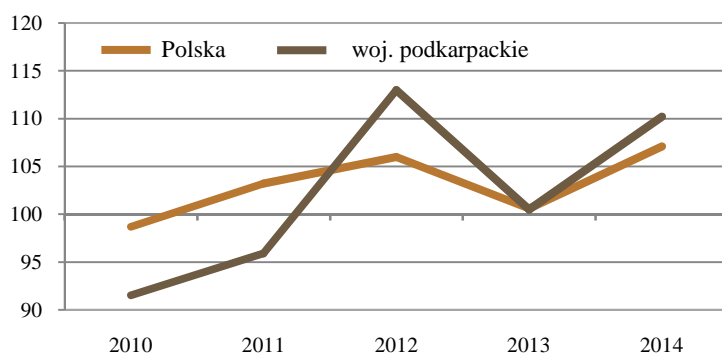
Wykres 26. **Dynamika skupu żywca rzeźnego ogółem (w wadze żywej)**

Rok poprzedni = 100



Wykres 27. **Dynamika skupu mleka krowiego**

Rok poprzedni = 100



W 2014 r. skupiono 34,8 tys. ton żywca wieprzowego w wadze żywej, tj. więcej o 5,9% niż rok wcześniej a o 9,9% mniej niż w 2010 r. Skup żywca wołowego w 2014 r. ukształtował się na poziomie 7,6 tys. ton i był większy w porównaniu z rokiem poprzednim (o 8,8%), a w stosunku do 2010 r. był o 39,2% mniejszy.

W omawianym roku odnotowano spadek skupu ziemniaków w porównaniu z 2013 r. (o 4,1%), a w odniesieniu do 2010 r. skup ziemniaków był o 97,4% większy i w 2014 r. kształtował się na poziomie 27,5 tys. ton. Skup ziemniaków w województwie podkarpackim stanowił 1,7% skupu ogólnokrajowego. W kraju odnotowano wzrost skupu ziemniaków (o 16,9%) w porównaniu z poprzednim rokiem, jak i w stosunku do 2010 r. (o 41,1%)

Więcej (o 6,8%) niż przed rokiem skupiono żywca drobiowego. W 2014 r. skupiono 33,6 tys. ton tego surowca. W porównaniu z 2010 r. skup żywca drobiowego był o 11,7% mniejszy.

W województwie podkarpackim w 2014 r. skupiono 121,5 mln litrów mleka (co stanowiło 1,2% ogółu mleka skupionego w kraju). Skup mleka w województwie był większy zarówno w porównaniu ze skupem z roku poprzedniego (o 10,2%), jak i cztery lata wcześniej (o 20,1%). W kraju skupiono więcej mleka w porównaniu ze skupem sprzed roku, jak i z 2010 r. (odpowiednio o 7,1% i o 17,9%).

▪ CENY PRODUKTÓW ROLNYCH W SKUPIE I NA TARGOWISKACH

W 2014 r. w porównaniu z rokiem poprzednim, odnotowano wzrost cen skupu mleka, a niższe były ceny skupu zbóż, ziemniaków, żywca wołowego, wieprzowego i drobiowego. Na targowiskach wzrosły ceny ziemniaków i prosięcia przeznaczonego do dalszego chowu.

Średnia cena skupu pszenicy w województwie w 2014 r. wyniosła 62,75 zł za 1 dt (w kraju – 68,36 zł) i była o 17,2% niższa niż przed rokiem, a o 16,1% wyższa w porównaniu z 2010 r. Na targowiskach za 1 dt pszenicy płacono 90,03 zł (w kraju – 84,97 zł) i cena ta była niższa w porównaniu z ceną z 2013 r. (o 9,5%), a w porównaniu z ceną uzyskaną w 2010 r. była wyższa (o 26,3%).

Przeciętne roczne ceny skupu obliczono jako iloraz wartości (w cenach bieżących bez VAT) i ilości poszczególnych produktów rolnych.

Cena skupu żyta w omawianym roku ukształtowała się na poziomie 47,68 zł za 1 dt (w kraju – 53,34 zł) i była niższa (o 12,0%) w porównaniu z ceną uzyskaną

Przeciętne roczne ceny uzyskiwane przez rolników na targowiskach obliczono jako średnie arytmetyczne z przeciętnych cen w poszczególnych miesiącach.

w 2013 r, a o 35,3% wyższa niż 2010 r. W obrocie targowiskowym cena żyta była niższa niż rok wcześniej (o 7,6%), a w odniesieniu do ceny uzyskanej sprzed czterech lat była wyższa o 34,1% osiągając poziom 69,90 zł (w Polsce – 63,91 zł).

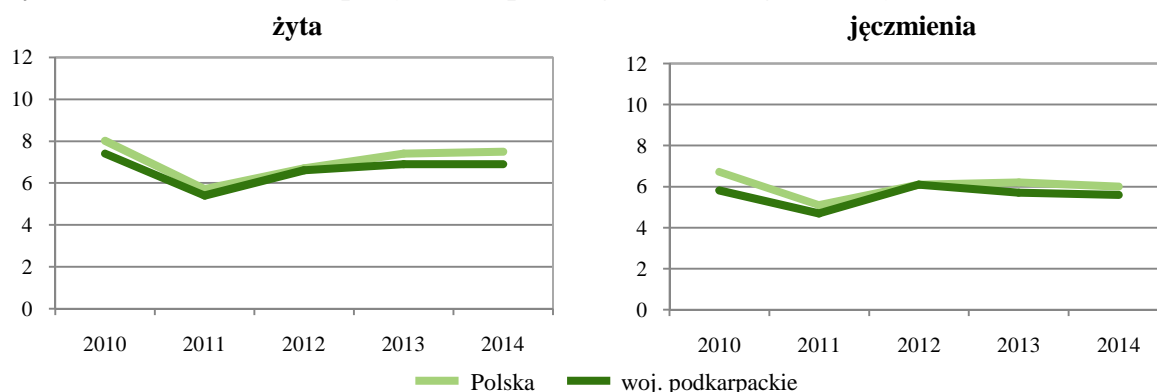
W 2014 r. za ziemniaki jadalne w skupie płacono 35,09 zł za 1 dt (w kraju – 51,99 zł), tj. o 24,9% mniej niż przed rokiem i o 19,3% mniej niż w 2010 r. W obrocie targowiskowym cena ziemniaków ukształtowała się na poziomie 103,87 zł za 1 dt, tj. o 4,7% wyższym w stosunku do zanotowanego w 2013 r. a o 4,5% niższym niż w 2010 r. W Polsce cena ziemniaków w 2014 r. wyniosła 100,19 zł za 1 dt.

Cena skupu żywca wołowego w 2014 r. wyniosła 5,73 zł za 1 kg (w kraju – 5,96 zł) i zmniejszyła się w stosunku do ceny uzyskanej w roku poprzednim (o 5,1%), a w odniesieniu do 2010 r. zwiększyła się o 25,9%.

W omawianym roku za 1 kg żywca wieprzowego w skupie płacono średnio 4,84 zł (w kraju 4,82 zł), tj. o 7,6% mniej niż w roku poprzednim, a o 25,4% więcej niż w 2010 r.

Relacja skupu żywca wieprzowego do cen targowiskowych żyta w województwie podkarpackim utrzymała się na poziomie roku poprzedniego, a w odniesieniu do 2010 r. uległa pogorszeniu. W badanym roku relacja ta ukształtowała się na poziomie 6,9 (wobec 7,4 w 2010 r.), a w kraju wyniosła 7,5 (wobec 7,4 w roku poprzednim i 8,0 w 2010 r.). Relacja cen skupu żywca wieprzowego do targowiskowych cen jęczmienia w analizowanym okresie uległa zmniejszeniu i wyniosła 5,6 w 2014 r. wobec 5,7 w 2013 r. i 5,8 w 2010 r. (w kraju relacja ta kształtowała się odpowiednio – 6,0; 6,2; 6,7).

Wykres 28. Relacja cen skupu żywca wieprzowego do cen targowiskowych:



Cena skupu żywca drobiowego w województwie w 2014 r. osiągnęła poziom 4,05 zł za 1 kg (w kraju – 4,08 zł) i była o 1,5% niższa w porównaniu z notowaną w roku poprzednim a o 24,2% wyższa niż w 2010 r.

W 2013 r. za 1 litr mleka płacono w skupie 1,31 zł (w kraju – 1,37 zł), tj. o 6,5% więcej niż przed rokiem i o 45,6% więcej w odniesieniu do 2010 r.

▪ GLOBALNA, KOŃCOWA I TOWAROWA PRODUKCJA ROLNICZA

W 2013 r. w województwie podkarpackim odnotowano zwiększenie globalnej produkcji rolniczej w odniesieniu do 2012 r. (w cenach stałych) o czym zadecydowała wyższa wartość produkcji zwierzęcej. Wzrost w skali roku notowano również w produkcji końcowej, przy czym wyższa była wartość zarówno produkcji roślinnej jak i zwierzęcej. Podobne kierunki zmian w skali roku notowano również w produkcji towarowej.

Globalna produkcja rolnicza w 2013 r., w porównaniu z rokiem poprzednim, zwiększyła się o 1,7%, o czym zadecydowała o 8,9% wyższa niż rok wcześniej produkcja zwierzęca. W produkcji roślinnej odnotowano spadek o 3,3%. Udział województwa podkarpackiego w ogólnokrajowej globalnej produkcji w 2013 r. wyniósł 2,5% i w przypadku produkcji roślinnej ukształtował się na poziomie 2,6%, a zwierzęcej – 2,3%. W 2013 r. produkcja globalna w kraju była wyższa (o 2,8%) w porównaniu z rokiem poprzednim, przy czym odnotowano wzrost zarówno w produkcji roślinnej o 2,9%, jak i w produkcji zwierzęcej 2,6%.

Globalna produkcja rolnicza obejmuje:

- *produkcję roślinną, tj. surowe (nieprzetworzone) produkty pochodzenia roślinnego (zbiory danego roku);*
- *produkcję zwierzęcą, tj. produkcję żywca rzeźnego oraz surowych (nieprzetworzonych) produktów pochodzenia zwierzęcego i przyrost pogłowia zwierząt gospodarskich (inwentarza żywego – stada podstawowego i obrotowego), do którego zaliczono: bydło, trzodę chlewną, owce, konie i drób.*

Końcowa produkcja rolnicza stanowi sumę wartości: produkcji towarowej, spożycia naturalnego produktów rolnych pochodzących z własnej produkcji, przyrostu zapasów produktów roślinnych i zwierzęcych oraz przyrostu wartości pogłowia zwierząt gospodarskich (inwentarza żywego – stada podstawowego i obrotowego). Produkcja końcowa, w odróżnieniu od produkcji globalnej, nie obejmuje tych produktów pochodzących z własnej produkcji, które zostały zużyte na cele produkcyjne, np. pasz, materiału siewnego, obornika.

Z wartości końcowej produkcji rolniczej w 2013 r., w województwie podkarpackim 57,4% stanowiła produkcja zwierzęca, natomiast na produkcję roślinną przypadało 42,6%. Wartość produkcji końcowej w 2013 roku w porównaniu z rokiem poprzednim była o 5,4% wyższa, wska-

tek wzrostu zarówno produkcji zwierzęcej (o 9,4%), jak i roślinnej (o 0,5%).

W towarowej produkcji rolniczej w 2013 r. odnotowano wzrost wartości produkcji ogółem (o 3,5%) przy wzroście wartości zarówno produkcji roślinnej (o 2,5%) jak i produkcji zwierzęcej (o 4,3%).

Towarowa produkcja rolnicza stanowi sumę sprzedaży produktów rolnych do skupu i na targowiskach.

Udział województwa podkarpackiego w ogólnokrajowej produkcji końcowej oraz towarowej wyniósł odpowiednio 2,2% i 2,1%.

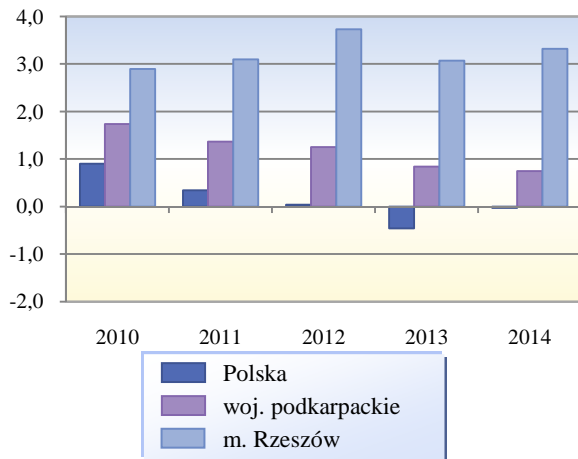
W produkcji rolniczej (globalnej, końcowej i towarowej) prezentowane dane nie uwzględniają płatności uzupełniających do powierzchni upraw (m.in. chmielu, tytoniu, zbóż, oleistych, strączkowych i roślin przeznaczonych na nasiona oraz na paszę).

Dane prezentujące rolnictwo w województwie podkarpackim znajdują się w niżej wymienionych publikacjach i opracowaniach udostępnionych na stronie internetowej Urzędu:

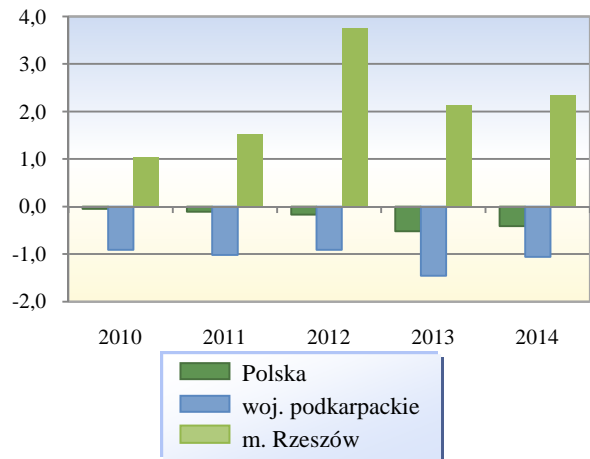
- „Komunikat o sytuacji społeczno-gospodarczej województwa podkarpackiego” – opracowanie sygnałne dostępne co miesiąc,
- „Biuletyn statystyczny województwa podkarpackiego” – publikacja dostępna co kwartał,
- „Rolnictwo w województwie podkarpackim” – publikacja dostępna co roku w wersji książkowej oraz elektronicznej,

jak również w Banku Danych Lokalnych (moduł – dane krótkookresowe).

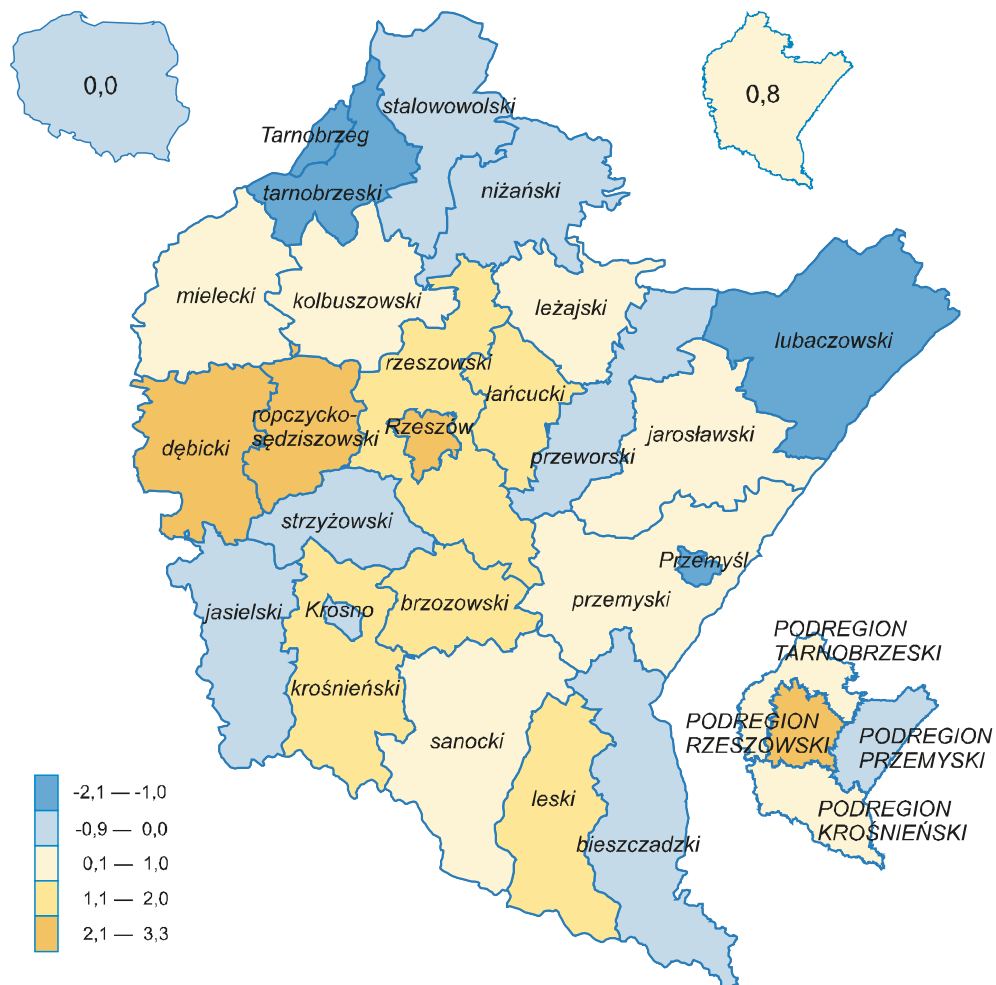
Wykres 29. Przyrost naturalny na 1000 ludności



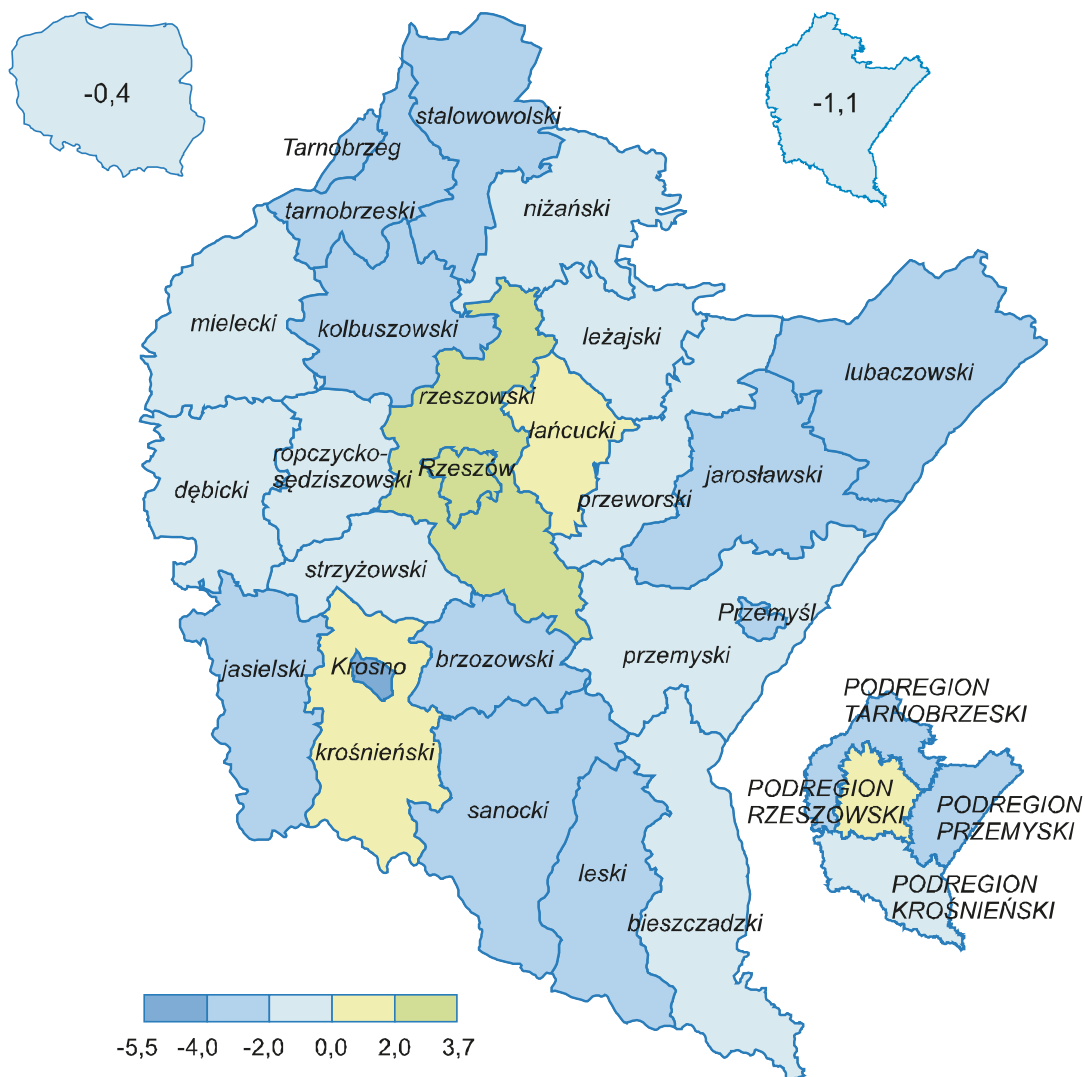
Wykres 30. Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały na 1000 ludności



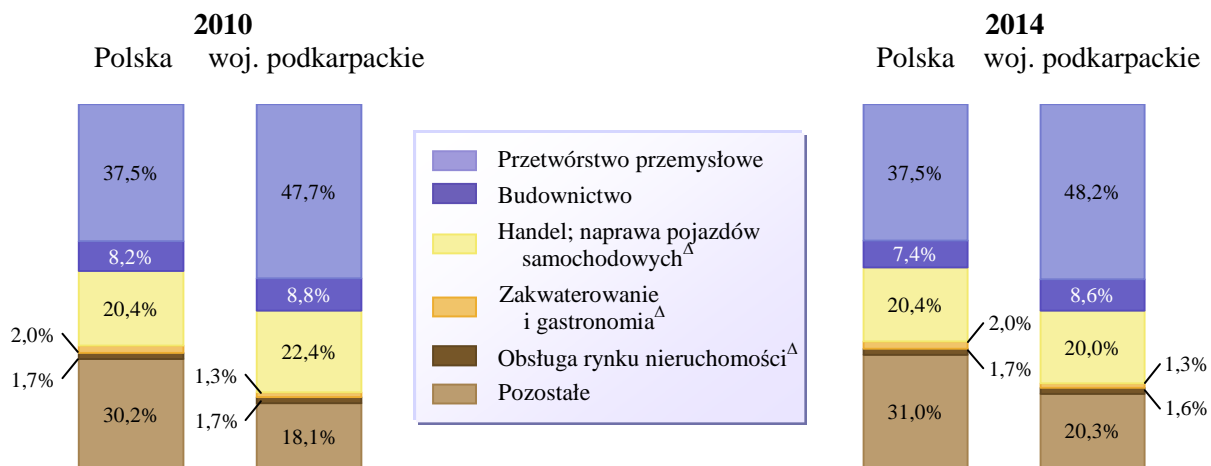
Wykres 31. Przyrost naturalny na 1000 ludności w województwie podkarpackim według podregionów i powiatów w 2014 r.



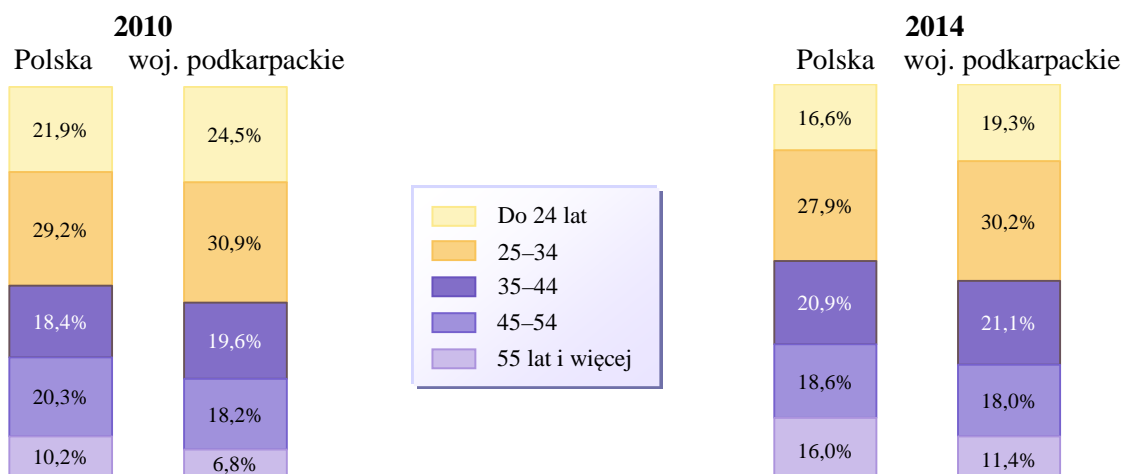
Wykres 32. Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały na 1000 ludności w województwie podkarpackim według podregionów i powiatów w 2014 r.



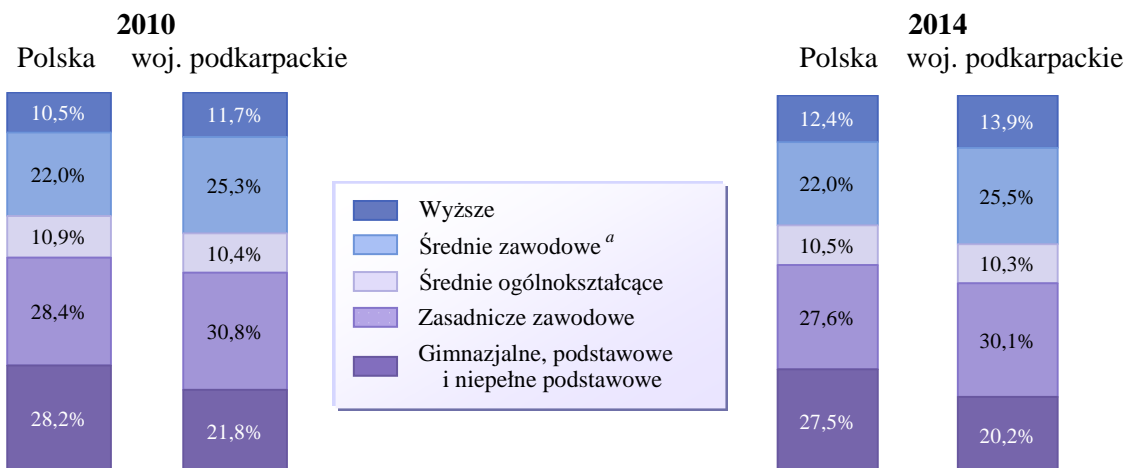
Wykres 33. Struktura przeciętnego zatrudnienia według sekcji PKD 2007



Wykres 34. **Struktura bezrobotnych zarejestrowanych według wieku**
Stan w dniu 31 XII

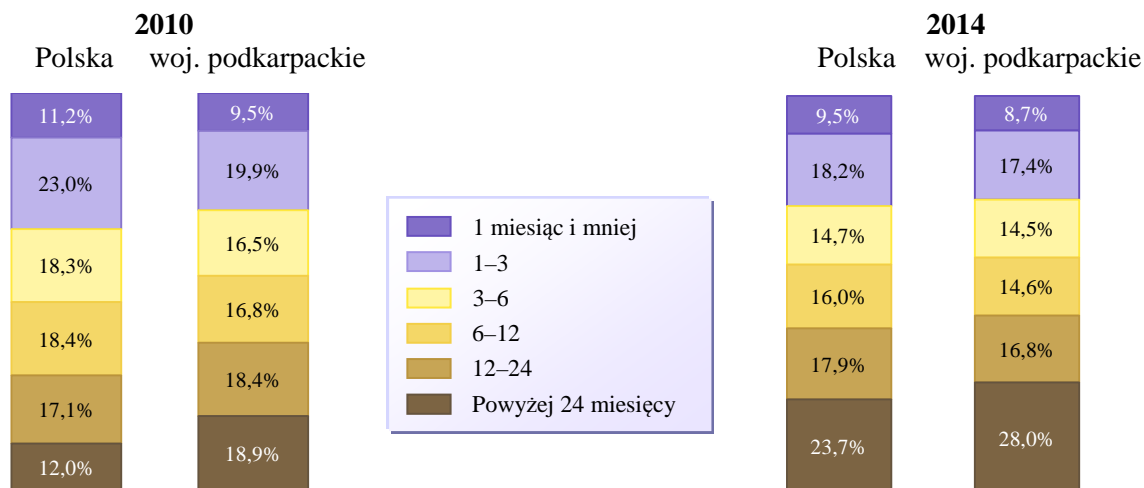


Wykres 35. **Struktura bezrobotnych zarejestrowanych według poziomu wykształcenia**
Stan w dniu 31 XII



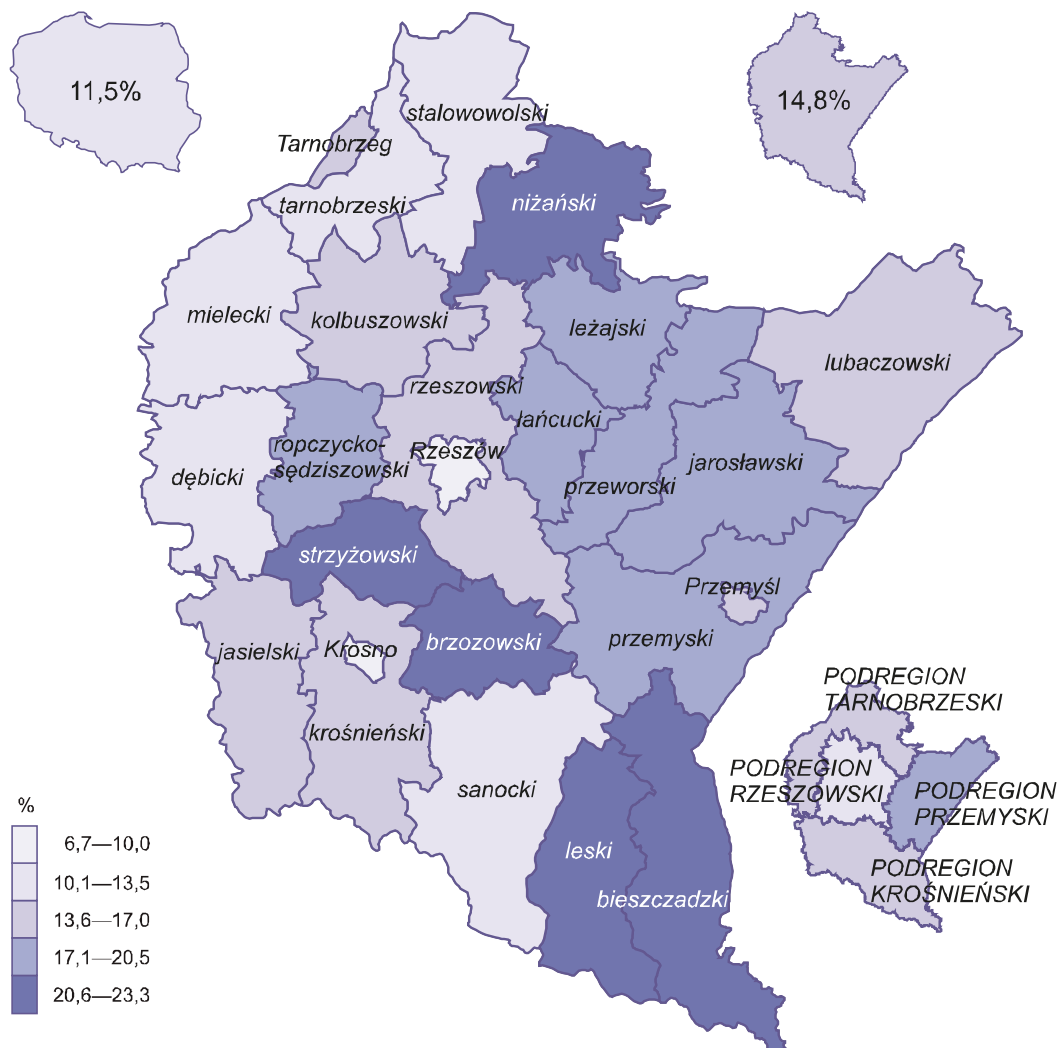
^a Łącznie z wykształceniem policealnym.

Wykres 36. **Struktura bezrobotnych zarejestrowanych według czasu pozostawania bez pracy^a**
Stan w dniu 31 XII

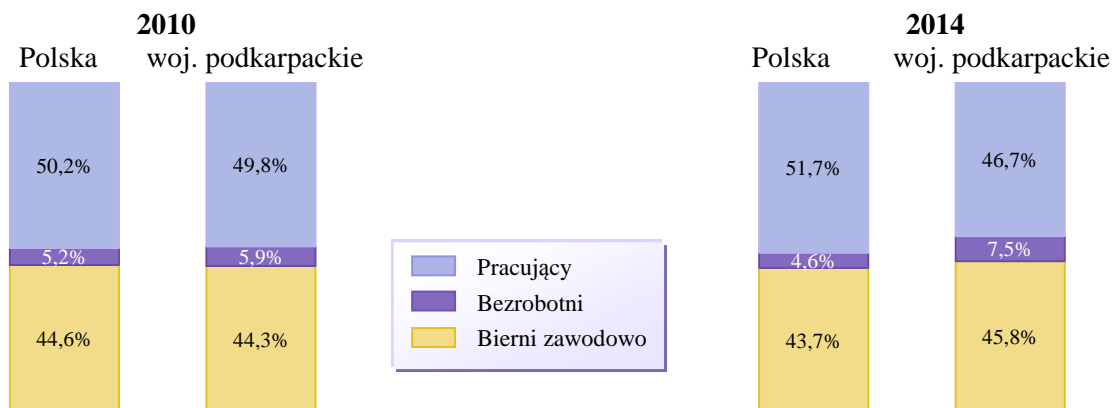


^a Przedziały zostały domknięte prawostronnie.

Wykres 37. **Stopa bezrobocia rejestrowanego w województwie podkarpackim według podregionów i powiatów w 2014 r.**
Stan w dniu 31 XII



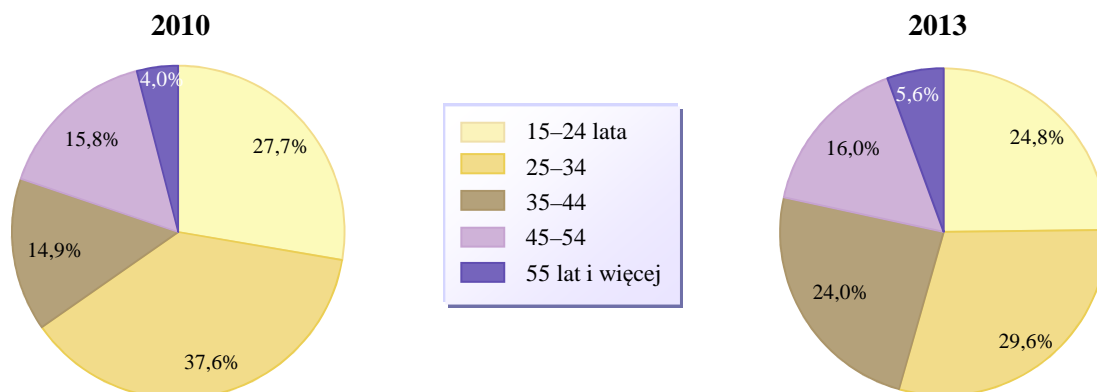
Wykres 38. **Struktura ludności w wieku 15 lat i więcej wg statusu na rynku pracy w IV kwartale według BAEL**



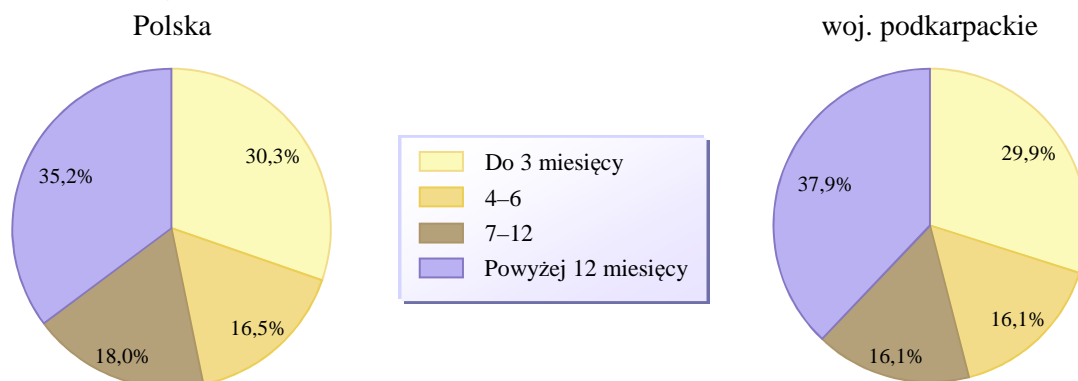
Wykres 39. **Struktura pracujących według wieku w województwie podkarpackim w IV kwartale według BAEL**



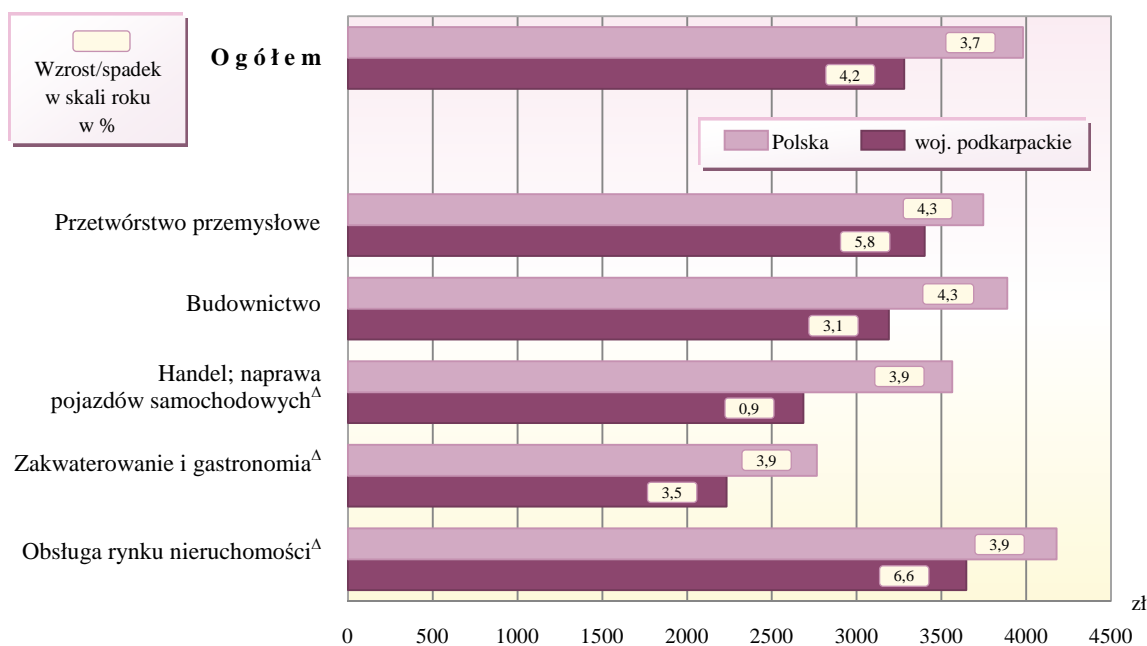
Wykres 40. **Struktura bezrobotnych według wieku w województwie podkarpackim w IV kwartale według BAEL**



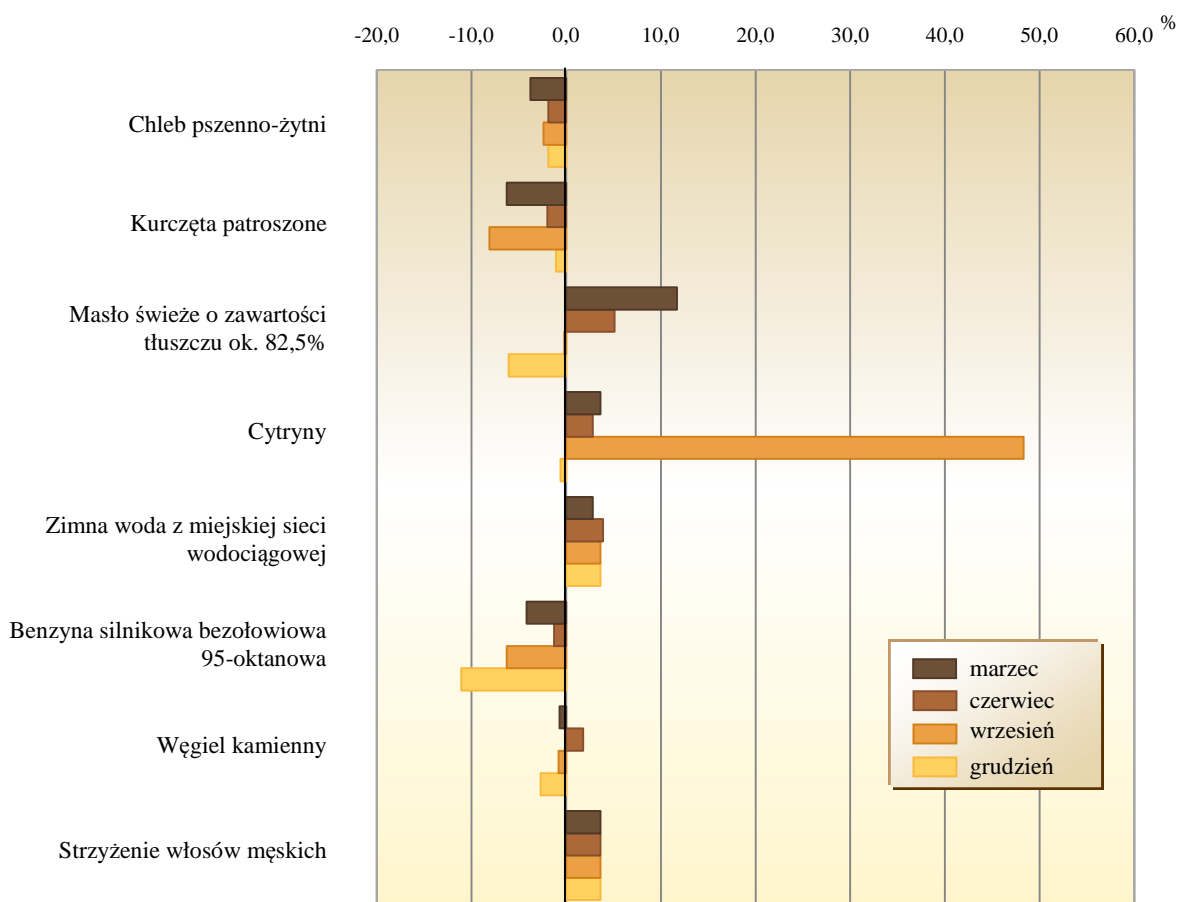
Wykres 41. **Struktura bezrobotnych według czasu poszukiwania pracy w IV kwartale 2014 r. według BAEL**



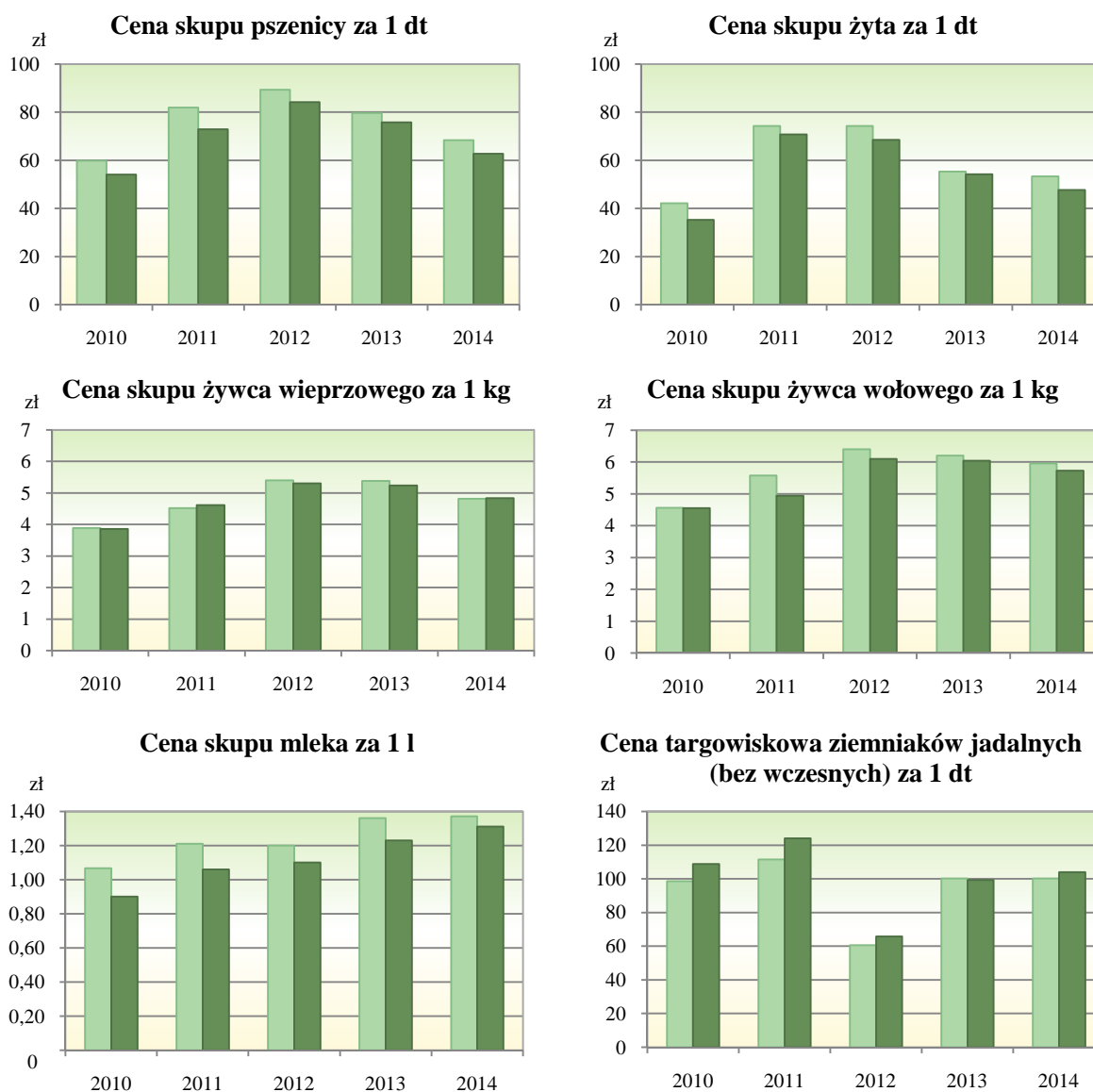
Wykres 42. **Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw w wybranych sekcjach w 2014 r.**



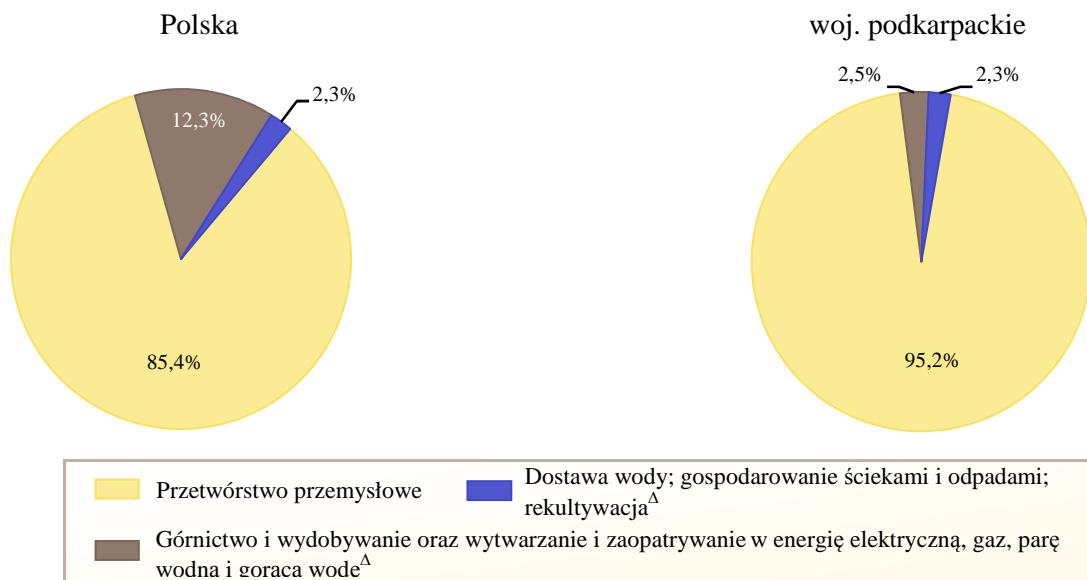
Wykres 43. **Zmiany cen wybranych towarów i usług konsumpcyjnych w skali roku w województwie podkarpackim w 2014 r.**



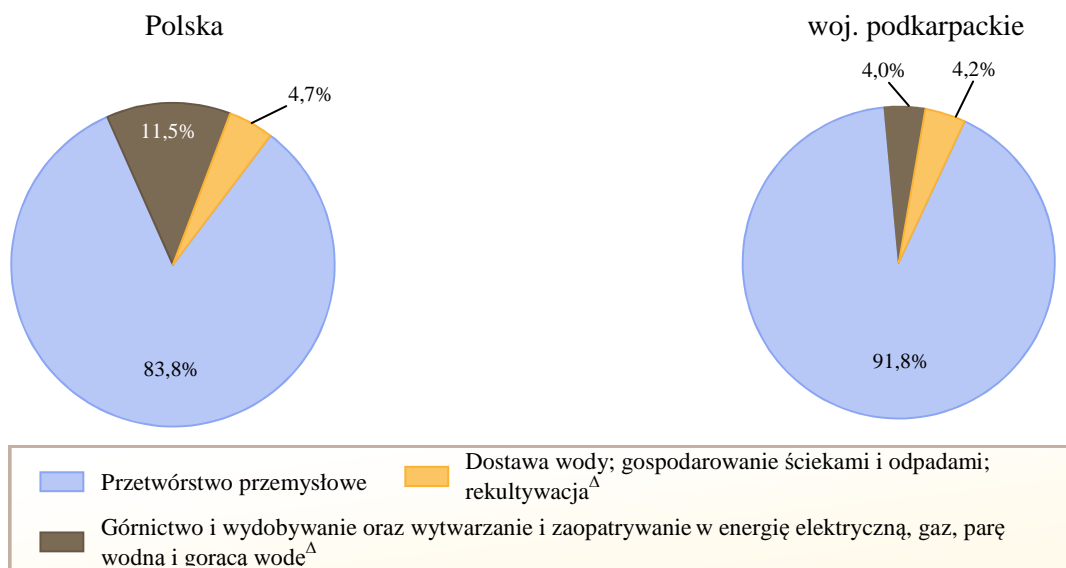
Wykres 44. Ceny produktów rolnych w skupie i na targowiskach



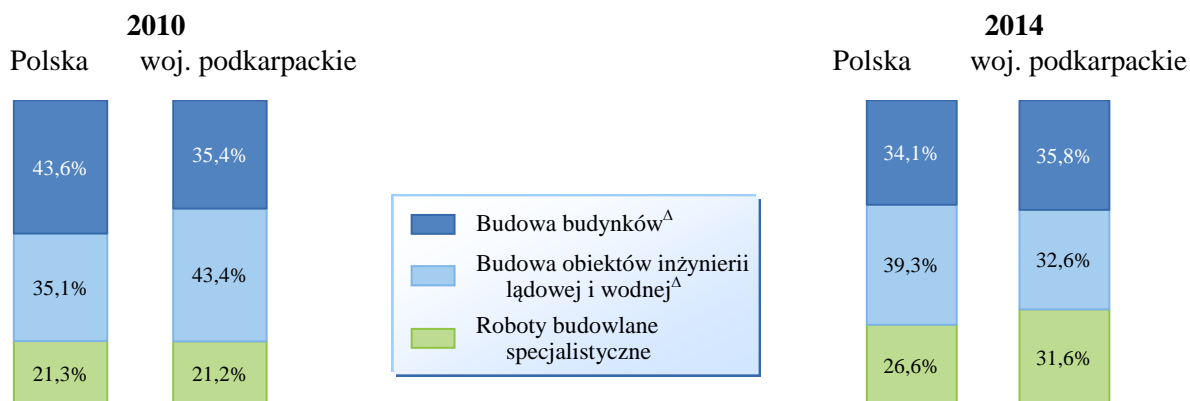
Wykres 45. Struktura produkcji sprzedanej przemysłu według sekcji PKD 2007 w 2014 r. (ceny bieżące)



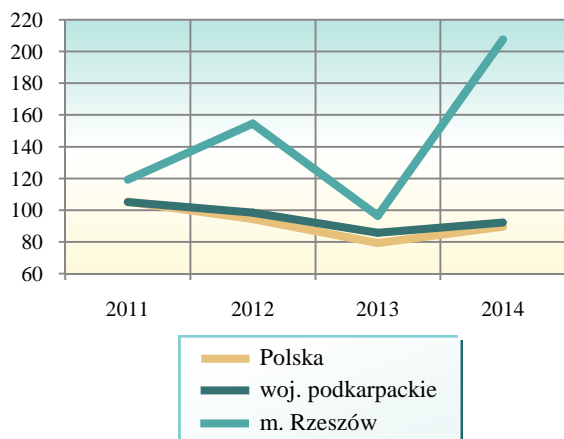
Wykres 46. **Struktura przeciętnego zatrudnienia w przemyśle według sekcji PKD 2007 w 2014 r.**



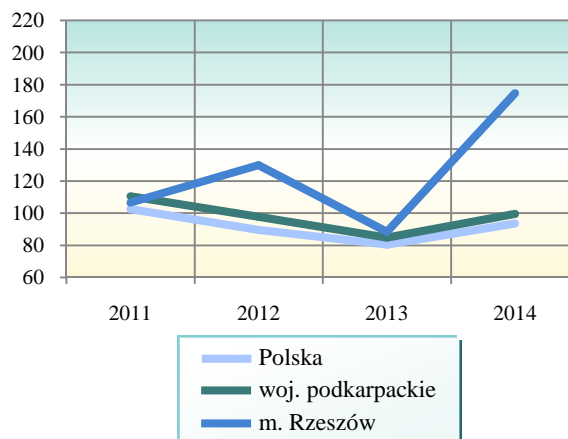
Wykres 47. **Struktura produkcji budowlano-montażowej według działów PKD 2007 (ceny bieżące)**



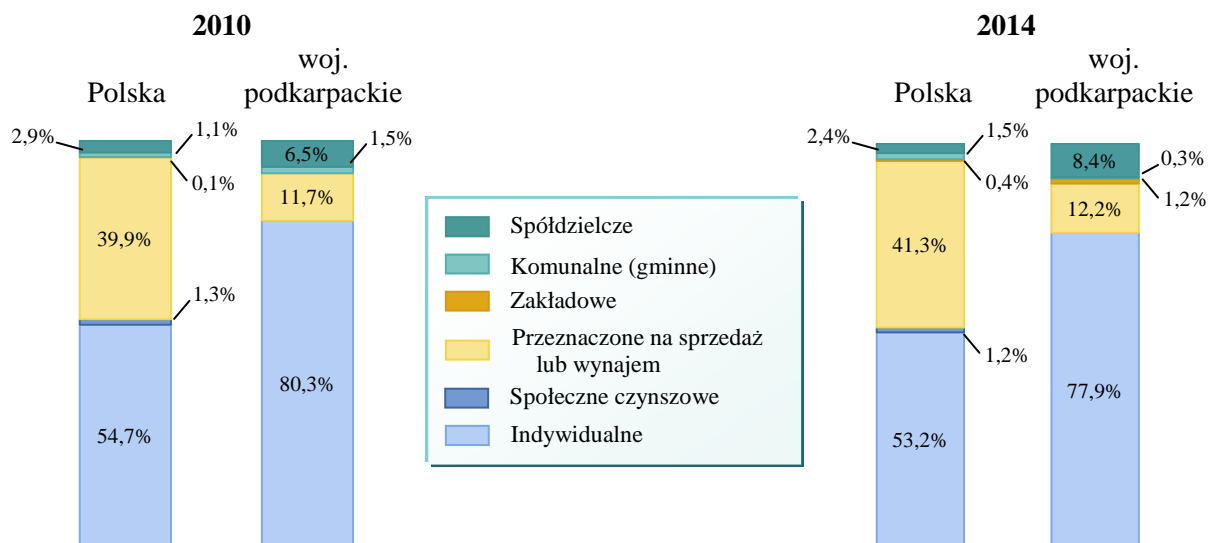
Wykres 48. **Dynamika liczby mieszkań, na których budowę wydano pozwolenia 2010 = 100**



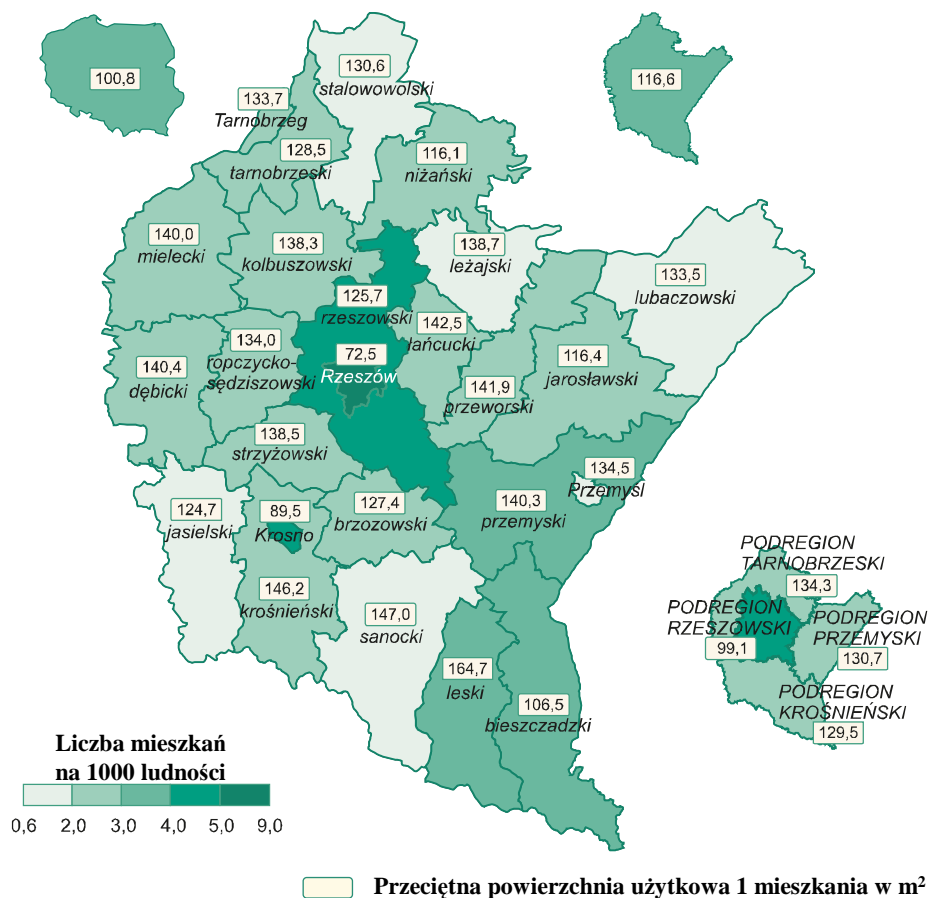
Wykres 49. **Dynamika liczby mieszkań, których budowę rozpoczęto 2010 = 100**



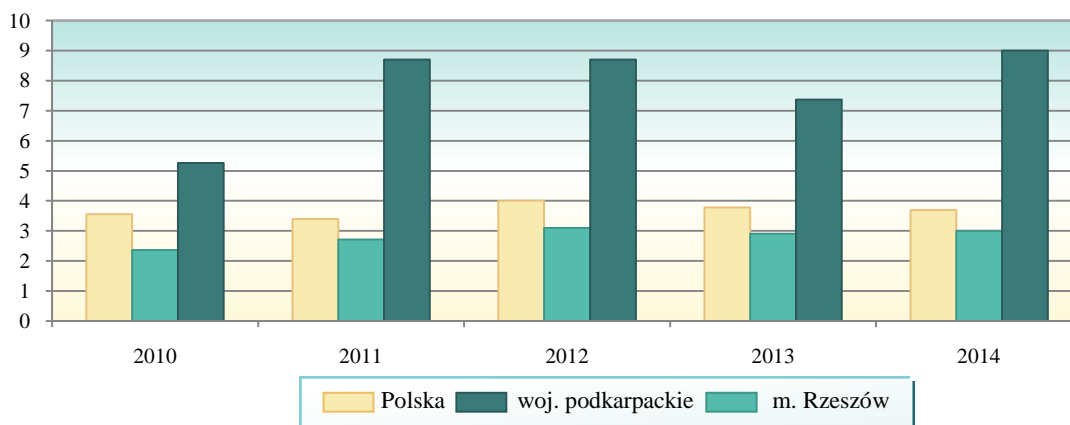
Wykres 50. Struktura liczby mieszkań oddanych do użytkowania według form budownictwa



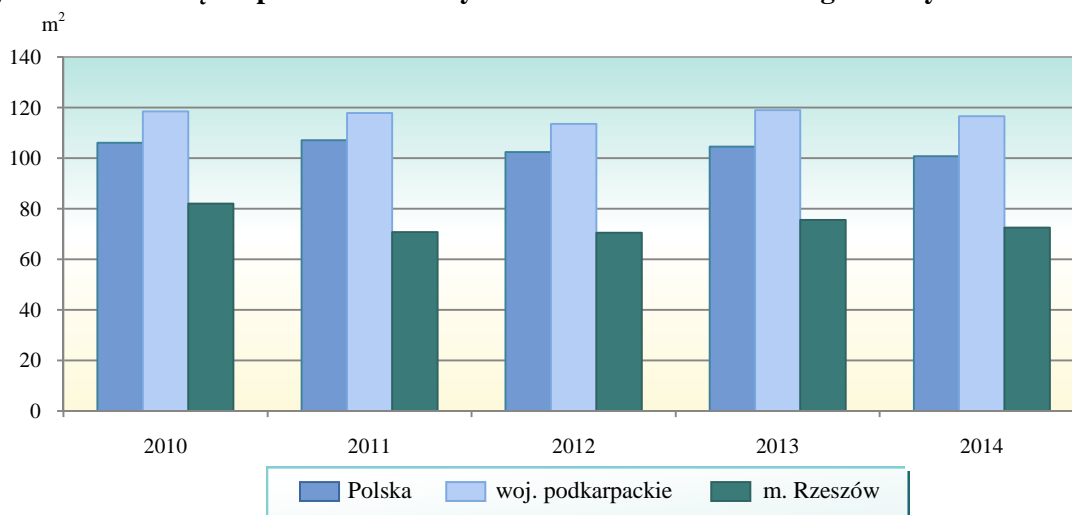
Wykres 51. Mieszkania oddane do użytkowania w województwie podkarpackim według podregionów i powiatów w 2014 r.



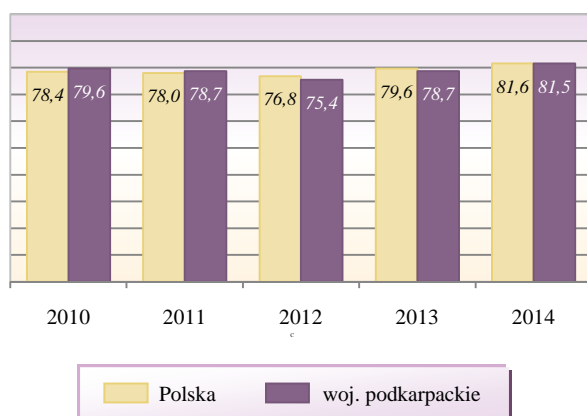
Wykres 52. Mieszkania oddane do użytkowania na 1000 ludności



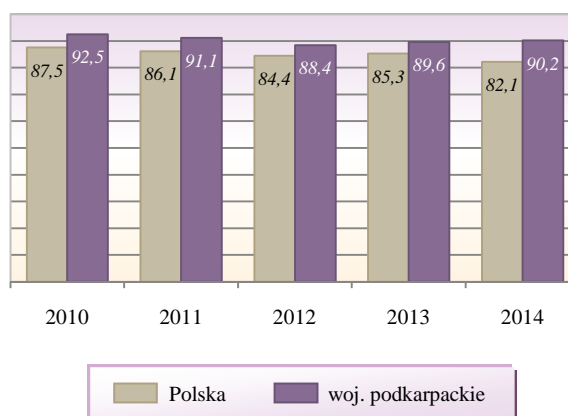
Wykres 53. Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania oddanego do użytkowania



Wykres 54. Udział liczby przedsiębiorstw wykazujących zysk netto w ogólnej liczbie badanych podmiotów



Wykres 55. Udział przychodów przedsiębiorstw wykazujących zysk netto w przychodach z całokształtu działalności



PRZEMYSŁ

W 2014 r. produkcja sprzedana przemysłu w województwie podkarpackim wzrosła w porównaniu z rokiem poprzednim, ale jej tempo systematycznie malało w kolejnych kwartalnych okresach narastających. Przeciętne zatrudnienie utrzymało się na poziomie roku poprzedniego, natomiast wzrosła wydajność pracy w przemyśle.

Produkcja sprzedana przemysłu w województwie podkarpackim w 2014 r. osiągnęła wartość (w cenach bieżących) 36849,5 mln zł i była (w cenach stałych) o 0,3% wyższa od uzyskanej w roku ubiegłym (w 2013 r. wzrosła o 8,3%). Po notowanym stosunkowo wysokim wzroście produkcji w I kwartale 2014 r. (o 6,6%), w kolejnych okresach narastających nastąpiło znaczące spowolnienie tempa wzrostu, w odniesieniu do analogicznych okresów roku poprzedniego, (w I półroczu odnotowano wzrost

Dane o produkcji sprzedanej przemysłu dotyczą działalności przemysłowej i nieprzemysłowej podmiotów gospodarczych zaliczanych do sekcji: „Górnictwo i wydobywanie”, „Przetwórstwo przemysłowe”, „Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych”, oraz „Dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją” i obejmują:

- wartość sprzedanych wyrobów gotowych (niezależnie od tego, czy otrzymano za nie należne opłaty), półfabrykatów i części własnej produkcji;
- wartość robót i usług świadczonych odpłatnie, tj. zarówno przemysłowych, jak i nieprzemysłowych;
- zryczałtowaną odpłatność agenta w przypadku zawarcia umowy na warunkach zlecenia lub pełne przychody agenta w przypadku zawarcia umowy agencyjnej;
- wartość produktów w formie rozliczeń w naturze;
- produkty przeznaczone na powiększenie wartości własnych środków trwałych.

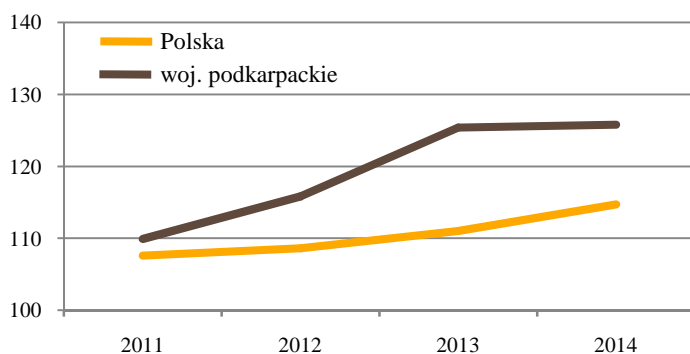
o 5,5%, a w okresie trzech kwartałów o 2,4%). W kraju produkcja sprzedana była o 3,3% wyższa niż przed rokiem (wobec wzrostu o 2,2% w 2013 r.).

Tabl. 17. **Przemysł**

Wyszczególnienie	2010	2013	2014
POLSKA			
Produkcja sprzedana przemysłu (ceny bieżące) w mln zł	945306,9	1148985,4	1166591,0
Udział produkcji sprzedanej przetwórstwa przemysłowego w produkcji sprzedanej przemysłu (ceny bieżące) w %	83,0	84,5	85,4
Przeciętne zatrudnienie w przemyśle w tys.	2442,2	2446,1	2472,9
WOJ. PODKARPACKIE			
Produkcja sprzedana przemysłu (ceny bieżące) w mln zł	29656,2	37244,6	36849,5
Udział produkcji sprzedanej przetwórstwa przemysłowego w produkcji sprzedanej przemysłu (ceny bieżące) w %	91,7	95,2	95,2
Przeciętne zatrudnienie w przemyśle w tys.	118,2	117,5	117,5

Tabl. 17. Przemysł (dok.)

Wyszczególnienie	2010	2013	2014
M. RZESZÓW			
Produkcja sprzedana przemysłu (ceny bieżące) w mln zł	3624,9	4131,3	4071,1
Udział produkcji sprzedanej przetwórstwa przemysłowego w produkcji sprzedanej przemysłu (ceny bieżące) w %	76,2	91,5	91,7
Przeciętne zatrudnienie w przemyśle w tys.	16,7	15,5	15,6

Wykres 56. Dynamika produkcji sprzedanej przemysłu
(ceny stałe)
2010 = 100

Decydujący wpływ na ogólną dynamikę przemysłu miała sekcja przetwórstwo przemysłowe, której udział w produkcji całkowitej wyniósł 95,2% i pozostał na poziomie roku poprzedniego (w kraju 85,4%). W sekcji tej produkcja sprzedana przemysłu wyniosła 35086,3 mln zł i w stosunku do 2013 r. wzrosła o 0,5%. Wzrost

produkcji wystąpił również w dostawie wody; gospodarowaniu ściekami i odpadami; rekultywacji (o 1,4%). W 2014 r. wzrost produkcji sprzedanej wystąpił w 13, spośród 29 badanych działach przemysłu. Uwzględniając działy o znaczącym udziale w produkcji sprzedanej przemysłu największy wzrost, w stosunku do 2013 r., wystąpił w produkcji chemikaliów i wyrobów chemicznych (o 21,5%, wzrosty notowane od 2010 r.), mebli (o 15,7%) oraz maszyn i urządzeń (o 14,6%), natomiast w mniejszym stopniu wzrosła produkcja wyrobów z metali (o 6,1%). W okresie tym zmniejszyła się produkcja m.in.: pozostałego sprzętu transportowego (o 12,4%), artykułów spożywczych (o 7,3%), wyrobów z gumy i tworzyw sztucznych (o 5,7%), a także metali (o 4,0%).

Pośród działów przetwórstwa przemysłowego największy udział w strukturze produkcji sprzedanej przemysłu miała produkcja wyrobów z gumy i tworzyw sztucznych (12,9% wobec 14,0% w 2013 r.), produkcja pojazdów samochodowych, przyczep i naczep (11,4% wobec 11,6%), produkcja wyrobów z metali (9,8% wobec 9,1%) oraz produkcja pozostałego sprzętu transportowego (9,8% wobec 10,9% w poprzednim roku).

Pod względem wartości produkcji sprzedanej przemysłu województwo podkarpackie uplasowało się na 9. miejscu w kraju, produkcja stanowiła 3,2% przychodów krajowych (podobnie jak w roku ubiegłym).

*Dane o wartości **produkcji sprzedanej przemysłu** prezentuje się bez VAT i podatku akcyzowego, natomiast łącznie z wartością dotacji przedmiotowych do wyrobów i usług – w tzw. cenach bazowych.*

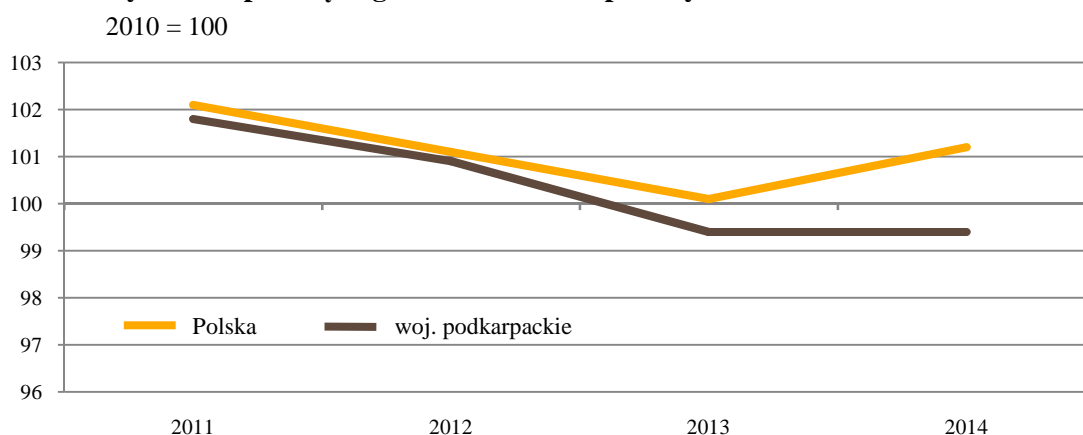
Tabl. 18. **Dynamika produkcji sprzedanej przemysłu w województwie podkarpackim**
(ceny stałe)

Sektory i działy	2013				2014			
	I-III	I-VI	I-IX	I-XII	I-III	I-VI	I-IX	I-XII
	analogiczny okres roku poprzedniego = 100							
O g ó ł e m	102,4	106,1	108,1	108,3	106,6	105,5	102,4	100,3
w tym:								
Przetwórstwo przemysłowe	103,1	106,9	108,9	109,2	107,1	105,8	102,6	100,5
w tym:								
Produkcja artykułów spożywczych	124,5	118,5	117,1	115,4	89,2	94,0	90,6	92,7
Produkcja wyrobów z drewna, korka, słomy i wikliny ^Δ	94,5	98,0	97,2	98,5	102,6	101,9	100,4	98,5
Produkcja papieru i wyrobów z papieru	91,1	102,0	104,9	107,5	132,1	113,4	103,6	99,4
Poligrafia i reprodukcja zapisanych nośników informacji ...	100,3	108,3	106,2	106,5	122,0	105,4	104,8	106,5
Produkcja koksu i produktów rafinacji ropy naftowej ^Δ	105,7	103,2	109,5	115,3	101,4	103,9	97,3	91,1
Produkcja chemikaliów i wyrobów chemicznych	101,5	108,5	106,7	107,1	123,8	119,4	120,5	121,5
Produkcja wyrobów z gumy i tworzyw sztucznych	93,2	104,3	107,7	108,8	106,6	106,3	102,2	94,3
Produkcja wyrobów z pozostałych mineralnych surowców niemetalicznych	103,6	110,1	109,9	107,9	110,1	102,2	101,4	102,0
Produkcja metali	103,7	103,5	108,9	110,7	104,4	101,6	96,6	96,0
Produkcja wyrobów z metali ^Δ	107,6	108,3	113,3	118,6	113,2	115,2	109,7	106,1
Produkcja urządzeń elektrycznych	104,3	101,6	102,6	94,3	107,5	96,9	93,7	101,6
Produkcja maszyn i urządzeń ^Δ	75,5	80,0	86,8	86,7	127,2	122,5	115,5	114,6
Produkcja pojazdów samochodowych, przyczep i naczep ^Δ	114,4	116,7	119,6	118,6	107,0	106,0	99,7	98,3
Produkcja pozostałego sprzętu transportowego	115,9	117,5	123,9	126,3	103,2	100,7	94,3	87,6
Produkcja mebli	82,4	92,1	95,7	95,2	130,8	120,5	115,5	115,7
Dostawa wody, gospodarowanie ściekami i odpadami; rekultywacja^Δ	93,5	101,5	103,8	105,1	106,6	103,5	103,1	101,4
w tym:								
Pobór, uzdatnianie i dostarczanie wody	107,6	109,4	110,7	110,9	106,0	105,9	107,1	107,3
Gospodarka odpadami, odzysk surowców ^Δ	82,9	95,2	98,2	96,8	113,4	108,2	107,3	104,9

Przeciętne zatrudnienie w przemyśle w 2014 r. wyniosło 117,5 tys. osób i pozostało na poziomie poprzedniego roku (wobec spadku o 1,5 % w 2013 roku), natomiast w kraju zwiększyło się o 1,1% (po spadku o 1,0% rok wcześniej). W województwie wzrost zatrudnienia wystąpił w dwóch sekcjach przemysłu, w tym w przetwórstwie przemysłowym (o 0,2%).

W 2014 r. wydajność pracy w przemyśle, mierzona wartością produkcji sprzedanej na jednego zatrudnionego, zwiększyła się (w cenach stałych), w stosunku do roku poprzedniego o 0,3% (w kraju o 2,2%) przy jednoczesnym wzroście wynagrodzeń o 5,5%. Taki sam wzrost wydajności pracy jak w całym przemyśle wystąpił w przetwórstwie przemysłowym, natomiast w dostawie wody; gospodarowaniu ściekami i odpadami; rekultywacji obniżył się o 0,3%.

Wykres 57. **Dynamika przeciętnego zatrudnienia w przemyśle**



Dane prezentujące produkcję sprzedaną przemysłu w województwie podkarpackim znajdują się w niżej wymienionych publikacjach i opracowaniach udostępnionych na stronie internetowej Urzędu:

- „Komunikat o sytuacji społeczno-gospodarczej województwa podkarpackiego” – opracowanie sygnałne dostępne co miesiąc,
- „Biuletyn statystyczny województwa podkarpackiego” – publikacja dostępna co kwartał, jak również w **Banku Danych Lokalnych (moduł – dane krótkookresowe)**.

BUDOWNICTWO

W 2014 r. produkcja sprzedana budownictwa w województwie podkarpackim była wyższa niż przed rokiem i we wszystkich kwartalnych okresach narastających produkcja osiągnęła wyższy poziom niż w analogicznych okresach ub. roku. W odniesieniu do 2013 r. wzrosła również produkcja budowlano-montażowa oraz wydajność pracy w budownictwie, przy jednoczesnym spadku przeciętnego zatrudnienia.

Produkcja sprzedana budownictwa w 2014 r. (w cenach bieżących) osiągnęła wartość 6375,9 mln zł i była o 7,5% wyższa niż w 2013 r. (wobec spadku o 3,2% przed rokiem). W kraju w stosunku rocznym wzrosła o 7,0% (wobec spadku o 11,3% w 2013 r.). Udział produkcji sprzedanej budownictwa w województwie podkarpackim wyniósł 3,6% produkcji krajowej.

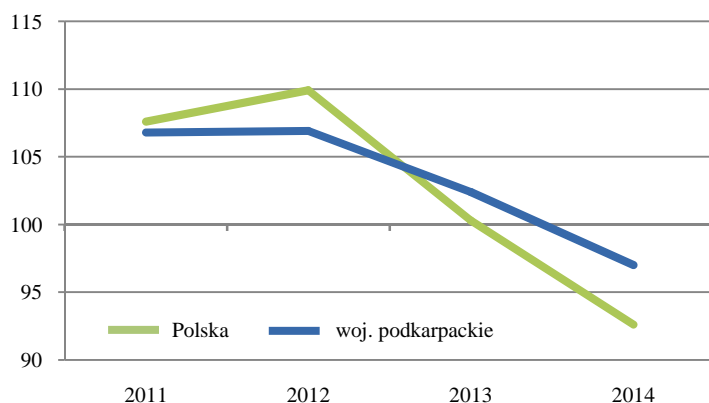
Dane o produkcji sprzedanej budownictwa dotyczą działalności budowlanej i niebudowlanej podmiotów gospodarczych zaliczanych do sekcji „Budownictwo”. Dane te obejmują:

- wartość sprzedanych wyrobów, półfabrykatów i części własnej produkcji (niezależnie od tego czy otrzymano za nie należne opłaty);
- wartość robót i usług świadczonych odpłatnie, tj. przemysłowych, budowlanych, jak i innych niż przemysłowe i budowlane;
- zryczałtowaną odpłatność agenta w przypadku zawarcia umowy na warunkach zlecenia lub pełne przychody agenta w przypadku zawarcia umowy agencyjnej;
- wartość produktów w formie rozliczeń w naturze;
- produkty przeznaczone na powiększenie wartości własnych środków trwałych.

Tabl. 19. **Budownictwo**

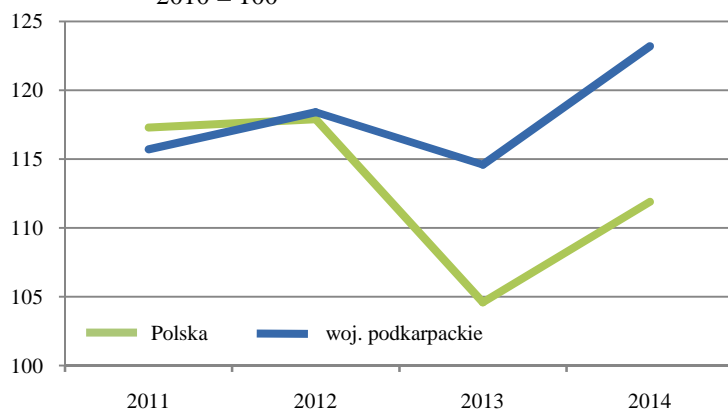
Wyszczególnienie	2010	2013	2014
POLSKA			
Produkcja sprzedana budownictwa (ceny bieżące) w mln zł	160403,9	167771,8	179569,5
Udział produkcji budowlano-montażowej w produkcji sprzedanej budownictwa (ceny bieżące) w %	51,5	49,4	47,4
Przeciętne zatrudnienie w budownictwie w tys.	442,8	444,2	409,9
WOJ. PODKARPACIE			
Produkcja sprzedana budownictwa (ceny bieżące) w mln zł	5175,7	5931,5	6375,9
Udział produkcji budowlano-montażowej w produkcji sprzedanej budownictwa (ceny bieżące) w %	64,3	60,1	60,7
Przeciętne zatrudnienie w budownictwie w tys.	19,8	20,3	19,2
M. RZESZÓW			
Produkcja sprzedana budownictwa (ceny bieżące) w mln zł	1655,7	2039,4	2084,6
Udział produkcji budowlano-montażowej w produkcji sprzedanej budownictwa (ceny bieżące) w %	62,2	60,9	57,3
Przeciętne zatrudnienie w budownictwie w tys.	5,6	5,1	4,6

Wykres 58. **Dynamika przeciętnego zatrudnienia w budownictwie**
2010 = 100



niu z analogicznym okresem ubiegłego roku (wobec

Wykres 59. **Dynamika produkcji sprzedanej budownictwa (ceny bieżące)**
2010 = 100



budownictwo. Wzrost produkcji budowlano-montażowej odnotowano we wszystkich trzech działach budownictwa, najwyższy w jednostkach zajmujących się głównie robotami budowlanymi specjalistycznymi (o 16,6%). W podmiotach, których podstawowym rodzajem działalności jest wznoszenie budynków wystąpił wzrost o 8,8%, a specjalizujących się w budowie obiektów inżynierii lądowej i wodnej o 1,9%.

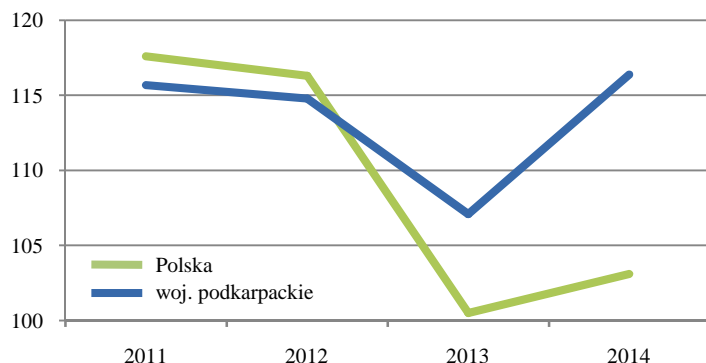
Wzrostowi produkcji sprzedanej budownictwa towarzyszył spadek przeciętnego zatrudnienia, które w 2014 r. wyniosło 19,2 tys. osób i zmniejszyło się o 5,3% w stosunku do 2013 r. (w kraju o 7,7%).

W 2014 r. wydajność pracy w budownictwie, mierzona produkcją sprzedaną na jednego zatrudnionego, w cenach bieżących ukształtowała się na poziomie 332,1 tys. zł i była o 13,5% wyższa w porównaniu z analogicznym okresem ubiegłego roku (wobec wzrostu o 1,1% w 2013 r.).

Wartość sprzedaży produkcji budowlano-montażowej zrealizowanej przez przedsiębiorstwa zaliczane do sekcji budownictwo wyniosła 3872,8 mln zł i była o 8,7% (w cenach bieżących) wyższa w porównaniu z rokiem poprzednim (w Polsce wzrosła o 2,6%). W województwie podkarpackim produkcja budowlano-montażowa stanowiła 60,7% przychodów ogółem osiągniętych przez jednostki w sekcji

*Dane o sprzedaży **produkcji budowlano-montażowej** dotyczą robót zrealizowanych na terenie kraju, wykonanych siłami własnymi (tj. bez podwykonawców) na rzecz zleceniodawców przez podmioty budowlane zaliczane zgodnie z PKD 2007 do sekcji „Budownictwo”. Obejmują roboty budowlane o charakterze inwestycyjnym, remontowym i konserwacyjnym oraz budownictwo tymczasowe na placach budów.*

Wykres 60. **Dynamika produkcji budowlano-montażowej**
(ceny bieżące)
2010 = 100



W działalności budowlano-montażowej, w porównaniu z 2013 r., zwiększył się jedynie udział jednostek zajmujących się głównie robotami budowlanymi specjalistycznymi (o 2,2 p. proc.), zmniejszył się natomiast udział podmiotów specjalizujących się w budowie obiektów inżynierii lądowej i wodnej (o 2,2 p. proc.).

W jednostkach, których podstawowym rodzajem działalności jest wznoszenie budynków udział produkcji budowlano-montażowej wyniósł 35,8% i pozostał na poziomie roku ubiegłego.

Tabl. 20. **Dynamika produkcji budowlano-montażowej w województwie podkarpackim**
(ceny bieżące)

Działy	2013				2014			
	I-III	I-VI	I-IX	I-XII	I-III	I-VI	I-IX	I-XII
	analogiczny okres roku poprzedniego = 100							
O g ó ł e m	91,9	87,8	88,8	93,3	116,2	115,9	111,4	108,7
Budowa budynków ^Δ	84,8	77,4	78,3	81,9	103,8	109,5	102,0	108,8
Budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej ^Δ	123,2	109,1	113,1	122,0	114,0	132,0	115,6	101,9
Roboty budowlane specjalistyczne	85,1	88,6	85,6	84,1	135,9	111,6	119,3	116,6

Dane prezentujące produkcję sprzedaną budownictwa w województwie podkarpackim znajdują się w niżej wymienionych publikacjach i opracowaniach udostępnionych na stronie internetowej Urzędu:

- „Komunikat o sytuacji społeczno-gospodarczej województwa podkarpackiego” – opracowanie sygnałnie dostępne co miesiąc,
- „Biuletyn statystyczny województwa podkarpackiego” – publikacja dostępna co kwartał,
jak również w Banku Danych Lokalnych (moduł – dane krótkookresowe).

BUDOWNICTWO MIESZKANIOWE

Uzyskane w 2014 r. w województwie podkarpackim efekty budownictwa mieszkaniowego były lepsze niż rok wcześniej. Zwiększyła się liczba i powierzchnia ogółem mieszkań oddanych do użytkowania, jak też liczba mieszkań, na których budowę wydano pozwolenia oraz ilość rozpoczętych budów. Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania oddanego do użytkowania była mniejsza niż przed rokiem.

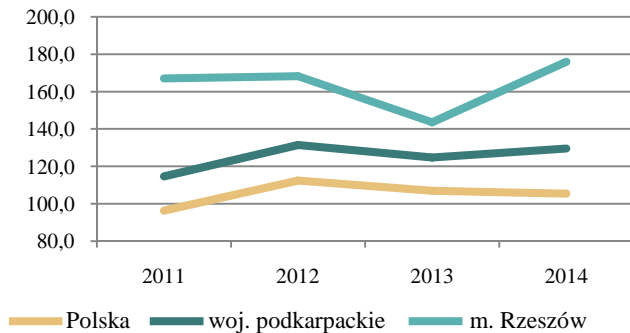
W 2014 r. w województwie podkarpackim oddano do użytkowania 6437 mieszkań, tj. o 3,9% więcej niż rok wcześniej i o 29,6% więcej w porównaniu z liczbą mieszkań oddanych w 2010 r. W kraju oddano o 1,3% mniej mieszkań w porównaniu z rokiem poprzednim, natomiast w odniesieniu do 2010 r. o 5,4% więcej.

Informacje o mieszkańach oddanych do użytkowania dotyczą mieszkań w budynkach nowo wybudowanych i rozbudowanych (w części stanowiącej rozbudowę) oraz uzyskanych w wyniku przebudowy pomieszczeń niemieszkalnych. Podziału na mieszkania w budynkach spółdzielni mieszkaniowych, indywidualnych (tj. realizowanych przez osoby fizyczne, fundacje, kościoły i związki wyznaniowe) oraz realizowanych z przeznaczeniem na sprzedaż lub wynajem dokonano na podstawie sposobu finansowania budowy lub przeznaczenia mieszkań.

Tabl. 21. Budownictwo mieszkaniowe

Wyszczególnienie	2010	2013	2014
POLSKA			
Mieszkania oddane do użytkowania na 1000 ludności	3,5	3,8	3,7
Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania oddanego do użytkowania w m ²	106,1	104,6	100,8
Mieszkania, na których budowę wydano pozwolenia na 1000 ludności	4,5	3,6	4,1
Mieszkania, których budowę rozpoczęto na 1000 ludności	4,1	3,3	3,8
WOJ. PODKARPACIE			
Mieszkania oddane do użytkowania na 1000 ludności	2,3	2,9	3,0
Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania oddanego do użytkowania w m ²	118,5	119,0	116,6
Mieszkania, na których budowę wydano pozwolenia na 1000 ludności	3,9	3,3	3,6
Mieszkania, których budowę rozpoczęto na 1000 ludności	3,6	3,0	3,6
M. RZESZÓW			
Mieszkania oddane do użytkowania na 1000 ludności	5,2	7,4	9,0
Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania oddanego do użytkowania w m ²	82,0	75,6	72,5
Mieszkania, na których budowę wydano pozwolenia na 1000 ludności	7,0	6,6	14,1
Mieszkania, których budowę rozpoczęto na 1000 ludności	8,4	7,3	14,2

Wykres 61. **Dynamika liczby mieszkań oddanych do użytkowania**
2010 = 100



W 2014 r. w województwie podkarpackim największy udział w strukturze mieszkań oddanych do użytkowania miało budownictwo indywidualne (77,9%), w którym odnotowano nieznaczny spadek (o 0,1%) liczby oddanych mieszkań w porównaniu z 2013 r. Z kolei w budownictwie przeznaczonym na sprzedaż lub wynajem, którego udział w liczbie ogółem

mieszkań oddanych do użytkowania stanowi 12,2% zanotowano wzrost (o 19,4%) liczby oddanych mieszkań.

Tabl. 22. **Mieszkania oddane do użytkowania w województwie podkarpackim**

Formy budownictwa	2013				2014			
	w liczbach bezwzględnych	w odsetkach	2012 = 100	przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania w m ²	w liczbach bezwzględnych	w odsetkach	2013 = 100	przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania w m ²
O g ó ł e m	6197	100,0	95,0	119,0	6437	100,0	103,9	116,6
w tym:								
spółdzielcze	441	7,1	81,8	55,2	537	8,3	121,8	55,6
komunalne (gminne) ...	21	0,3	262,5	31,6	20	0,3	95,2	42,3
przeznaczone na sprzedaż lub wynajem	660	10,7	47,7	60,1	788	12,2	119,4	58,1
indywidualne	5022	81,0	109,3	133,3	5016	77,9	99,9	133,6

Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania oddanego do użytkowania w województwie podkarpackim w 2014 r. wyniosła 116,6 m² (w kraju – 100,8 m²) i zmniejszyła się o 2,4 m² w porównaniu z powierzchnią z roku poprzedniego (w kraju o 3,8 m²). W porównaniu z 2010 r. przeciętna powierzchnia 1 mieszkania w województwie podkarpackim zmniejszyła się o 1,9 m², a w Polsce o 5,3 m².

Powierzchnia użytkowa mieszkania jest to łączna powierzchnia pokoi, kuchni, przedpokoi, łazienek i wszystkich innych pomieszczeń wchodzących w skład mieszkania.

Najwyższa średnia powierzchnia użytkowa mieszkania wystąpiła w budownictwie indywidualnym – 133,6 m², a najmniejszą charakteryzowały się mieszkania komunalne – 42,3 m².

W 2014 r. największe mieszkania budowano w powiecie leskim (przeciętna powierzchnia użytkowa wyniosła 164,7 m²), sanockim (147,0 m²) i krośnieńskim (146,2 m²), a najmniejsze w Rzeszowie (72,5 m²) i Krośnie (89,5 m²).

W ciągu 2014 r. w województwie podkarpackim wydano pozwolenia na budowę 7605 mieszkań, tj. o 7,7% więcej niż przed rokiem, natomiast o 7,8% mniej niż w 2010 r. (podobnie w kraju wydano więcej pozwoleń niż przed rokiem o 13,0%, a mniej w odniesieniu do 2010 r. o 10,4%).

Najwięcej pozwoleń na budowę mieszkań w 2014 r. wydano inwestorom indywidualnym (77,1% ogółu) oraz budującym z przeznaczeniem na sprzedaż lub wynajem (20,5%). Liczba mieszkań, na których budowę wydano pozwolenia w skali roku znacząco wzrosła w budownictwie spółdzielczym – o 71,4% oraz w budownictwie przeznaczonym na sprzedaż lub wynajem – o 45,8%, nieznaczny wzrost odnotowano również w budownictwie indywidualnym – o 0,4%. Spadek liczby mieszkań, na budowę których wydano pozwolenia wystąpił jedynie w budownictwie komunalnym – o 18,2%.

Tabl. 23. **Mieszkania^a, na realizację których wydano pozwolenia w województwie podkarpackim**

Formy budownictwa	2013			2014		
	w liczbach biewzględ- nych	w odset- kach	2012 = = 100	w liczbach biewzględ- nych	w odset- kach	2013 = = 100
O g ó ł e m	7064	100,0	86,9	7605	100,0	107,7
w tym:						
spółdzielcze	28	0,4	28-krotnie	48	0,6	171,4
komunalne (gminne)	121	1,7	96,8	99	1,3	81,8
przeznaczone na sprzedaż lub wynajem	1069	15,1	66,7	1559	20,5	145,8
indywidualne	5845	82,7	93,1	5867	77,1	100,4

^a Dane meldunkowe.

Mniejszą niż przed rokiem liczbę pozwoleń na budowę lokali mieszkalnych wydano w 18 powiatach województwa, przy czym najwyższy spadek odnotowano w Krośnie (o 82,9%) oraz powiecie leskim (o 39,2%) i dębickim (o 30,1%), natomiast największy wzrost zaobserwowano w Przemyślu (o 141,5%) i Rzeszowie (o 115,1%).

W 2014 r. rozpoczęto budowę 7592 mieszkań, tj. o 17,4% więcej niż w 2013 r. (w skali kraju zanotowano wzrost o 16,3%). W porównaniu z 2010 r. liczba rozpoczętych budów mieszkań zmniejszyła się w województwie podkarpackim o 0,3% (w kraju o 6,3%).

Największą liczbę mieszkań, których budowę rozpoczęto w 2014 r. w województwie podkarpackim, zanotowano w budownictwie indywidualnym – 5558 oraz przeznaczonym na sprzedaż lub wynajem – 1300. W porównaniu z rokiem poprzednim w obu formach budownictwa odnotowano wzrost liczby mieszkań, których budowę rozpoczęto (odpowiednio o 4,6% i o 63,3%).

W porównaniu z 2013 r. spadek liczby mieszkań, których budowę rozpoczęto, wystąpił w 15 powiatach, z czego największy w powiecie przemyskim (o 28,8%) oraz leskim (o 27,1%). Największy, bo ponad dwukrotny, wzrost odnotowano w Przemyślu, znacząco wzrosła także liczba mieszkań, których budowę rozpoczęto w Rzeszowie (o 97,2%) oraz powiecie jarosławskim (o 62,5%).

Dane prezentujące budownictwo mieszkaniowe w województwie podkarpackim znajdują się w niżej wymienionych publikacjach i opracowaniach udostępnionych na stronie internetowej Urzędu:

- „Komunikat o sytuacji społeczno-gospodarczej województwa podkarpackiego” – opracowanie sygnałne dostępne co miesiąc,
- „Biuletyn statystyczny województwa podkarpackiego” – publikacja dostępna co kwartał,
- „Budownictwo mieszkaniowe w województwie podkarpackim” – opracowanie sygnałne dostępne co roku, jak również w **Banku Danych Lokalnych (moduł – dane krótkookresowe)**.

RYNEK WEWNĘTRZNY

W 2014 r. w województwie podkarpackim, w porównaniu z rokiem poprzednim, odnotowano wzrost sprzedaży detalicznej. Obniżyła się natomiast sprzedaż hurtowa, zarówno w jednostkach handlowych, jak i hurtowych.

Sprzedaż detaliczna zrealizowana przez przedsiębiorstwa handlowe i niehandlowe w 2014 r. była (w cenach bieżących) o 3,3% wyższa niż przed rokiem (wobec spadku o 1,8% w 2013 r.). W kraju sprzedaż detaliczna również wzrosła o 3,3% w porównaniu z rokiem poprzednim (w 2013 r. wzrosła o 2,3%). W województwie, w kolejnych kwartalnych okresach narastających, dynamika sprzedaży detalicznej była wyższa niż w analogicznych okresach roku ubiegłego, ale tempo tego wzrostu systematycznie malało.

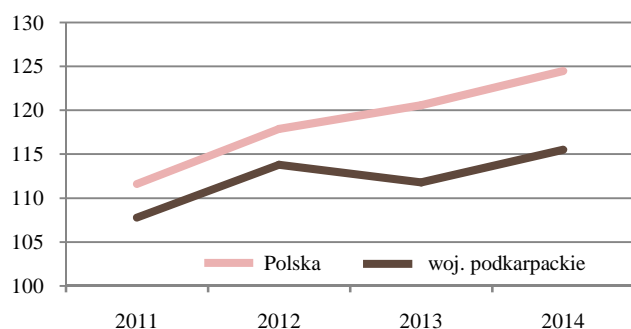
Dane o sprzedaży detalicznej towarów obejmują sprzedaż towarów konsumpcyjnych i niekonsumpcyjnych dokonywaną w punktach sprzedaży detalicznej, placówkach gastronomicznych oraz innych punktach sprzedaży (np. składy, magazyny), w ilościach wskazujących na zakupy dla potrzeb indywidualnych nabywców.

Tabl. 24. **Dynamika sprzedaży detalicznej^a** (ceny bieżące)

Wyszczególnienie	2011	2013	2014
	rok poprzedni = 100		
POLSKA			
O g ó ł e m	111,6	102,3	103,3
w tym:			
Pojazdy samochodowe, motocykle, części	101,9	110,8	101,8
Paliwa stałe, ciekłe i gazowe	120,1	93,9	95,9
Żywność, napoje i wyroby tytoniowe	102,8	102,6	104,9
Pozostała sprzedaż detaliczna w niewyspecjalizowanych sklepach	130,3	109,9	106,1
Farmaceutyki, kosmetyki, sprzęt ortopedyczny	117,8	109,7	109,7
Włókno, odzież, obuwie	112,5	107,9	111,9
Meble, RTV, AGD	106,7	105,6	101,2
Prasa, książki, pozostała sprzedaż w wyspecjalizowanych sklepach	107,0	100,7	104,4
Pozostałe	116,7	96,8	103,3
WOJ. PODKARPACKIE			
O g ó ł e m	107,8	98,2	103,3
w tym:			
Pojazdy samochodowe, motocykle, części	98,6	107,5	96,1
Paliwa stałe, ciekłe i gazowe	94,2	79,3	98,8
Żywność, napoje i wyroby tytoniowe	110,4	92,1	104,6
Farmaceutyki, kosmetyki, sprzęt ortopedyczny	118,3	108,4	86,9
Włókno, odzież, obuwie	138,2	95,3	105,7
Meble, RTV, AGD	112,6	98,8	163,3
Prasa, książki, pozostała sprzedaż w wyspecjalizowanych sklepach	168,8	107,4	113,7
Pozostałe	113,3	106,0	94,2

^a Grupowania przedsiębiorstw dokonano na podstawie Polskiej Klasyfikacji Działalności 2007 (PKD 2007), zaliczając przedsiębiorstwo do określonej kategorii według przeważającego rodzaju działalności, zgodnie z aktualnym w omawianym okresie stanem organizacyjnym. Odnotowane zmiany (wzrost/spadek) wartości sprzedaży detalicznej w poszczególnych grupach rodzajów działalności przedsiębiorstw mogą zatem również wynikać ze zmiany przeważającego rodzaju działalności przedsiębiorstwa oraz zmian organizacyjnych (np. połączenia przedsiębiorstw). Nie ma to wpływu na dynamikę sprzedaży detalicznej ogółem.

Wykres 62. **Dynamika sprzedaży detalicznej**
(ceny bieżące)
2010 = 100



W 2014 r. wzrost sprzedaży w skali roku odnotowano w większości grup przedsiębiorstw. Wysoki wzrost wystąpił w jednostkach zajmujących się sprzedażą mebli, rtv, agd (o 63,3%), prasy, książek, pozostałej sprzedaży w wyspecjalizowanych sklepach (o 13,7%), włókna, odzieży, obuwia (o 5,7%) oraz żywności, napojów i wyrobów tytoniowych (o 4,6%). Udział tych czterech grup sprzedających towary w ogólnej wartości sprzedaży wyniósł 48,9%

i w stosunku do ubiegłego roku wzrósł o 4,0 p. proc. Największy spadek wystąpił w jednostkach zajmujących się sprzedażą farmaceutyków, kosmetyków, sprzętu ortopedycznego (o 13,1% wobec wzrostu o 0,6% w 2013 r.) oraz w grupie pozostałe (o 5,8% wobec wzrostu o 6,0% w poprzednim roku).

Tabl. 25. **Dynamika sprzedaży detalicznej^a w województwie podkarpackim** (ceny bieżące)

Wyszczególnienie	2013				2014			
	I-III	I-VI	I-IX	I-XII	I-III	I-VI	I-IX	I-XII
	analogiczny okres roku poprzedniego = 100							
O g ó ł e m	96,0	97,6	96,6	98,2	110,6	106,0	105,5	103,3
w tym:								
Pojazdy samochodowe, motocykle, części	118,0	113,2	102,6	107,5	115,8	100,9	101,3	96,1
Paliwa stałe, ciekłe i gazowe ...	89,5	88,4	83,0	79,3	97,3	97,8	97,5	98,8
Żywność, napoje i wyroby tytoniowe	94,4	94,4	91,7	92,1	99,2	100,7	104,8	104,6
Farmaceutyki, kosmetyki, sprzęt ortopedyczny	107,7	103,4	107,3	108,4	100,6	105,5	111,0	86,9
Włókno, odzież, obuwie	86,1	88,4	89,4	95,3	105,5	114,1	107,3	105,7
Meble, RTV, AGD	85,2	90,9	93,2	98,8	183,9	167,7	165,9	163,3
Prasa, książki, pozostała sprzedaż w wyspecjalizowanych sklepach	94,1	99,1	104,0	107,4	120,7	113,4	114,5	113,7
Pozostałe	92,6	100,1	103,8	106,0	112,4	100,3	93,1	94,2

^a Patrz notka a do tabl. 24 na str. 71.

W strukturze sprzedaży detalicznej w 2014 r. największy udział miały przedsiębiorstwa: zajmujące się sprzedażą żywności, napojów i wyrobów tytoniowych (30,4% wobec 30,0% w 2013 r.), należące do grupy „pozostałe” (23,4% wobec 25,6%), zajmujące się sprzedażą pojazdów samochodowych, motocykli, części (11,4% wobec 12,2%) oraz sprzedające meble, rtv, agd (7,8% wobec 4,9% w roku poprzednim).

W 2014 r. sprzedaż hurtowa w cenach bieżących w przedsiębiorstwach handlowych była o 1,3% niższa (w kraju wyższa o 0,7%) niż przed rokiem, w tym w jednostkach hurtowych zmniejszyła się o 4,0% (w Polsce wzrosła o 0,4%). W województwie podkarpackim największy spadek sprzedaży hurtowej wystąpił w grupie wyroby tytoniowe (o 44,6%), chociaż udział tej grupy był jednym z najniższych. Zmniejszyła się również sprzedaż hurtowa agd, rtv, artykułów użytku domowego (21,6%) oraz żywności (o 9,7%). W ujęciu rocznym największy wzrost (o 77,4%) wystąpił w sprzedaży kosmetyków i wyrobów farmaceutycznych, a udział tej grupy w sprzedaży ogółem wyniósł 12,6%. Mniejszy wzrost odnotowano m.in. w sprzedaży hurtowej realizowanej na zlecenie (o 40,9%) oraz wyrobów włókienniczych, odzieży i obuwia (o 15,7%).

Dane prezentujące rynek wewnętrzny w województwie podkarpackim znajdują się w niżej wymienionych publikacjach i opracowaniach udostępnionych na stronie internetowej Urzędu:

- „Komunikat o sytuacji społeczno-gospodarczej województwa podkarpackiego” – opracowanie sygnałne dostępne co miesiąc,
 - „Biuletyn statystyczny województwa podkarpackiego” – publikacja dostępna co kwartał.
-

WYNIKI FINANSOWE PRZEDSIĘBIORSTW NIEFINANSOWYCH

W 2014 r. w województwie podkarpackim wyniki finansowe osiągnięte przez badane przedsiębiorstwa niefinansowe były mniej korzystne niż uzyskane w roku poprzednim. Spadek przychodów z całokształtu działalności, przy zwiększeniu kosztów ich uzyskania wpłynął na pogorszenie wskaźnika poziomu kosztów. Niewielki wzrost zanotowały wskaźniki płynności finansowej, natomiast niższe były wskaźniki rentowności.

Podstawowe wyniki finansowe uzyskane w 2014 r. przez przedsiębiorstwa w województwie podkarpackim były mniej korzystne niż w roku poprzednim, a lepsze w porównaniu do 2010 r. W kraju wyniki finansowe uzyskane w badanym roku były korzystniejsze niż w 2013 r., jak i w stosunku do 2010 r. (z wyjątkiem wyniku na działalności finansowej).

Dane dotyczące wyników finansowych przedsiębiorstw prezentuje się w dostosowaniu do nowelizacji ustawy z dnia 29 IX 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. 2013, poz. 330, z późniejszymi zmianami).

Przychody z całokształtu działalności osiągnęły w 2014 r. wartość 72797,3 mln zł i były o 0,3% niższe niż w 2013 r., natomiast koszty ich uzyskania wyniosły 69228,8 mln zł i zwiększyły się o 1,3%.

Koszty uzyskania przychodów z całokształtu działalności obejmują:

- *koszt własny sprzedanych produktów, towarów i materiałów związany z podstawową działalnością operacyjną, do którego zaliczono wartość sprzedanych towarów i materiałów oraz koszty ogółem, pomniejszone o koszt wytworzenia świadczeń na własne potrzeby jednostki i skorygowane o zmianę stanu produktów;*
- *pozostałe koszty operacyjne;*
- *koszty finansowe.*

Spadek przychodów z całokształtu działalności przy wzroście kosztów ich uzyskania wpłynął na pogorszenie wskaźnika poziomu kosztów w skali roku o 1,5 p. proc. do poziomu 95,1% (w kraju z 95,5% do 95,7%).

Zanotowano zmniejszenie wyniku na sprzedaży produktów, towarów i materiałów w stosunku do ubiegłego roku, a zwiększenie w porównaniu do 2010 r. (w kraju zaobserwowano wzrost w stosunku do roku poprzedniego, jak i do 2010 r.). W 2014 r. w województwie podkarpackim przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów osiągnęły wartość 70191,1 mln zł i były nieznacznie niższe w porównaniu do ubiegłego roku, a koszty ich uzyskania wyniosły 66962,8 mln zł i zwiększyły się o 0,3%.

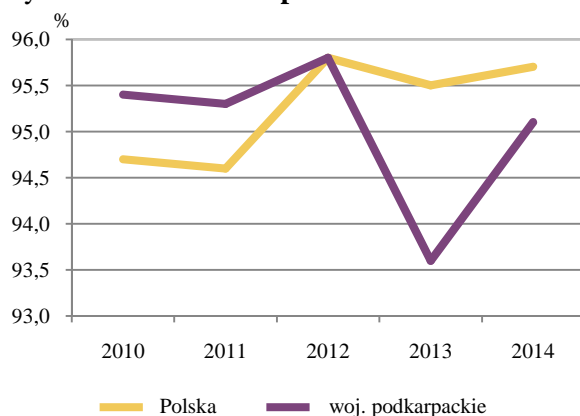
Wyniki finansowe:

- *wynik finansowy brutto (zysk lub strata) jest to wynik na działalności gospodarczej, skorygowany o wynik zdarzeń nadzwyczajnych;*
- *obciążenia wyniku finansowego brutto obejmują podatek dochodowy od osób prawnych i fizycznych oraz inne płatności wynikające z odrębnych przepisów;*
- *wynik finansowy netto (zysk lub strata) otrzymuje się po pomniejszeniu wyniku finansowego brutto o obowiązkowe obciążenia.*

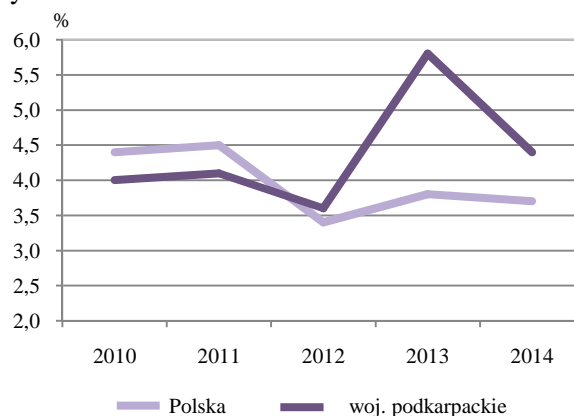
Wynik ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów (na poziomie 3228,2 mln zł) był o 7,3% niższy niż w poprzednim roku. W analizowanych latach spadek wyniku zanotowano jedynie w 2014 r., natomiast w 2013 r. tempo wzrostu było szybsze niż rok wcześniej (wzrost o 22,0%). Znaczne zmniejszenie wyniku na pozostałej działalności operacyjnej (z 453,0 mln zł w 2013 r. do minus 70,5 mln zł w 2014 r.) oraz wyniku na operacjach finansowych (z 737,5 mln zł do 410,7 mln zł) ukształtowało wynik na działalności gospodarczej na poziomie 3568,5 mln zł. Przy wzroście w 2013 r. (o 54,4%), w 2014 r. zanotowano znaczny spadek wyniku (o 23,7%). Po uwzględnieniu wyniku zdarzeń nadzwyczajnych w kwocie minus 0,7 mln zł, wynik finansowy brutto osiągnął wartość 3567,8 mln zł, tj. o 23,6% niższą niż w 2013 r. Obowiązkowe obciążenia wyniku finansowego podatkiem dochodowym zmniejszyły się w skali roku o 8,4%, do 400,0 mln zł, co skutkowało zamknięciem roku wynikiem finansowym netto na poziomie 3167,8 mln zł (o 25,2% niższym niż w 2013 r.).

W 2014 r. zysk netto wykazało 81,5% badanych przedsiębiorstw, wobec 78,7% przed rokiem, a ich udział w przychodach ogółem wzrósł z 89,6% do 90,2%.

Wykres 63. Wskaźnik poziomu kosztów



Wykres 64. Wskaźnik rentowności obrotu netto

**Wskaźniki:**

- wskaźnik poziomu kosztów jest to relacja kosztów uzyskania przychodów z całokształtu działalności do przychodów z całokształtu działalności;
- wskaźnik rentowności ze sprzedaży jest to relacja wyniku ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów do przychodów netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów;
- wskaźnik rentowności obrotu brutto jest to relacja wyniku finansowego brutto do przychodów z całokształtu działalności;
- wskaźnik rentowności obrotu netto jest to relacja wyniku finansowego netto do przychodów z całokształtu działalności;
- wskaźnik płynności finansowej I stopnia jest to relacja inwestycji krótkoterminowych do zobowiązań krótkoterminowych;
- wskaźnik płynności finansowej II stopnia jest to relacja inwestycji krótkoterminowych i należności krótkoterminowych do zobowiązań krótkoterminowych.

W skali roku odnotowano niewielkie zmiany w podstawowych wskaźnikach ekonomiczno-finansowych w badanych przedsiębiorstwach niefinansowych województwa podkarpackiego. Wyższe w stosunku do 2013 r. były wskaźniki płynności finansowej I i II stopnia (odpowiednio o 2,4 p. proc. i o 3,8 p. proc.). W stosunku do poprzedniego roku obniżyły się wskaźniki rentowności obrotu brutto (o 1,5 p. proc.) i obrotu netto (o 1,4 p. proc.) oraz wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów (o 0,4 p. proc.). W kraju odnotowano wzrost wskaźnika rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów (o 0,2 p. proc.) oraz wskaźników płynności I i II stopnia (odpowiednio o 3,9 p. proc. i o 5,7 p. proc.) w stosunku do 2013 r., a spadek wskaźników rentowności obrotu brutto i netto (odpowiednio o 0,2 p. proc. i o 0,1 p. proc.).

Tabl. 26. Wybrane wskaźniki ekonomiczno-finansowe w badanych przedsiębiorstwach niefinansowych

Wyszczególnienie	2010	2013	2014
	w %		
POLSKA			
Wskaźnik poziomu kosztów	94,7	95,5	95,7
Wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów	5,2	4,3	4,5
Wskaźnik rentowności obrotu brutto	5,3	4,5	4,3
Wskaźnik rentowności obrotu netto	4,4	3,8	3,7
Wskaźnik płynności I stopnia	39,7	35,0	38,9
Wskaźnik płynności II stopnia	105,5	96,8	102,5
WOJ. PODKARPACKIE			
Wskaźnik poziomu kosztów	95,4	93,6	95,1
Wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów	4,2	5,0	4,6
Wskaźnik rentowności obrotu brutto	4,6	6,4	4,9
Wskaźnik rentowności obrotu netto	4,0	5,8	4,4
Wskaźnik płynności I stopnia	29,1	25,8	28,2
Wskaźnik płynności II stopnia	105,9	97,7	101,5

Dane prezentujące wyniki finansowe przedsiębiorstw w województwie podkarpackim znajdują się w niżej wymienionych publikacjach i opracowaniach udostępnionych na stronie internetowej Urzędu:

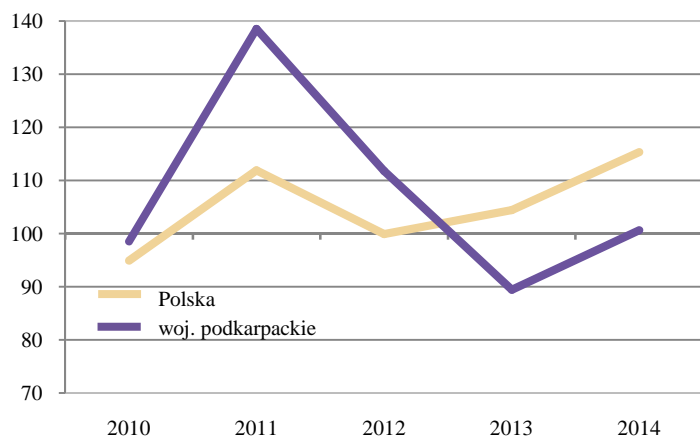
- „Komunikat o sytuacji społeczno-gospodarczej województwa podkarpackiego” – opracowanie sygnałne dostępne co miesiąc,
- „Biuletyn statystyczny województwa podkarpackiego” – publikacja dostępna co kwartał, jak również w *Banku Danych Lokalnych (moduł – dane krótkookresowe)*.

NAKLADY INWESTYCYJNE

W 2014 r. nakłady inwestycyjne poniesione przez przedsiębiorstwa mające siedzibę na terenie województwa podkarpackiego były niewiele wyższe niż w poprzednim roku. W porównaniu z 2013 r. niższa była wartość kosztorysowa inwestycji rozpoczętych, przy mniejszej liczbie nowych inwestycji.

Wykres 65. **Dynamika nakładów inwestycyjnych ogółem**
(ceny bieżące)

Rok poprzedni = 100



Nakłady inwestycyjne na nowe obiekty majątkowe oraz ulepszenie istniejących, poniesione w 2014 r. przez badane przedsiębiorstwa województwa podkarpackiego osiągnęły wartość 2668,1 mln zł i były (w cenach bieżących) wyższe od zrealizowanych rok wcześniej o 0,6%. W kraju wartość nakładów inwestycyjnych wzrosła w skali roku o 15,3%.

Nakłady inwestycyjne są to nakłady finansowe lub rzeczowe, których celem jest stworzenie nowych środków trwałych lub ulepszenie (przebudowa, rozbudowa, rekonstrukcja lub modernizacja) istniejących obiektów majątku trwałego, a także nakłady na tzw. pierwsze wyposażenie inwestycji. Nakłady inwestycyjne dzielą się na nakłady na środki trwałe oraz pozostałe nakłady.

Tabl. 27. **Nakłady inwestycyjne**

Wyszczególnienie	2010	2013	2014
POLSKA			
O g ó ł e m w mln zł	89236,8	104061,4	119982,2
w tym – w % – nakłady na:			
Budynki i budowle	42,1	41,3	40,8
Zakupy	56,8	57,9	57,9
maszyn, urządzeń technicznych i narzędzi	45,5	46,6	45,9
środków transportu	11,3	11,3	12,0

Tabl. 27. Nakłady inwestycyjne (dok.)

Wyszczególnienie	2010	2013	2014
WOJ. PODKARPACKIE			
O g ó ł e m w mln zł	1916,7	2653,4	2668,1
w tym – w % – nakłady na:			
Budynki i budowle	30,9	38,1	36,2
Zakupy	68,4	61,7	63,5
maszyn, urządzeń technicznych i narzędzi	58,6	55,1	57,0
środków transportu	9,8	6,6	6,5

W 2014 r. z ogólnej kwoty nakładów inwestycyjnych zrealizowanych przez podkarpackie przedsiębiorstwa na budynki i budowle wydatkowano 966,0 mln zł (o 4,5% mniej niż rok wcześniej), na środki

Nakłady na środki trwałe to nakłady na:

- *budynki i budowle (obejmują budynki i lokale oraz obiekty inżynierii lądowej i wodnej), w tym m.in. roboty budowlano-montażowe, dokumentacje projektowo-kosztorysowe;*
- *maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia (łącznie z przyrządami, ruchomościami i wyposażeniem);*
- *środki transportu;*
- *inne, tj. melioracje szczegółowe, koszty ponoszone przy nabyciu gruntów i używanych środków trwałych oraz inwentarz żywy (stado podstawowe) i zasadzenia wieloletnie, a ponadto odsetki od kredytów i pożyczek inwestycyjnych za okres realizacji inwestycji (uwzględnione wyłącznie w danych wyrażonych w cenach bieżących), z wyjątkiem odsetek nieuwzględnionych w wartości nakładów na środki trwałe przez podmioty stosujące Międzynarodowe Standardy Rachunkowości (MSR), wprowadzone od 1 I 2005 r.*

Pozostałe nakłady są to nakłady na tzw. pierwsze wyposażenie inwestycji oraz inne koszty związane z realizacją inwestycji. Nakłady te nie zwiększają wartości środków trwałych.

transportu – 174,6 mln zł (o 0,5% mniej), a na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia – 1522,1 mln zł (o 4,1% więcej). Wartość zakupów inwestycyjnych wyniosła 1696,7 mln zł i w porównaniu z rokiem poprzednim zwiększyła się o 3,6%, a udział tych zakupów w nakładach ogółem zwiększył się w skali roku o 1,9 p. proc.

Niższe nakłady inwestycyjne niż przed rokiem, odnotowano m.in. w wytwarzaniu i zaopatrywaniu w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę (o 16,3%) oraz handlu; naprawie pojazdów samochodowych (o 5,0%). Wyższe nakłady, w stosunku do poprzedniego roku poniosły przedsiębiorstwa zajmujące się m.in. dostawą

wody; gospodarowaniem ściekami i odpadami; rekultywacją (o 14,2%), przetwórstwem przemysłowym (o 9,3%) oraz transportem i gospodarką magazynową (o 5,2%).

W omawianym roku w województwie podkarpackim inwestowały głównie przedsiębiorstwa prowadzące działalność w zakresie przetwórstwa przemysłowego (na które przypadało 69,4% ogółu poniesionych nakładów), handlu; naprawy pojazdów samochodowych (9,6%), dostawy wody; gospodarowania ściekami i odpadami; rekultywacji (5,3%) oraz transportu i gospodarki magazynowej (3,7%).

W strukturze nakładów według sekcji, w porównaniu z poprzednim rokiem, zwiększył się przede wszystkim udział nakładów poniesionych przez przedsiębiorstwa zajmujące się przetwórstwem przemysłowym (o 5,6 p. proc.), natomiast najbardziej zmniejszył się udział nakładów poniesionych przez przedsiębiorstwa prowadzące działalność w zakresie informacji i komunikacji (o 3,8 p. proc.) oraz zakwaterowania i gastronomii (o 3,1 p. proc.).

W ciągu 2014 roku w województwie podkarpackim rozpoczęto 1373 nowych inwestycji o łącznej wartości kosztorysowej 814,7 mln zł, podczas gdy w roku poprzednim rozpoczęto 1699 nowych inwestycji o wartości kosztorysowej 878,7 mln zł. W kraju w omawianym okresie liczba rozpoczętych inwestycji wzrosła o 2,1%, a ich wartość kosztorysowa zmniejszyła się o 0,9%. W regionie na ulepszenie (tj. przebudowę, rozbudowę, rekonstrukcję lub modernizację) istniejących środków trwałych przypadało 27,6% wartości kosztorysowej wszystkich rozpoczętych inwestycji (przed rokiem 15,9%). Zmniejszyła się w skali roku wartość kosztorysowa inwestycji rozpoczętych przez przedsiębiorstwa działające w przetwórstwie przemysłowym (o 35,1%), natomiast zwiększyła się wartość kosztorysowa w wytwarzaniu i zaopatrywaniu w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę (o 36,5%), dostawie wody; gospodarowaniu ściekami i odpadami; rekultywacji (o 21,6%) oraz budownictwie (o 10,1%).

Dane prezentujące nakłady inwestycyjne w województwie podkarpackim znajdują się w niżej wymienionych publikacjach i opracowaniach udostępnionych na stronie internetowej Urzędu:

- „Komunikat o sytuacji społeczno-gospodarczej województwa podkarpackiego” – opracowanie sygnałne dostępne co miesiąc,
 - „Biuletyn statystyczny województwa podkarpackiego” – publikacja dostępna co kwartał,
jak również w Banku Danych Lokalnych (moduł – dane krótkookresowe).
-
-

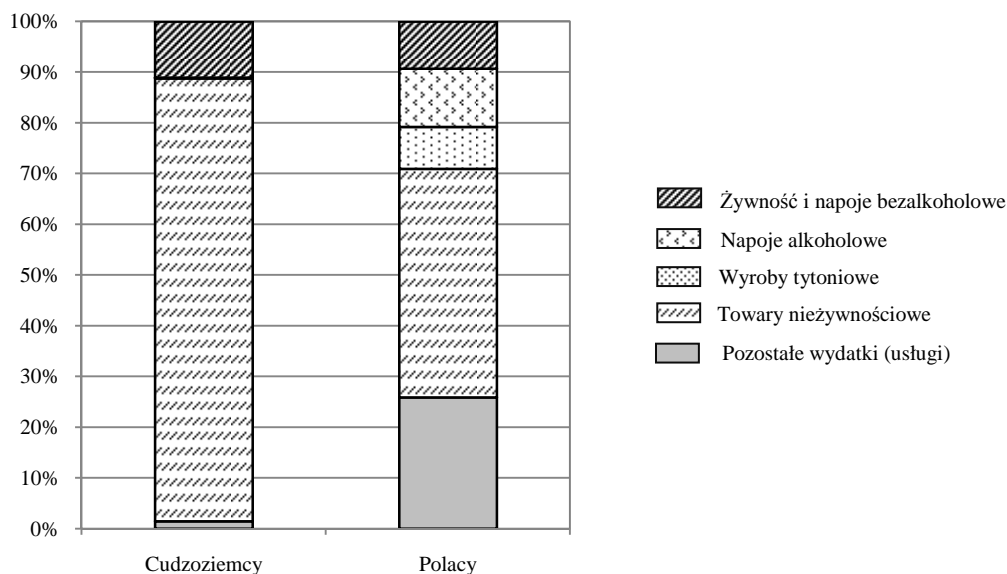
WYDATKI CUDZOZIEMCÓW W POLSCE I POLAKÓW ZA GRANICĄ PRZEKRACZAJĄCYCH GRANICĘ POLSKO-UKRAIŃSKĄ

Długość granicy Polski z Ukrainą przebiegająca w województwie podkarpackim wynosi 239 km.

Szacunkowa wartość zakupionych w Polsce towarów i usług przez obcokrajowców (nierezydentów) przekraczających granicę polsko-ukraińską na terenie województwa podkarpackiego w 2014 r. wyniosła około 3,2 mld zł. Z kolei wydatki zadeklarowane przez cudzoziemców na przejściach granicznych omawianego odcinka granicy w 2013 roku wyniosły ponad 2,4 mld zł. Cudzoziemcy na zakup towarów nieżywnościowych przeznaczyci w 2014 r. ok. 87% swoich wydatków, na żywność i napoje bezalkoholowe ok. 11%, a na pozostałe wydatki (usługi) ok. 2%. Spośród artykułów nieżywnościowych największym zainteresowaniem cudzoziemców cieszyły się materiały do budowy, remontu i konserwacji mieszkania lub domu (ok. 45% wydatków na towary nieżywnościowe), sprzęt RTV i AGD (ok. 24%) oraz części i akcesoria do środków transportu (ok. 11%).

Szacunkowa wartość zakupionych za granicą towarów i usług przez mieszkańców Polski przekraczających granicę polsko-ukraińską na terenie województwa podkarpackiego w 2014 r. wyniosła około 109,8 mln zł. Z kolei wydatki zadeklarowane przez Polaków na przejściach granicznych omawianego odcinka granicy w 2013 roku wyniosły 120,1 mln zł. Na poziom wartości wydatków na granicy polsko-ukraińskiej zapewne wpływ miała sytuacja międzynarodowa oraz spadek kursu hrywny. Mieszkańcy Polski, przekraczający omawianą granicę na terenie województwa podkarpackiego w 2014 r., znaczną część (ok. 45%) wydatkowanych za granicą środków przeznaczyci na zakup towarów nieżywnościowych, głównie na zakup paliwa.

Prezentowaną informację opracowano na podstawie wyników badań „Podróże nierezydentów do Polski. Ruch pojazdów i osób na granicy Polski z krajami Unii Europejskiej” oraz „Uczestnictwo mieszkańców Polski (rezydentów) w podróżach”. Badania prowadzone od 2014 r. wspólnie przez Główny Urząd Statystyczny, Urząd Statystyczny w Rzeszowie we współpracy z Narodowym Bankiem Polskim oraz Ministerstwem Sportu i Turystyki są wynikiem integracji kilku badań (w tym „Badania obrotu towarów i usług w ruchu granicznym na zewnętrznej granicy Unii Europejskiej na terenie Polski”). Badanie podróży cudzoziemców (nierezydentów) do Polski prowadzone jest w otoczeniu wybranych przejść granicznych z ruchem osobowym. Badanie podróży cudzoziemców (nierezydentów) obejmuje wyjeżdżających z Polski przez wewnętrzną i zewnętrzną granicę UE na terenie Polski. Badaniu (ankietyzacji) nie podlegają osoby przebywające w Polsce powyżej 1 roku (z wyjątkiem osób podróżujących w celach edukacyjnych i zdrowotnych). Dane dotyczące wydatków poniesionych przez cudzoziemców (nierezydentów) w Polsce uwzględniają towary zakupione w Polsce w celu odsprzedaży w kraju nierezydenta. Badanie uczestnictwa Polaków (rezydentów) w podróżach prowadzone jest w gospodarstwach domowych metodą wywiadu bezpośredniego. Badaniu nie podlegają osoby przebywające za granicą powyżej 1 roku (z wyjątkiem osób podróżujących w celach edukacyjnych i zdrowotnych). Prezentowane dane dotyczące wydatków rezydentów poniesionych za granicą obejmują wydatki finansowane tylko ze środków własnych (nie są wliczane wydatki finansowane przez zakład pracy oraz inne osoby i instytucje), uwzględniają towary zakupione za granicą w celu odsprzedaży w Polsce. Dane o ruchu granicznym na zewnętrznej granicy UE na terenie Polski pochodzą z Komendy Głównej Straży Granicznej.

Wykres 66. Struktura wydatków poniesionych przez cudzoziemców w Polsce i Polaków za granicą przekraczających granicę lądową z Ukrainą w 2014 r.


Znaczny udział w strukturze wydatków mieszkańców Polski przekraczających granicę zewnętrzną lądową w województwie podkarpackim miały pozostałe wydatki (usługi) – ok. 26%, natomiast żywność i napoje bezalkoholowe – ok. 9%.

Tabl. 28. Średnie wydatki poniesione przez 1 cudzoziemca w Polsce przekraczającego lądową granicę z Ukrainą na terenie województwa podkarpackiego w zł

Wyszczególnienie	2013 ^a	2014
Wydatki ogółem	620	774
z tego:		
zakup żywności i napojów bezalkoholowych	74	86
zakup towarów nieżywnościowych	535	677
pozostałe wydatki (usługi)	11	12

^a Na podstawie wydatków zadeklarowanych na przejściach granicznych.

Cudzoziemcy przekraczający granicę polsko-ukraińską w województwie podkarpackim, jako główny cel wizyty w 2014 r. deklarowali „dokonanie zakupów” – ponad 90%. Udział obcokrajowców, przybywających do Polski przez lądową granicę z Ukrainą w województwie podkarpackim w celach służbowych/zawodowych wyniósł w 2014 r. ok. 2%. Nierezydenci podróżujący przez Polskę tranzytem, którzy przekraczali omawiany odcinek granicy w 2014 r. stanowili ok. 1%. Wyjazdy zagraniczne mieszkańców Polski były związane w dużej mierze również z zakupami – ok. 80%. Cel odwiedzin u krewnych i znajomych deklarowało – ok. 8% respondentów, a wypoczynek, rekreację, wakacje – ok. 6%, natomiast cel zawodowy – ok. 3% Polaków przekraczających granicę lądową z Ukrainą.

Tabl. 29. Średnie wydatki poniesione przez 1 Polaka za granicą przekraczającego lądową granicę z Ukrainą na terenie województwa podkarpackiego w zł

Wyszczególnienie	2013 ^a	2014
Wydatki ogółem	181	187
w tym:		
zakup żywności i napojów bezalkoholowych	14	17
zakup towarów nieżywnościowych	130	84
pozostałe wydatki (usługi)	17	48

a Na podstawie wydatków zadeklarowanych na przejściach granicznych.

Przystąpienie Polski do strefy Schengen zapewniło swobodę przepływu osób na granicy RP z państwami Unii Europejskiej, ale spowodowało także pewne utrudnienia w przekraczaniu granicy przez cudzoziemców zza wschodniej granicy (konieczność posiadania wiz). W celu ułatwienia przekraczania granicy polsko-ukraińskiej 28 marca 2008 r. między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Gabinetem Ministrów Ukrainy została podpisana Umowa o zasadach małego ruchu granicznego¹, która weszła w życie z dniem 1 lipca 2009 r.

Funkcjonowanie małego ruchu granicznego wywarło korzystny wpływ na zwiększenie ruchu oraz wielkość wydatków ponoszonych przez cudzoziemców w polskiej strefie przygranicznej. Na Podkarpaciu w strefie przygranicznej z Ukrainą znajdują się 43 gminy położone w 7 powiatach (bieszczadzkim, brzozowskim, jarosław-

Strefa przygraniczna – strefa, która nie sięga dalej niż 30 kilometrów od granicy. Jednostki podziału administracyjnego, które mają być uznane za strefę przygraniczną, są określane przez zainteresowane państwa w umowach dwustronnych. Jeżeli część którejkolwiek takiej jednostki jest położona między 30 a 50 kilometrem od linii granicy, uznaje się ją mimo to za część strefy przygranicznej.²

skim, leskim, lubaczowskim, przemyskim i sanockim) oraz miasto na prawach powiatu – Przemyśl. W 2014 r., według danych Komendy Głównej Straży Granicznej, w ramach małego ruchu granicznego odnotowano 4,6 mln przekroczeń granicy polsko-ukraińskiej na terenie województwa podkarpackiego (o 6,7% więcej niż w 2013 r.). Stanowiło to 54,4% przekroczeń cudzoziemców tego odcinka granicy.

Publikacja „Ruch graniczny oraz wydatki cudzoziemców w Polsce i Polaków za granicą w 2014 r.” z rocznymi wynikami badań ukaże się w końcu października 2015 r.

¹ Umowa między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Gabinetem Ministrów Ukrainy o zasadach małego ruchu granicznego, podpisana w Kijowie dnia 28 marca 2008 roku, oraz Protokół, podpisany w Warszawie dnia 22 grudnia 2008 roku, między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Gabinetem Ministrów Ukrainy o zmianie Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Gabinetem Ministrów Ukrainy o zasadach małego ruchu granicznego, podpisanej w Kijowie dnia 28 marca 2008 roku (DzU z 2009 r. nr 103, poz. 858).

² Rozporządzenie (WE) nr 1931/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 grudnia 2006 r. ustanawiające przepisy dotyczące małego ruchu granicznego na zewnętrznych granicach lądowych państw członkowskich i zmieniające postanowienia Konwencji z Schengen (Dz.Urz. UE nr L 405 z dnia 30 grudnia 2006 r.), z późn. zm.

I. WYBRANE DANE O WOJEWÓDZTWIE PODKARPACKIM
SELECTED DATA ON PODKARPACKIE VOIVODSHIP

Wyszczególnienie	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Specification
Ludność ^{ab} (w tys.)	2098,3	2097,6	2097,3	2099,5	2101,7	2127,9	2128,7	2130,0	2129,3	2129,2	Population ^{ab} (in thous.)
Na 1000 ludności:											Per 1000 population:
małżeństwa zawarte	5,59	6,02	6,54	6,59	6,62	6,21	5,79	5,57	5,01	5,30	marriages contracted
urodzenia żywe	9,74	9,63	9,95	10,55	10,61	10,34	9,93	9,89	9,57	9,37	live births
zgony	8,68	8,34	8,50	8,65	8,85	8,60	8,56	8,64	8,73	8,63	deaths
przyrost naturalny	1,06	1,29	1,45	1,90	1,75	1,74	1,37	1,25	0,84	0,75	natural increase
saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały	-1,13	-1,89	-1,50	-1,10	-0,89	-0,91	-1,02	-0,91	-1,46	-1,06	internal and international net migration for permanent residence
Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw ^c (w tys.)	203,9	210,3	221,4	231,8	219,4	225,2	232,6	230,5	223,3	224,0	Average paid employment in the enterprise sector ^c (in thous.)
rok poprzedni = 100	103,2	105,3	104,7	94,7	102,6	103,3	99,1	96,9	100,3	previous year = 100
Bezrobotni zarejestrowani ^a (w tys.)	164,0	145,3	126,4	115,6	141,9	142,3	146,2	153,8	154,2	137,9	Registered unemployed persons ^a (in thous.)
Stopa bezrobocia rejestrowanego ^a (w %)	18,5	16,4	14,2	13,0	15,9	15,4	15,5	16,4	16,3*	14,8	Registered unemployment rate ^a (in %)
Unemployed persons without benefit rights in total number of unemployed persons ^a (in %)											Unemployed persons without benefit rights in total number of unemployed persons ^a (in %)
w ogólnej liczbie bezrobotnych ^a (w %)	89,0	89,4	88,7	83,9	82,4	85,5	85,9	84,9	88,3	88,8	persons ^a (in %)
Bezrobotni na 1 ofertę pracy ^a	436	160	170	176	156	148	152	131	115	102	Unemployed persons per job offer ^a
Współczynnik aktywności zawodowej według BAEL ^d (w %)	54,2	54,0	54,5	54,7	56,6	56,6	56,3	56,3	56,2	54,5	Activity rate by LFS ^d (in %)
Wskaźnik zatrudnienia według BAEL ^d (w %)	45,2	46,7	49,3	50,2	50,9	50,0	49,3	48,8	48,1	46,9	Employment rate by LFS ^d (in %)
Stopa bezrobocia według BAEL ^d (w %)	16,6	13,6	9,6	8,2	10,0	11,6	12,4	13,2	14,3	14,0	Unemployment rate by LFS ^d (in %)

a Stan w końcu roku. b Od 2010 r. dane opracowano na podstawie wyników NSP 2011. c Dane dotyczą podmiotów gospodarczych, w których liczba pracujących przekracza 9 osób. d Przeciętne w roku; dane nie są w pełni porównywalne z wynikami z lat poprzedzających 2010 r.

a As of the end of the year. b Since 2010 data was prepared on the basis of the results of NSP 2011. c Data concern economic entities in which the number of employed persons exceeds 9 persons. d Annual average; data are not fully comparable with the results from years preceding 2010.

I. WYBRANE DANE O WOJEWÓDZTWIE PODKARPACKIM (cd.)
SELECTED DATA ON PODKARPACKIE VOIVODSHIP (cont.)

Wyszczególnienie	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Specification
Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw ^a (w zł)	1983,31	2082,39	2293,46	2538,00	2635,98	2777,74	2914,02	3016,17	3148,16	3281,07	Average monthly gross wages and salaries in the enterprise sector ^a (in zł)
Przeciętna miesięczna liczba emerytów i rencistów (w tys.)	487,0	483,5	482,5	481,8	481,2	472,2	466,5	463,0	458,4	452,8	Average monthly number of retirees and pensioners (in thous.)
rok poprzedni = 100	98,9	99,3	99,8	99,9	99,9	98,1	98,8	99,2	99,0	98,8	previous year = 100
Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto wypłacana przez ZUS (w zł)	955,13	1028,42	1060,11	1166,82	1266,60	1351,01	1423,74	1514,64	1600,77	1660,43	Average monthly gross retirement pay and pension paid by ZUS (in zł)
rok poprzedni = 100	102,8	107,7	103,1	110,1	108,6	106,7	105,4	106,4	105,7	103,7	previous year = 100
Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto rolników indywidualnych (w zł)	722,98	767,03	780,25	827,28	880,67	925,13	958,23	1028,24	1091,30	1115,31	Average monthly gross retirement pay and pension for farmers (in zł)
rok poprzedni = 100	101,7	106,1	101,7	106,0	106,5	105,0	103,6	107,3	106,1	102,2	previous year = 100
Wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych (rok poprzedni = 100):											Price indices of consumer goods and services (previous year = 100)
ogółem	102,3	101,3	102,7	104,4	103,9	103,2	104,9	104,1	100,7	100,2	total
żywność i napoje bezalkoholowe	102,0	99,9	105,1	105,7	104,5	102,8	106,2	104,1	102,1	99,6	food and non-alcoholic beverages
odzież i obuwie	97,3	95,2	96,4	97,7	97,4	100,7	101,8	98,3	97,3	98,0	clothing and footwear
mieszkanie	103,7	105,3	103,6	107,5	107,8	103,6	106,0	105,4	100,9	101,3	dwelling
Plony zbóż podstawowych (z mieszkankami zbożowymi) z 1 ha w dt	28,8	24,6	30,2	31,9	30,4	31,9*	30,2	32,4	29,9	34,1	Basic cereals (including mixed cereals) yields per 1 ha per dt
Obsada zwierząt gospodarskich na 100 ha użytków rolnych:											Farm animals stock per 100 ha agricultural land:
bydło ^b	23,6	22,4	22,7	21,1	19,6	18,7 ^{c*}	16,6	16,7	16,6*	16,5	cattle ^b
trzoda chlewna ^d	48,9	41,8	43,2	41,5	36,2	48,6 ^{c*}	30,6	30,5	30,0*	33,5	pigs ^d

a Dane dotyczą podmiotów gospodarczych, w których liczba pracujących przekracza 9 osób. *b* Stan w czerwcu. *c* Dane Powszechnego Spisu Rolnego według stanu w dniu 30 VI. *d* Stan w końcu lipca.

a Data concern economic entities in which the number of employed persons exceeds 9 persons. *b* As of June. *c* Data of Agricultural Census as of 30 June. *d* As of the end of July.

I. WYBRANE DANE O WOJEWÓDZTWIE PODKARPACKIM (cd.)
SELECTED DATA ON PODKARPACKIE VOIVODSHIP (cont.)

Wyszczególnienie	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Specification
Wskaźnik cen skupu (rok poprzedni = 100):											<i>Price indices of procurement (previous year = 100):</i>
ziarna zbóż (bez siewnego)	73,9	126,6	154,1	92,0	71,9	125,2	127,5	116,3	87,3	80,6	<i>cereal grain (excluding sowing seed)</i>
żywca rzeźnego wołowego (bez cieląt)	113,5	98,7	94,5	107,2	112,9	103,9	108,6	123,5	99,0	94,9	<i>cattle for slaughter (excluding calves)</i>
żywca rzeźnego wieprzowego	91,9	92,5	99,4	116,5	113,7	84,5	119,7	114,9	98,7	92,4	<i>pigs for slaughter</i>
Relacje cen skupu ^a 1 kg żywca wieprzowego do cen targowiskowych:											<i>Procurement price ^a per kg of pigs for slaughter to marketplace prices:</i>
1 kg żyta	10,9	9,2	5,6	6,0	10,5	7,4	5,4	6,6	6,9	6,9	<i>per kg of rye</i>
1 kg jęczmienia	8,6	7,1	4,9	5,2	8,4	5,8	4,7	6,1	5,7	5,6	<i>per kg of barley</i>
Produkcja sprzedana przemysłu ^{bc} (rok poprzedni = 100; ceny stałe)	112,3	107,5	101,9	91,9	118,8	109,9	105,4	108,3	100,3	<i>Sold production of industry ^{bc} (previous year = 100; constant prices) ^c</i>
Przeciętne zatrudnienie w przemyśle ^b (w tys.)	119,6	122,4	127,7	130,6	118,5	118,2	120,4	119,3	117,5	117,5	<i>Average paid employment in industry ^b (in thous.)</i>
rok poprzedni = 100	102,4	104,3	102,3	90,7	99,7	101,8	99,1	98,5	100,0	<i>previous year = 100</i>
Produkcja sprzedana budownictwa ^b (rok poprzedni = 100; ceny bieżące)	132,5	114,3	133,7	109,4	107,5	115,7	102,3	96,8	107,5	<i>Sold production of construction ^b (previous year = 100 ; current prices)</i>
Produkcja budowlano-montażowa ^b (rok poprzedni = 100; ceny bieżące)	127,7	105,4	128,2	109,9	114,2	115,7	99,2	93,3	108,7	<i>Construction and assembly production ^b (previous year = 100; current prices)</i>
Przeciętne zatrudnienie w budownictwie ^b (w tys.)	15,3	15,5	16,8	18,0	18,2	19,8	21,1	21,2	20,3	19,2	<i>Average paid employment in construction ^b (in thous.)</i>
rok poprzedni = 100	101,0	108,8	107,1	100,8	109,0	106,8	100,1	95,8	94,7	<i>previous year = 100</i>

a Ceny bieżące bez VAT. *b* Dane dotyczą podmiotów gospodarczych, w których liczba pracujących przekracza 9 osób. *c* W latach 2006–2010 – ceny stałe 2005 r. (średnie ceny bieżące 2005 r.), od 2011 r. – ceny stałe 2010 r. (średnie ceny bieżące 2010 r.).

a Current prices excluding VAT. *b* Data concern economic entities in which the number of employed persons exceeds 9 persons. *c* In 2006–2010 – 2005 constant prices (2005 average current prices), since 2011 – 2010 constant prices (2010 average current prices).

I. WYBRANE DANE O WOJEWÓDZTWIE PODKARPACKIM (dok.)
SELECTED DATA ON PODKARPACKIE VOIVODSHIP (cont.)

Wyszczególnienie	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Specification
Mieszkania oddane do użytkowania	4080	4652	5335	5646	5466	4965	5697	6526	6197	6437	<i>Dwellings completed</i>
rok poprzedni = 100	89,3	114,0	114,7	105,8	96,8	90,8	114,9	114,6	95,0	103,9	<i>previous year = 100</i>
na 1000 ludności	1,9	2,2	2,5	2,7	2,6	2,3	2,7	3,1	2,9	3,0	<i>per 1000 population</i>
przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania (w m ²)	125,3	119,2	126,1	122,7	114,1	118,5	117,8	113,5	119,0	116,6	<i>average usable floor space per dwelling (in m²)</i>
Sprzedaż detaliczna towarów ^a (rok poprzedni = 100; ceny bieżące)	113,7	110,6	114,3	100,5	102,6	107,8	105,6	98,2	103,3	<i>Retail sale of goods^a (previous year = 100; current prices)</i>
Podmioty gospodarki narodowej ^b	139059	140656	142056	144263	144999	152618	151091	155034	159627	162556	<i>Entities of the national economy^b</i>
rok poprzedni = 100	99,7	101,1	101,0	101,6	100,5	105,3	99,0	102,6	103,0	101,8	<i>previous year = 100</i>
w tym spółki handlowe	5822	6062	6413	6629	7004	7452	7996	8660	9513	10452	<i>of which commercial companies</i>
rok poprzedni = 100	104,6	104,1	105,8	103,4	105,7	106,4	107,3	108,3	109,8	109,9	<i>previous year = 100</i>
w tym z udziałem kapitału zagranicznego	739	766	824	865	913	973	1042	1157	1308	1511	<i>of which with foreign capital participation</i>
rok poprzedni = 100	109,0	103,7	107,6	105,0	105,5	106,6	107,1	111,0	113,1	115,5	<i>previous year = 100</i>
Wskaźnik poziomu kosztów w przed- siębiorstwach niefinansowych ^c (w %)	94,6	96,6	94,6	95,4	95,3	95,8	93,6	95,1	<i>Cost level indicator in enterprises^c (in %)</i>
Wskaźnik rentowności obrotu w przed- siębiorstwach niefinansowych ^c (w %):											<i>Turnover profitability rate in enter- prises^c (in %):</i>
brutto	5,4	3,4	5,4	4,6	4,7	4,2	6,4	4,9	<i>gross</i>
netto	4,8	2,6	4,5	4,0	4,1	3,6	5,8	4,4	<i>net</i>
Nakłady inwestycyjne w przedsięw- iastwach ^c (w mln zł; ceny bieżące)	1645,9	1777,5	2275,7	2800,7	1945,2	1916,7	2655,4	2967,0	2653,4	2668,1	<i>Investment outlays in enterprises^c (in mln zł; current prices)</i>
rok poprzedni = 100 (ceny bieżące)	108,0	128,0	123,1	69,5	98,5	138,5	111,7	89,4	100,6	<i>previous year = 100 (current prices)</i>

^a Dane dotyczą podmiotów gospodarczych, w których liczba pracujących przekracza 9 osób. ^b W rejestrze REGON; bez osób prowadzących gospodarstwa indywidualne w rolnictwie; stan w końcu roku. ^c Dane dotyczą podmiotów gospodarczych, w których liczba pracujących przekracza 49 osób.

^a Data concern economic entities in which the number of employed persons exceeds 9 persons. ^b In the REGON register; excluding persons tending private farms in agriculture; as of at the end of the year. ^c Data concern economic entities in which the number of employed persons exceeds 49 persons.

II. WYBRANE DANE O WOJEWÓDZTWIE PODKARPACKIM WEDŁUG MIESIĘCY
SELECTED DATA ON PODKARPACKIE VOIVODSHIP IN MONTHS

WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
A – 2013													
B – 2014													
Ludność ^a (w tys.)	A	x	x	2129,2	x	x	2128,7	x	x	2129,2	x	x	2129,3
Population ^a (in thous.)	B	x	x	2128,5	x	x	2128,5	x	x	2129,1	x	x	2129,2
Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw ^b (w tys.)	A	227,1	222,8	224,0	223,6	223,9	223,9	223,7	224,2	224,2	224,2	231,6	223,4
Average paid employment in the enterprise sector ^b (in thous.)	B	225,3	225,3	225,5	225,5	225,6	225,8	224,0	224,0	224,3	223,9	223,6	223,0
poprzedni miesiąc = 100	A	100,3	98,1	100,6	99,8	100,1	100,0	99,9	100,3	100,0	100,0	99,8	99,9
previous month = 100	B	100,8	100,0	100,1	100,0	100,1	100,1	99,2	100,0	100,1	99,8	99,9	99,7
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	97,7	96,1	96,9	96,9	97,4	98,0	98,0	97,9	97,8	97,9	98,2	98,7
corresponding month of previous year = 100	B	99,2	101,2	100,6	100,8	100,8	100,9	100,1	99,9	100,0	99,9	100,0	99,8
Bezrobotni zarejestrowani ^a (w tys.)	A	163,0	164,2	162,1	156,3	150,4	145,8	146,2	146,2	145,9	145,7	149,7	154,2
Registered unemployed persons ^a (in thous.)	B	160,4	160,3	155,3	148,2	141,0	136,6	135,8	134,8	132,3	131,7	134,4	137,9
Stopa bezrobocia rejestrowanego ^a (w %)	A	17,2	17,3	17,1	16,6	16,1	15,6	15,7	15,7	15,6	15,6	16,0	16,3*
Registered unemployment rate ^a (in %)	B	16,8	16,8	16,3	15,7	15,1	14,7	14,6	14,5	14,3	14,2	14,4	14,8
Oferty pracy zgłoszone w ciągu miesiąca	A	3489	5357	6125	6089	5266	4787	4389	4657	3996	4170	3199	2780
Job offers declared during a month	B	3433	5237	6955	6261	5630	4408	5069	5910	5932	5057	3705	2958
Bezrobotni na 1 ofertę pracy ^a	A	106	92	82	73	58	64	64	63	73	66	91	115
Registered unemployed persons per job offer ^a	B	84	64	55	51	54	53	51	47	41	52	68	102
Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw ^b (w zł)	A	3004,63	3001,67	3126,02	3125,95	3108,51	3063,63	3158,74	3136,04	3142,43	3180,77	3177,91	3364,52
Average monthly gross wages and salaries in the enterprise sector ^b (in zł)	B	3136,18	3187,89	3219,33	3327,91	3240,58	3182,48	3263,27	3231,12	3246,53	3314,93	3266,98	3555,47
poprzedni miesiąc = 100	A	93,4	99,9	104,1	100,0	99,4	98,6	103,1	99,3	100,2	101,2	99,9	105,9
previous month = 100	B	93,2	101,6	101,0	103,4	97,4	98,2	102,5	99,0	100,5	102,1	98,6	108,8
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	101,1	103,1	105,2	102,4	103,3	104,4	106,5	104,7	106,1	104,6	104,3	104,6
corresponding month of previous year = 100	B	104,4	106,2	103,0	106,5	104,2	103,9	103,3	103,0	103,3	104,2	102,8	105,7

a Stan w końcu okresu. b Dane dotyczą podmiotów gospodarczych, w których liczba pracujących przekracza 9 osób.

a As of the end of the period. b Data concern economic entities in which the number of employed persons exceeds 9 persons.

II. WYBRANE DANE O WOJEWÓDZTWIE PODKARPACKIM WEDŁUG MIESIĘCY (cd.)
SELECTED DATA ON PODKARPACKIE VOIVODSHIP IN MONTHS (cont.)

WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
A – 2013												
B – 2014												
Wskaźnik cen: Price indices of:												
towarów i usług konsumpcyjnych consumer goods and services												
analogiczny okres poprzedniego roku = 100 A	x	x	101,3 ^a	x	x	100,3 ^b	x	x	100,9 ^c	x	x	100,4 ^d
corresponding period of previous year = 100 B	x	x	100,7 ^a	x	x	100,5 ^b	x	x	100,1 ^c	x	x	99,5 ^d
skupu ziarna zbóż: procurement of cereal grain ^e :												
poprzedni miesiąc = 100 A	101,0	99,9	95,5	100,4	99,9	92,3	77,0	92,5	108,2	101,0	104,0	105,9
previous month = 100 B	99,2	97,3	100,6	105,1	102,0	93,1	84,3	100,3	97,1	95,4	100,9	108,8
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100 A	136,3	129,3	124,3	111,9	105,5	104,6	77,2	71,7	74,2	76,0	73,5	76,8
corresponding month of previous year = 100 B	75,4	73,4	77,4	80,9	82,6	83,3	91,1	98,8	88,7	83,7	81,3	83,5
skupu żywca rzeźnego wołowego (bez cieląt): procurement of cattle for slaughter (excluding calves) ^e :												
poprzedni miesiąc = 100 A	103,7	99,5	102,1	96,2	99,0	94,0	103,0	98,6	98,8	99,3	97,0	106,6
previous month = 100 B	98,4	99,6	99,8	101,6	101,2	93,0	101,8	101,8	96,1	98,0	96,4	102,0
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100 A	115,1	101,0	104,3	102,0	98,7	99,3	99,3	98,3	94,5	90,3	93,6	97,2
corresponding month of previous year = 100 B	92,2	92,4	90,3	95,4	97,5	96,4	95,3	98,4	95,8	94,5	93,9	89,8
skupu żywca rzeźnego wieprzowego: procurement of pigs for slaughter ^e :												
poprzedni miesiąc = 100 A	93,9	97,8	98,4	101,8	98,4	105,7	106,4	103,8	101,4	97,4	94,0	100,0
previous month = 100 B	96,0	91,8	97,0	105,1	105,5	103,4	102,5	98,3	95,6	92,4	97,0	96,0
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100 A	99,2	97,3	97,2	97,8	96,5	95,9	102,6	102,0	98,6	97,2	96,4	98,2
corresponding month of previous year = 100 B	100,4	94,2	92,8	95,8	102,7	100,4	96,7	91,6	86,4	81,9	84,6	81,2

a-d Dane dotyczą okresów (miesiący): a I-III, b IV-VI, c VII-IX, d X-XII. e Ceny bieżące bez VAT.

a-d Data concern periods (months): a I-III, b IV-VI, c VII-IX, d X-XII. e Current prices excluding VAT.

II. WYBRANE DANE O WOJEWÓDZTWIE PODKARPACKIM WEDŁUG MIESIĘCY (cd.)
SELECTED DATA ON PODKARPACKIE VOIVODSHIP IN MONTHS (cont.)

WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
A – 2013													
B – 2014													
Relacja ceny skupu ^a 1kg żywca wieprzowego do ceny targowiskowej 1 kg żyta	A	6,6	6,2	6,4	5,9	6,8	6,8	7,9	8,8	7,2	7,3	7,2	7,3
	B	6,8	6,4	5,9	6,4	6,1	7,1	7,5	8,0	8,0	7,5	7,1	7,3
<i>Procurement price^a per kg of pigs for slaughter to marketplace price per kg of rye</i>													
Produkcja sprzedana przemysłu ^b (ceny stałe): <i>Sold production of industry^b (constant prices):</i>													
poprzedni miesiąc = 100	A	95,3	100,3	110,2	98,0	100,1	105,6	101,5	95,2	111,4	105,6	87,6	97,0
<i>previous month = 100</i>	B	92,9	103,4	113,3	95,6	99,2	100,9	100,1	90,9	117,3	102,2	87,4	97,5
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	101,1	103,4	104,0	111,8	108,2	109,7	117,0	107,3	111,8	112,4	108,4	105,5
<i>corresponding month of previous year = 100</i>	B	102,8	106,0	109,0	106,3	105,4	100,6	99,2	94,8	99,3	96,0	95,8	96,2
Produkcja budowlano-montażowa ^b (ceny bieżące): <i>Construction and assembly production^b (current prices):</i>													
poprzedni miesiąc = 100	A	22,0	116,8	117,8	104,1	132,6	176,0	73,3	95,0	96,1	141,0	78,7	191,8
<i>previous month = 100</i>	B	38,8	71,8	117,7	112,4	124,2	155,6	72,1	103,0	107,9	106,2	110,0	144,5
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	78,4	98,2	85,4	82,6	89,9	89,7	103,0	92,0	72,9	101,8	79,5	104,6
<i>corresponding month of previous year = 100</i>	B	184,4	113,4	113,4	122,4	114,7	101,4	99,8	108,2	121,5	91,5	128,0	96,4
Mieszkania oddane do użytkowania (od początku roku)	A	574	942	1572	2053	2435	2948	3383	3999	4386	4910	5338	6197
	B	594	1133	1624	2143	2537	2955	3707	4207	4665	5170	5621	6437
<i>Dwellings completed (since the beginning of the year)</i>													
analogiczny okres poprzedniego roku = 100	A	125,3	96,3	102,4	100,4	97,8	98,6	95,2	100,6	98,9	97,2	96,0	95,0
<i>corresponding period of previous year = 100</i>	B	103,5	120,3	103,3	104,4	104,2	100,2	109,6	105,2	106,4	105,3	105,3	103,9

a Ceny bieżące bez VAT. *b* Dane dotyczą podmiotów gospodarczych, w których liczba pracujących przekracza 9 osób.

a Current prices excluding VAT. *b* Data concern economic entities in which the number of employed persons exceeds 9 persons.

II. WYBRANE DANE O WOJEWÓDZTWIE PODKARPACKIM WEDŁUG MIESIĘCY (dok.)

SELECTED DATA ON PODKARPACKIE VOIVODSHIP IN MONTHS (cont.)

WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
A – 2013													
B – 2014													
Sprzedaż detaliczna towarów ^a (ceny bieżące):													
<i>Retail sale of goods^a (current prices):</i>													
poprzedni miesiąc = 100	A	79,7	99,1	116,1	102,1	105,1	98,5	107,9	103,0	94,1	106,6	89,2	112,4
<i>previous month = 100</i>	B	83,8	95,9	115,1	99,4	98,6	101,9	106,2	101,6	98,9	101,4	89,1	114,2
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	97,8	97,4	95,1	98,3	97,7	97,6	100,7	103,6	102,4	106,8	101,2	108,5
<i>corresponding month of previous year = 100</i>	B	114,0	110,3	109,4	106,5	99,9	103,3	101,7	100,4	105,5	100,3	100,1	101,7
Podmioty gospodarki narodowej ^b	A	154878	155082	155405	155836	156372	156934	157426	158083	158611	158650	158919	159627
<i>Entities of the national economy^b</i>	B	159564	159766	160511	160905	161271	161644	161629	161656	161879	161892	162132	162556
w tym spółki handlowe	A	8734	8795	8876	8954	9016	9081	9149	9206	9275	9345	9417	9513
<i>of which commercial companies</i>	B	9585	9632	9706	9791	9866	9962	10058	10122	10210	10300	10369	10452
w tym z udziałem kapitału zagranicznego	A	1166	1173	1190	1204	1210	1222	1228	1240	1257	1272	1288	1308
<i>of which with foreign capital participation</i>	B	1316	1326	1346	1369	1382	1408	1427	1442	1464	1482	1498	1511
Wskaźnik rentowności obrotu w przedsiębiorstwach niefinansowych ^c :													
<i>Profitability rate of turnover in enterprises^c:</i>													
brutto (w %)	A	x	x	4,5	x	x	7,6	x	x	6,8	x	x	6,4
<i>gross (in %)</i>	B	x	x	5,3	x	x	7,3	x	x	6,1	x	x	4,9
netto (w %)	A	x	x	3,6	x	x	6,9	x	x	6,1	x	x	5,8
<i>net (in %)</i>	B	x	x	4,6	x	x	6,6	x	x	5,5	x	x	4,4
Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach ^c	A	x	x	481,6	x	x	1085,4	x	x	1735,7	x	x	2653,4
(w mln zł; ceny bieżące)	B	x	x	384,7	x	x	901,7	x	x	1567,8	x	x	2668,1
<i>Investment outlays in enterprises^c (in mln zł; current prices)</i>													
analogiczny okres poprzedniego roku = 100	A	x	x	104,3	x	x	93,4	x	x	86,4	x	x	89,4
(ceny bieżące)	B	x	x	79,9	x	x	83,1	x	x	90,3	x	x	100,6
<i>corresponding period of previous year = 100 (current prices)</i>													

a Dane dotyczą podmiotów gospodarczych, w których liczba pracujących przekracza 9 osób. b W rejestrze REGON; bez osób prowadzących gospodarstwa indywidualne w rolnictwie; stan w końcu okresu. c Dane dotyczą podmiotów gospodarczych, w których liczba pracujących przekracza 49 osób; dane prezentowane są narastająco.

a Data concern economic entities in which the number of employed persons exceeds 9 persons. b In the REGON register; excluding persons tending private farms in agriculture; as of at the end of the period. c Data concern economic entities in which the number of employed persons exceeds 49 persons; data are presented cumulatively.