

**Informacja o sytuacji społeczno-gospodarczej wybranych miast  
– regionalnych biegunów wzrostu województwa podkarpackiego  
oraz Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego w okresie styczeń–marzec 2024 r.**

Information on the socio-economic situation of selected cities – regional growth poles of Podkarpackie Voivodship and Rzeszów Functional Area in January–March 2024





## **Informacja o sytuacji społeczno-gospodarczej wybranych miast – regionalnych biegunów wzrostu województwa podkarpackiego oraz Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego w okresie styczeń–marzec 2024 r.**

Information on the socio-economic situation of selected cities – regional growth poles of Podkarpackie Voivodeship and Rzeszów Functional Area in January–March 2024

## **Zespół Redakcyjny Urzędu Statystycznego w Rzeszowie**

Editorial Board of Statistical Office in Rzeszów

Przewodniczący

President

Marek Cierpiat-Wolan

Członkowie

Members

Elżbieta Bożek, Małgorzata Dronka, Teresa Fudala, Edyta Giełbaga, Katarzyna Kapica, Teresa Krzemińska, Ewa Malinowska, Teresa Matuła, Józef Oleński, Urszula Polak, Beata Salach, Maria Sieczkowska, Dariusz Twaróg, Łukasz Zadorożny

## **Opracowanie merytoryczne**

Content-related works

Urząd Statystyczny w Rzeszowie, Podkarpacki Ośrodek Badań Regionalnych

Statistical Office in Rzeszów, Podkarpackie Centre for Regional Surveys

Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego, Regionalne Obserwatorium Terytorialne

Marshall's Office of the Podkarpackie Region, Podkarpackie Regional Development Observatory

## **Zespół autorski**

Editorial team

Elżbieta Bożek, Wojciech Inglot, Daniel Koprowicz, Marta Krzyżak, Krzysztof Szluz, Konrad Wojturski

## **Kierujący**

Supervisor

Bernadeta Ziomek-Niedzielska, Paweł Szczęch

## **Tłumaczenie**

Translation

Mirosław Koszela

## **Skład**

Typesetting

Elżbieta Bożek

## **Przy publikowaniu danych GUS prosimy o podanie źródła**

When publishing Statistics Poland data — please indicate the source

## Przedmowa

Urząd Statystyczny w Rzeszowie, wspólnie z Urzędem Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie, przedstawia „Informację o sytuacji społeczno-gospodarczej wybranych miast – regionalnych biegunów wzrostu województwa podkarpackiego oraz Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego”.

Publikacja ta jest próbą integracji danych pochodzących z różnych źródeł, zarówno administracyjnych, jak i statystyki publicznej.

Wydawane co kwartał opracowanie zawiera najaktualniejsze dane o wybranych miastach województwa podkarpackiego oraz Rzeszowskim Obszarze Funkcjonalnym. Prezentuje informacje dotyczące nowo zarejestrowanych i wyrejestrowanych przedsiębiorstw, budownictwa mieszkaniowego, aktywności regionalnych biegunów wzrostu oraz ROF w zakresie wykorzystania funduszy unijnych. Kolejne opracowania, w miarę dostępności danych, będą wzbogacane również o inne informacje dotyczące procesów społeczno-gospodarczych zachodzących w analizowanych obszarach województwa podkarpackiego.

W celu lepszego zobrazowania przestrzennego zróżnicowania poszczególnych zjawisk, dane przedstawiono w postaci map, wykresów oraz tabel.

Przekazując Państwu niniejszą publikację, wyrażamy przekonanie, że okaże się ona przydatna dla osób i instytucji zainteresowanych prezentowaną problematyką.

Dyrektor  
Departamentu Rozwoju Regionalnego  
Urzędu Marszałkowskiego  
Województwa Podkarpackiego

Paweł Wais

Dyrektor  
Urzędu Statystycznego  
w Rzeszowie

Marek Cierpiat-Wolan

Rzeszów, maj 2024 r.

## Preface

The Statistical Office in Rzeszów, together with the Marshal's Office of Podkarpackie Voivodship in Rzeszów, presents "Information on the socio-economic situation of selected cities – regional growth poles of Podkarpackie Voivodship and Rzeszów Functional Area".

This publication is an attempt to integrate data from various sources, both administrative and official statistics ones.

Released every quarter, the study contains the most up-to-date data on selected cities of Podkarpackie Voivodship and the Rzeszów Functional Area. It presents information on newly registered and deregistered enterprises, housing construction, the activity of regional growth poles and ROF in the use of EU funds. Subsequent studies, if available, will also be enriched with other information on socio-economic processes taking place in the analysed areas of Podkarpackie Voivodship.

In order to better visualize the spatial diversity of individual phenomena, the data are presented in the form of maps, charts and tables.

By providing you with this publication, we express our conviction that it will prove useful to people and institutions interested in the issues presented.

Director  
of the Department of Region Development  
Marshal's Office of the Podkarpackie Region

Paweł Wais

Director  
of the Statistical Office  
in Rzeszów

Marek Cierpiat-Wolan

Rzeszów, May 2024



## Skróty

### Abbreviations

Skrót Abbreviation	Znaczenie Meaning
mln	milion million
zł PLN	złoty Polish zloty
RPO WP	Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego Regional Operational Programme of Podkarpackie Voivodship
ROF	Rzeszowski Obszar Funkcjonalny Rzeszów Functional Area



## Synteza

W okresie styczeń–marzec 2024 r., tylko w czterech spośród wszystkich miast – regionalnych biegunów wzrostu województwa podkarpackiego, odnotowano wzrost liczby nowo zarejestrowanych przedsiębiorstw w porównaniu z analogicznym okresem roku poprzedniego.

W Rzeszowskim Obszarze Funkcjonalnym w okresie styczeń–marzec 2024 r. odnotowano spadek liczby nowo zarejestrowanych przedsiębiorstw w porównaniu z analogicznym okresem poprzedniego roku.

Liczba przedsiębiorstw wyrejestrowanych w okresie styczeń–marzec 2024 r., w porównaniu z analogicznym okresem poprzedniego roku, zwiększyła się w czterech miastach. Największy wzrost odnotowano w Lesku.

W okresie styczeń–marzec 2024 r. w Rzeszowskim Obszarze Funkcjonalnym liczba wyrejestrowanych przedsiębiorstw, w porównaniu z analogicznym okresem poprzedniego roku, wzrosła.

Przyrost naturalny na 1000 ludności w 2023 r. w porównaniu z 2022 r. zwiększył się w ośmiu miastach, będących regionalnymi biegunami wzrostu województwa podkarpackiego. We wszystkich miastach był on ujemny, przy czym najniższą wartość osiągnął w Przemyślu.

W Rzeszowskim Obszarze Funkcjonalnym przyrost naturalny na 1000 ludności w 2023 r. zmniejszył się w porównaniu z 2022 r.

## Executive summary

In the period January–March 2024, only four of all cities – regional growth poles of Podkarpackie Voivodship, recorded an increase in the number of newly registered enterprises as compared to the corresponding period of the previous year.

In the period January–March 2024, in the Rzeszów Functional Area there was a decrease in the number of newly registered enterprises compared to the corresponding period of the previous year.

In comparison with the corresponding period of the previous year, the number of deregistered enterprises increased in four cities in the period January–March 2024. The highest increase was in Lesko.

In the period January–March 2024, in the Rzeszów Functional Area the number of deregistered enterprises increased compared to the corresponding period of the previous year.

The natural increase per 1000 population in 2023 increased in eight cities, which are regional growth poles of Podkarpackie Voivodship, compared to 2022. It was negative in all of cities, with the lowest value in Przemyśl.

In the Rzeszów Functional Area, the natural increase per 1000 population in 2023 decreased compared to 2022.

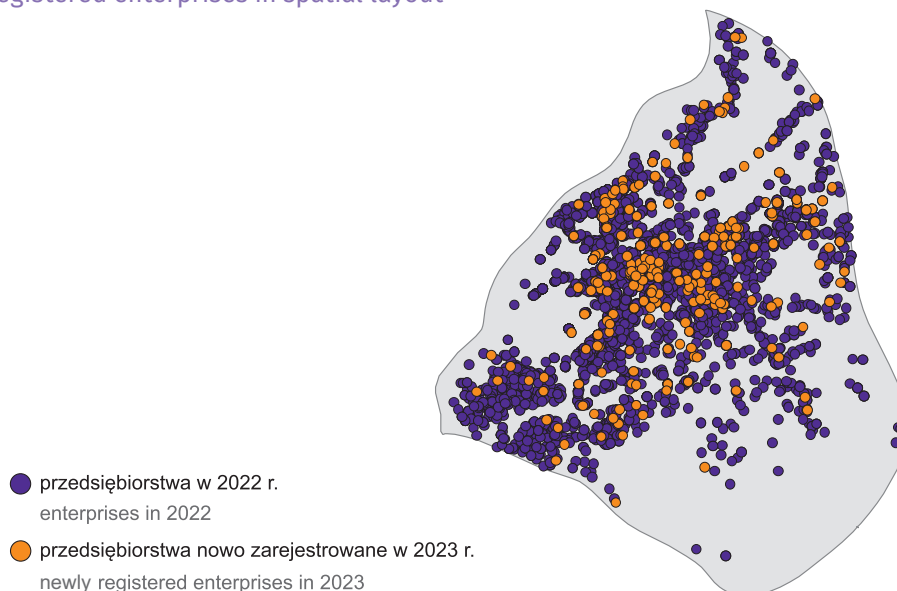
# Rozdział 1. Wybrane dane o miastach – regionalnych biegunach wzrostu województwa podkarpackiego

## Chapter 1. Selected data on cities – regional growth poles of Podkarpackie Voivodship

### 1.1. Dębica

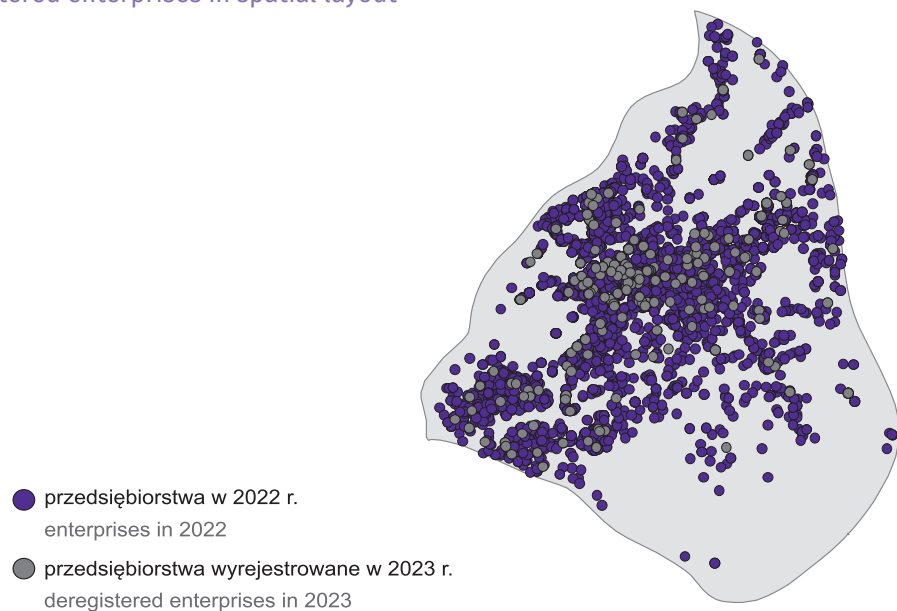
**Rysunek 1. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane w układzie przestrzennym**

Figure 1. Newly registered enterprises in spatial layout



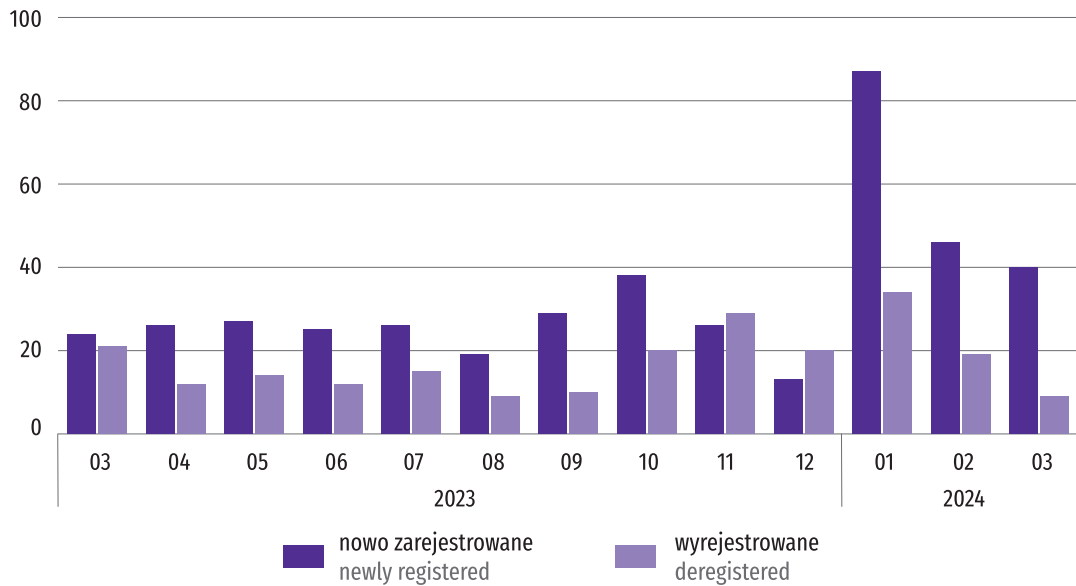
**Rysunek 2. Przedsiębiorstwa wyrejestrowane w układzie przestrzennym**

Figure 2. Deregistered enterprises in spatial layout



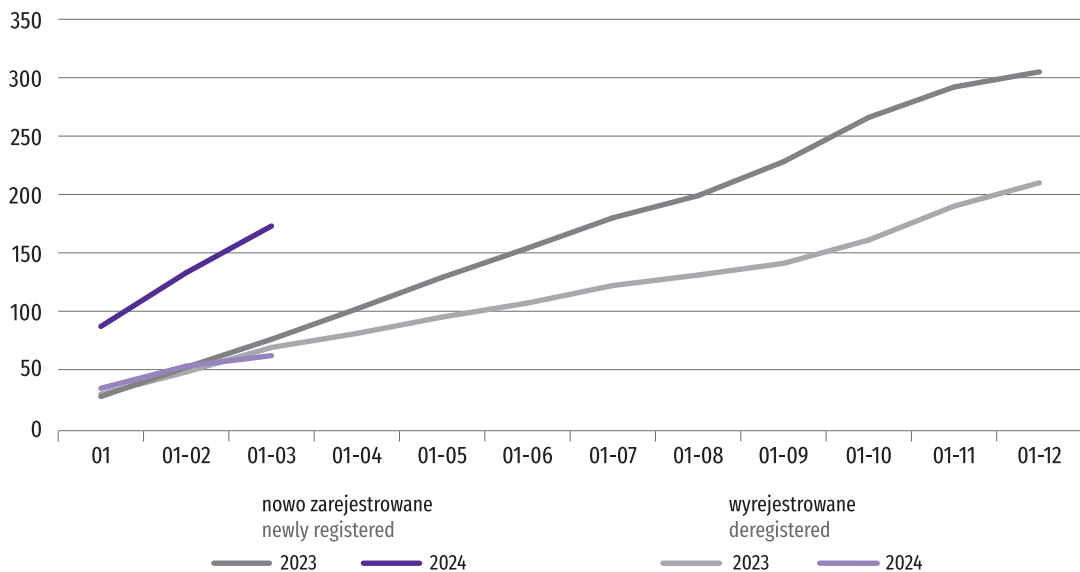
**Wykres 1. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane**

Chart 1. Newly registered and deregistered enterprises



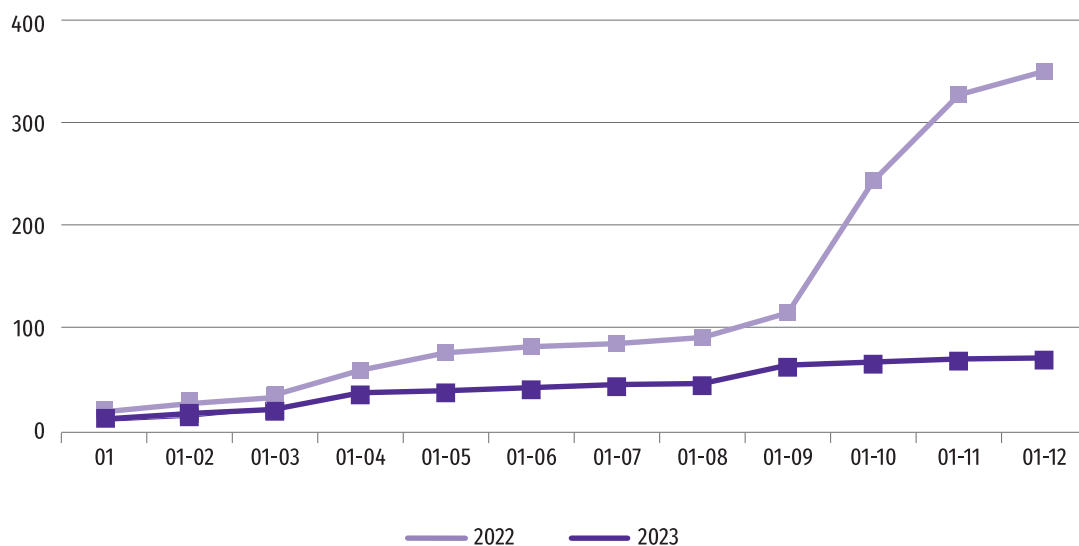
**Wykres 2. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane**

Chart 2. Newly registered and deregistered enterprises



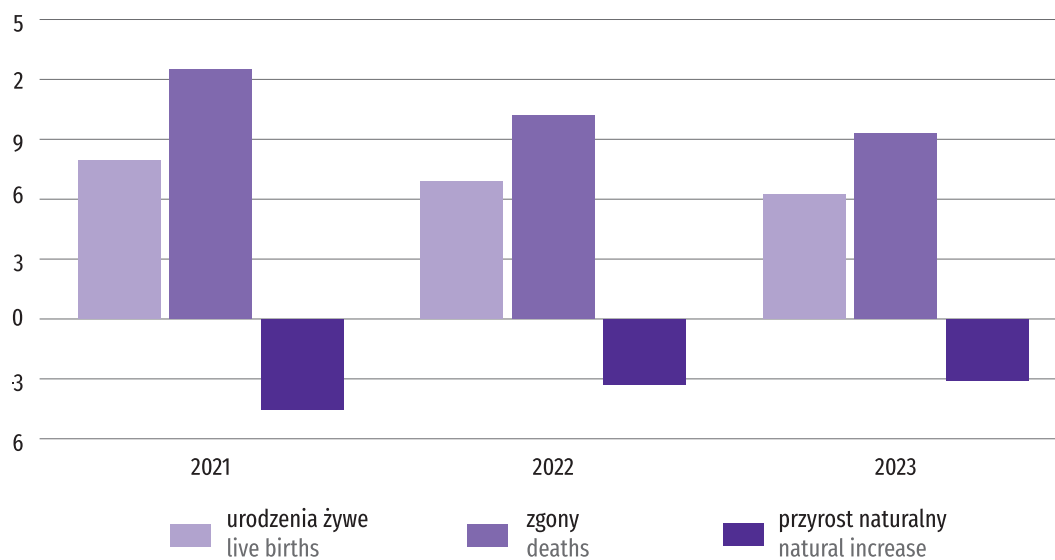
**Wykres 3. Mieszkania oddane do użytkowania**

Chart 3. Dwellings completed



**Wykres 4. Ruch naturalny ludności na 1000 ludności**

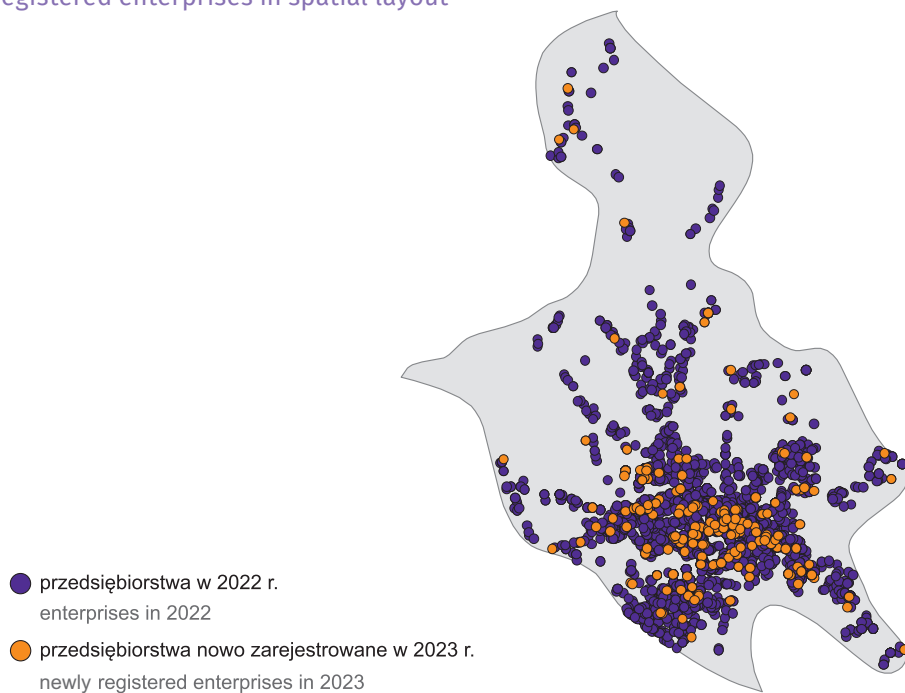
Chart 4. Vital statistics per 1000 population



## 1.2. Jarosław

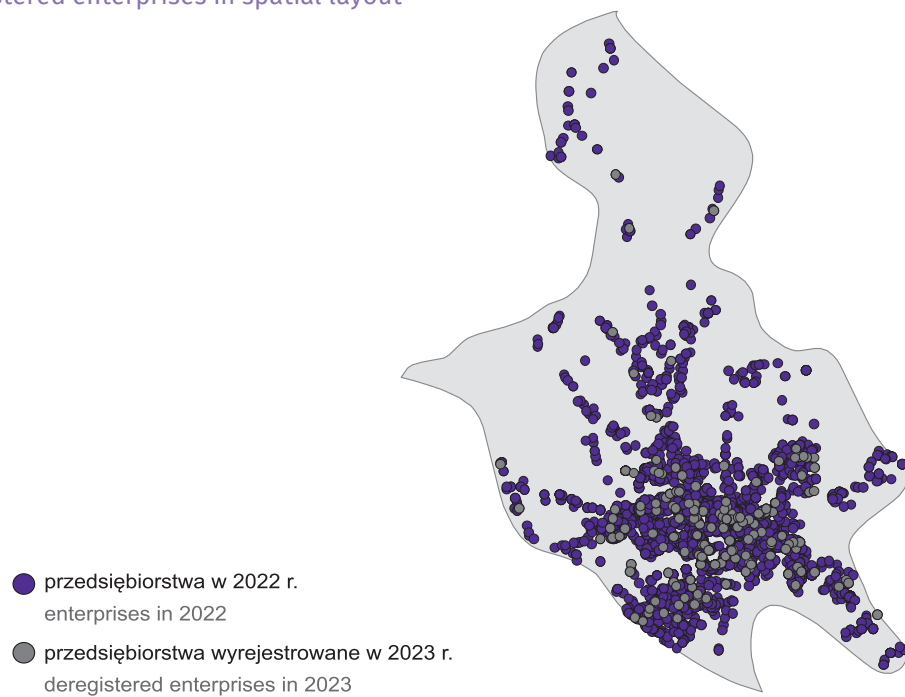
**Rysunek 3. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane w układzie przestrzennym**

Figure 3. Newly registered enterprises in spatial layout



**Rysunek 4. Przedsiębiorstwa wyrejestrowane w układzie przestrzennym**

Figure 4. Deregistered enterprises in spatial layout



**Wykres 5. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane**

Chart 5. Newly registered and deregistered enterprises

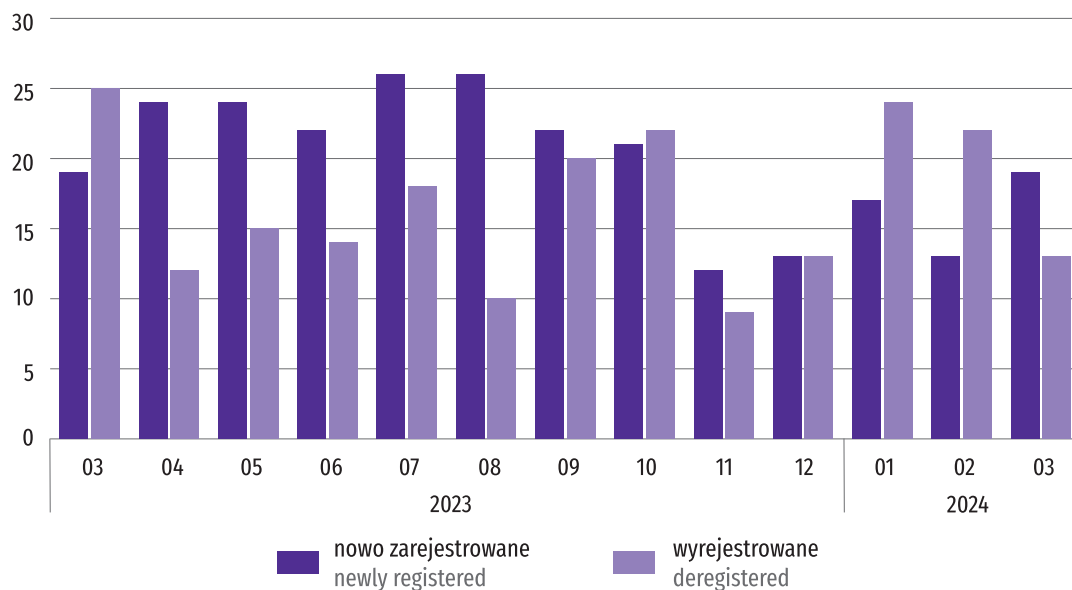
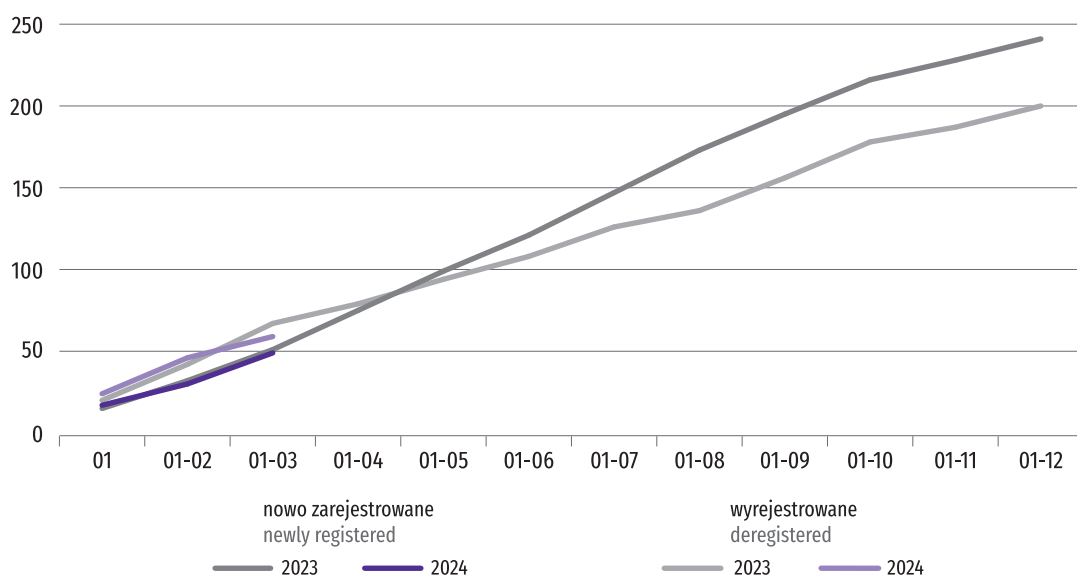
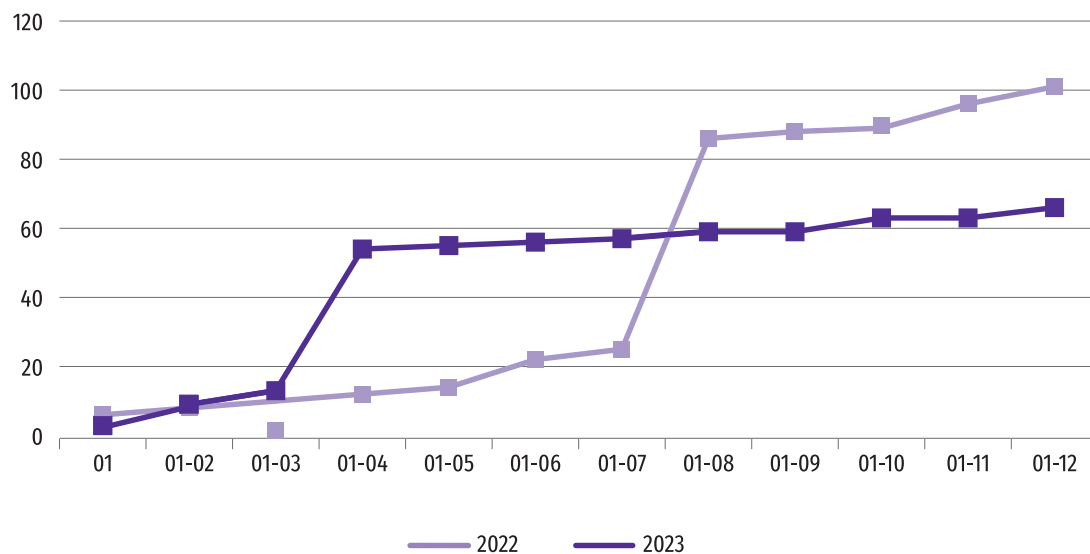
**Wykres 6. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane**

Chart 6. Newly registered and deregistered enterprises



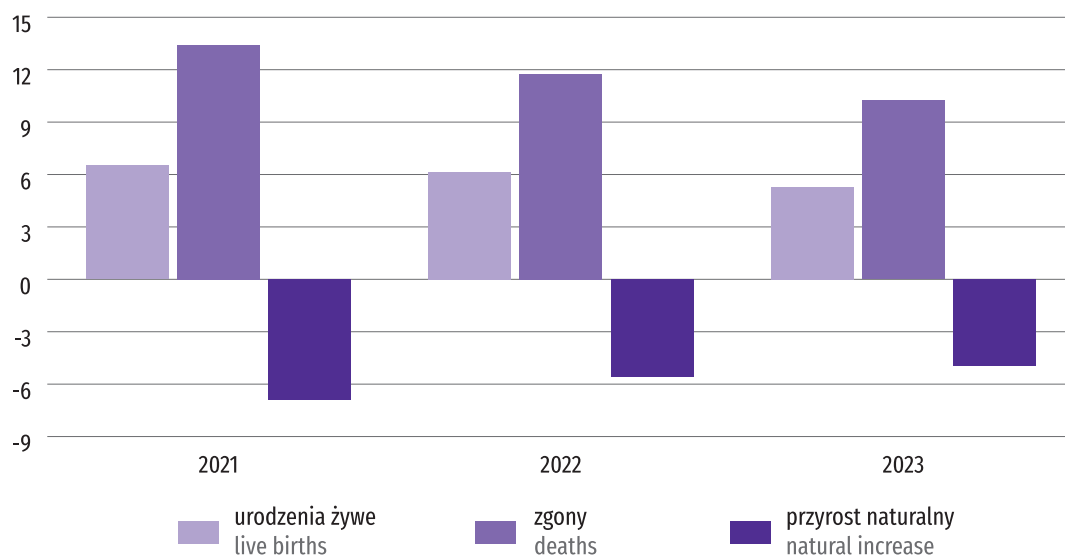
**Wykres 7. Mieszkania oddane do użytkowania**

Chart 7. Dwellings completed



**Wykres 8. Ruch naturalny ludności na 1000 ludności**

Chart 8. Vital statistics per 1000 population

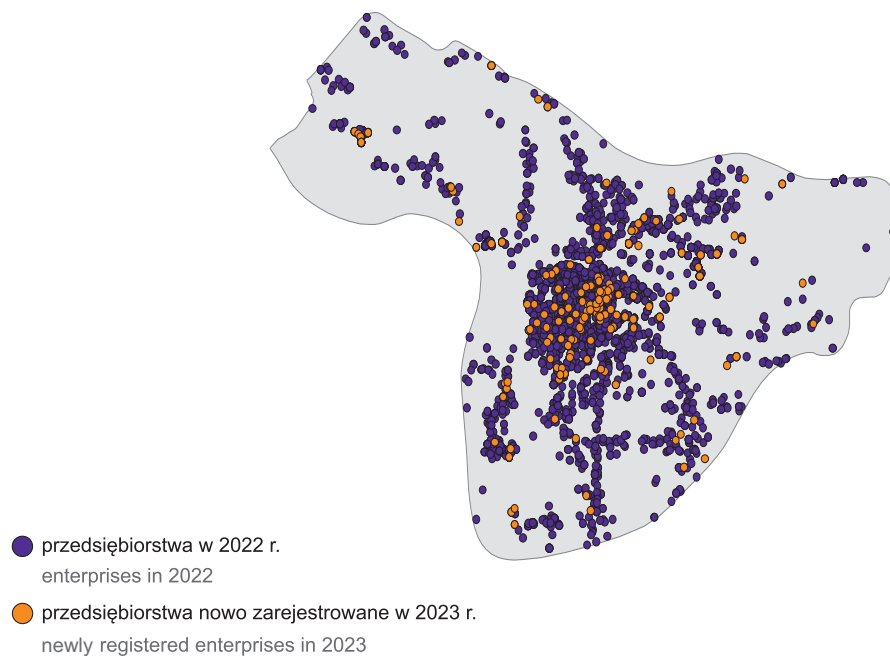




### 1.3. Jasło

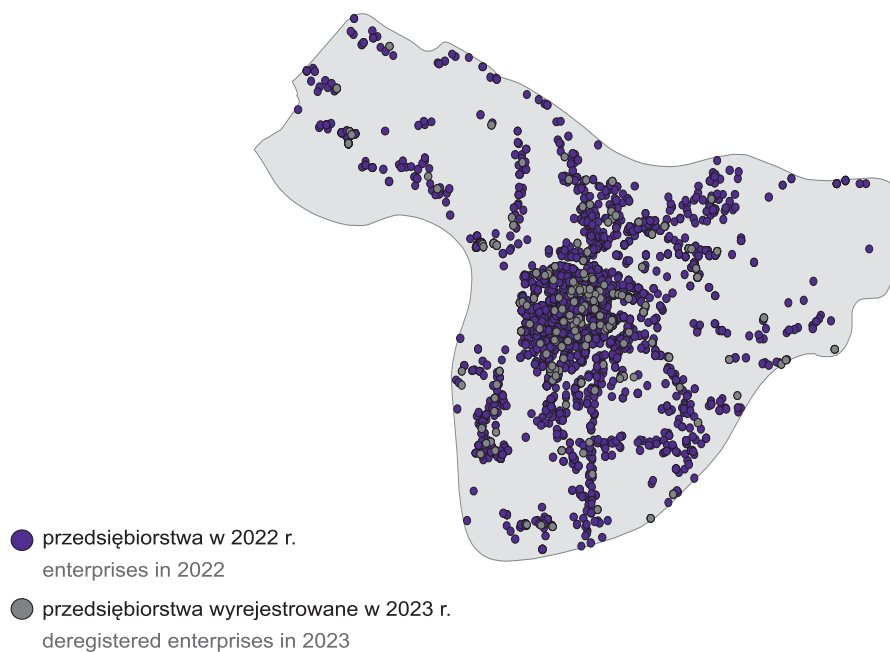
**Rysunek 5. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane w układzie przestrzennym**

Figure 5. Newly registered enterprises in spatial layout

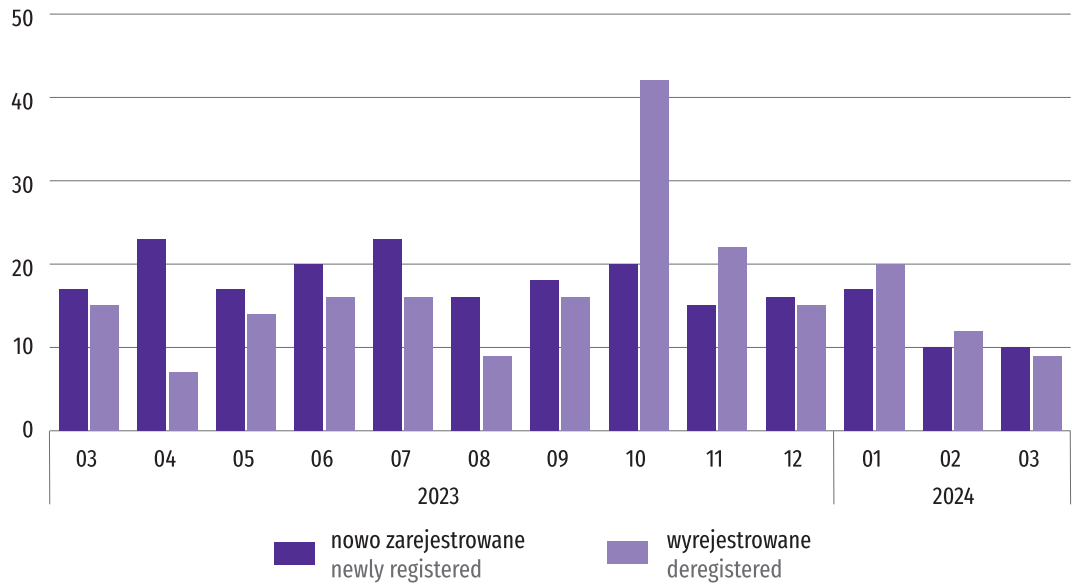


**Rysunek 6. Przedsiębiorstwa wyrejestrowane w układzie przestrzennym**

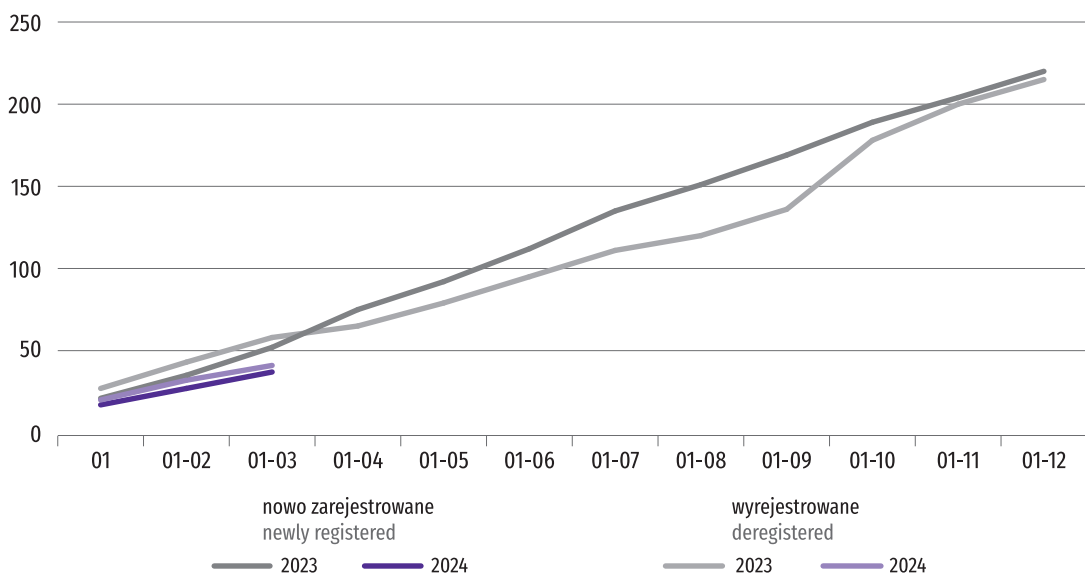
Figure 6. Deregistered enterprises in spatial layout



**Wykres 9. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane**  
 Chart 9. Newly registered and deregistered enterprises



**Wykres 10. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane**  
 Chart 10. Newly registered and deregistered enterprises



**Wykres 11. Mieszkania oddane do użytkowania**

Chart 11. Dwellings completed

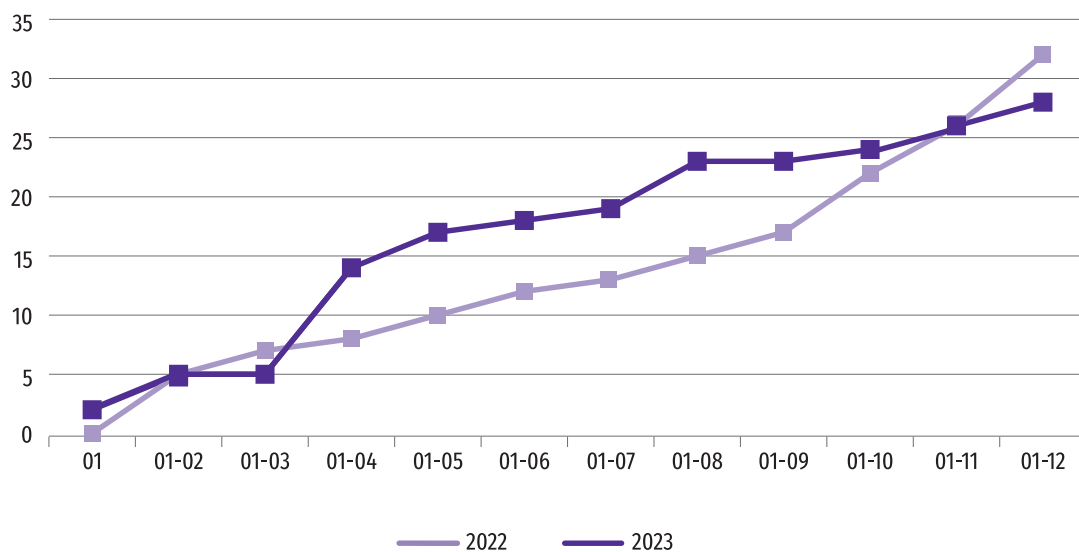
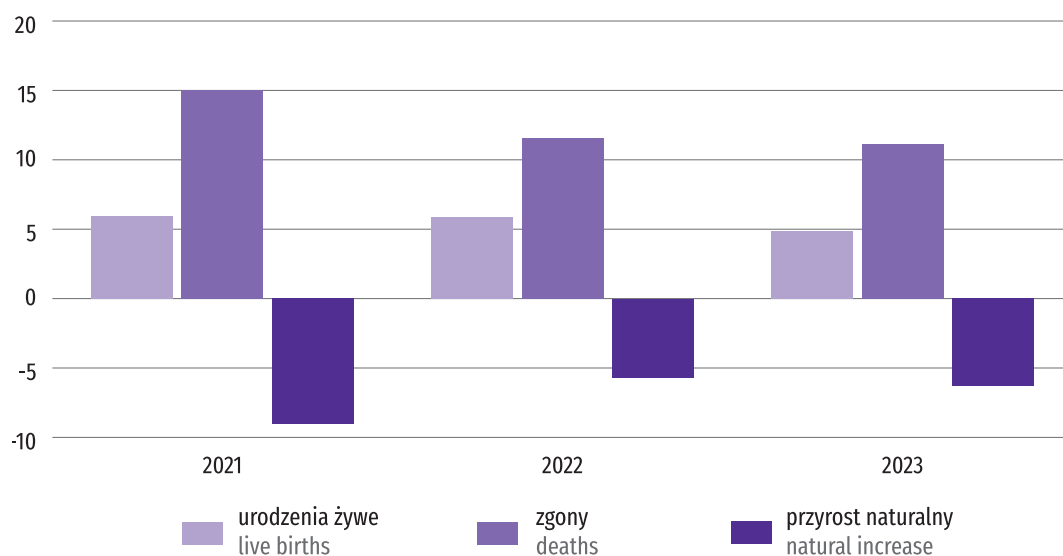
**Wykres 12. Ruch naturalny ludności na 1000 ludności**

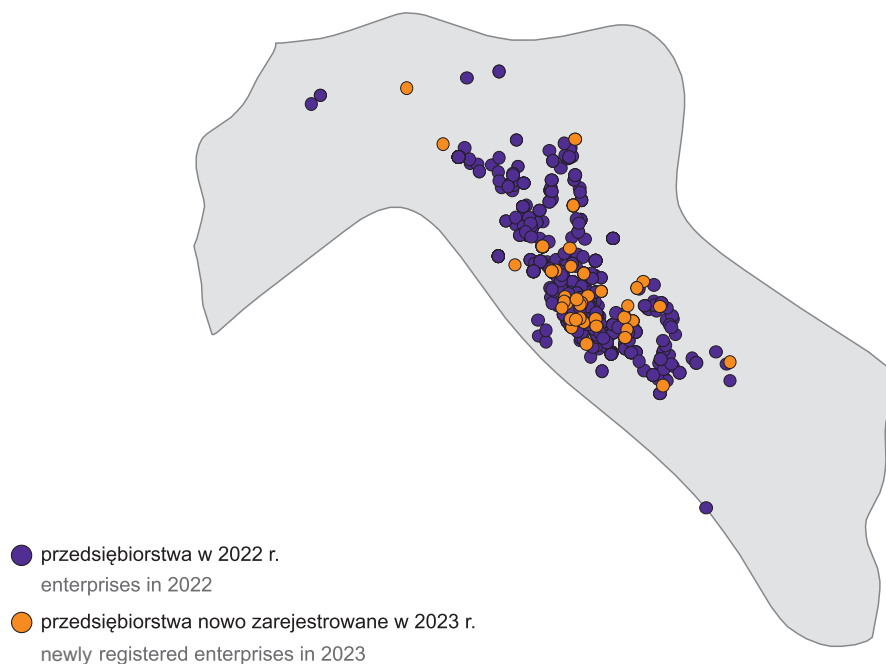
Chart 12. Vital statistics per 1000 population



## 1.4. Lesko

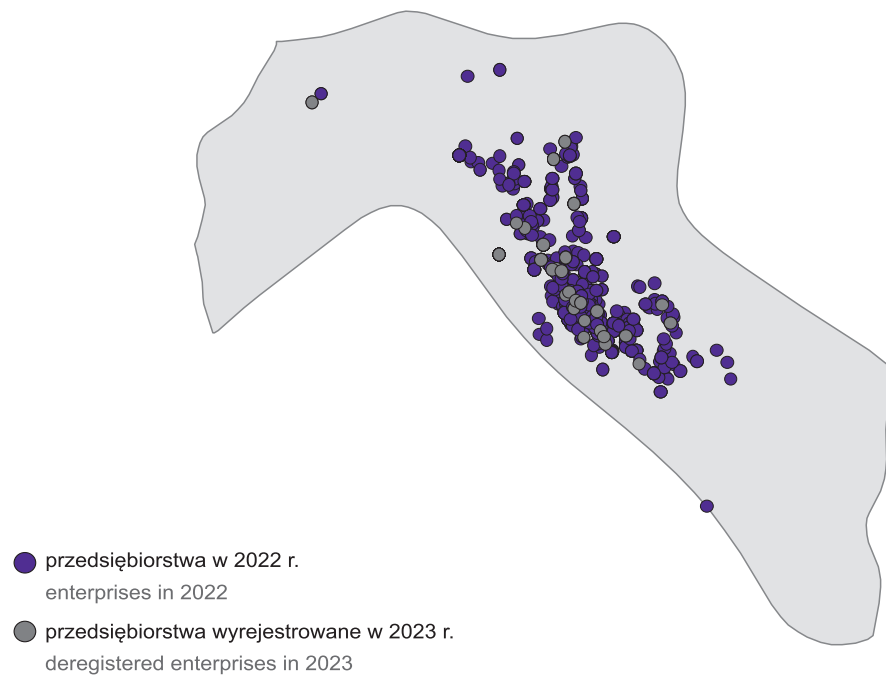
**Rysunek 7. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane w układzie przestrzennym**

Figure 7. Newly registered enterprises in spatial layout



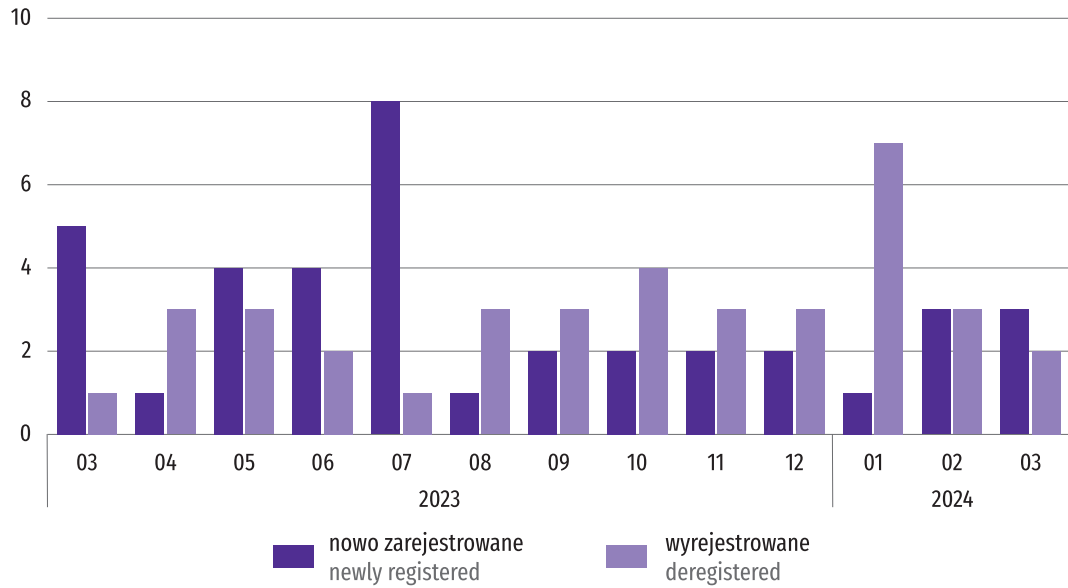
**Rysunek 8. Przedsiębiorstwa wyrejestrowane w układzie przestrzennym**

Figure 8. Deregistered enterprises in spatial layout



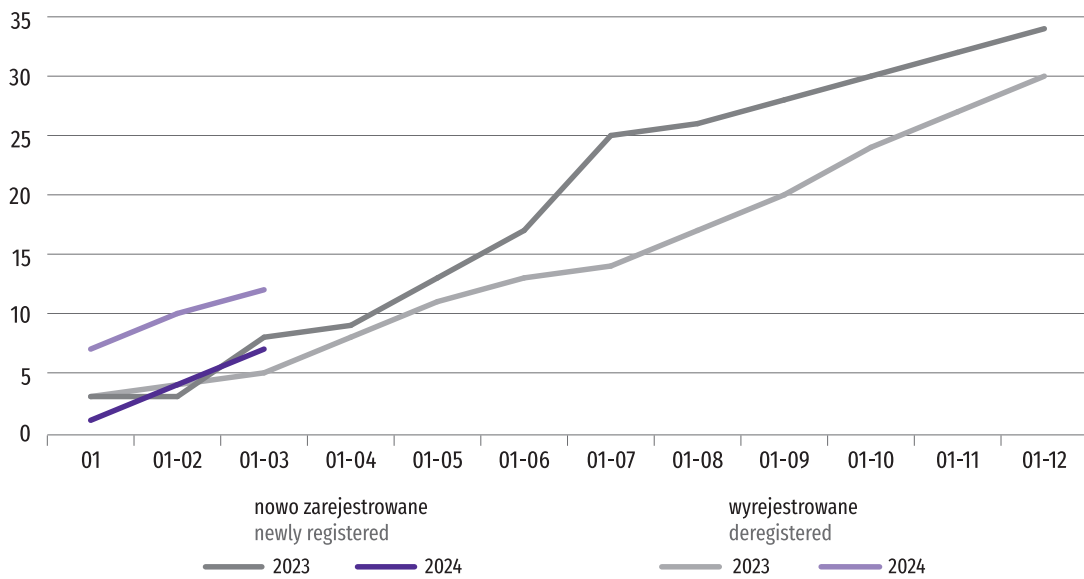
**Wykres 13. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane**

Chart 13. Newly registered and deregistered enterprises



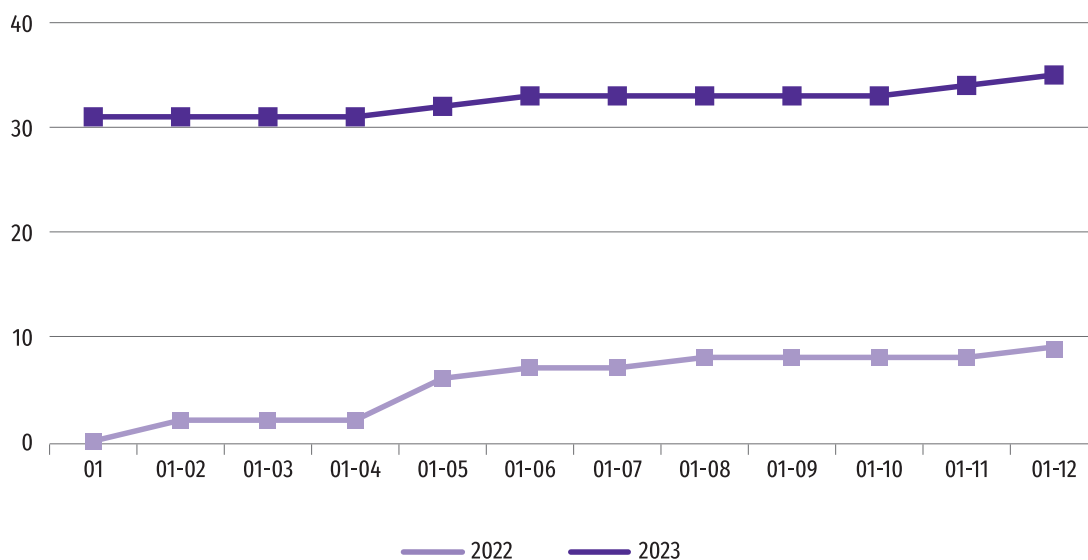
**Wykres 14. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane**

Chart 14. Newly registered and deregistered enterprises



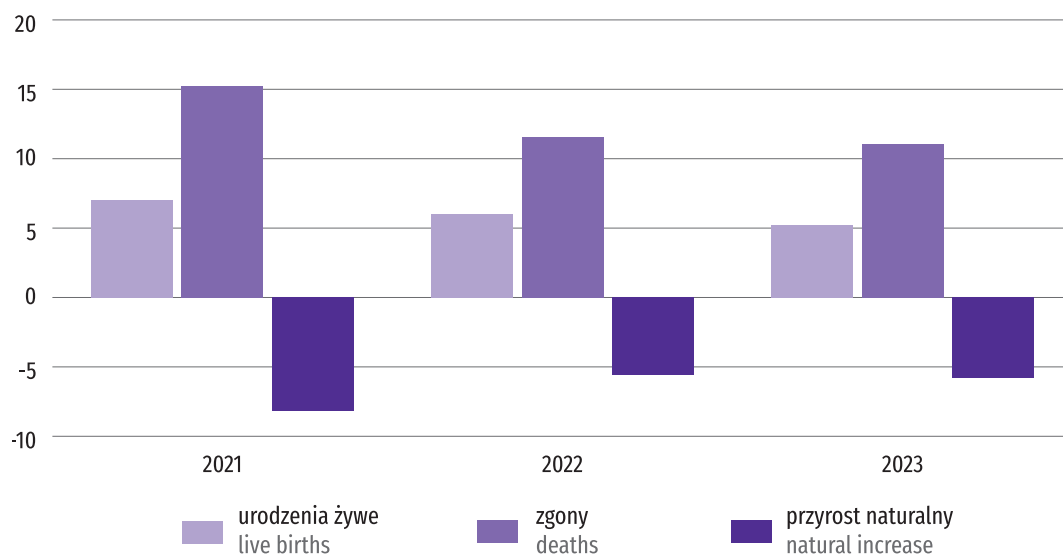
**Wykres 15. Mieszkania oddane do użytkowania**

Chart 15. Dwellings completed



**Wykres 16. Ruch naturalny ludności na 1000 ludności**

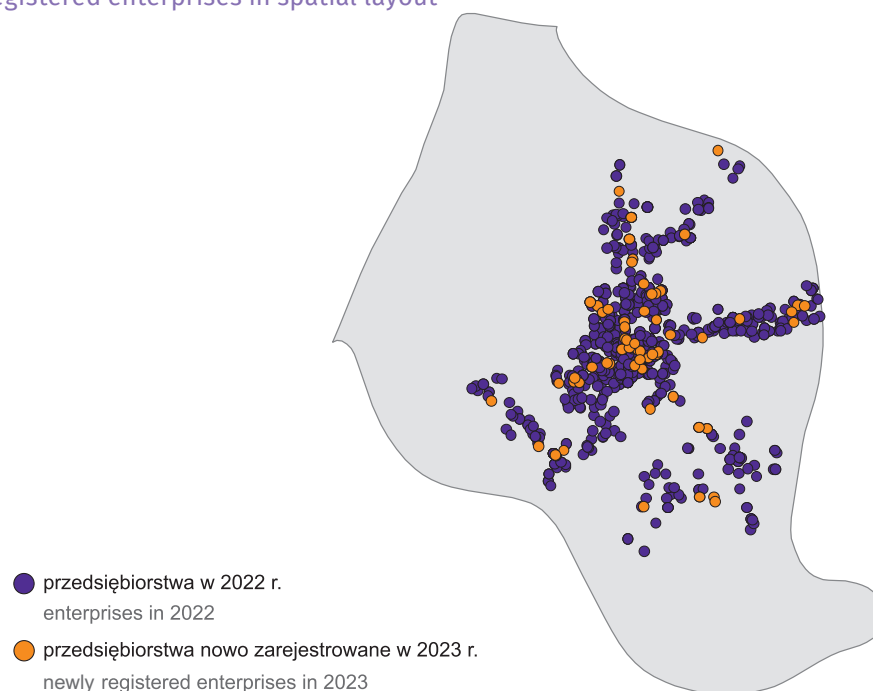
Chart 16. Vital statistics per 1000 population



## 1.5. Lubaczów

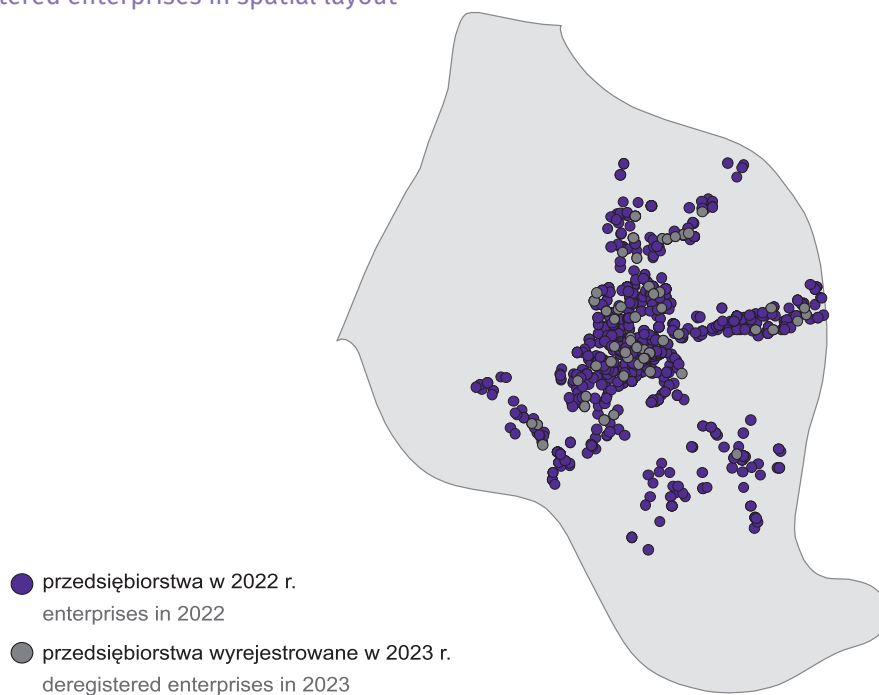
**Rysunek 9. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane w układzie przestrzennym**

Figure 9. Newly registered enterprises in spatial layout



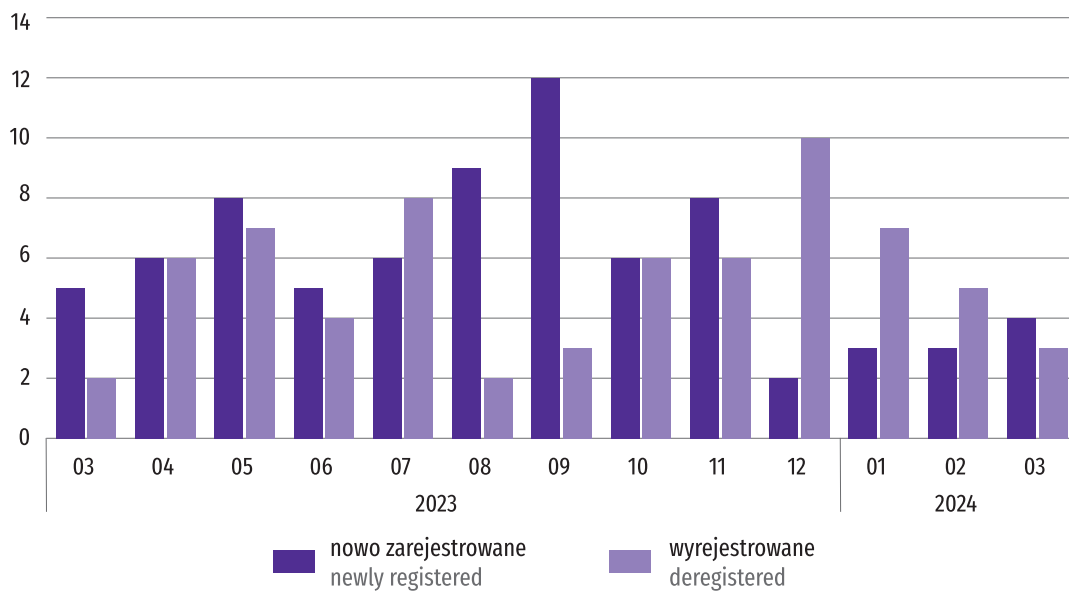
**Rysunek 10. Przedsiębiorstwa wyrejestrowane w układzie przestrzennym**

Figure 10. Deregistered enterprises in spatial layout



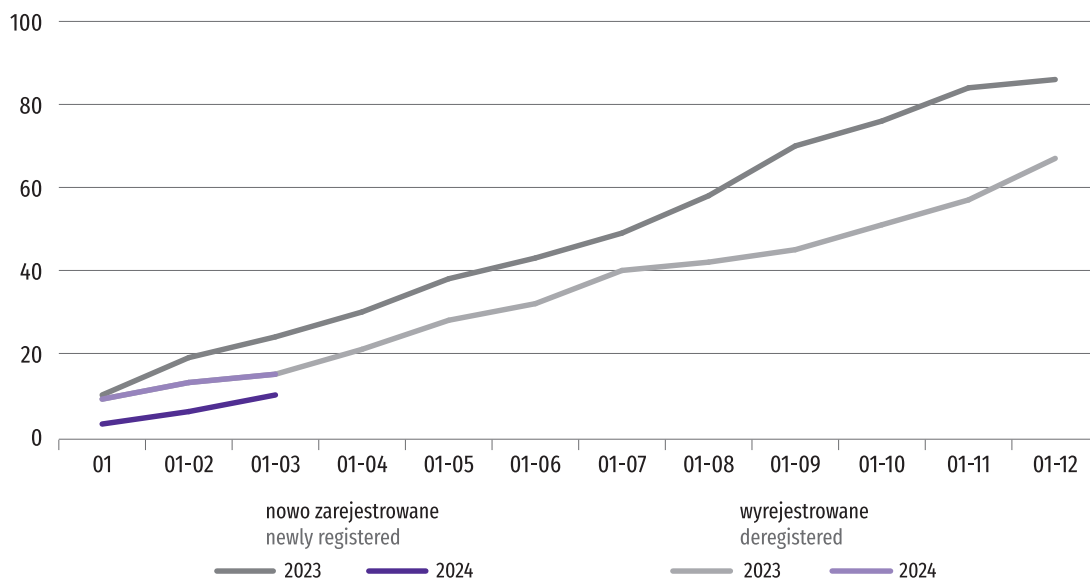
**Wykres 17. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane**

Chart 17. Newly registered and deregistered enterprises



**Wykres 18. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane**

Chart 18. Newly registered and deregistered enterprises





**Wykres 19. Mieszkania oddane do użytkowania**

Chart 19. Dwellings completed

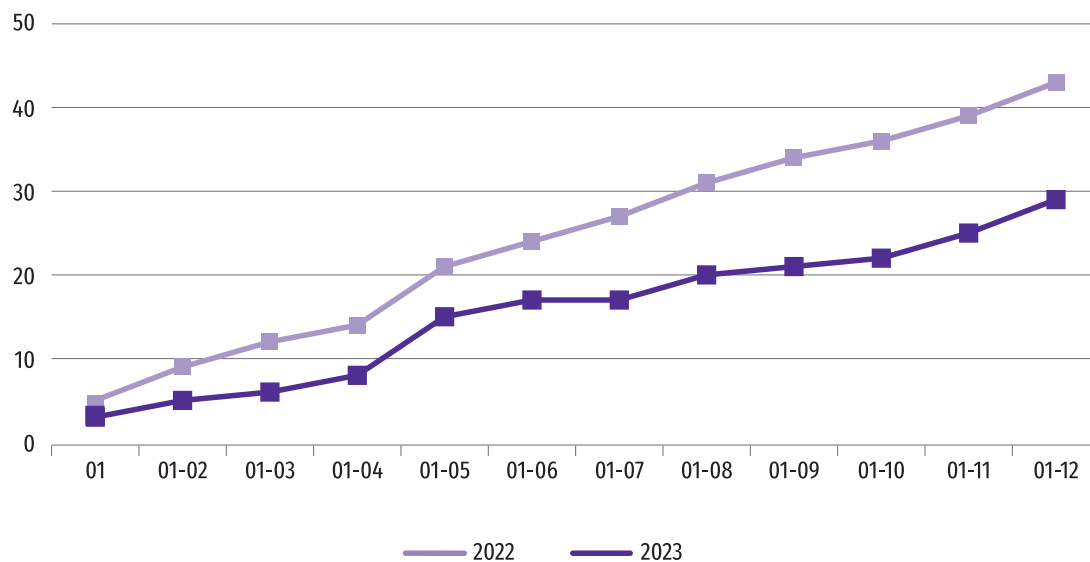
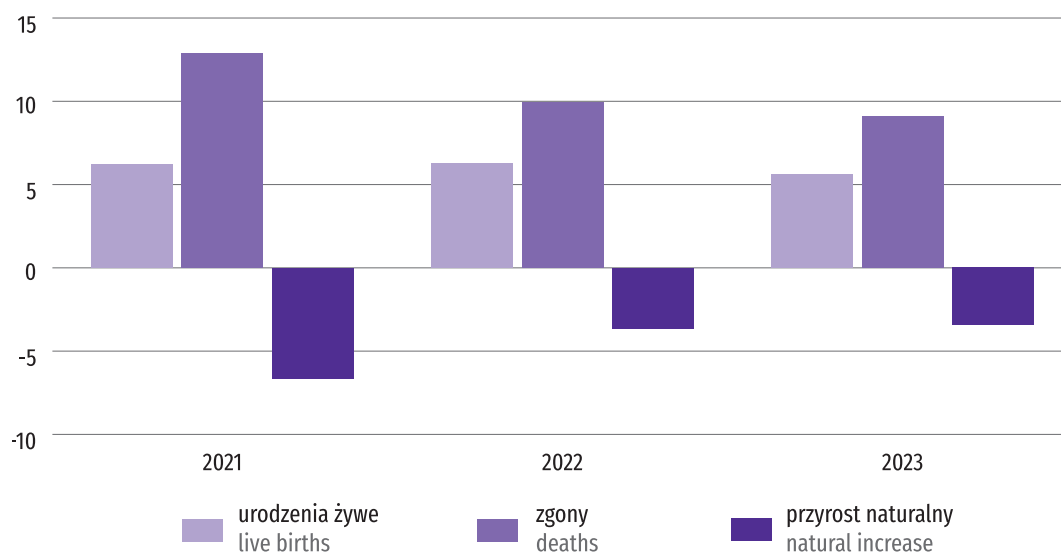
**Wykres 20. Ruch naturalny ludności na 1000 ludności**

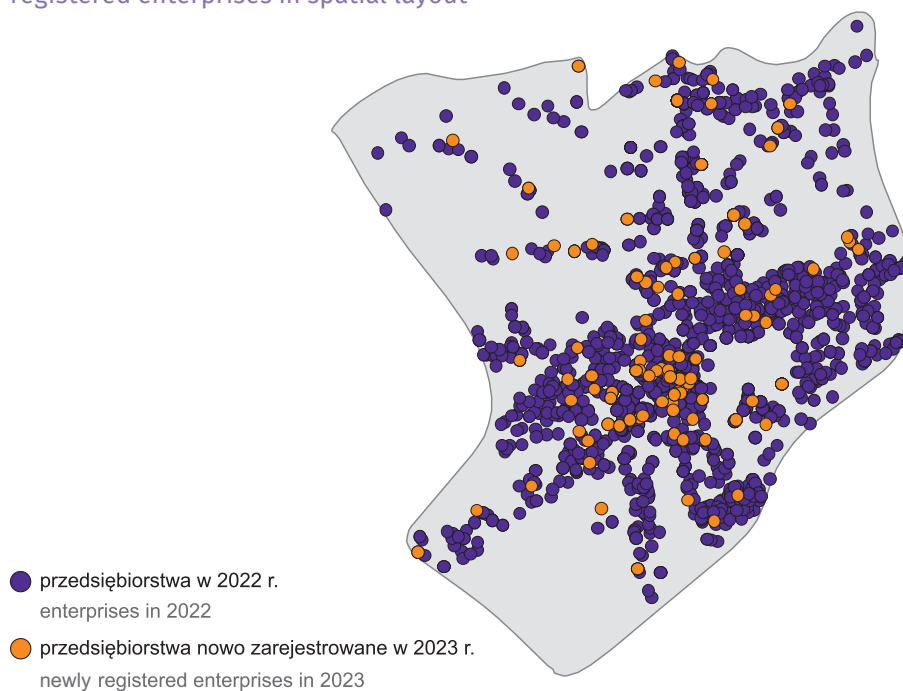
Chart 20. Vital statistics per 1000 population



## 1.6. Łańcut

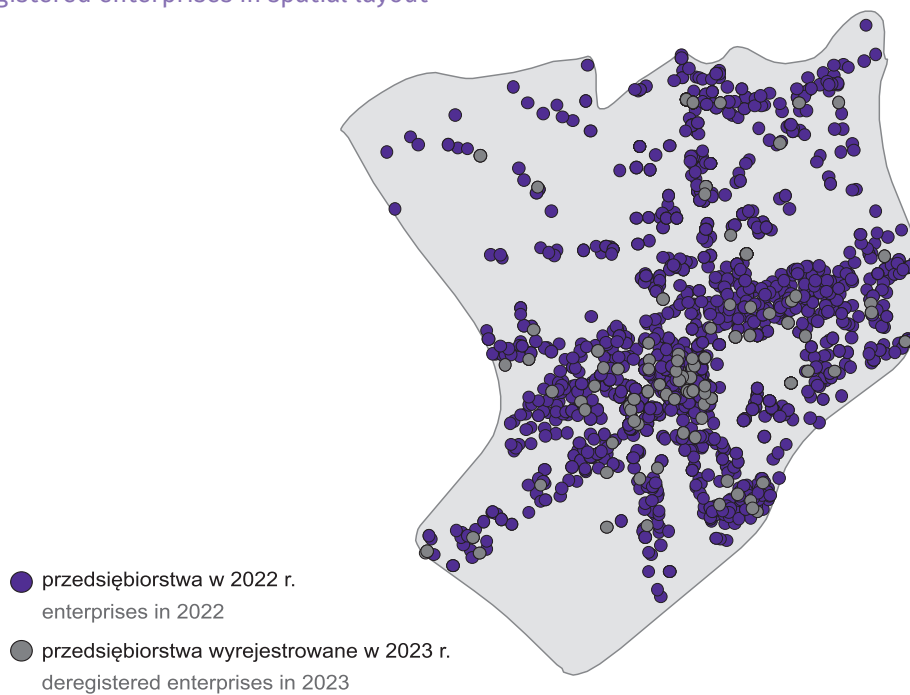
**Rysunek 11. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane w układzie przestrzennym**

Figure 11. Newly registered enterprises in spatial layout



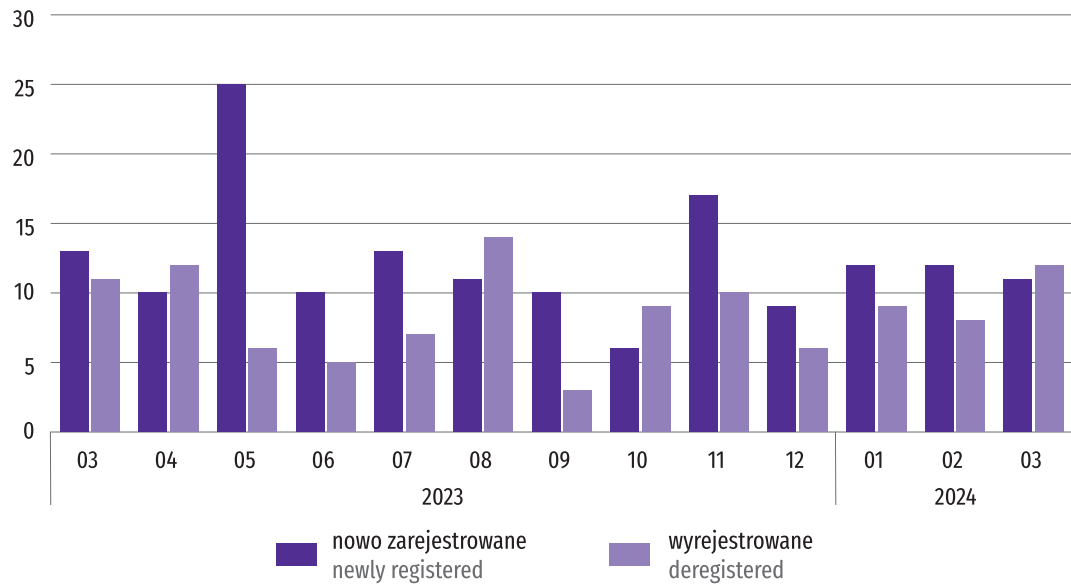
**Rysunek 12. Przedsiębiorstwa wyrejestrowane w układzie przestrzennym**

Figure 12. Deregistered enterprises in spatial layout



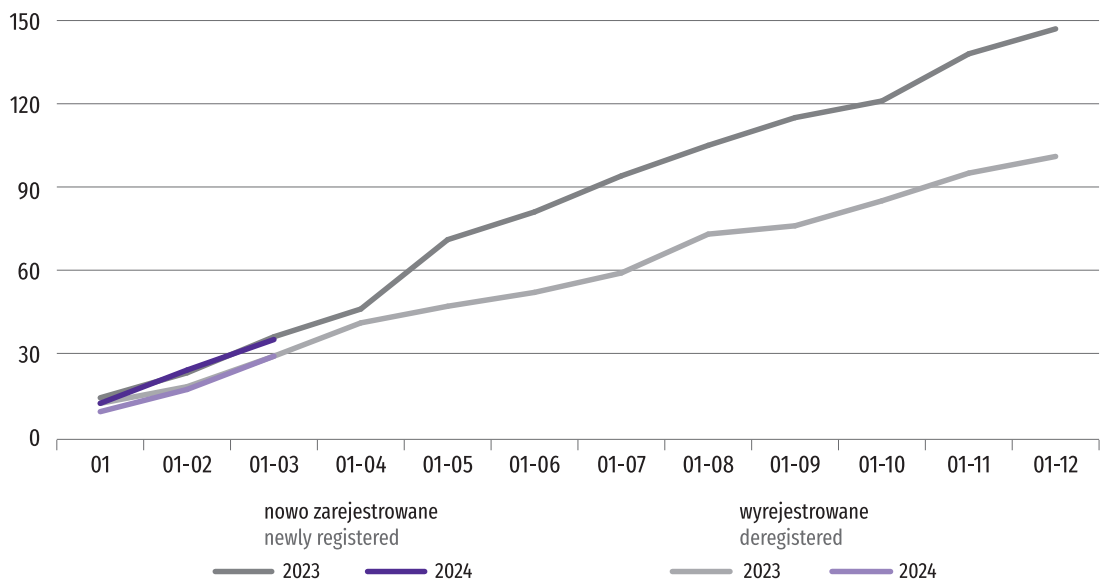
**Wykres 21. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane**

Chart 21. Newly registered and deregistered enterprises



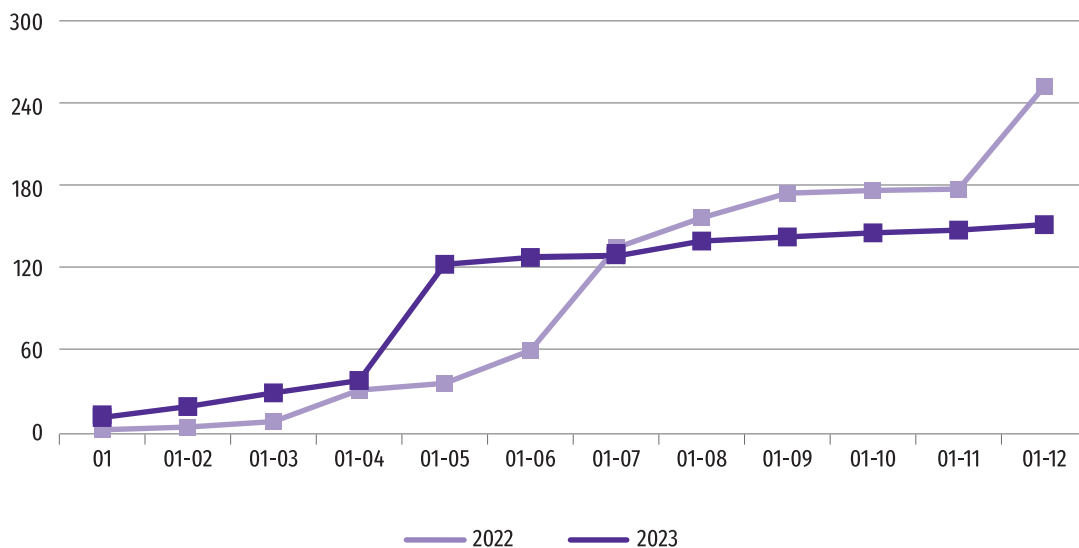
**Wykres 22. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane**

Chart 22. Newly registered and deregistered enterprises



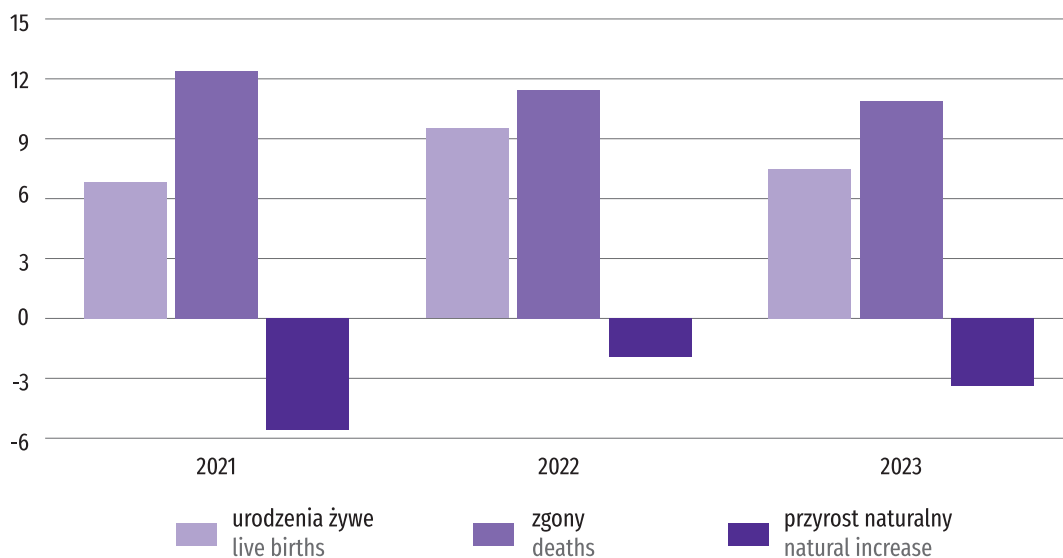
**Wykres 23. Mieszkania oddane do użytkowania**

Chart 23. Dwellings completed



**Wykres 24. Ruch naturalny ludności na 1000 ludności**

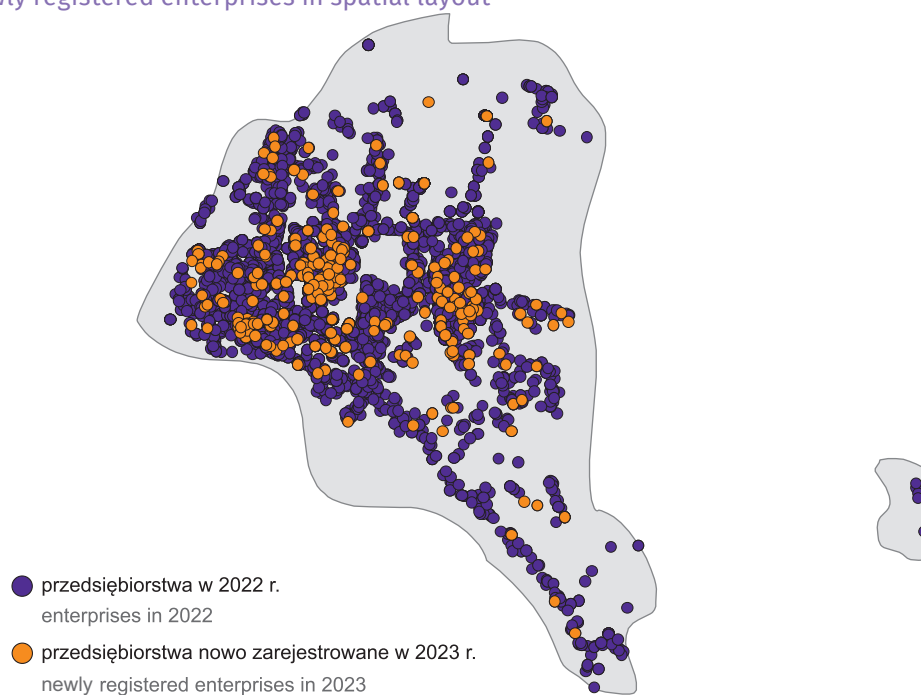
Chart 24. Vital statistics per 1000 population



## 1.7. Mielec

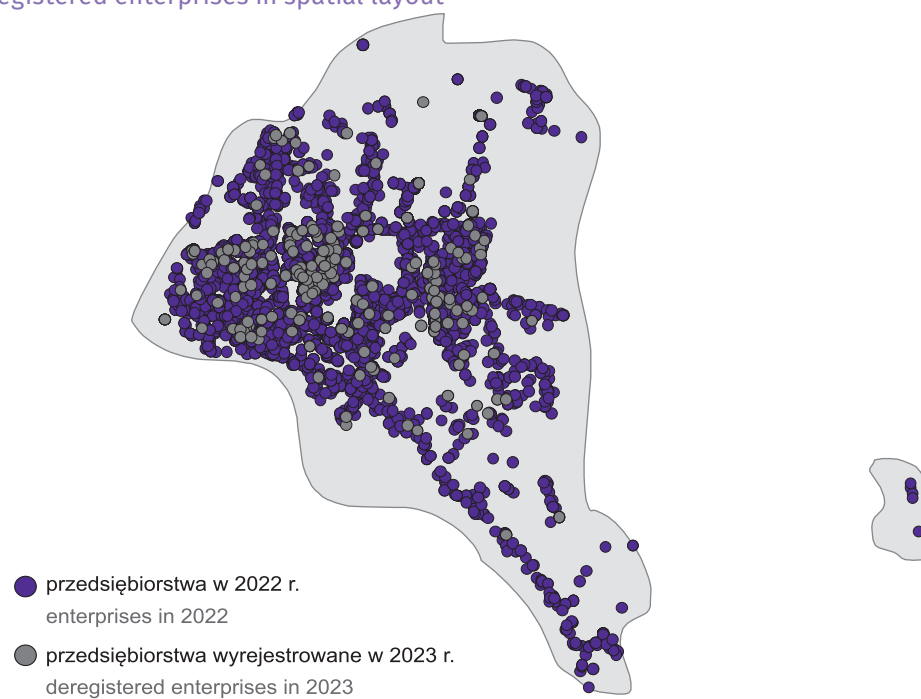
**Rysunek 13. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane w układzie przestrzennym**

Figure 13. Newly registered enterprises in spatial layout



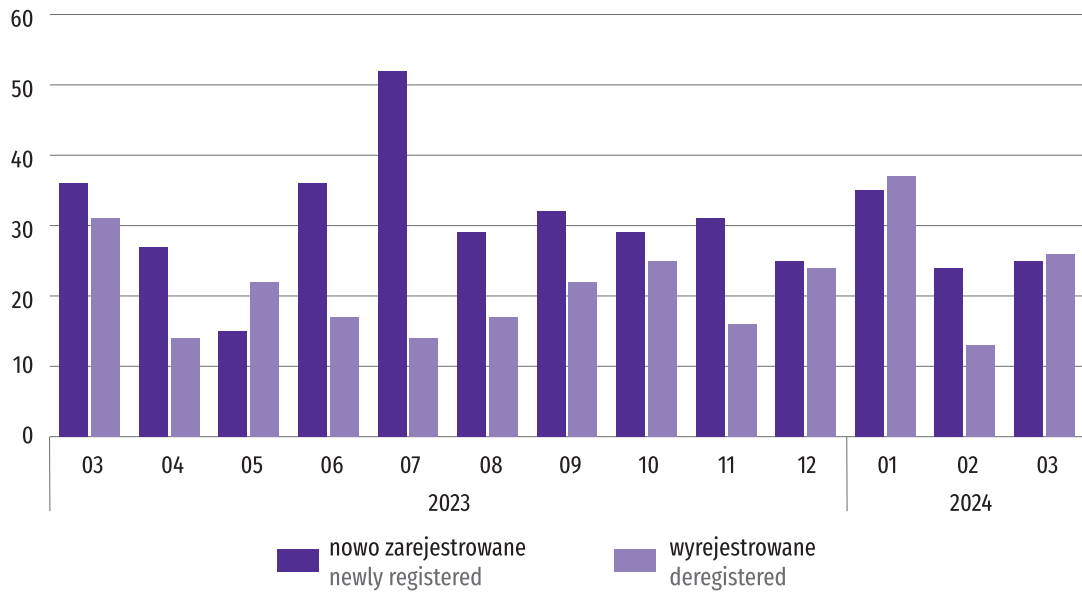
**Rysunek 14. Przedsiębiorstwa wyrejestrowane w układzie przestrzennym**

Figure 14. Deregistered enterprises in spatial layout



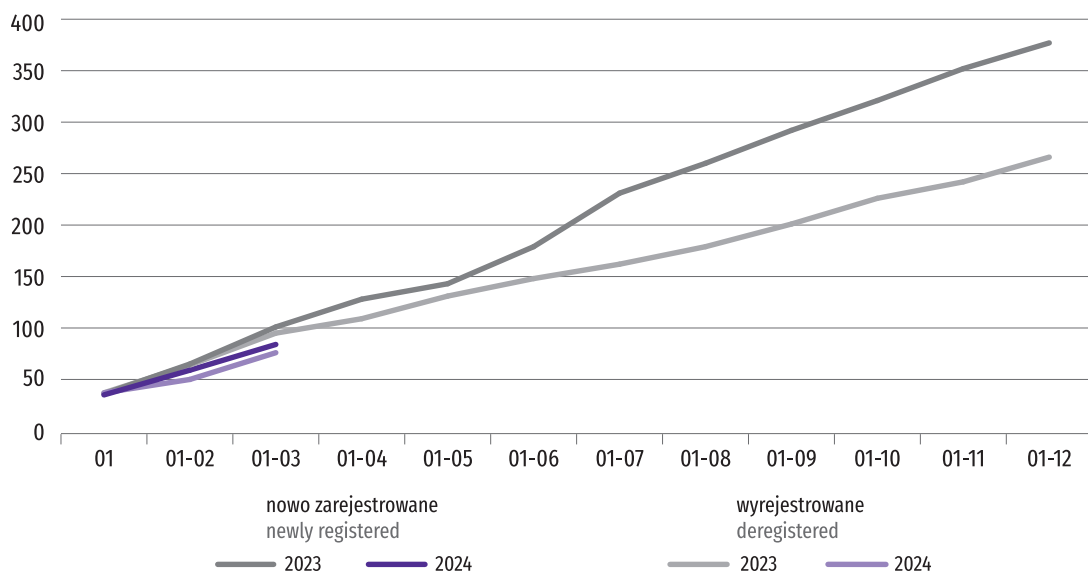
**Wykres 25. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane**

Chart 25. Newly registered and deregistered enterprises



**Wykres 26. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane**

Chart 26. Newly registered and deregistered enterprises



**Wykres 27. Mieszkania oddane do użytkowania**

Chart 27. Dwellings completed

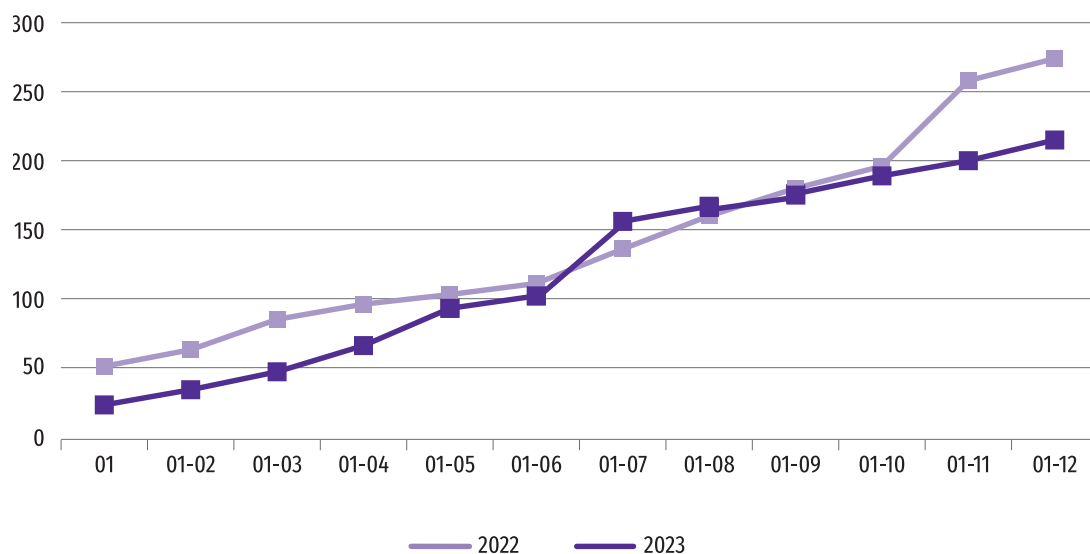
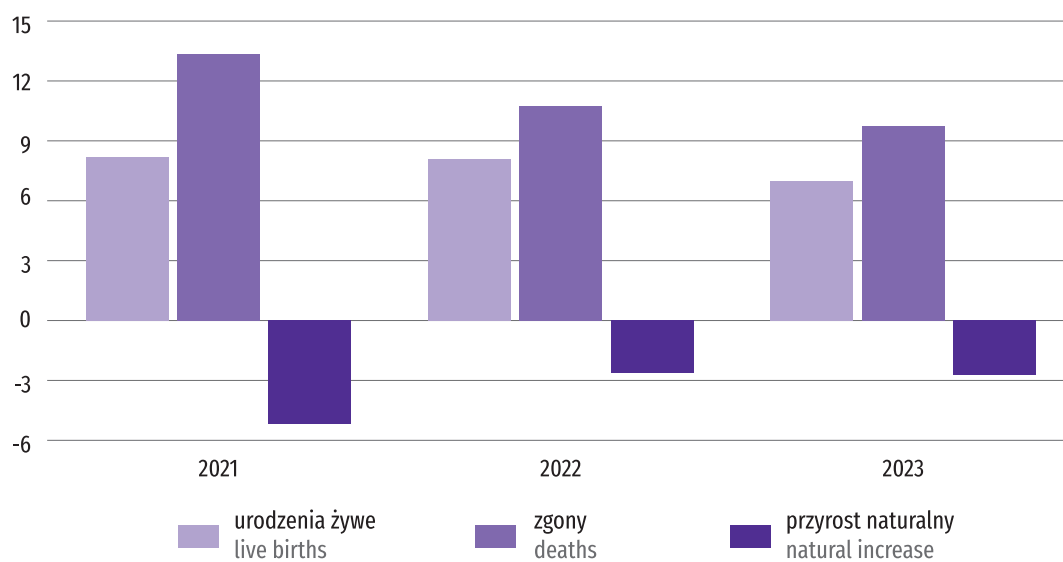
**Wykres 28. Ruch naturalny ludności na 1000 ludności**

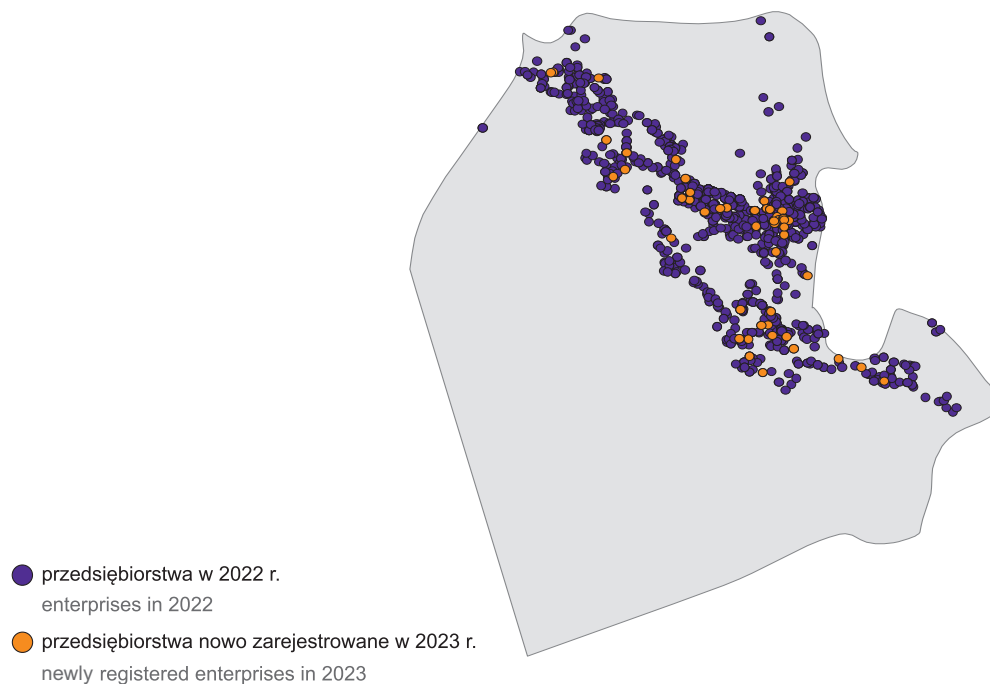
Chart 28. Vital statistics per 1000 population



## 1.8. Nisko

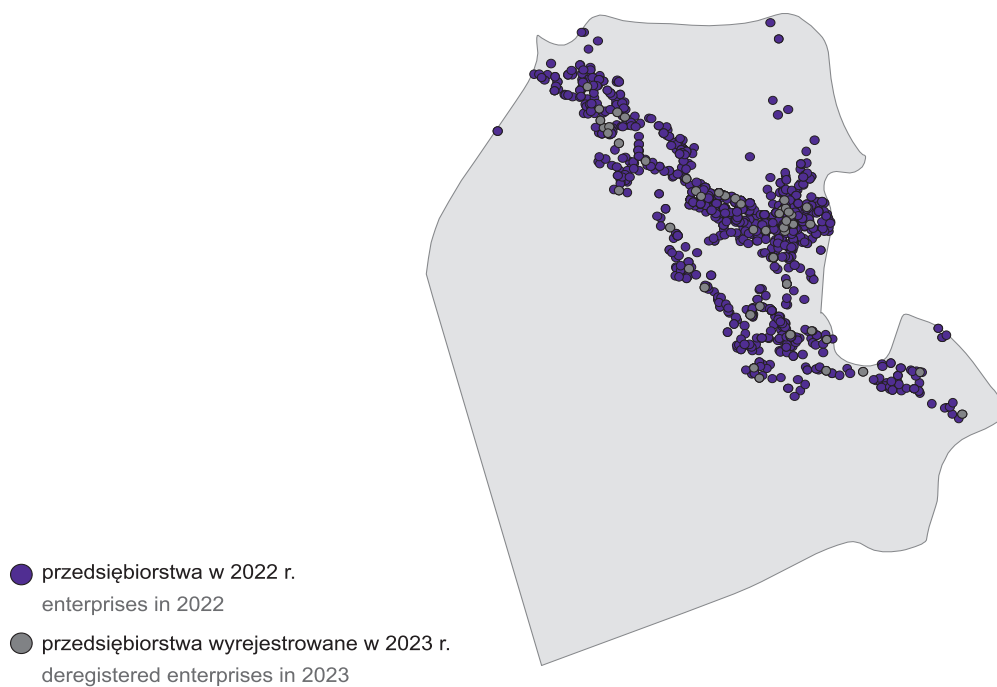
**Rysunek 15. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane w układzie przestrzennym**

Figure 15. Newly registered enterprises in spatial layout



**Rysunek 16. Przedsiębiorstwa wyrejestrowane w układzie przestrzennym**

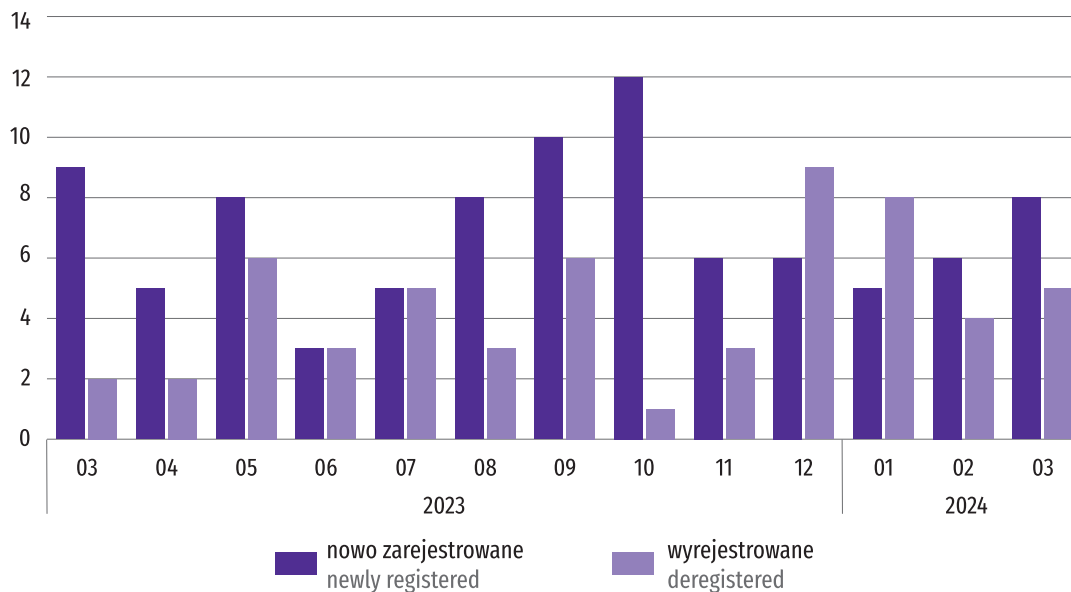
Figure 16. Deregistered enterprises in spatial layout





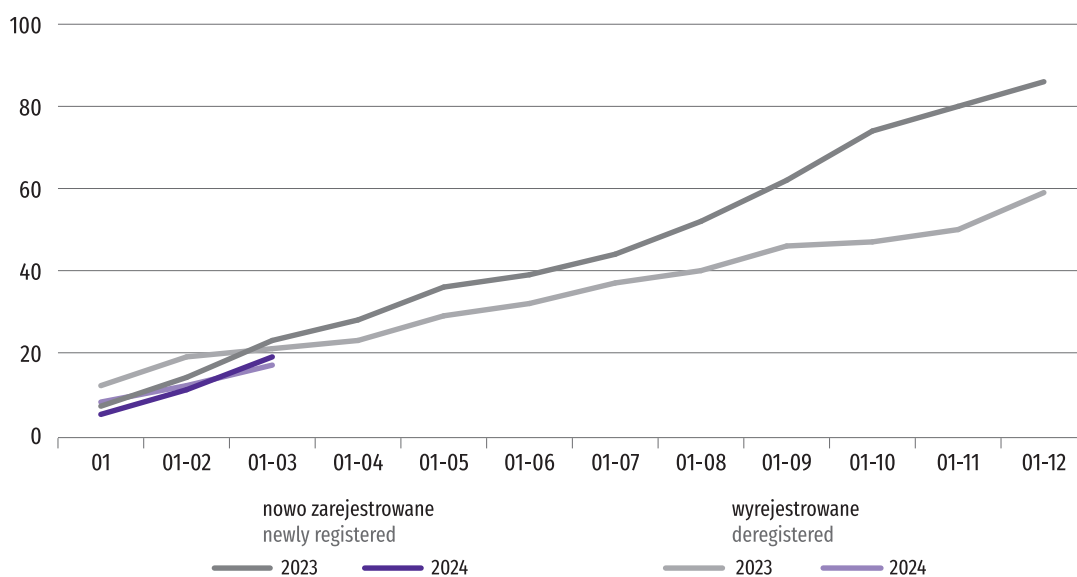
**Wykres 29. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane**

Chart 29. Newly registered and deregistered enterprises



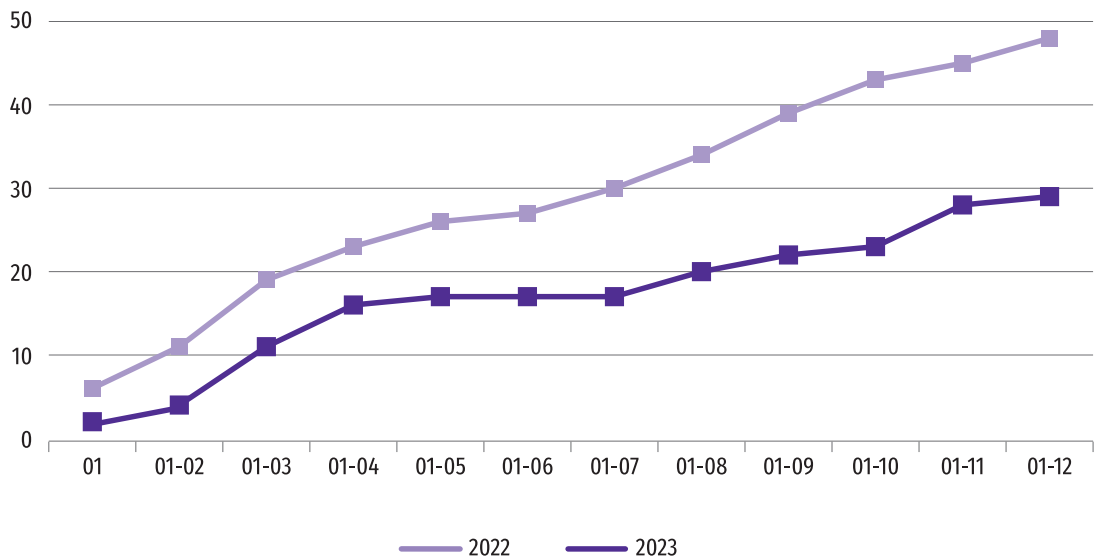
**Wykres 30. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane**

Chart 30. Newly registered and deregistered enterprises



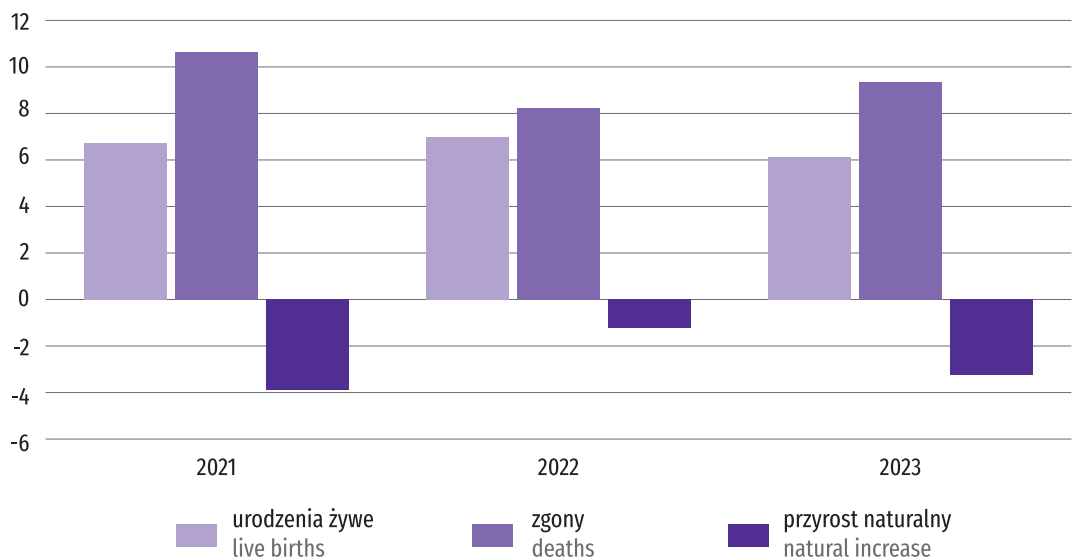
**Wykres 31. Mieszkania oddane do użytkowania**

Chart 31. Dwellings completed



**Wykres 32. Ruch naturalny ludności na 1000 ludności**

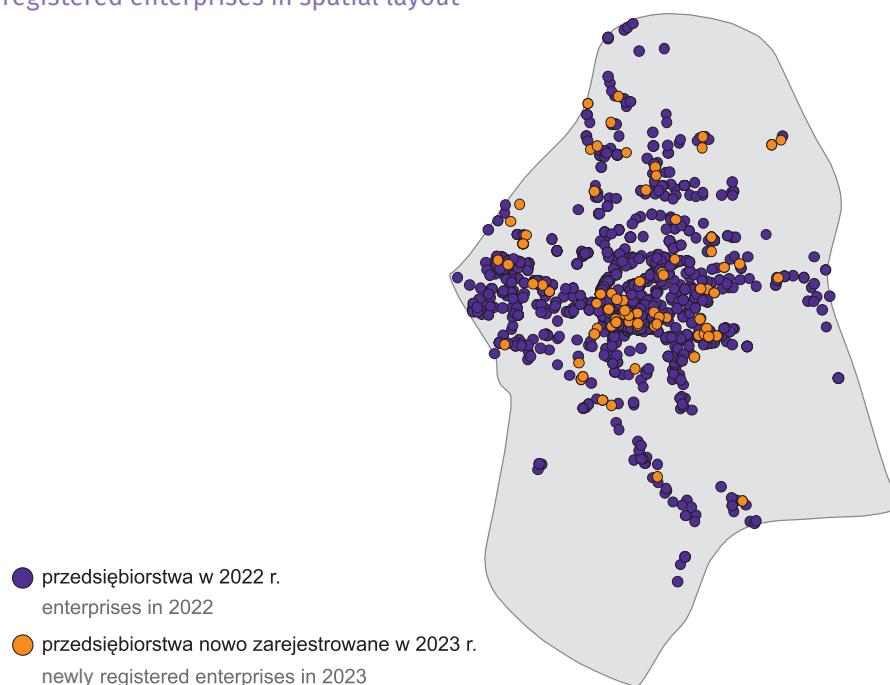
Chart 32. Vital statistics per 1000 population



## 1.9. Przeworsk

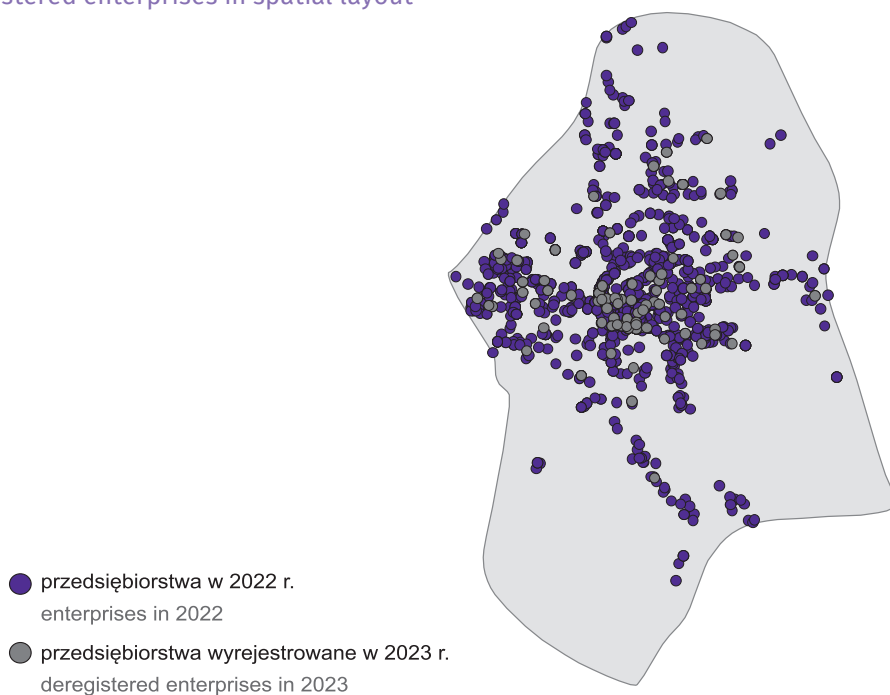
**Rysunek 17. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane w układzie przestrzennym**

Figure 17. Newly registered enterprises in spatial layout



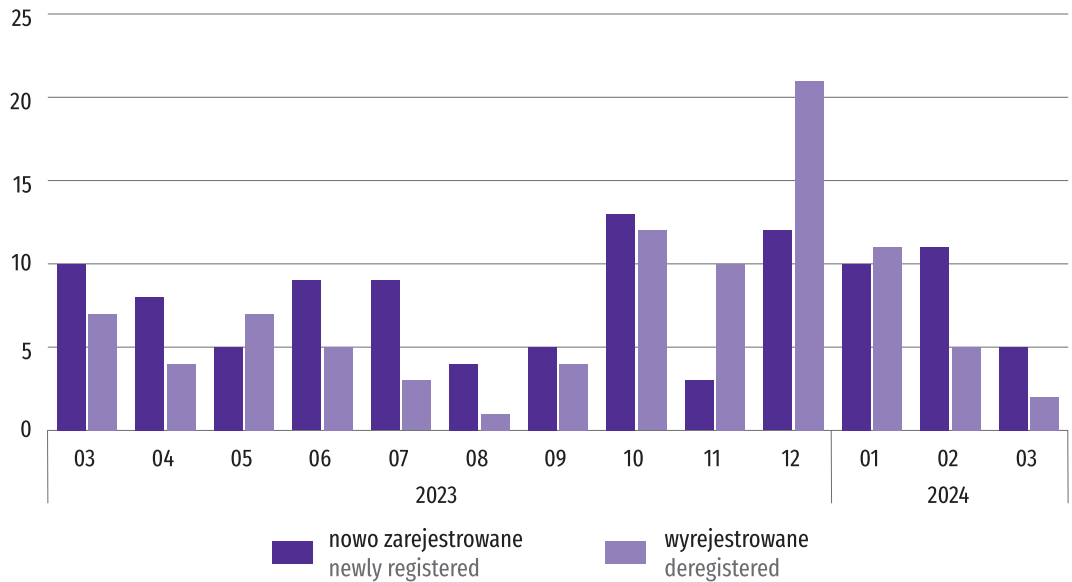
**Rysunek 18. Przedsiębiorstwa wyrejestrowane w układzie przestrzennym**

Figure 18. Deregistered enterprises in spatial layout



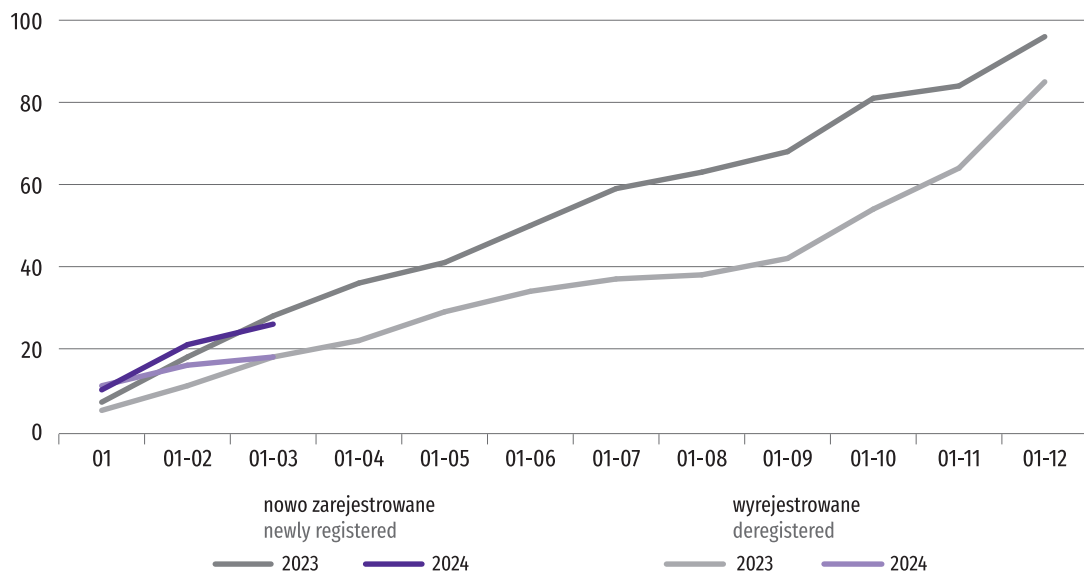
**Wykres 33. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane**

Chart 33. Newly registered and deregistered enterprises



**Wykres 34. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane**

Chart 34. Newly registered and deregistered enterprises



**Wykres 35. Mieszkania oddane do użytkowania**

Chart 35. Dwellings completed

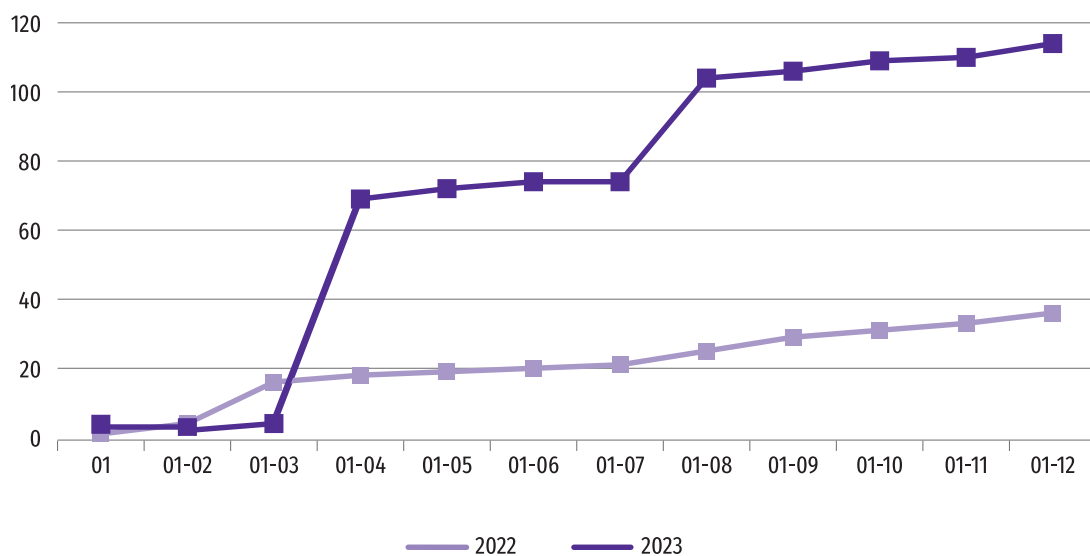
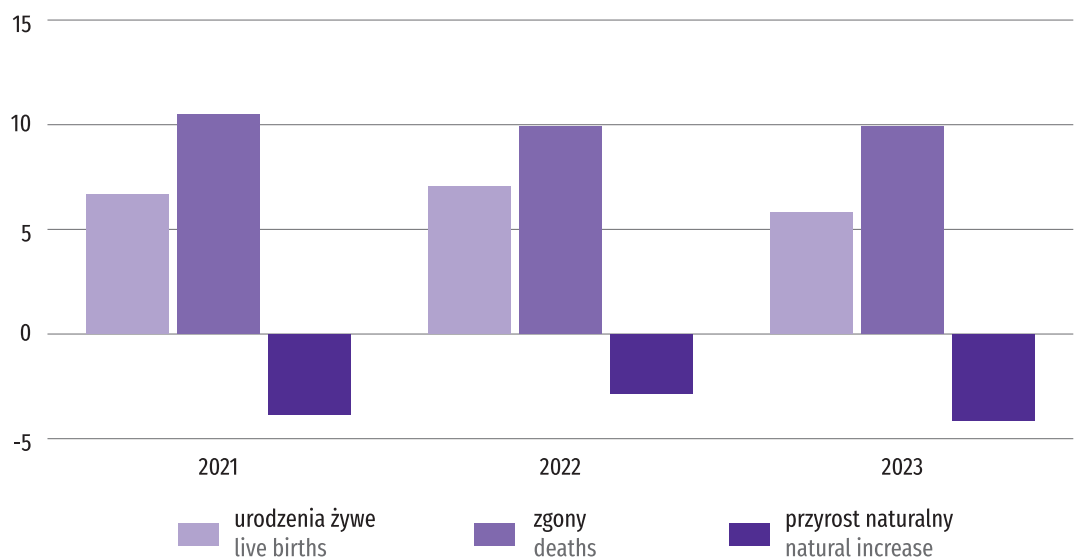
**Wykres 36. Ruch naturalny ludności na 1000 ludności**

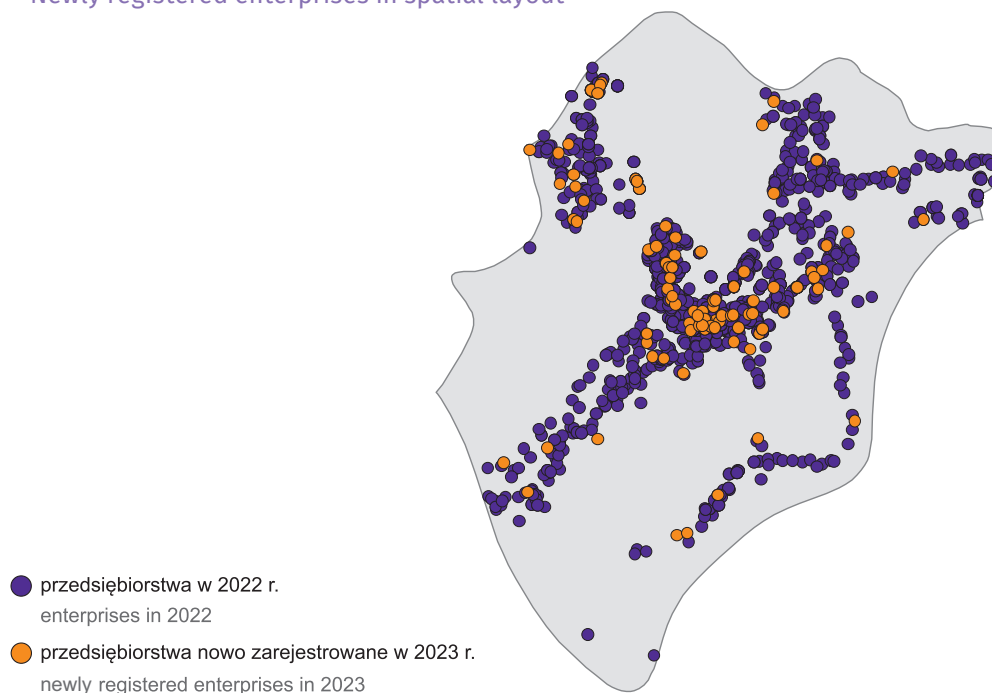
Chart 36. Vital statistics per 1000 population



## 1.10. Ropczyce

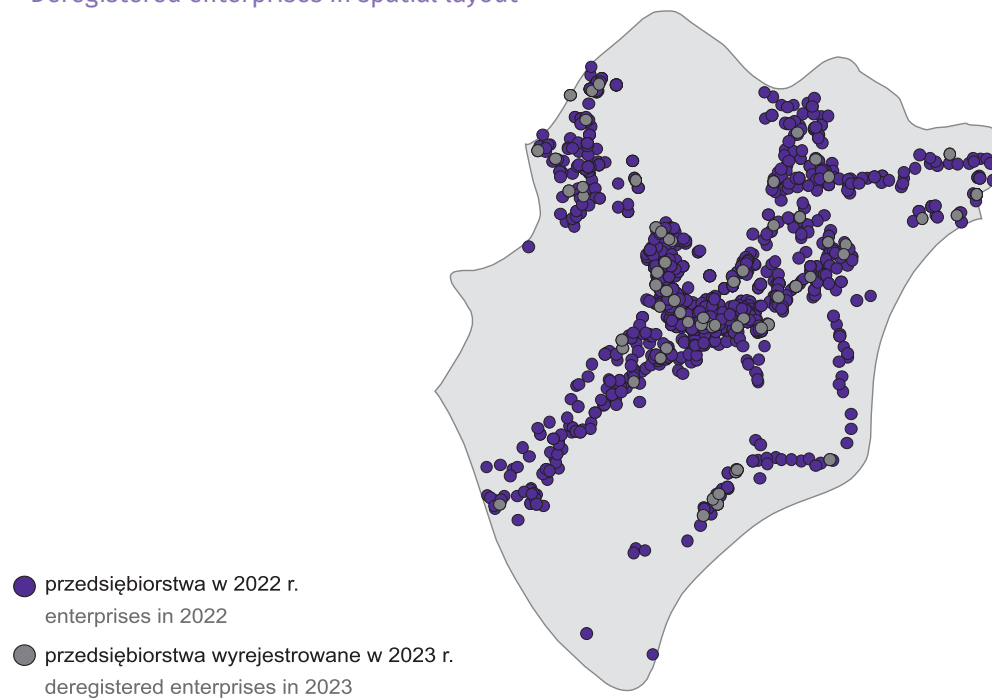
**Rysunek 19. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane w układzie przestrzennym**

Figure 19. Newly registered enterprises in spatial layout



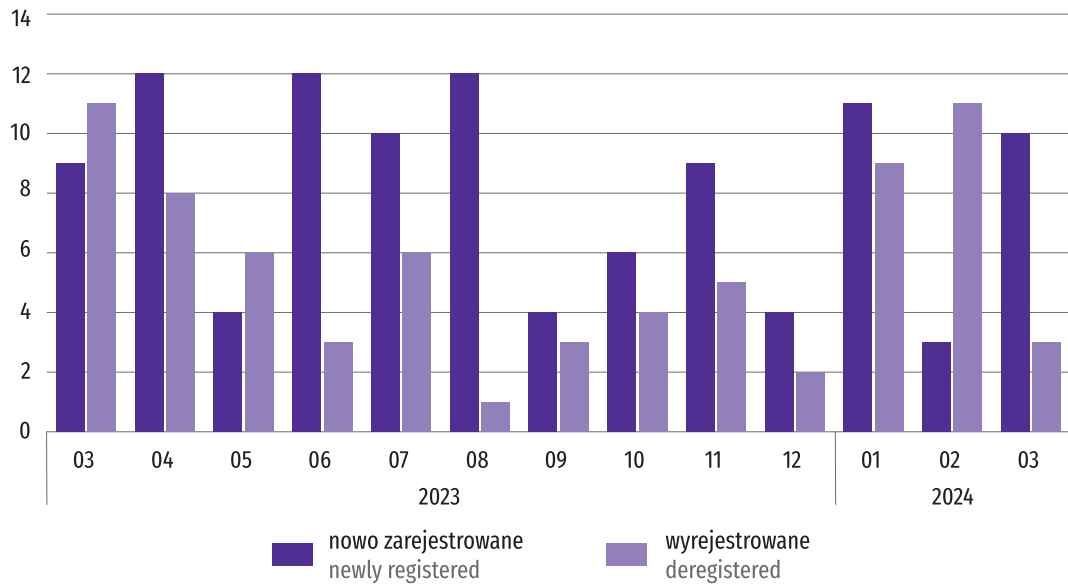
**Rysunek 20. Przedsiębiorstwa wyrejestrowane w układzie przestrzennym**

Figure 20. Deregistered enterprises in spatial layout



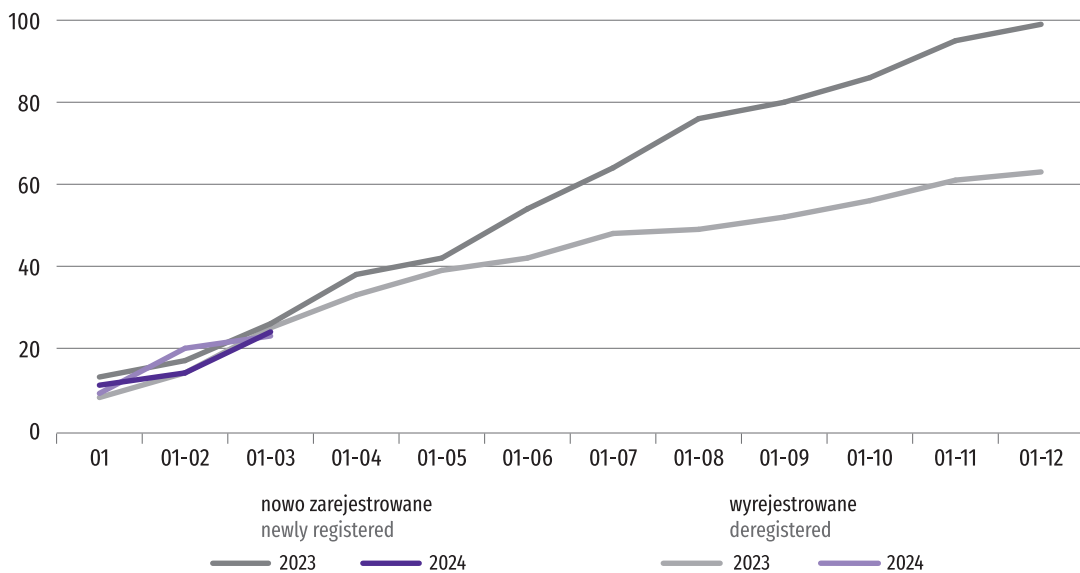
**Wykres 37. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane**

Chart 37. Newly registered and deregistered enterprises



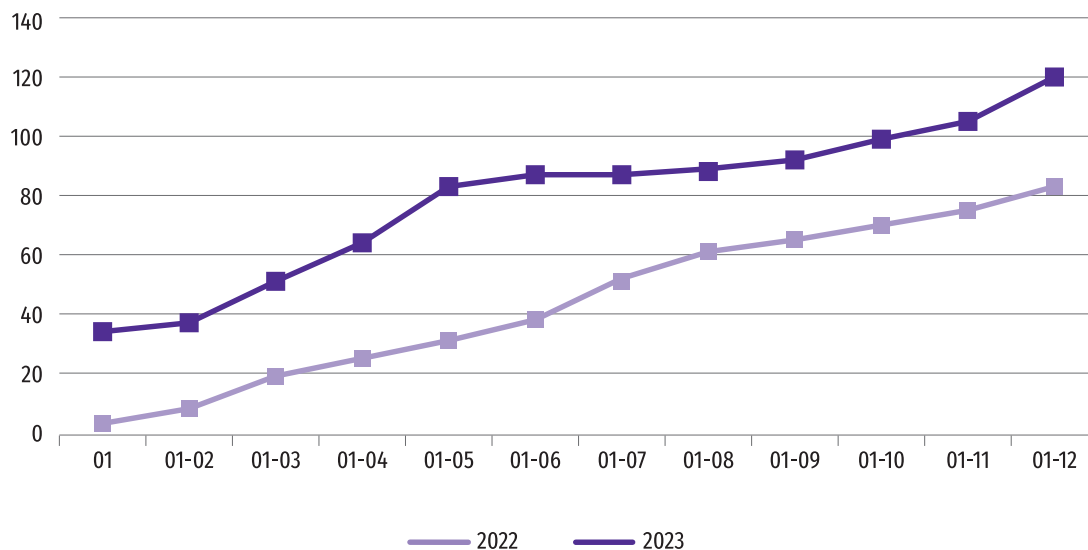
**Wykres 38. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane**

Chart 38. Newly registered and deregistered enterprises



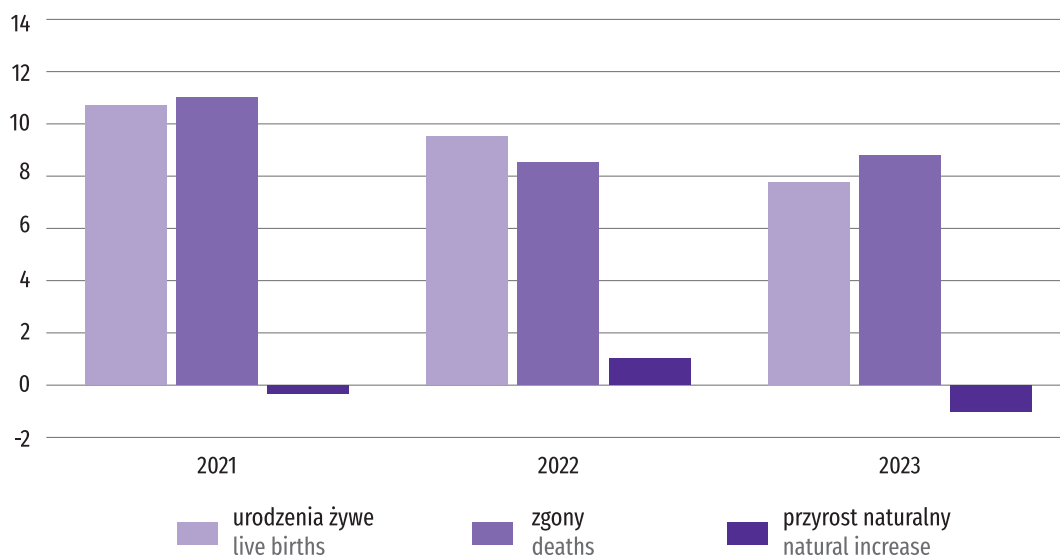
**Wykres 39. Mieszkania oddane do użytkowania**

Chart 39. Dwellings completed



**Wykres 40. Ruch naturalny ludności na 1000 ludności**

Chart 40. Vital statistics per 1000 population

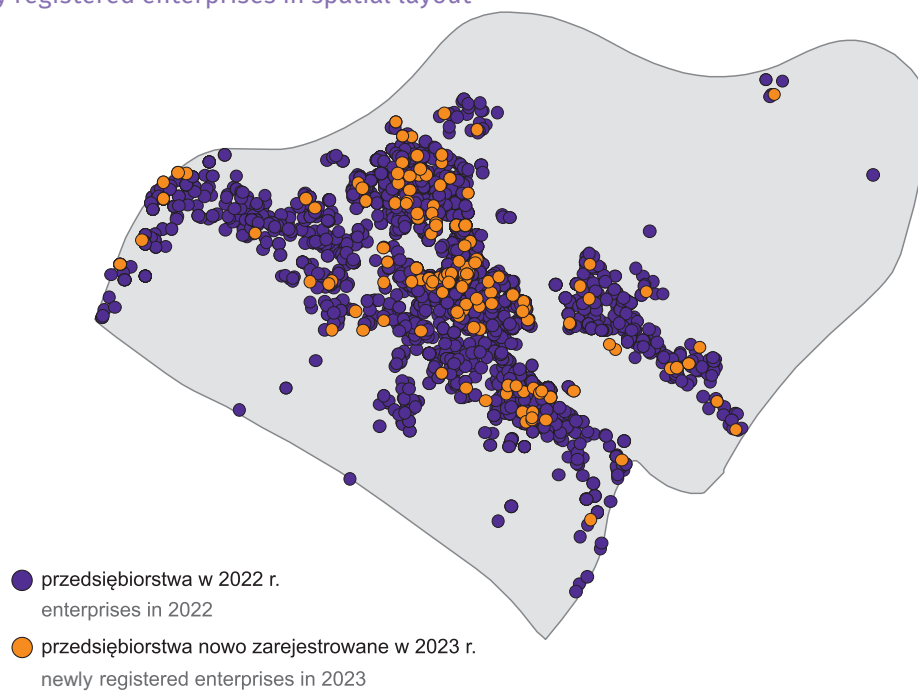




## 1.11. Sanok

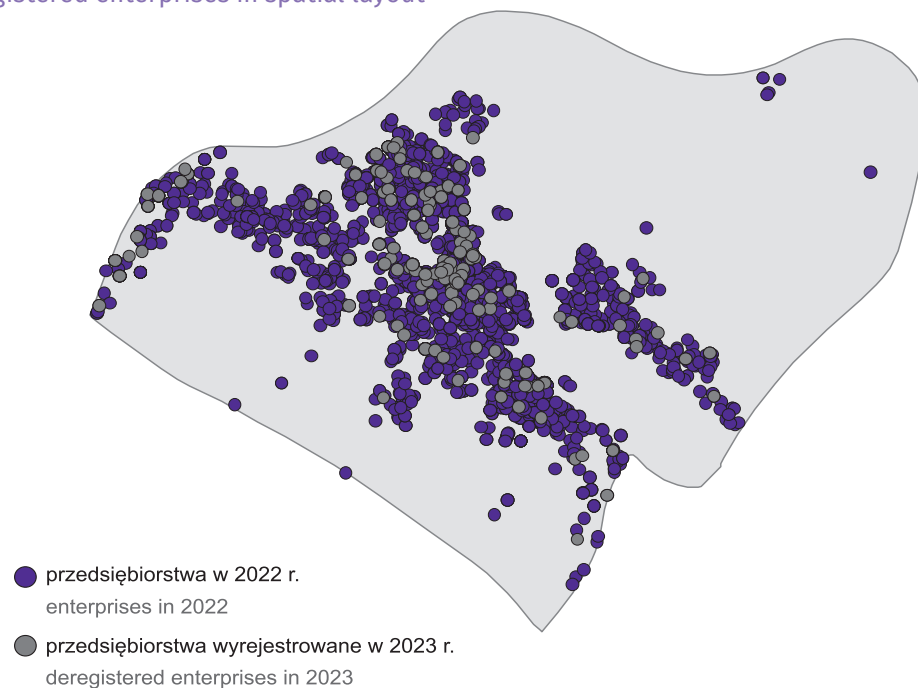
**Rysunek 21. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane w układzie przestrzennym**

Figure 21. Newly registered enterprises in spatial layout



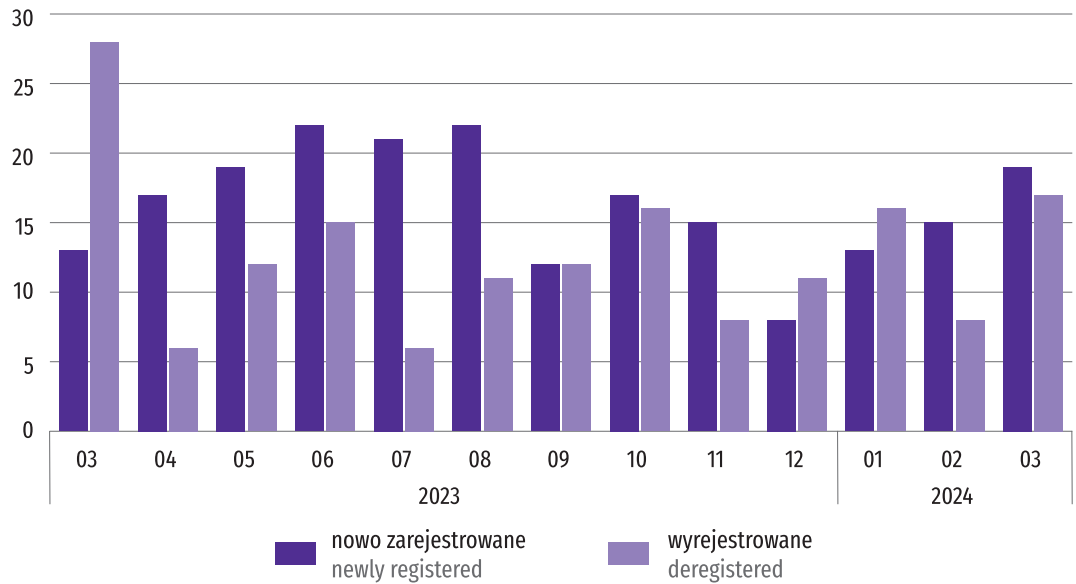
**Rysunek 22. Przedsiębiorstwa wyrejestrowane w układzie przestrzennym**

Figure 22. Deregistered enterprises in spatial layout



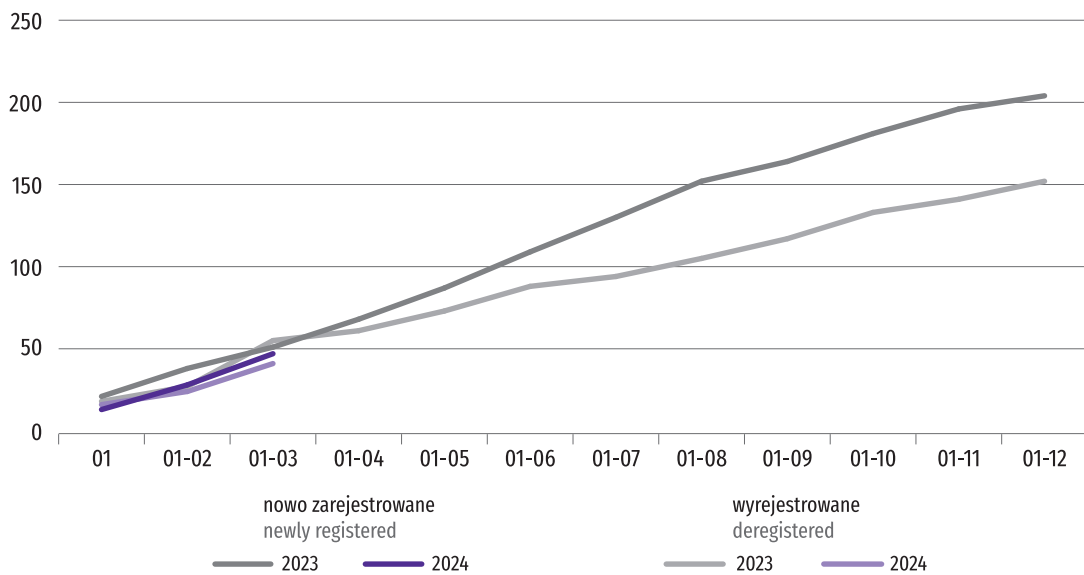
**Wykres 41. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane**

Chart 41. Newly registered and deregistered enterprises



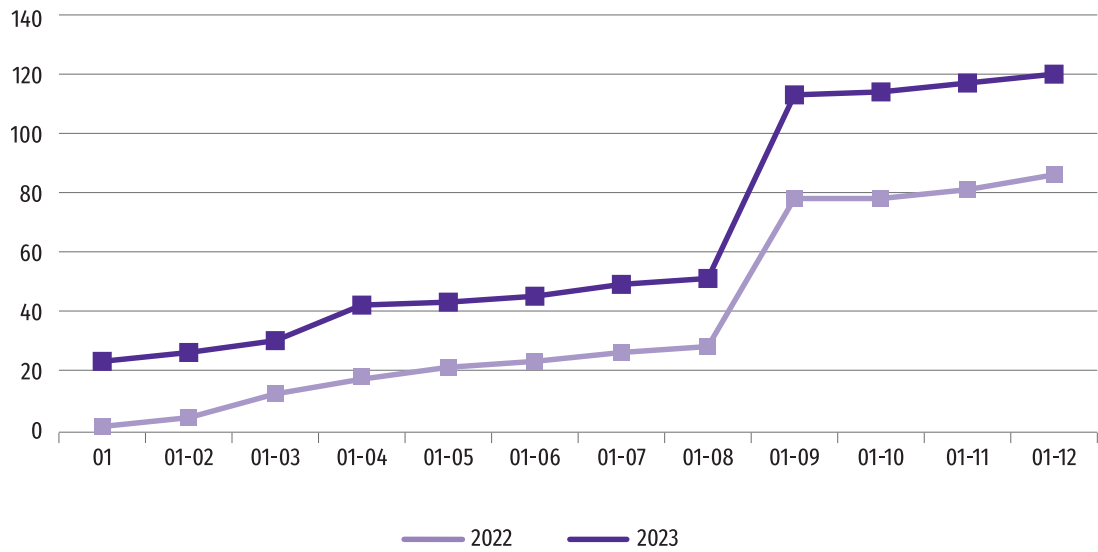
**Wykres 42. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane**

Chart 42. Newly registered and deregistered enterprises



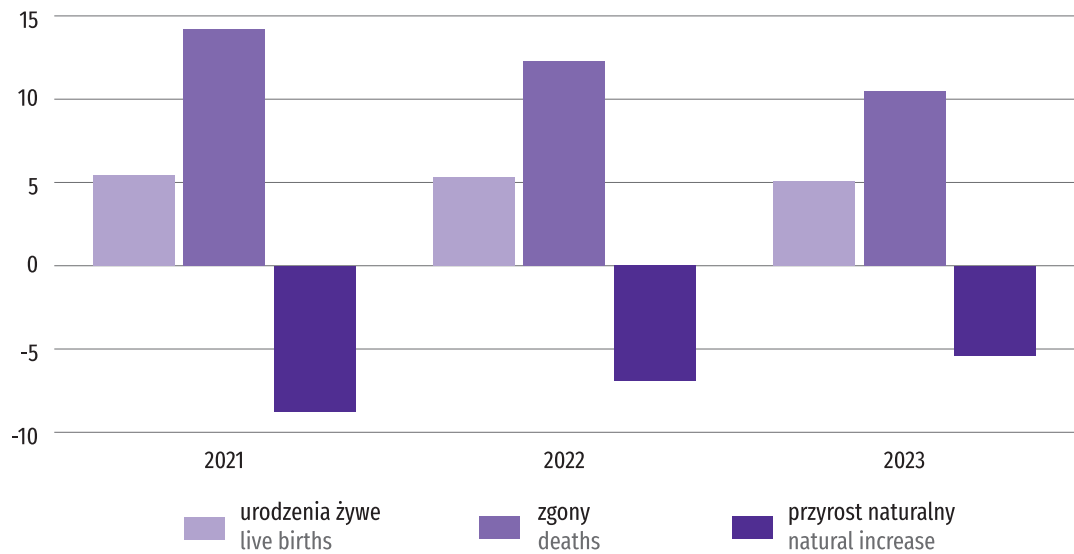
**Wykres 43. Mieszkania oddane do użytkowania**

Chart 43. Dwellings completed



**Wykres 44. Ruch naturalny ludności na 1000 ludności**

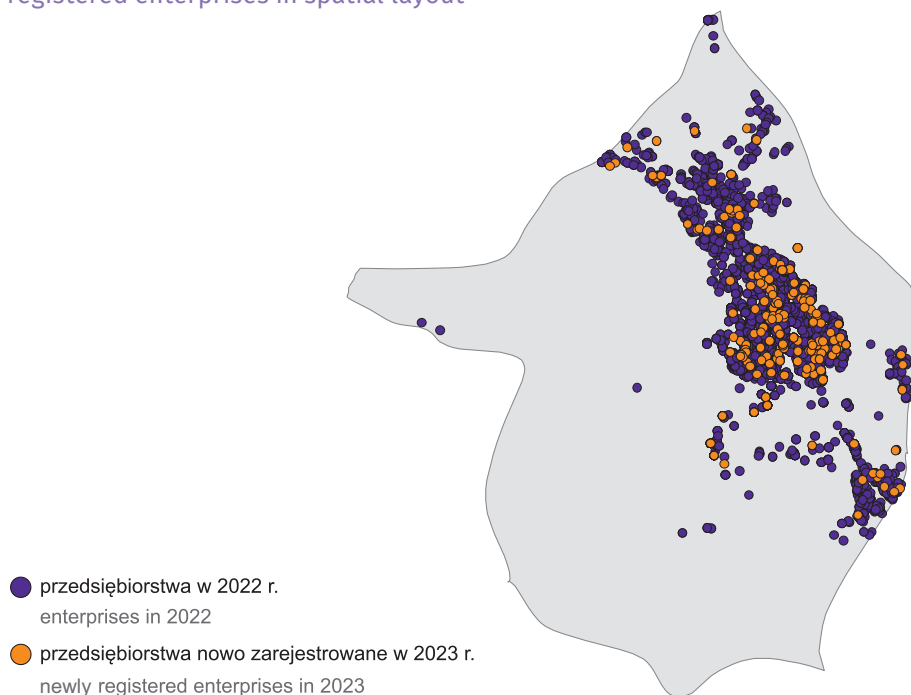
Chart 44. Vital statistics per 1000 population



## 1.12. Stalowa Wola

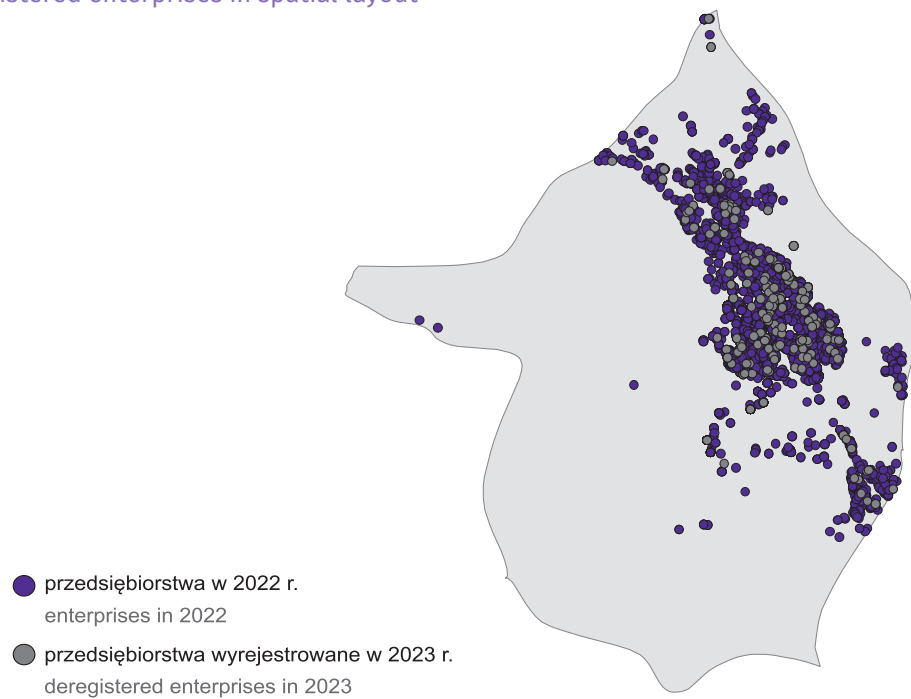
**Rysunek 23. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane w układzie przestrzennym**

Figure 23. Newly registered enterprises in spatial layout



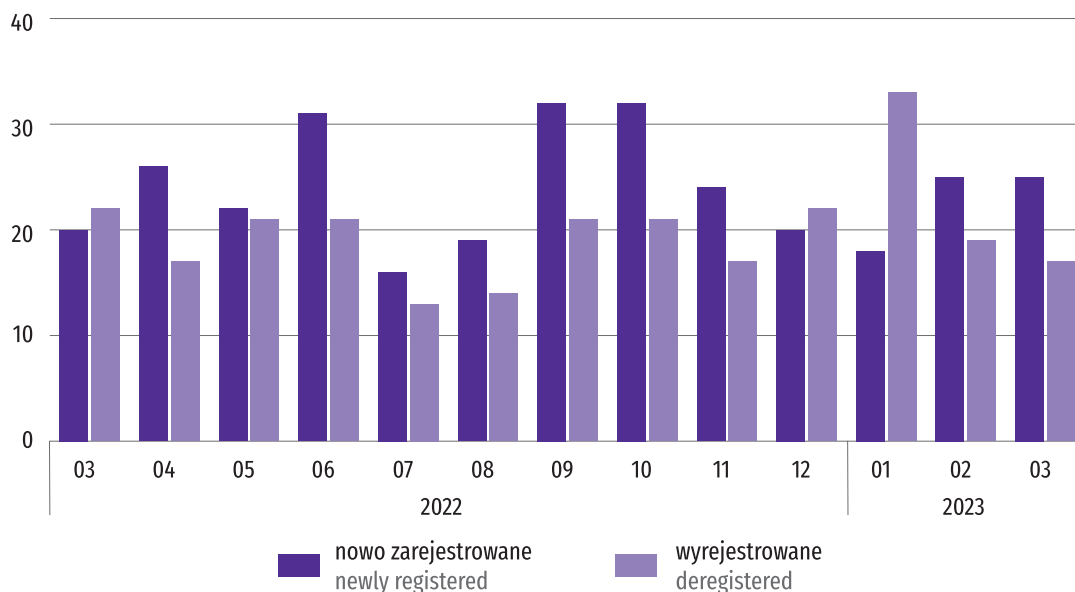
**Rysunek 24. Przedsiębiorstwa wyrejestrowane w układzie przestrzennym**

Figure 24. Deregistered enterprises in spatial layout



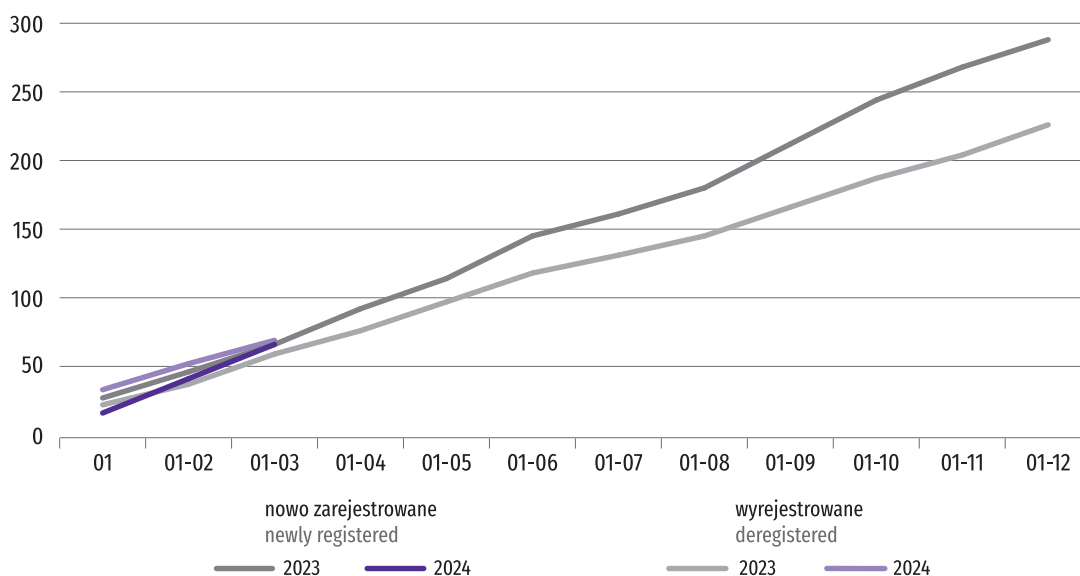
**Wykres 45. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane**

Chart 45. Newly registered and deregistered enterprises



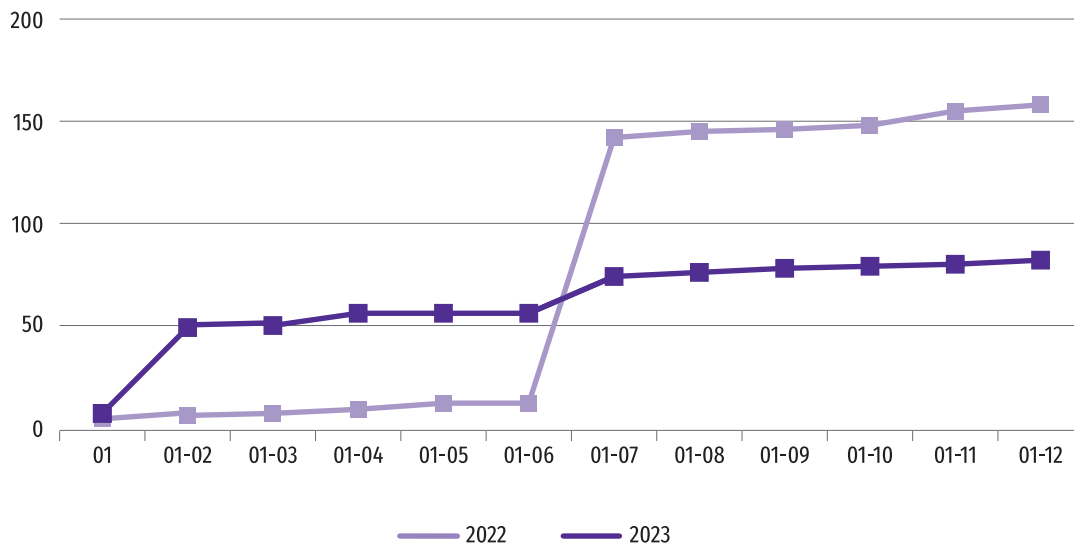
**Wykres 46. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane**

Chart 46. Newly registered and deregistered enterprises



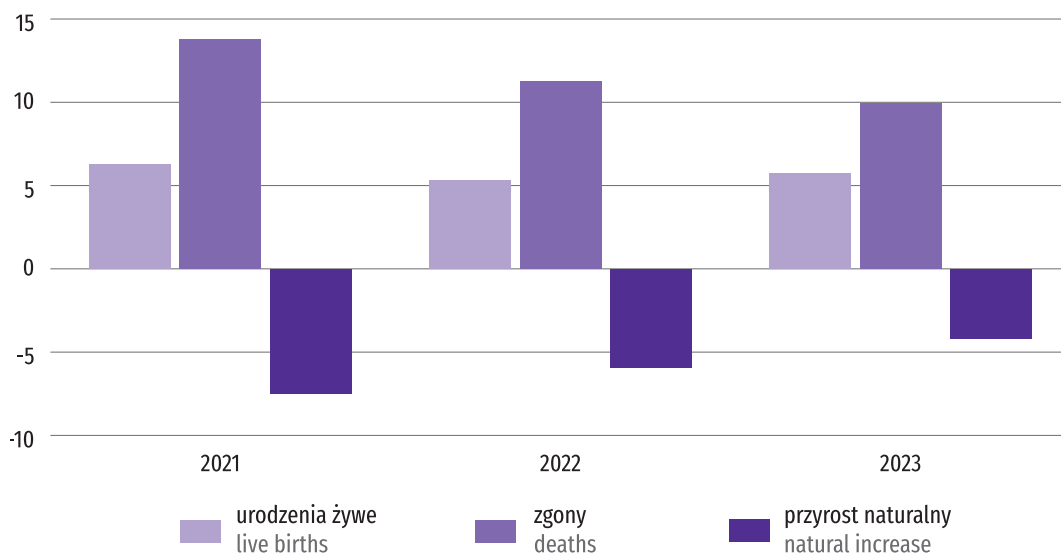
**Wykres 47. Mieszkania oddane do użytkowania**

Chart 47. Dwellings completed



**Wykres 48. Ruch naturalny ludności na 1000 ludności**

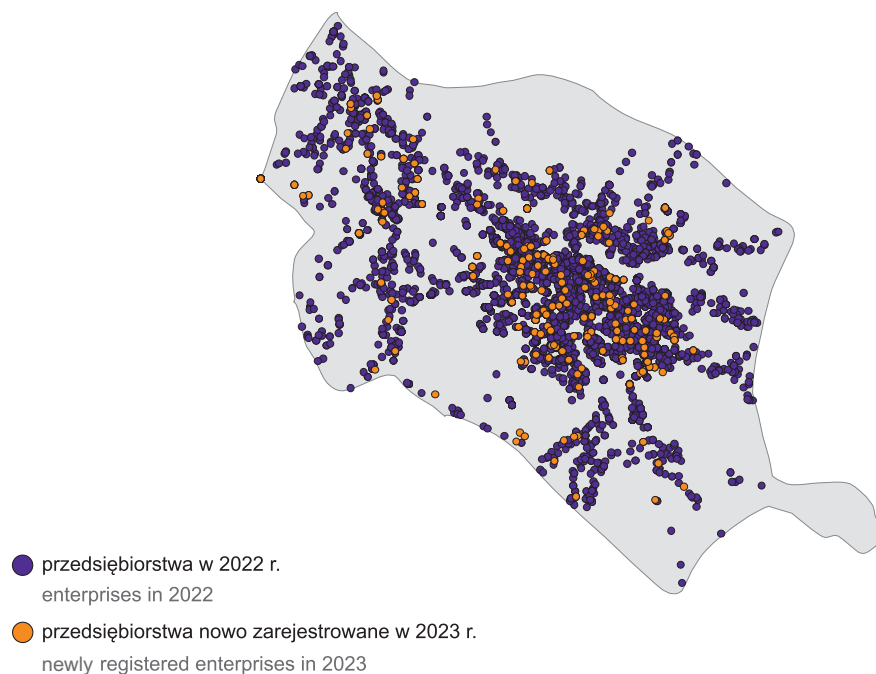
Chart 48. Vital statistics per 1000 population



### 1.13. Krosno

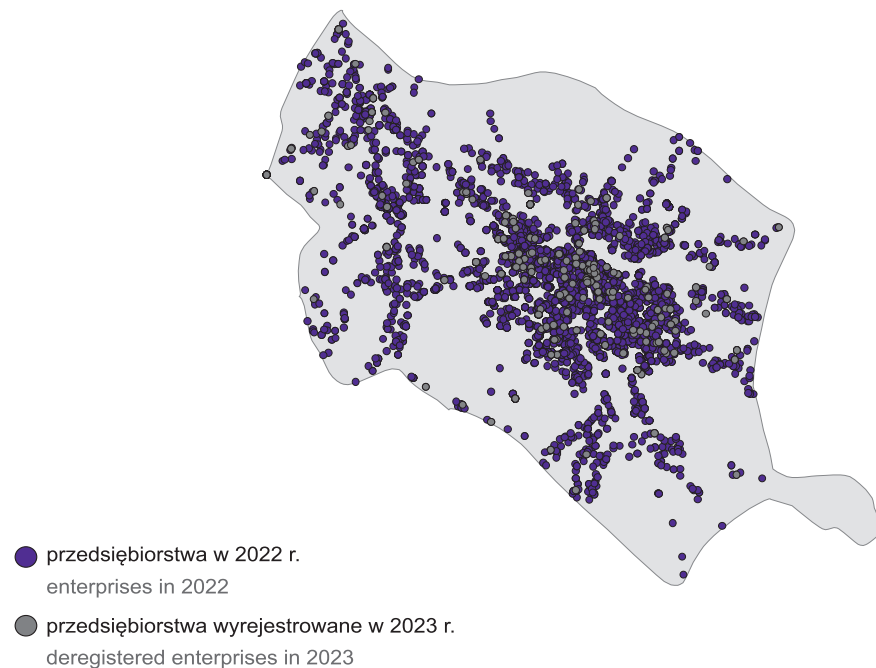
**Rysunek 25. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane w układzie przestrzennym**

Figure 25. Newly registered enterprises in spatial layout



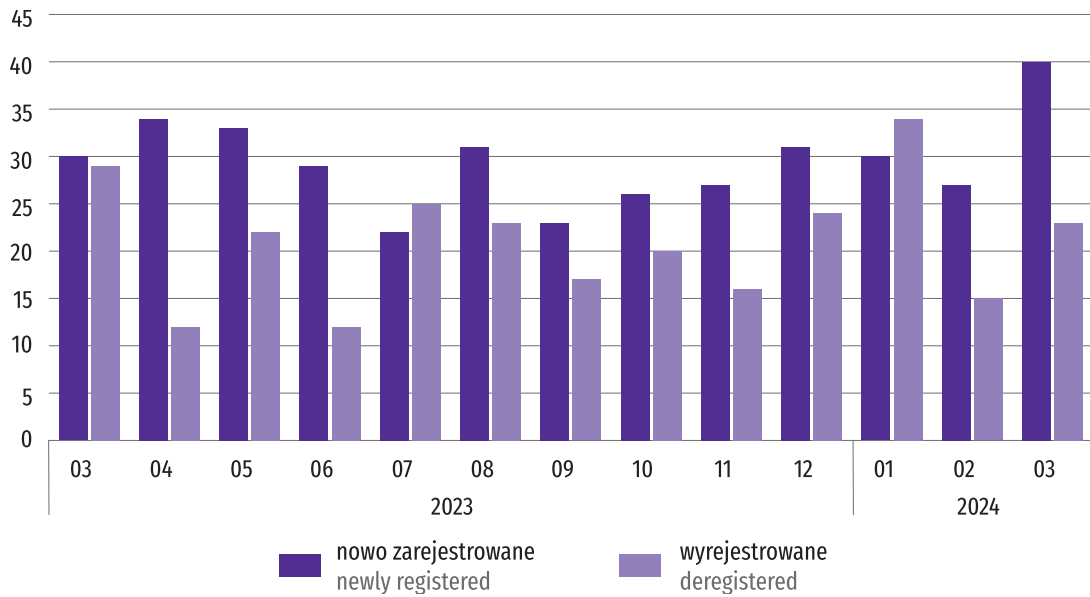
**Rysunek 26. Przedsiębiorstwa wyrejestrowane w układzie przestrzennym**

Figure 26. Deregistered enterprises in spatial layout



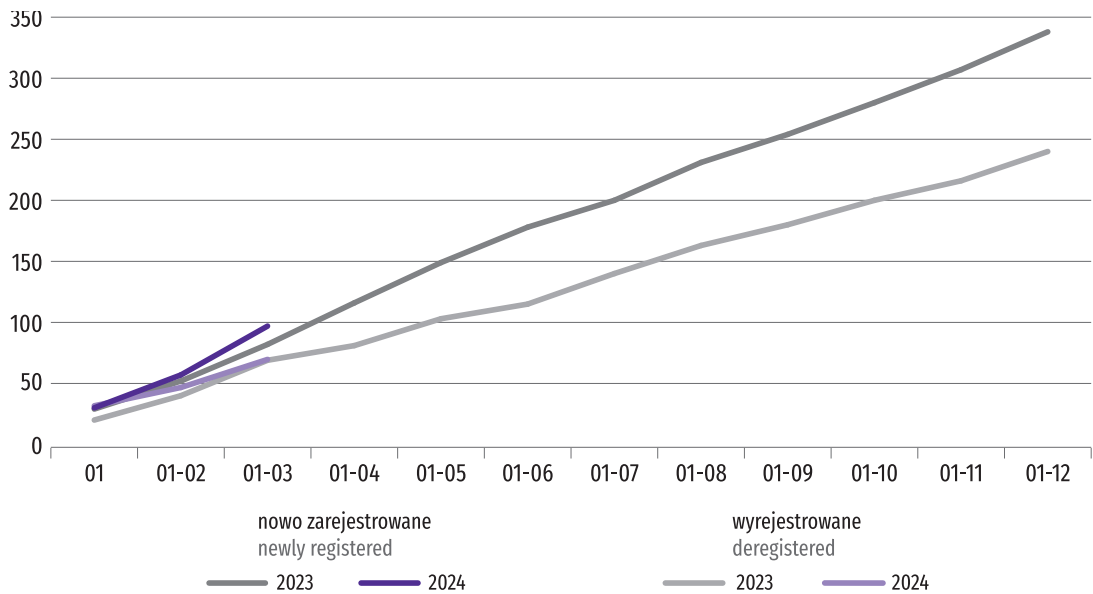
**Wykres 49. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane**

Chart 49. Newly registered and deregistered enterprises



**Wykres 50. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane**

Chart 50. Newly registered and deregistered enterprises





**Wykres 51. Mieszkania oddane do użytkowania**

Chart 51. Dwellings completed

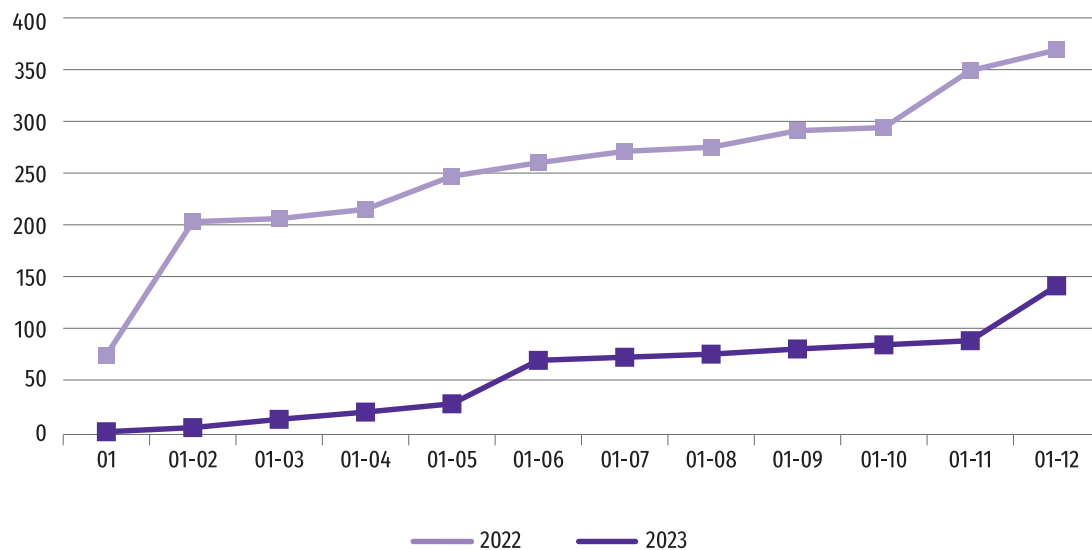
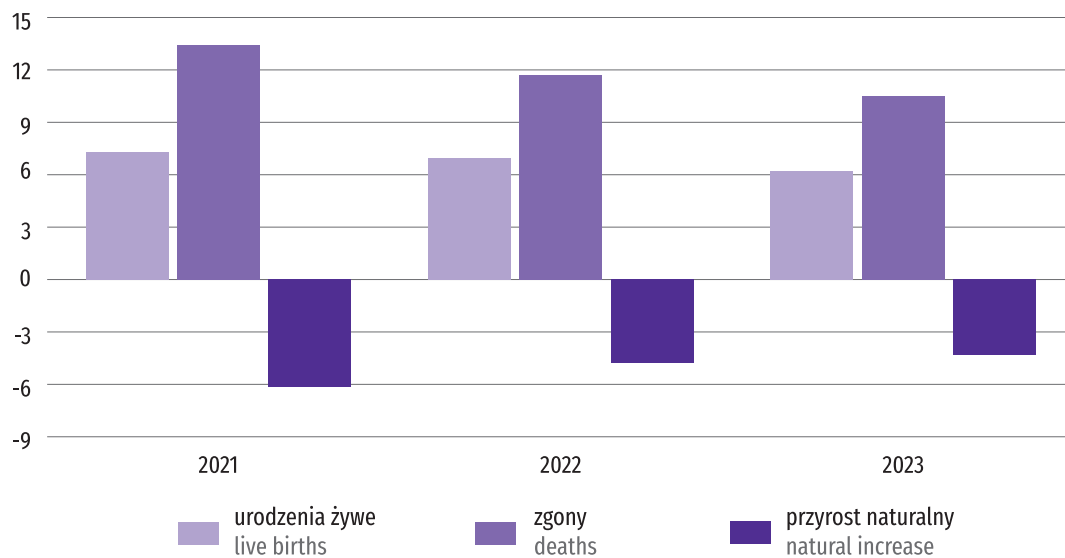
**Wykres 52. Ruch naturalny ludności na 1000 ludności**

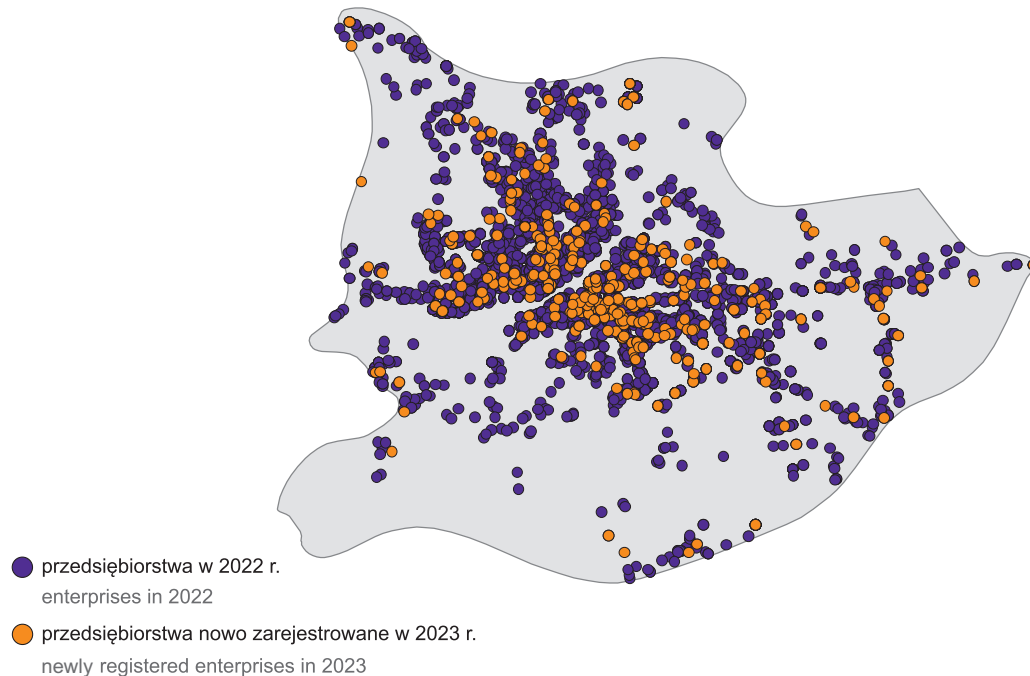
Chart 52. Vital statistics per 1000 population



## 1.14. Przemysł

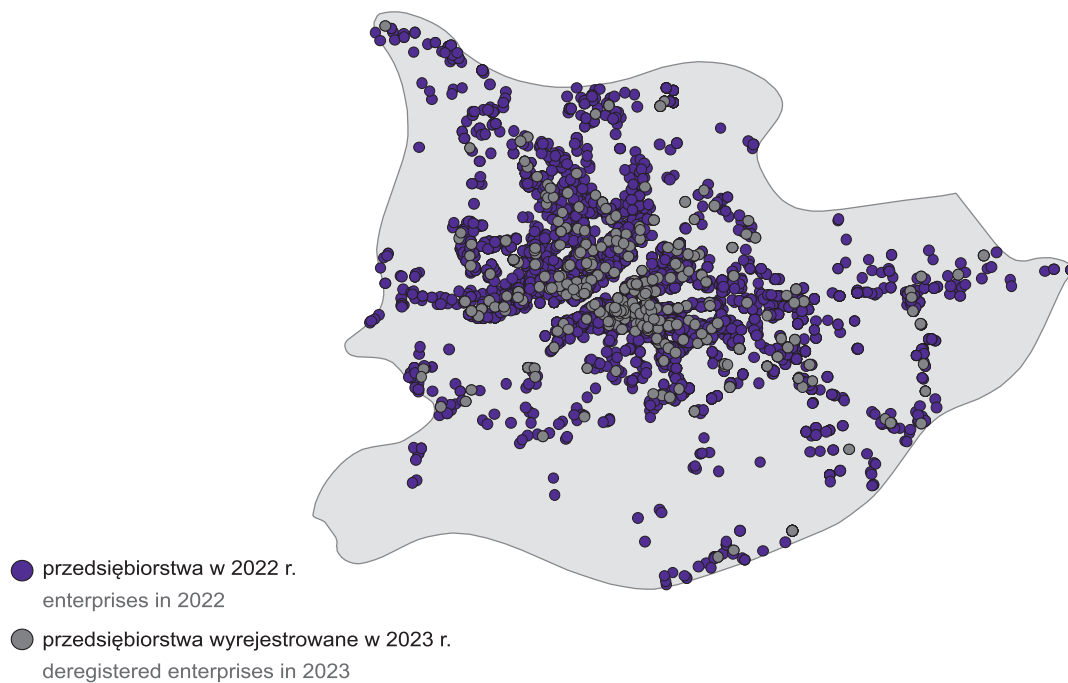
**Rysunek 27. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane w układzie przestrzennym**

Figure 27. Newly registered enterprises in spatial layout



**Rysunek 28. Przedsiębiorstwa wyrejestrowane w układzie przestrzennym**

Figure 28. Deregistered enterprises in spatial layout



**Wykres 53. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane**

Chart 53. Newly registered and deregistered enterprises

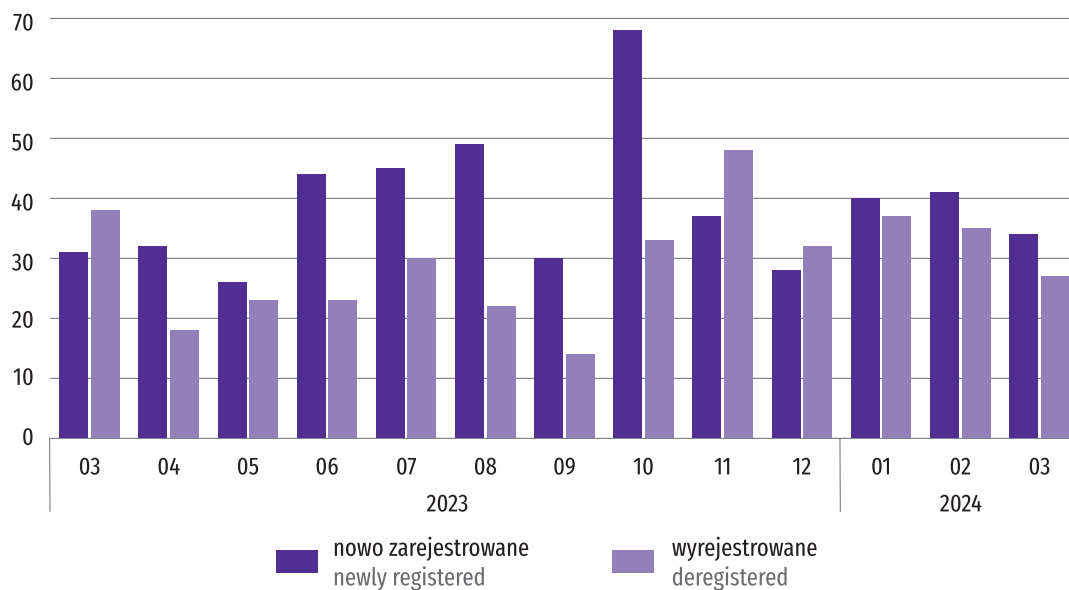
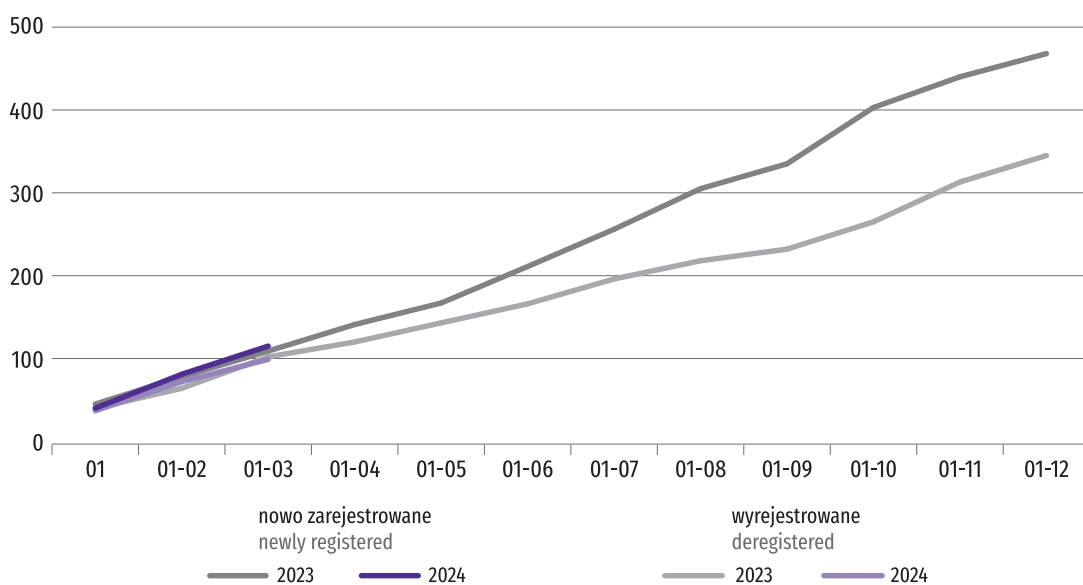
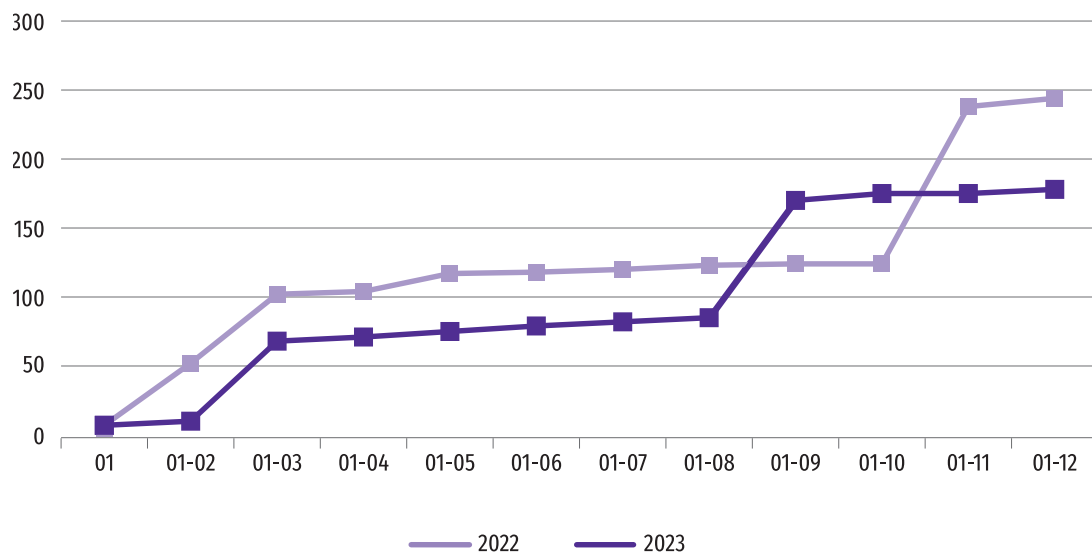
**Wykres 54. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane**

Chart 54. Newly registered and deregistered enterprises



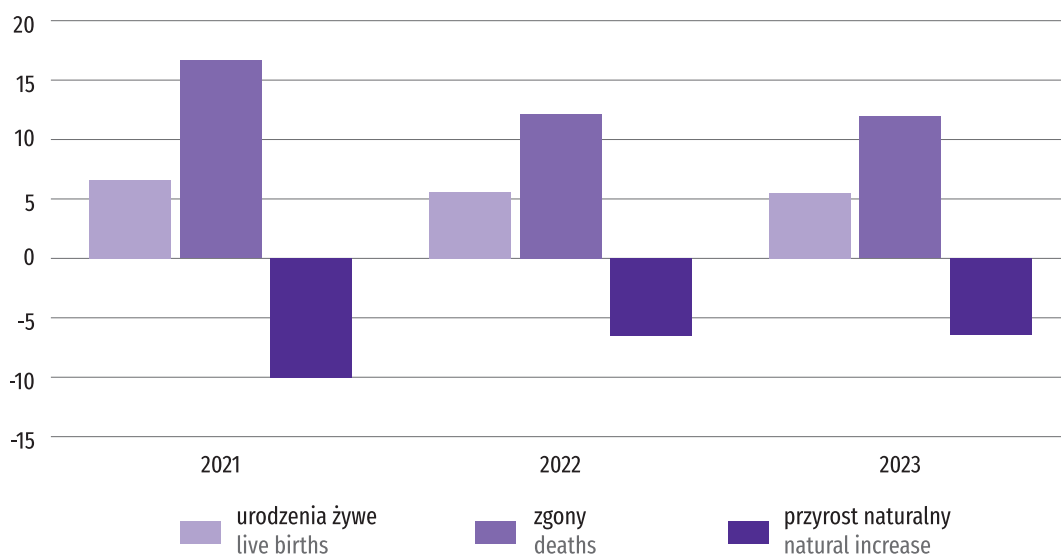
**Wykres 55. Mieszkania oddane do użytkowania**

Chart 55. Dwellings completed



**Wykres 56. Ruch naturalny ludności na 1000 ludności**

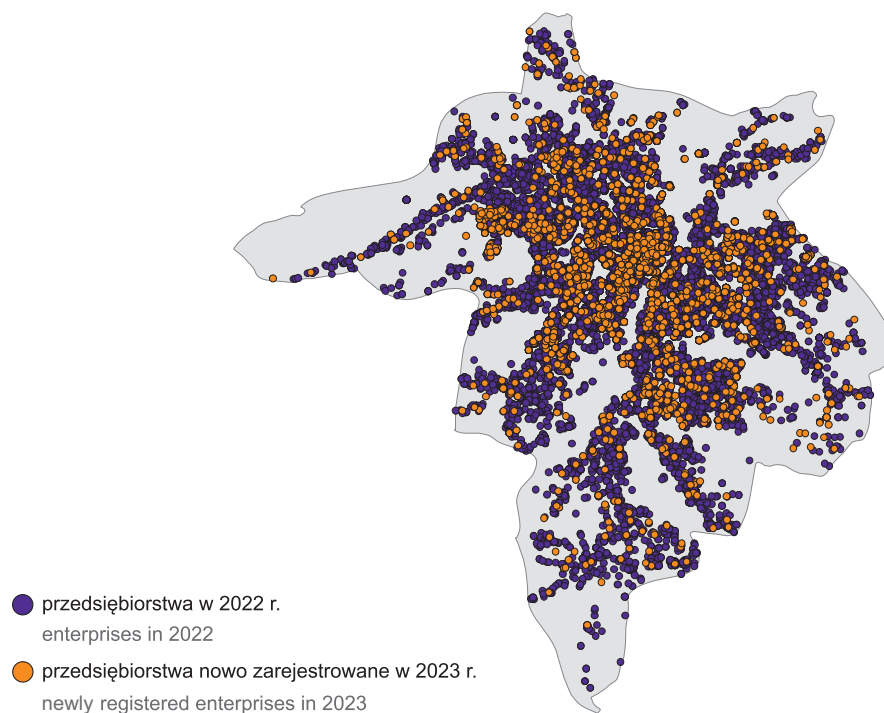
Chart 56. Vital statistics per 1000 population



## 1.15. Rzeszów

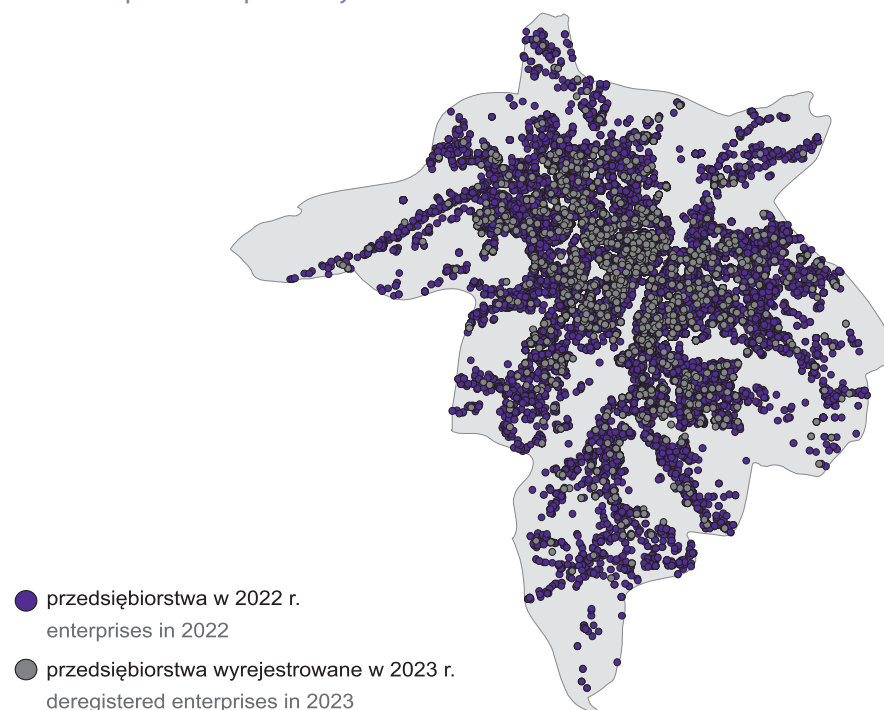
### Rysunek 29. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane w układzie przestrzennym

Figure 29. Newly registered enterprises in spatial layout



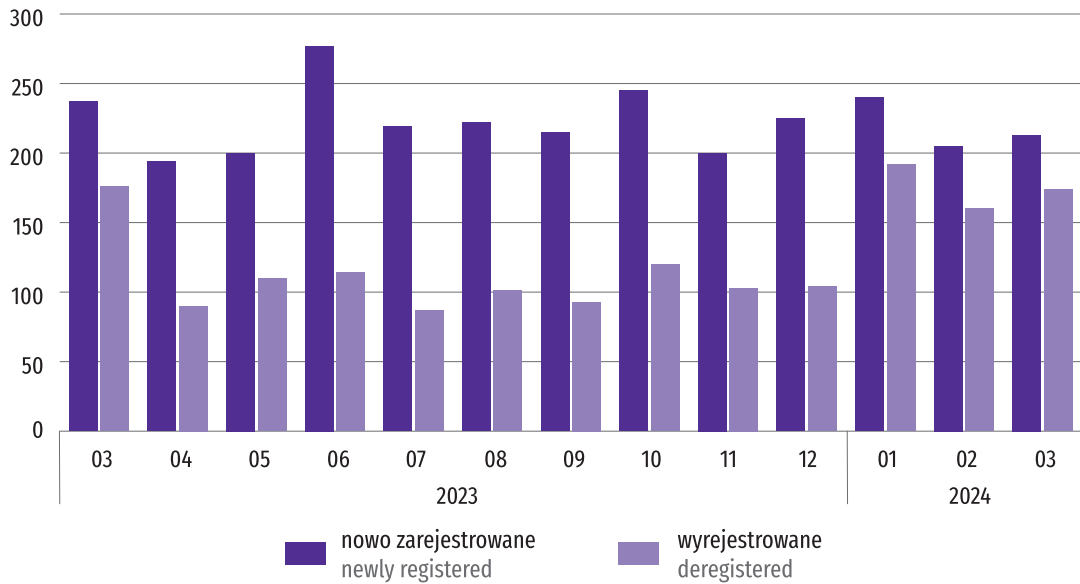
### Rysunek 30. Przedsiębiorstwa wyrejestrowane w układzie przestrzennym

Figure 30. Deregistered enterprises in spatial layout



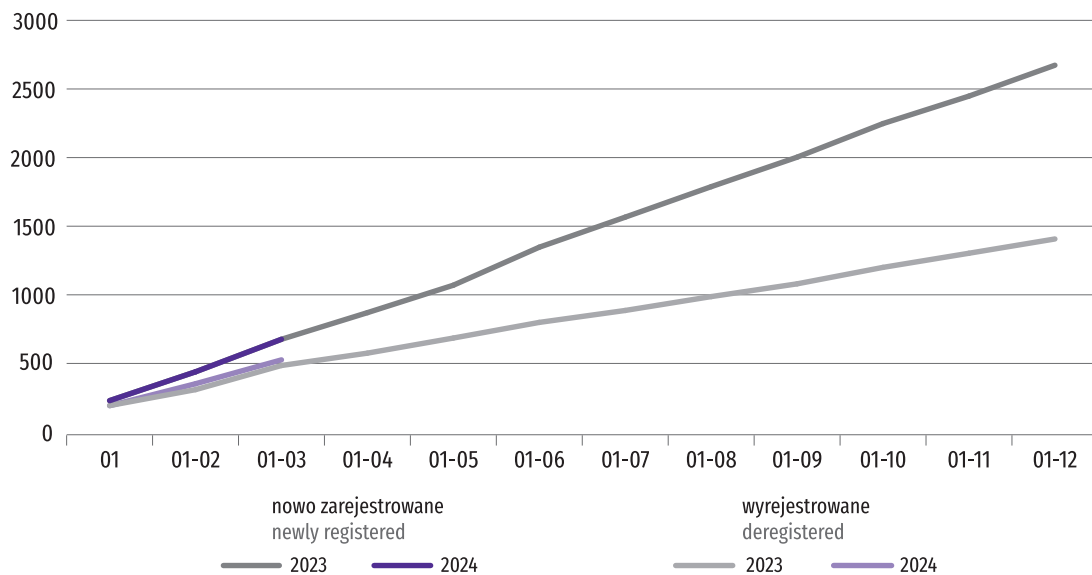
**Wykres 57. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane**

Chart 57. Newly registered and deregistered enterprises



**Wykres 58. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane**

Chart 58. Newly registered and deregistered enterprises



**Wykres 59. Mieszkania oddane do użytkowania**

Chart 59. Dwellings completed

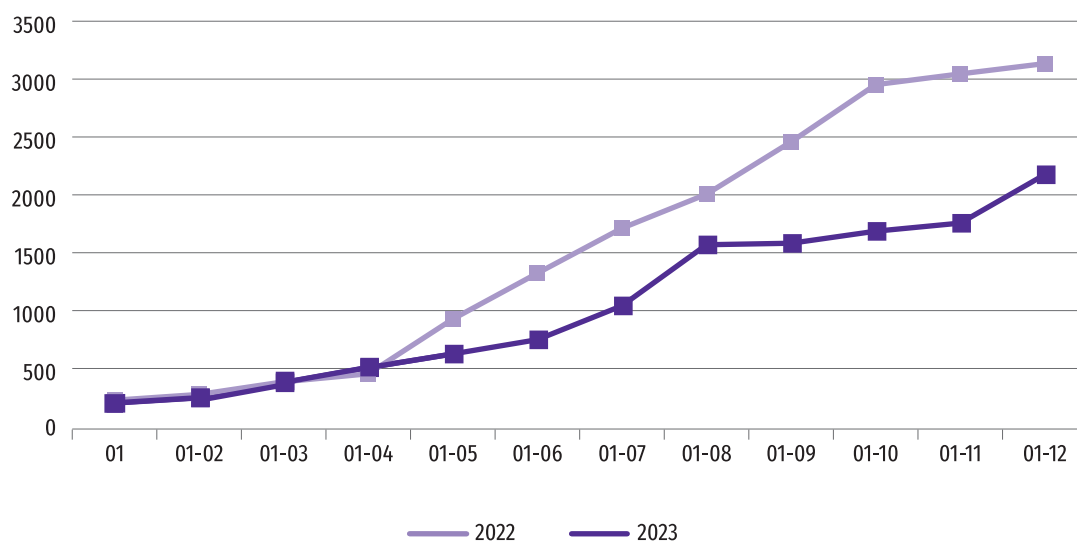
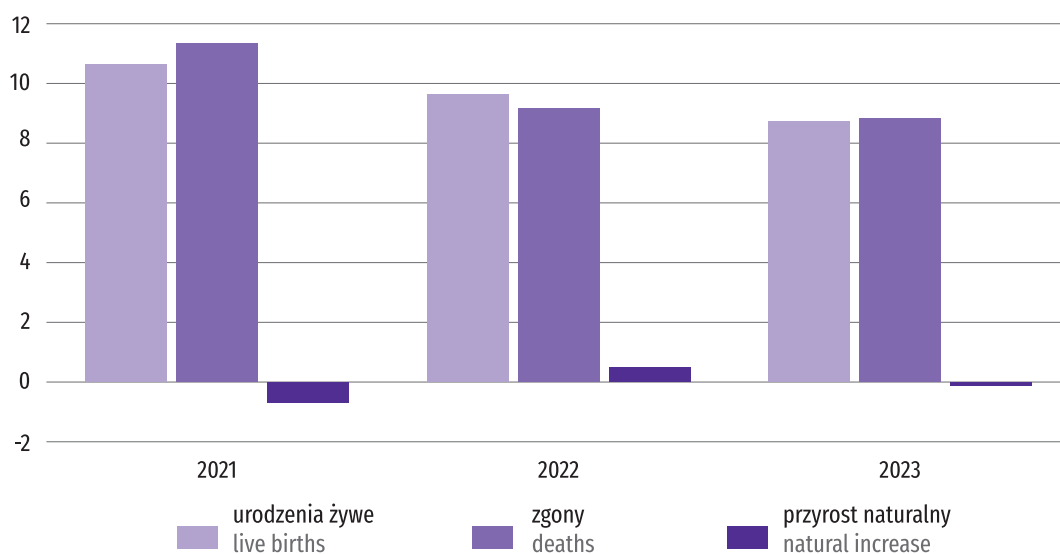
**Wykres 60. Ruch naturalny ludności na 1000 ludności**

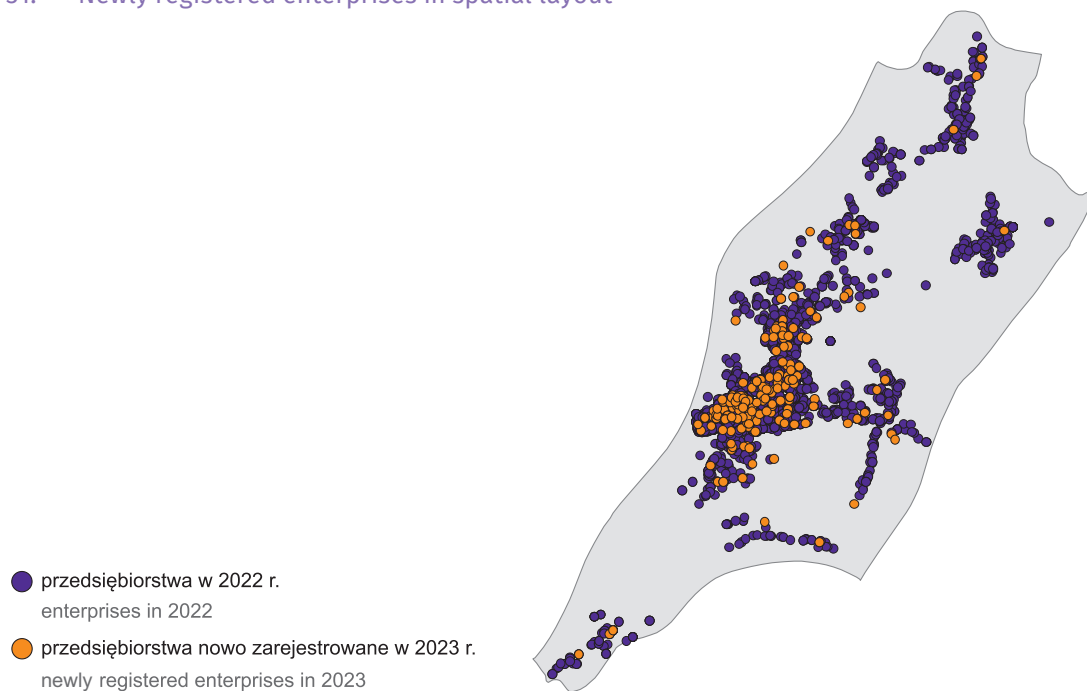
Chart 60. Vital statistics per 1000 population



## 1.16. Tarnobrzeg

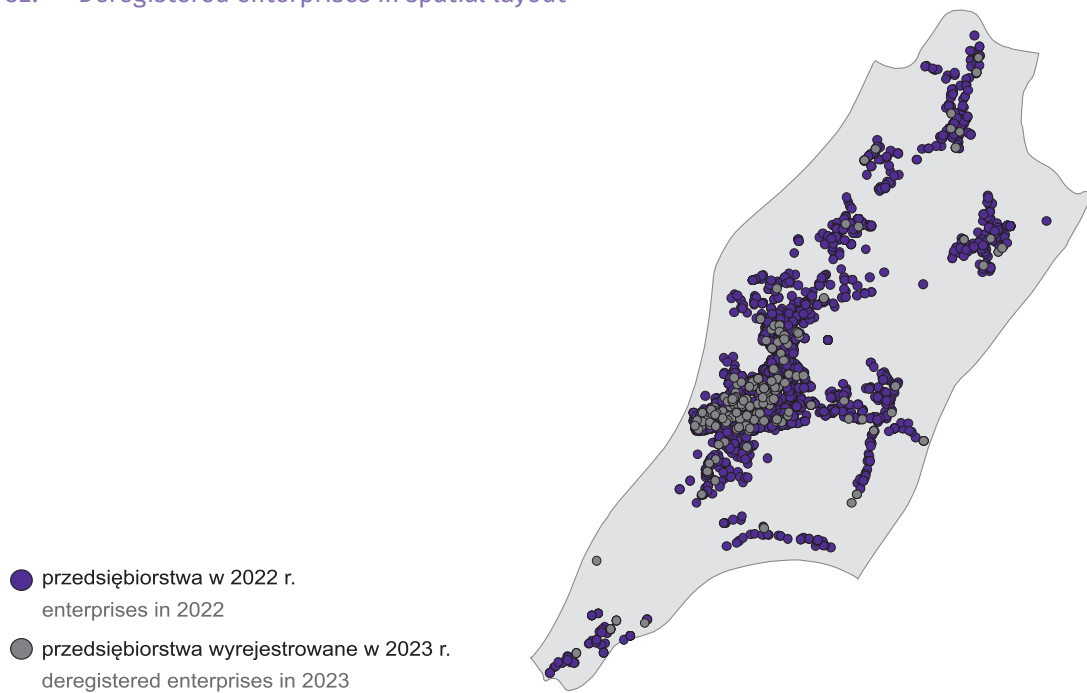
**Rysunek 31. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane w układzie przestrzennym**

Figure 31. Newly registered enterprises in spatial layout



**Rysunek 32. Przedsiębiorstwa wyrejestrowane w układzie przestrzennym**

Figure 32. Deregistered enterprises in spatial layout





**Wykres 61. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane**

Chart 61. Newly registered and deregistered enterprises

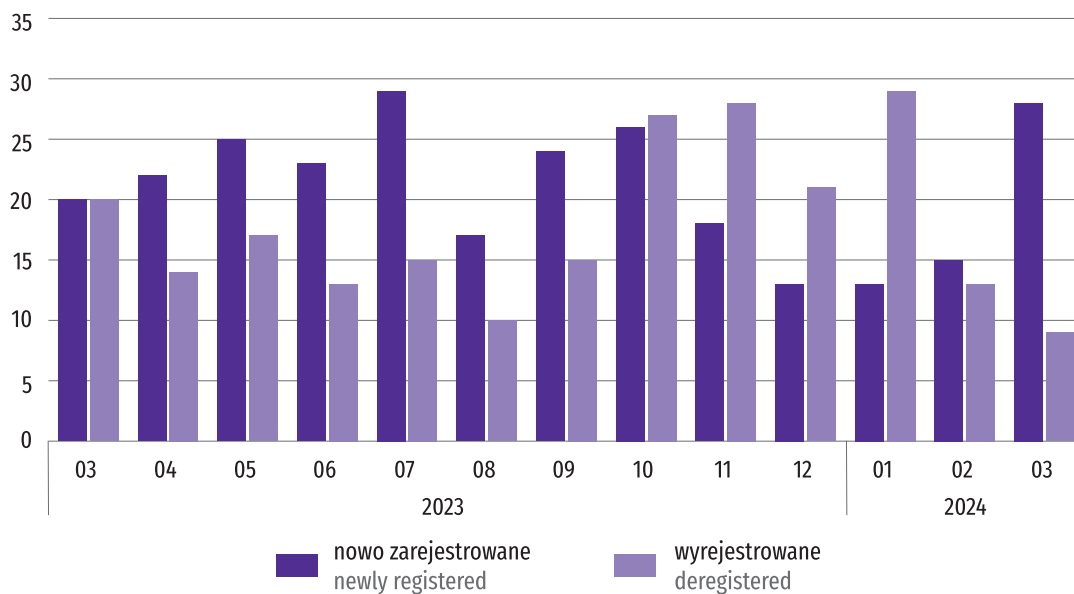
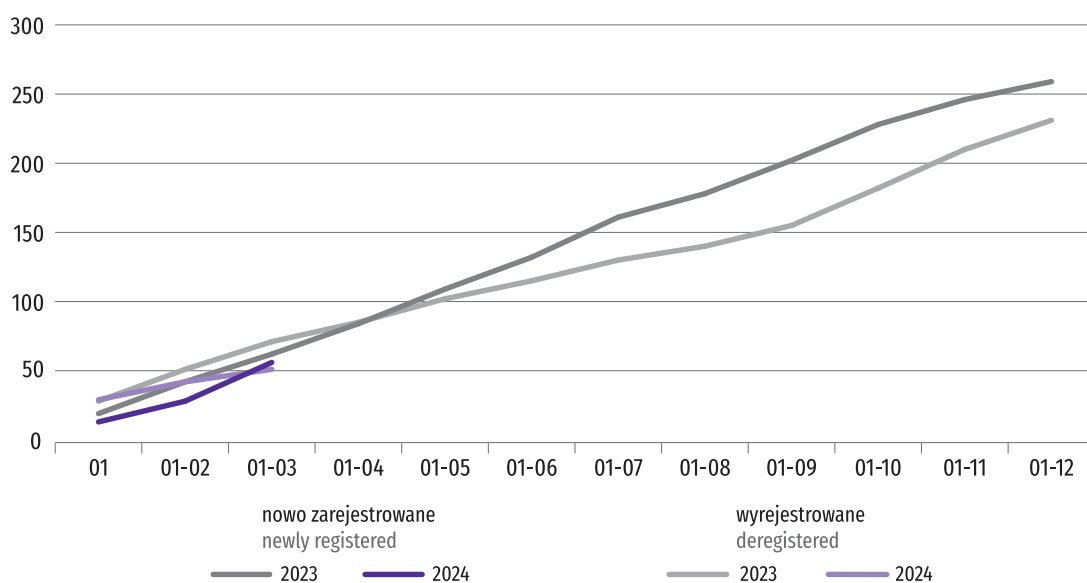
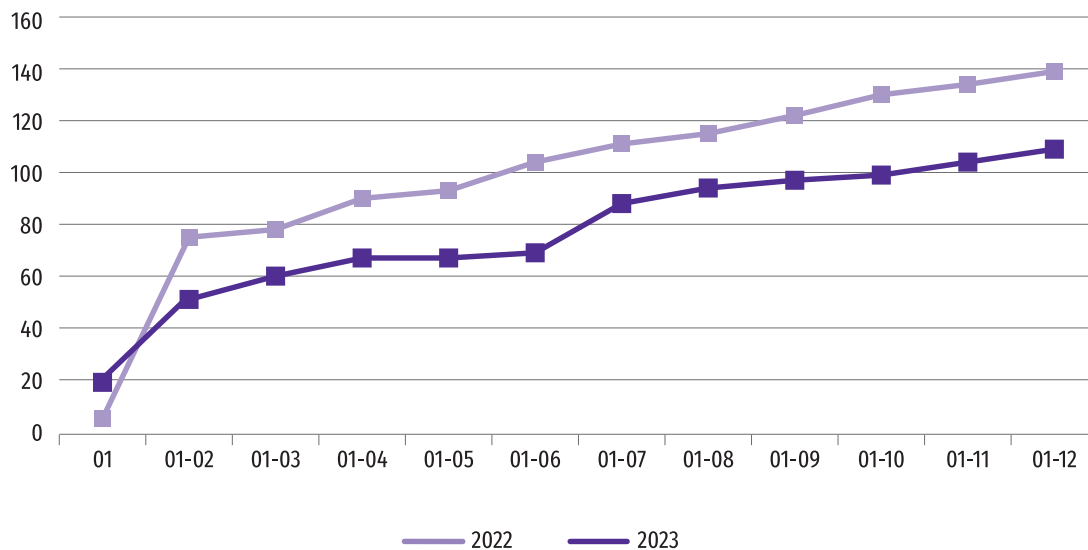
**Wykres 62. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane**

Chart 62. Newly registered and deregistered enterprises



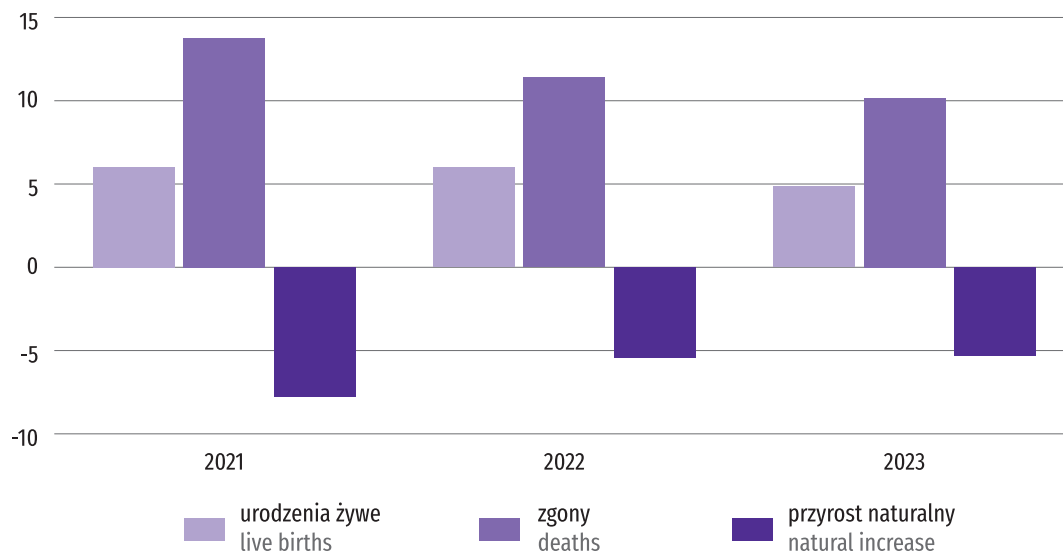
**Wykres 63. Mieszkania oddane do użytkowania**

Chart 63. Dwellings completed



**Wykres 64. Ruch naturalny ludności na 1000 ludności**

Chart 64. Vital statistics per 1000 population

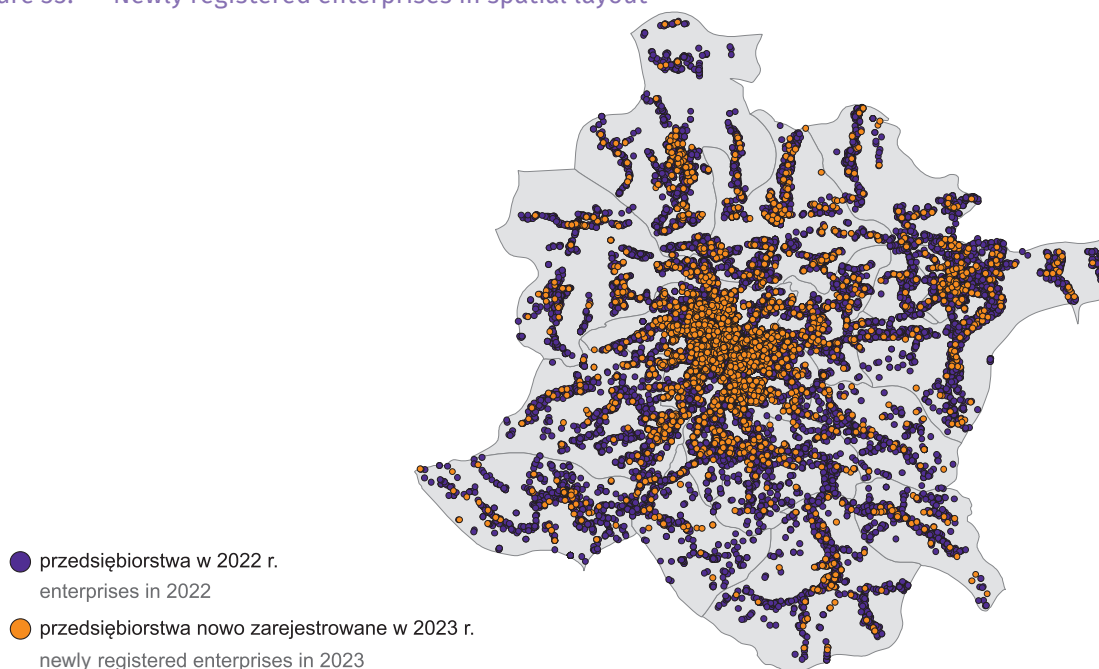


## Rozdział 2. Wybrane dane o Rzeszowskim Obszarze Funkcjonalnym<sup>1</sup>

### Chapter 2. Selected data on Rzeszów Functional Area<sup>1</sup>

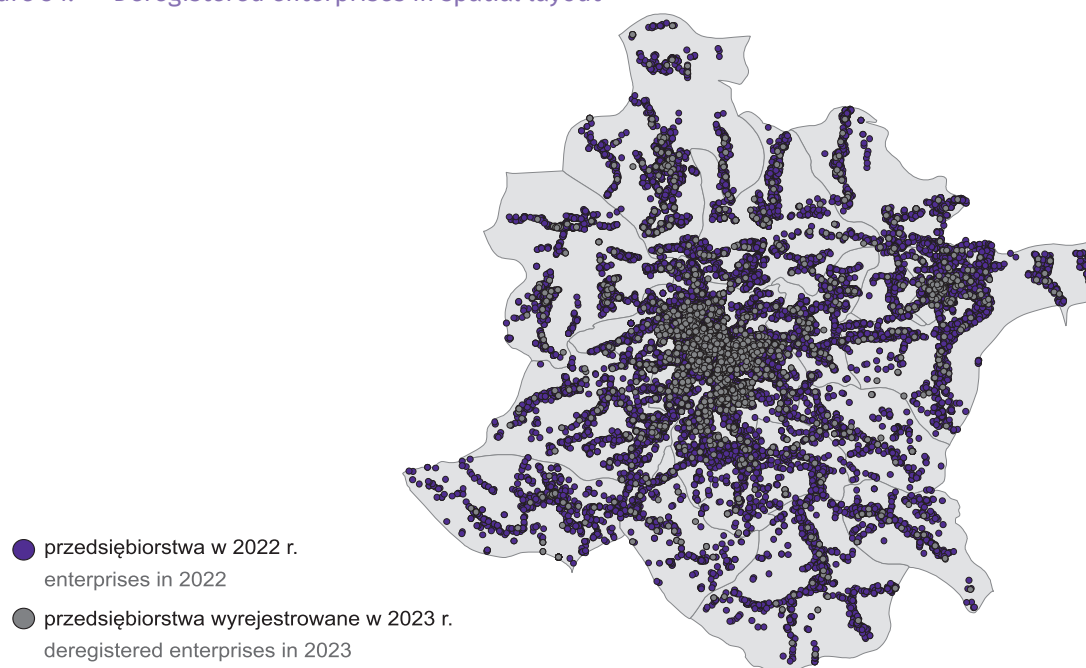
#### Rysunek 33. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane w układzie przestrzennym

Figure 33. Newly registered enterprises in spatial layout



#### Rysunek 34. Przedsiębiorstwa wyrejestrowane w układzie przestrzennym

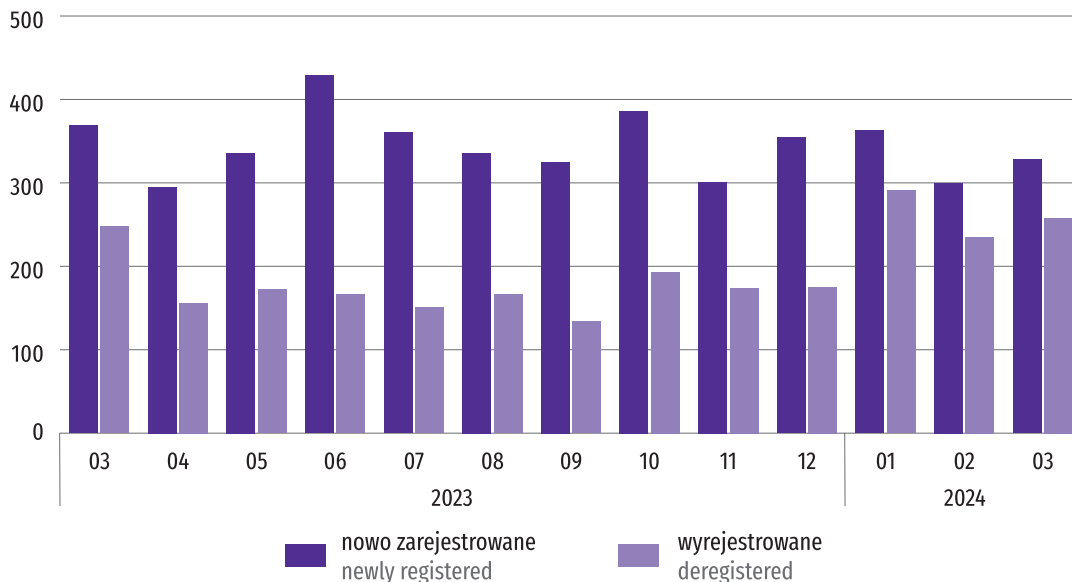
Figure 34. Deregistered enterprises in spatial layout



<sup>1</sup> Patrz uwagi ogólne.  
See general notes.

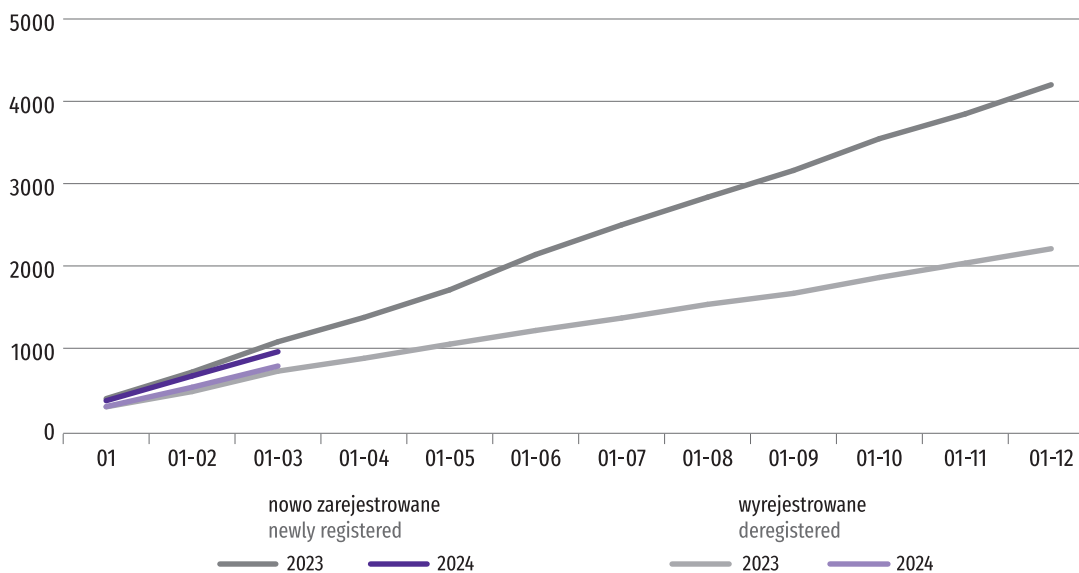
**Wykres 65. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane**

Chart 65. Newly registered and deregistered enterprises



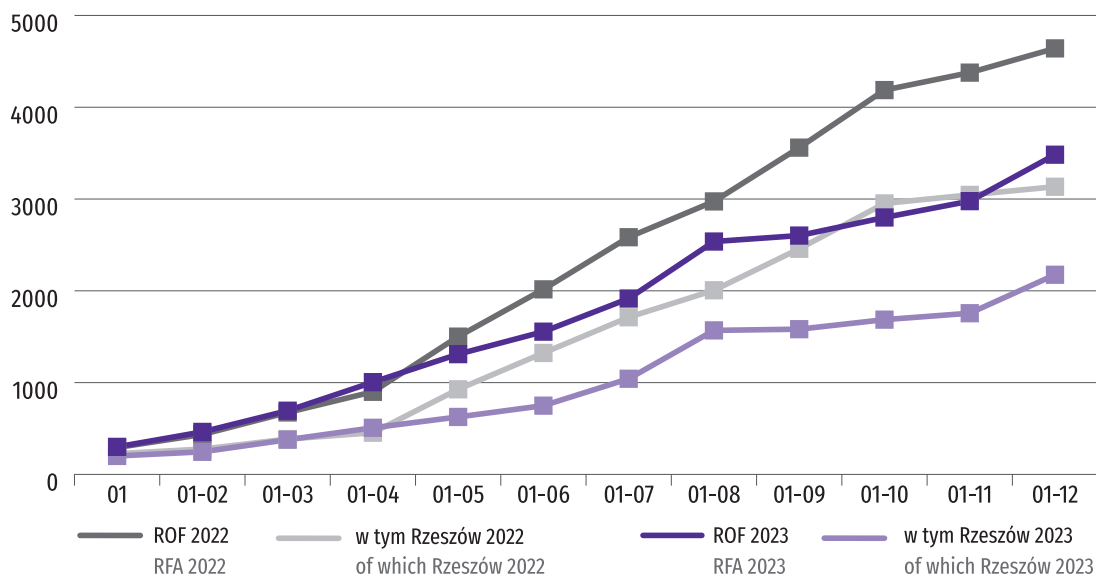
**Wykres 66. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane**

Chart 66. Newly registered and deregistered enterprises



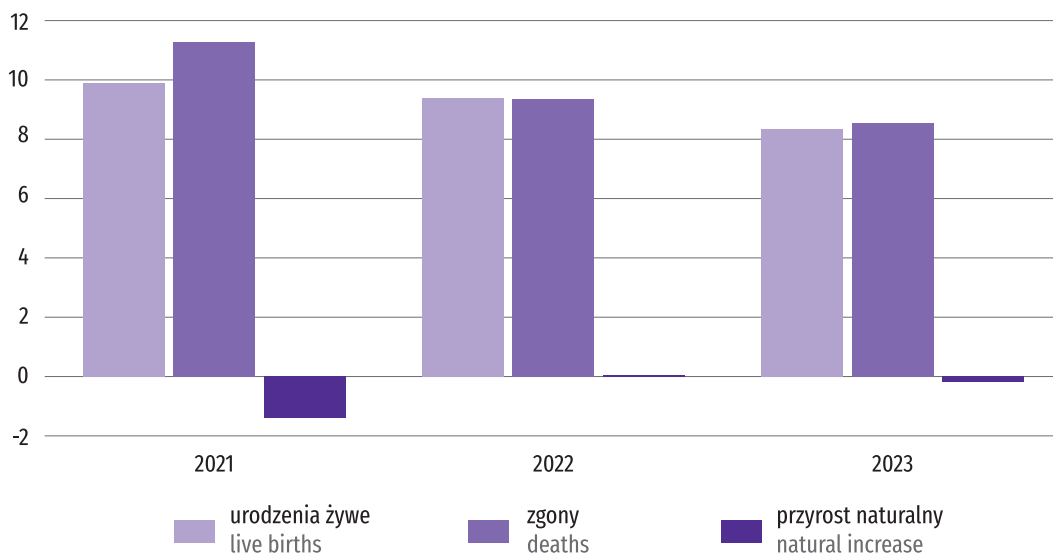
**Wykres 67. Mieszkania oddane do użytkowania**

Chart 67. Dwellings completed



**Wykres 68. Ruch naturalny ludności na 1000 ludności**

Chart 68. Vital statistics per 1000 population



## Rozdział 3. Wykorzystanie funduszy Unii Europejskiej w ramach RPO WP 2014–2020

### Chapter 3. The use of European Union funds under the RPO WP 2014–2020

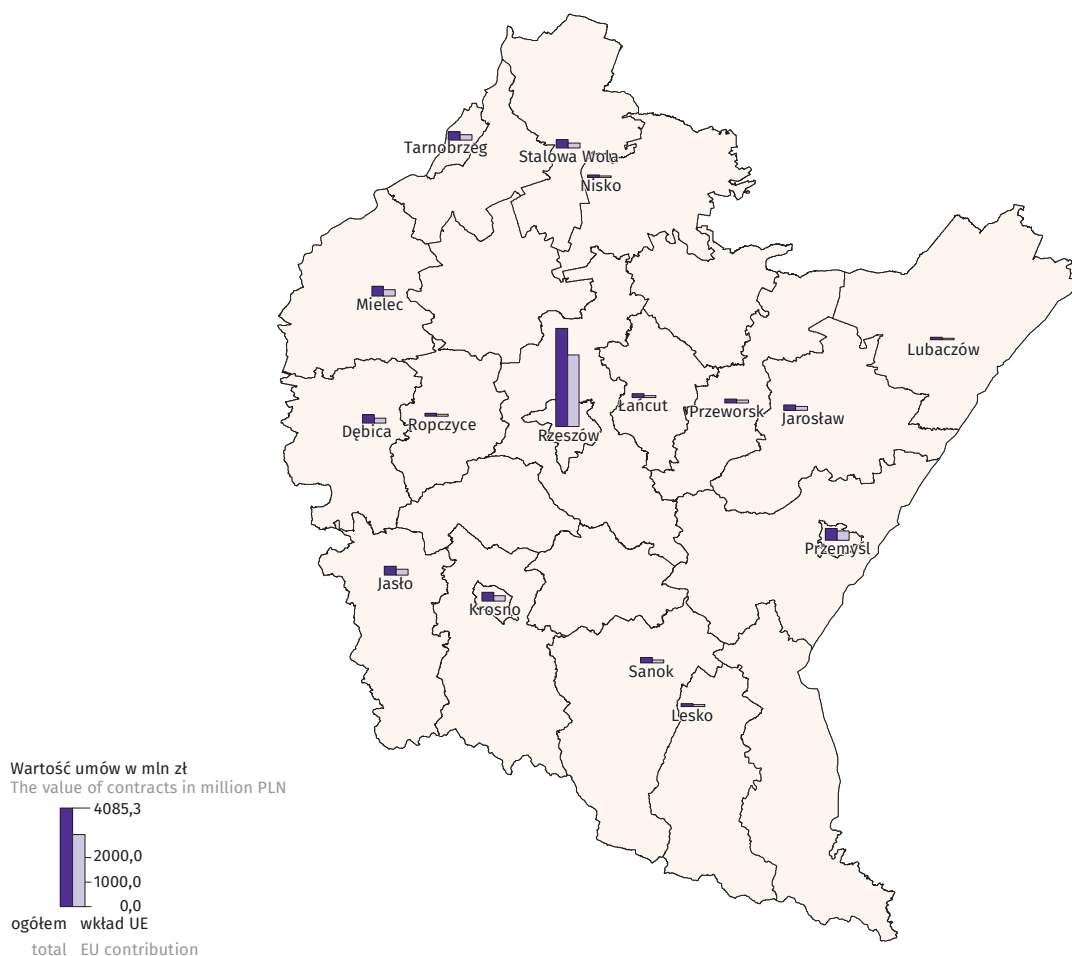
#### 3.1. Regionalne bieguny wzrostu

##### 3.1. Regional growth poles

Liczba umów o dofinansowanie projektów podpisanych przez Beneficjentów mających siedzibę na terenie biegunów wzrostu, w tym w ośrodkach subregionalnych w województwie podkarpackim w ramach RPO WP 2014-2020, według stanu na dzień 31 marca 2024 r. wyniosła 1710. Wartość tych umów ogółem wyniosła 8022,6 mln zł, natomiast dofinansowanie z UE wyniosło 5539,8 mln zł.<sup>2</sup>

**Rysunek 35. Wartość umów o dofinansowanie projektów podpisanych przez Beneficjentów mających siedzibę na terenie regionalnych biegunów wzrostu, w tym w ośrodkach subregionalnych w województwie podkarpackim w ramach RPO WP 2014–2020 (stan na 31 marca 2024 r.)**

Figure 35. The value of contracts for co-financing projects signed by Beneficiaries based in the regional growth poles, including in subregional centres in Podkarpackie Voivodship under the RPO WP 2014–2020 (as of 31 March 2024)



<sup>2</sup> Zmianie uległa metodologia liczenia umów o dofinansowanie projektów realizowanych z funduszy europejskich. Patrz uwagi ogólne.

The methodology of counting grant agreements for projects implemented from European funds has been changed. See general notes.

Poniższe tablice przedstawiają liczbę oraz wartość umów podpisanych przez Beneficjentów mających siedzibę na terenie regionalnych biegunów wzrostu, w tym w ośrodkach subregionalnych w województwie podkarpackim według obszarów interwencji<sup>3</sup>.

**Tablica 1. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020  
Ogółem (stan na 31 marca 2024 r.)**

Table 1. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014–2020  
Total (as of 31 March 2024)

Miasto City	Liczba umów The number of contracts	Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN)	Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN)
Rzeszów	623	4 085 328 261,20	2 982 239 998,19
Mielec	139	415 653 187,90	276 402 452,74
Przemyśl	128	487 907 268,34	378 079 228,84
Dębica	101	360 172 290,90	213 358 367,74
Jasło	89	361 908 339,86	257 422 170,24
Krosno	85	371 458 048,79	236 103 566,21
Tarnobrzeg	76	353 749 234,94	232 696 021,62
Jarostaw	69	221 510 190,48	160 257 396,61
Stalowa Wola	62	351 385 448,14	192 581 670,60
Sanok	60	219 513 679,05	119 192 569,73
Łańcut	52	160 490 287,91	81 664 307,83
Nisko	52	110 788 906,13	73 907 855,59
Ropczyce	49	124 544 545,64	77 031 795,31
Przeworsk	44	176 311 753,39	121 864 529,50
Lubaczów	44	109 638 057,75	66 167 925,38
Lesko	37	112 256 129,43	70 803 163,46

<sup>3</sup> Patrz uwagi ogólne.  
See general notes.

**Tablica 2. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020  
Obszar interwencji – Infrastruktura energetyczna (stan na 31 marca 2024 r.)**

Table 2. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014–2020  
Area of intervention – Energy infrastructure (as of 31 March 2024)

Miasto City	Liczba umów The number of contracts	Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN)	Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN)
Rzeszów	31	153 785 059,69	95 406 575,91
Mielec	13	54 817 335,20	33 228 447,50
Sanok	12	31 469 955,20	18 770 231,26
Jasło	11	80 562 212,95	52 071 530,51
Tarnobrzeg	11	72 302 446,09	37 488 121,55
Stalowa Wola	11	58 543 788,68	30 315 870,35
Dębica	11	57 401 467,94	35 717 039,40
Krosno	11	44 878 962,98	26 827 332,46
Lubaczów	8	42 431 202,52	20 571 257,52
Przemyśl	8	26 610 403,92	19 187 149,73
Nisko	8	23 369 257,91	14 455 410,25
Jarosław	7	41 953 548,40	28 316 636,19
Ropczyce	7	28 870 922,67	17 776 088,36
Lesko	6	28 715 966,50	19 413 896,69
Łańcut	6	22 351 749,93	13 813 788,54
Przeworsk	5	28 308 941,47	20 781 807,96

**Tablica 3. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020  
Obszar interwencji – Infrastruktura ochrony środowiska (stan na 31 marca 2024 r.)**

Table 3. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014–2020  
Area of intervention – Environmental protection infrastructure (as of 31 March 2024)

Miasto City	Liczba umów The number of contracts	Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN)	Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN)
Rzeszów	3	28 127 315,95	15 183 018,09
Dębica	2	16 895 642,28	6 740 447,82
Lesko	2	15 443 807,89	8 835 383,59
Mielec	2	3 735 301,22	2 294 434,61
Lubaczów	2	1 917 868,09	1 122 031,52
Ropczyce	1	2 940 566,56	1 992 783,91
Tarnobrzeg	1	2 800 184,57	1 538 460,02
Nisko	1	1 081 601,62	511 418,14



**Tablica 4. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020  
Obszar interwencji – Infrastruktura transportowa (stan na 31 marca 2024 r.)**

Table 4. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014–2020  
Area of intervention – Transport infrastructure (as of 31 March 2024)

Miasto City	Liczba umów The number of contracts	Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN)	Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN)
Rzeszów	34	1 577 615 688,95	1 094 210 912,08
Dębica	4	65 335 629,69	39 670 653,58
Tarnobrzeg	2	93 764 427,94	58 666 812,08
Stalowa Wola	2	47 929 341,06	19 997 526,30
Przeworsk	1	57 675 415,55	38 605 407,49
Przemyśl	1	12 544 595,60	9 733 173,04
Jarosław	1	6 855 688,63	5 514 809,37
Nisko	1	6 478 442,26	5 506 675,89
Ropczyce	1	2 273 550,35	1 898 873,60

**Tablica 5. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020  
Obszar interwencji – Zrównoważony transport (stan na 31 marca 2024 r.)**

Table 5. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014–2020  
Area of intervention – Sustainable transport (as of 31 March 2024)

Miasto City	Liczba umów The number of contracts	Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN)	Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN)
Rzeszów	1	145 989 751,14	87 786 843,28
Stalowa Wola	1	49 451 855,62	32 250 069,88
Mielec	1	39 364 266,42	26 826 435,65
Krosno	1	38 794 956,14	26 754 573,49
Sanok	1	35 387 601,60	20 804 450,68
Przemyśl	1	24 294 898,93	17 789 087,82
Dębica	1	16 135 741,63	8 496 614,59

**Tablica 6. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020  
Obszar interwencji – Infrastruktura społeczna, zdrowotna i edukacyjna oraz powiązane  
inwestycje (stan na 31 marca 2024 r.)**

Table 6. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014–2020  
Area of intervention – Social, health and educational infrastructure and related investments  
(as of 31 March 2024)

Miasto City	Liczba umów The number of contracts	Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN)	Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN)
Rzeszów	14	460 229 038,81	346 992 313,54
Dębica	10	47 419 684,69	20 467 219,93
Łańcut	8	70 224 786,69	18 217 231,94
Przemyśl	8	46 277 763,95	30 595 709,39
Mielec	8	31 601 897,60	19 767 403,23
Lubaczów	8	30 529 247,06	19 235 500,15
Tarnobrzeg	7	78 861 586,18	52 425 984,84
Sanok	6	85 992 273,31	33 534 004,96
Jasło	6	47 938 493,62	27 116 371,56
Nisko	6	29 060 372,36	15 473 388,22
Krosno	5	65 207 731,26	41 509 156,24
Stalowa Wola	5	50 305 532,73	23 317 806,94
Jarosław	4	36 891 903,86	23 423 454,17
Przeworsk	3	31 010 543,24	16 254 113,43
Ropczyce	3	26 472 938,53	12 301 161,58
Lesko	2	25 706 439,69	10 877 936,84

**Tablica 7. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020  
Obszar interwencji – Badania, rozwój i innowacje (stan na 31 marca 2024 r.)**

Table 7. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014–2020  
Area of intervention – Research, development and innovation (as of 31 March 2024)

Miasto City	Liczba umów The number of contracts	Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN)	Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN)
Rzeszów	38	175 908 928,64	149 003 737,42
Mielec	12	34 951 956,09	19 602 656,12
Stalowa Wola	5	32 848 310,48	15 592 715,64
Krosno	5	8 590 349,53	2 311 789,97
Sanok	4	8 858 843,13	4 883 861,52
Jasło	4	7 871 614,98	4 775 977,93
Przemyśl	4	5 931 897,51	2 738 266,25
Łańcut	1	1 321 238,22	1 022 310,45
Dębica	1	65 190,00	42 500,00

**Tablica 8. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020  
Obszar interwencji – Rozwój przedsiębiorczości (stan na 31 marca 2024 r.)**

Table 8. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014–2020  
Area of intervention – Entrepreneurship development (as of 31 March 2024)

Miasto City	Liczba umów The number of contracts	Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN)	Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN)
Rzeszów	65	345 436 600,22	211 744 582,87
Mielec	15	52 051 041,55	22 933 468,92
Krosno	12	97 200 598,25	48 758 909,38
Przemyśl	9	42 352 891,90	20 252 811,29
Dębica	8	30 278 027,38	13 756 910,48
Jasło	7	38 628 682,97	17 469 948,21
Sanok	7	16 270 798,67	8 471 409,84
Tarnobrzeg	7	14 625 145,17	7 880 177,77
Przeworsk	7	10 904 588,84	5 423 574,05
Ropczyce	6	26 021 521,72	12 189 959,55
Lesko	6	7 084 341,21	3 719 325,55
Stalowa Wola	5	24 725 208,31	10 973 693,16
Nisko	5	8 463 822,68	3 785 211,91
Jarosław	4	24 213 875,01	13 022 657,86
Łańcut	3	13 940 898,54	6 750 151,95
Lubaczów	1	7 290 674,88	3 260 057,85

**Tablica 9. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020  
Obszar interwencji – Technologie informacyjne i komunikacyjne (TIK) – stymulowanie popytu,  
aplikacje i usługi (stan na 31 marca 2024 r.)**

Table 9. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014–2020  
Area of intervention – Information and communication technologies (ICT) – stimulating demand,  
applications and services (as of 31 March 2024)

Miasto City	Liczba umów The number of contracts	Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN)	Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN)
Rzeszów	80	290 644 859,53	231 578 368,67
Mielec	8	15 475 342,36	10 474 592,14
Krosno	7	10 830 391,80	7 000 948,61
Sanok	7	8 172 333,73	6 549 215,58
Dębica	6	13 656 683,86	10 766 936,21
Jasło	5	6 528 454,90	4 825 332,41
Tarnobrzeg	4	11 830 827,32	8 695 484,18
Jarosław	4	10 214 338,60	7 290 592,24
Przemyśl	4	9 068 672,09	7 307 057,95
Przeworsk	4	5 200 835,20	4 069 918,58
Łańcut	4	4 803 996,16	3 614 900,66
Stalowa Wola	3	14 077 079,11	9 984 071,68
Nisko	2	4 446 963,26	2 814 957,10
Lesko	1	4 554 265,58	2 961 178,76
Lubaczów	1	3 057 105,96	2 572 836,34
Ropczyce	1	1 041 846,91	838 179,96

**Tablica 10. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020**  
**Obszar interwencji – Środowisko (stan na 31 marca 2024 r.)**

Table 10. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014–2020  
 Area of intervention – Environment (as of 31 March 2024)

Miasto City	Liczba umów The number of contracts	Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN)	Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN)
Rzeszów	10	95 772 752,97	63 348 932,30
Dębica	7	40 338 945,10	15 951 559,87
Tarnobrzeg	6	16 336 688,02	12 258 196,82
Krosno	5	29 088 646,50	19 080 741,48
Łańcut	5	12 665 730,70	8 354 496,12
Nisko	5	7 709 456,89	5 708 653,39
Mielec	4	25 374 227,80	8 069 723,65
Jarosław	4	18 123 880,38	11 924 584,51
Przemyśl	4	13 231 623,11	10 007 462,92
Stalowa Wola	3	30 496 133,43	14 281 992,63
Jaśło	3	21 241 235,37	15 900 366,90
Sanok	3	7 596 382,39	4 278 728,57
Lubaczów	3	7 544 744,83	5 069 109,83
Ropczyce	2	5 361 786,73	3 207 548,10
Lesko	1	4 674 954,05	2 830 540,75

**Tablica 11. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020  
Obszar interwencji – Promowanie trwałego i wysokiej jakości zatrudnienia oraz wsparcie  
mobilności pracowników (stan na 31 marca 2024 r.)**

Table 11. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014–2020  
Area of intervention – Promoting sustainable and high-quality employment and supporting  
employee mobility (as of 31 March 2024)

Miasto City	Liczba umów The number of contracts	Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN)	Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN)
Rzeszów	127	389 090 092,41	327 724 293,97
Mielec	27	70 151 228,80	58 294 288,81
Krosno	22	57 401 707,51	47 315 115,53
Tarnobrzeg	22	46 464 098,41	39 493 527,86
Jasło	21	57 361 572,61	48 754 845,92
Dębica	17	31 020 886,51	26 367 752,91
Przemyśl	16	52 218 940,88	43 400 322,07
Stalowa Wola	15	26 026 018,18	21 433 070,59
Jarosław	14	36 119 969,67	30 698 225,95
Przeworsk	13	27 486 380,36	23 363 416,60
Lesko	13	20 418 433,26	17 355 668,24
Łańcut	11	19 794 472,28	16 825 301,41
Sanok	11	16 163 213,58	13 738 731,53
Nisko	9	17 380 504,58	14 773 428,86
Ropczyce	9	15 241 312,60	12 955 115,69
Lubaczów	8	9 134 229,92	7 764 095,41

**Tablica 12. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020  
Obszar interwencji – Wspieranie włączenia społecznego, walka z ubóstwem i wszelką  
dyskryminacją (stan na 31 marca 2024 r.)**

Table 12. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014–2020  
Area of intervention – Supporting social inclusion, combating poverty and all discrimination  
(as of 31 March 2024)

Miasto City	Liczba umów The number of contracts	Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN)	Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN)
Rzeszów	77	254 802 031,80	216 581 726,88
Przemyśl	54	240 301 135,17	204 254 909,95
Jarosław	24	38 203 274,26	32 472 781,43
Mielec	22	39 618 990,43	33 676 141,81
Jasło	16	72 036 746,37	61 229 369,66
Dębica	16	24 655 476,61	20 957 155,08
Tarnobrzeg	7	4 563 325,98	3 878 827,06
Przeworsk	6	6 665 960,37	5 666 066,30
Ropczyce	6	3 637 385,93	3 091 778,02
Krosno	5	7 527 843,70	6 398 667,13
Łańcut	5	6 187 432,54	5 246 141,38
Nisko	4	4 435 126,70	3 769 857,68
Stalowa Wola	4	3 238 724,15	2 752 915,52
Sanok	3	2 932 024,16	2 492 220,52
Lubaczów	3	1 743 575,53	1 482 039,18
Lesko	3	1 307 074,50	1 111 013,32

**Tablica 13. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020  
Obszar interwencji – Inwestowanie w kształcenie, szkolenie i szkolenie zawodowe na rzecz  
zdobywania umiejętności oraz uczenia się przez całe życie (stan na 31 marca 2024 r.)**

Table 13. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014–2020  
Area of intervention – Investing in education, training and vocational training for skills and  
lifelong learning (as of 31 March 2024)

Miasto City	Liczba umów The number of contracts	Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN)	Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN)
Rzeszów	143	167 926 141,09	142 678 693,18
Mielec	27	48 511 600,43	41 234 860,30
Przemyśl	19	15 074 445,28	12 813 278,43
Dębica	18	16 968 915,21	14 423 577,87
Jasło	16	29 739 326,09	25 278 427,14
Ropczyce	13	12 682 713,64	10 780 306,54
Krosno	12	11 936 861,12	10 146 331,92
Nisko	11	8 363 357,87	7 108 854,15
Lubaczów	10	5 989 408,96	5 090 997,58
Tarnobrzeg	9	12 200 505,26	10 370 429,44
Łańcut	9	9 199 982,85	7 819 985,38
Stalowa Wola	8	13 743 456,39	11 681 937,91
Jarostaw	7	8 933 711,67	7 593 654,89
Sanok	6	6 670 253,28	5 669 715,27
Przeworsk	5	9 059 088,36	7 700 225,09
Lesko	3	4 350 846,75	3 698 219,72



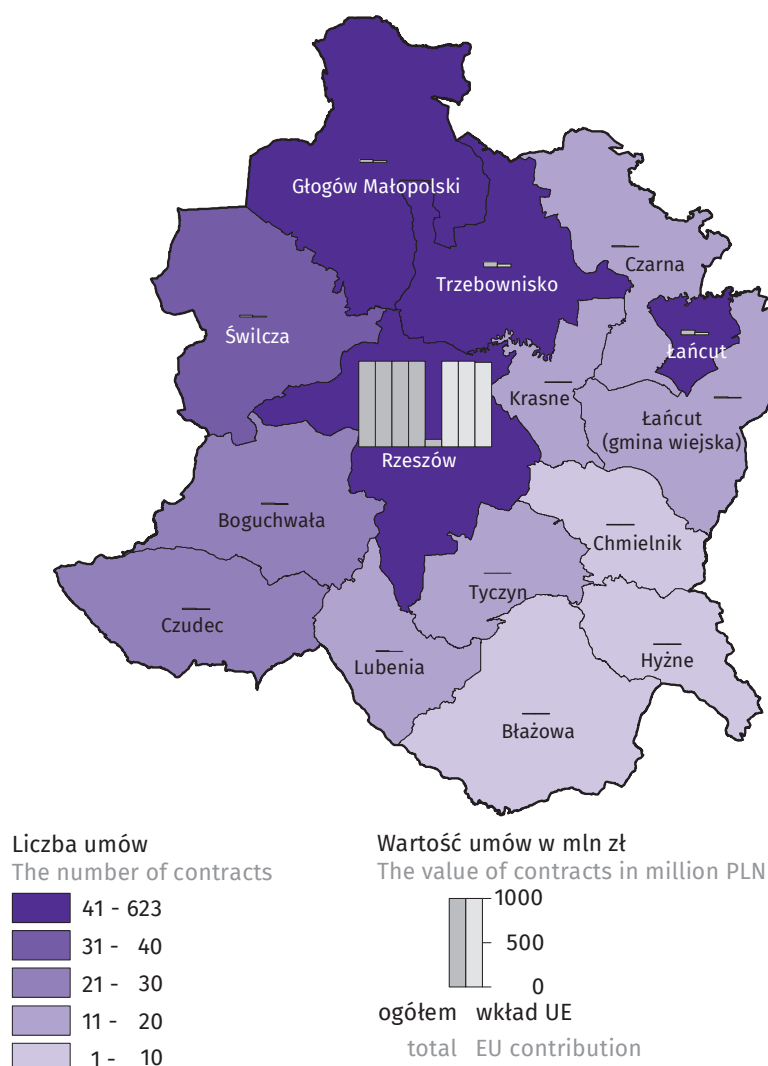
## 3.2. Rzeszowski Obszar Funkcjonalny

### 3.2. Rzeszów Functional Area

Liczba umów o dofinansowanie projektów podpisanych przez Beneficjentów mających siedzibę na terenie gmin Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego w ramach RPO WP 2014–2020, według stanu na dzień 31 marca 2024 r. wyniosła 937. Wartość tych umów ogółem wyniosła 4823,0 mln zł, natomiast dofinansowanie z UE wyniosło 3418,7 mln zł.

**Rysunek 36. Liczba oraz wartość umów o dofinansowanie projektów podpisanych przez Beneficjentów mających siedzibę na terenie gmin Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego w ramach RPO WP 2014–2020 (stan na 31 marca 2024 r.)**

Figure 36. The number and value of contracts for co-financing projects signed by Beneficiaries based in gminas of the Rzeszów Functional Area under RPO WP 2014–2020 (as of 31 March 2024)



Poniższe tabele przedstawiają liczbę oraz wartość umów podpisanych przez Beneficjentów mających siedzibę na terenie gmin Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego według obszarów interwencji.

**Tablica 14. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020  
Ogółem (stan na 31 marzec 2024 r.)**

Table 14. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014–2020  
Total (as of 31 March 2024)

Gmina Gmina	Liczba umów The number of contracts	Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN)	Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN)
Rzeszów	623	4 085 328 261,20	2 982 239 998,19
Łańcut - gmina miejska	52	160 490 287,91	81 664 307,83
Trzebownisko	51	171 917 689,59	98 267 947,14
Głogów Małopolski	41	102 641 962,74	63 063 076,31
Świlcza	31	62 059 696,38	46 908 664,55
Boguchwała	25	47 221 922,48	27 420 230,67
Czudec	21	32 952 743,25	22 134 126,72
Czarna	19	41 592 576,87	22 346 857,58
Łańcut - gmina wiejska	14	22 334 738,19	15 537 019,72
Krasne	14	18 826 188,86	10 265 955,23
Tyczyn	13	14 810 911,41	8 578 465,04
Lubenia	11	9 973 638,78	7 074 778,84
Błazowa	10	18 748 284,09	12 501 904,42
Chmielnik	8	18 622 501,51	11 680 095,12
Hyżne	4	15 466 207,48	8 971 048,84

**Tablica 15. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020  
Obszar interwencji – Infrastruktura energetyczna (stan na 31 marca 2024 r.)**

Table 15. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014–2020  
Area of intervention – Energy infrastructure (as of 31 March 2024)

Gmina Gmina	Liczba umów The number of contracts	Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN)	Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN)
Rzeszów	31	153 785 059,69	95 406 575,91
Łańcut - gmina miejska	6	22 351 749,93	13 813 788,54
Czarna	4	3 952 175,09	2 135 754,64
Tyczyn	3	4 794 258,58	3 059 199,84
Boguchwała	3	1 941 383,15	1 333 769,93
Lubenia	2	2 205 400,06	1 198 905,72
Trzebownisko	2	1 699 893,34	871 355,92
Krasne	1	3 432 944,32	2 087 766,04
Chmielnik	1	2 270 615,79	1 804 299,75
Świlcza	1	2 238 783,84	1 394 178,82
Hyżne	1	1 741 312,81	1 008 364,05
Łańcut - gmina wiejska	1	1 366 342,17	683 589,35
Błażowa	1	1 297 805,13	426 742,27
Głogów Małopolski	1	838 245,00	579 275,00

**Tablica 16. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020  
Obszar interwencji – Infrastruktura ochrony środowiska (stan na 31 marca 2024 r.)**

Table 16. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014–2020  
Area of intervention – Environmental protection infrastructure (as of 31 March 2024)

Gmina Gmina	Liczba umów The number of contracts	Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN)	Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN)
Rzeszów	3	28 127 315,95	15 183 018,09
Hyżne	2	13 349 894,67	7 643 934,79
Błażowa	2	5 279 510,11	2 565 878,85
Czarna	1	6 181 653,42	3 403 694,93
Głogów Małopolski	1	3 255 808,69	1 055 141,23
Chmielnik	1	1 436 672,87	823 849,80
Boguchwała	1	358 359,50	203 954,10
Czudec	1	298 903,49	168 355,44

**Tablica 17. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020  
Obszar interwencji – Infrastruktura transportowa (stan na 31 marca 2024 r.)**

Table 17. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014–2020  
Area of intervention – Transport infrastructure (as of 31 March 2024)

Gmina Gmina	Liczba umów The number of contracts	Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN)	Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN)
Rzeszów	34	1 577 615 688,95	1 094 210 912,08

**Tablica 18. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020  
Obszar interwencji – Zrównoważony transport (stan na 31 marca 2024 r.)**

Table 18. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014–2020  
Area of intervention – Sustainable transport (as of 31 March 2024)

Gmina Gmina	Liczba umów The number of contracts	Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN)	Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN)
Rzeszów	1	145 989 751,14	87 786 843,28

**Tablica 19. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020  
Obszar interwencji – Infrastruktura społeczna, zdrowotna i edukacyjna oraz powiązane inwestycje (stan na 31 marca 2024 r.)**

Table 19. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014–2020  
Area of intervention – Social, health and educational infrastructure and related investments  
(as of 31 March 2024)

Gmina Gmina	Liczba umów The number of contracts	Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN)	Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN)
Rzeszów	14	460 229 038,81	346 992 313,54
Łańcut - gmina miejska	8	70 224 786,69	18 217 231,94
Głogów Małopolski	3	9 817 285,97	5 179 746,43
Boguchwała	3	4 506 889,58	2 490 818,42
Świlcza	2	3 811 892,48	1 481 771,54
Czarna	2	1 602 121,11	1 205 227,20
Krasne	1	5 031 743,80	618 900,21
Trzebownisko	1	1 509 562,62	569 200,25
Tyczyn	1	383 998,07	270 748,68

**Tablica 20. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020  
Obszar interwencji – Badania, rozwój i innowacje (stan na 31 marca 2024 r.)**

Table 20. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014–2020  
Area of intervention – Research, development and innovation (as of 31 March 2024)

Gmina Gmina	Liczba umów The number of contracts	Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN)	Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN)
Rzeszów	38	175 908 928,64	149 003 737,42
Trzebownisko	7	50 414 808,71	27 412 228,98
Głogów Małopolski	4	7 566 615,45	4 703 966,38
Boguchwała	2	17 857 226,34	9 214 445,36
Czarna	2	6 805 025,84	3 078 609,64
Czudec	1	2 449 099,93	1 136 063,47
Łańcut - gmina miejska	1	1 321 238,22	1 022 310,45
Świlcza	1	61 500,00	42 500,00
Tyczyn	1	61 500,00	42 500,00

**Tablica 21. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020  
Obszar interwencji – Rozwój przedsiębiorczości (stan na 31 marca 2024 r.)**

Table 21. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014–2020  
Area of intervention – Entrepreneurship development (as of 31 March 2024)

Gmina Gmina	Liczba umów The number of contracts	Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN)	Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN)
Rzeszów	65	345 436 600,22	211 744 582,87
Trzebownisko	16	81 689 232,93	38 919 006,00
Głogów Małopolski	10	46 098 896,81	21 819 702,58
Łańcut - gmina wiejska	5	9 077 982,73	5 073 916,38
Czarna	4	17 856 070,58	8 107 369,99
Łańcut - gmina miejska	3	13 940 898,54	6 750 151,95
Czudec	3	13 180 065,00	6 363 650,00
Świlcza	3	11 496 380,85	6 206 745,95
Tyczyn	3	6 692 700,01	2 782 199,99
Boguchwała	2	9 939 170,57	3 954 779,98
Chmielnik	2	8 625 377,35	3 876 262,49
Krasne	2	2 202 979,92	993 754,20
Lubenia	2	2 182 681,74	1 128 149,70
Błazowa	1	1 340 700,00	763 000,00

**Tablica 22. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020**  
**Obszar interwencji – Technologie informacyjne i komunikacyjne (TIK) – stymulowanie popytu, aplikacje i usługi (stan na 31 marca 2024 r.)**

Table 22. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014–2020  
 Area of intervention – Information and communication technologies (ICT) – stimulating demand, applications and services (as of 31 March 2024)

Gmina Gmina	Liczba umów The number of contracts	Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN)	Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN)
Rzeszów	80	290 644 859,53	231 578 368,67
Krasne	6	4 753 732,51	3 671 464,72
Łańcut - gmina miejska	4	4 803 996,16	3 614 900,66
Trzebownisko	4	4 487 641,95	3 197 091,04
Głogów Małopolski	2	5 059 086,36	4 246 003,17
Świlcza	2	2 091 215,81	1 777 533,41
Chmielnik	1	2 501 034,70	2 016 468,70
Łańcut - gmina wiejska	1	594 410,00	359 399,98

**Tablica 23. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020**  
**Obszar interwencji – Środowisko (stan na 31 marca 2024 r.)**

Table 23. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014–2020  
 Area of intervention – Environment (as of 31 March 2024)

Gmina Gmina	Liczba umów The number of contracts	Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN)	Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN)
Rzeszów	10	95 772 752,97	63 348 932,30
Łańcut - gmina miejska	5	12 665 730,70	8 354 496,12
Błazowa	2	2 702 409,66	1 837 603,00
Łańcut - gmina wiejska	1	2 063 900,44	1 572 826,61
Boguchwała	1	886 584,00	249 999,99
Głogów Małopolski	1	315 600,00	242 380,79
Czudec	1	299 740,00	249 863,25
Chmielnik	1	245 065,20	147 039,12
Tyczyn	1	228 700,00	171 525,00

**Tablica 24. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020  
Obszar interwencji – Promowanie trwałego i wysokiej jakości zatrudnienia oraz wsparcie  
mobilności pracowników (stan na 31 marca 2024 r.)**

Table 24. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014–2020  
Area of intervention – Promoting sustainable and high-quality employment and supporting  
employee mobility (as of 31 March 2024)

Gmina Gmina	Liczba umów The number of contracts	Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN)	Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN)
Rzeszów	127	389 090 092,41	327 724 293,97
Trzebownisko	12	22 186 969,99	18 858 921,92
Łańcut - gmina miejska	11	19 794 472,28	16 825 301,41
Czudec	4	9 923 253,64	8 434 765,59
Świlcza	2	7 155 326,40	6 082 027,44
Głogów Małopolski	2	5 366 652,00	4 561 654,20
Lubenia	2	1 767 362,50	1 502 258,12
Czarna	1	1 963 002,67	1 668 552,26
Boguchwała	1	1 950 554,88	1 657 971,64

**Tablica 25. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020  
Obszar interwencji – Wspieranie włączenia społecznego, walka z ubóstwem i wszelką  
dyskryminacją (stan na 31 marca 2024 r.)**

Table 25. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014–2020  
Area of intervention – Supporting social inclusion, combating poverty and all discrimination  
(as of 31 March 2024)

Gmina Gmina	Liczba umów The number of contracts	Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN)	Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN)
Rzeszów	77	254 802 031,80	216 581 726,88
Świlcza	8	6 073 240,42	5 162 254,33
Boguchwała	6	4 874 827,40	4 143 603,27
Głogów Małopolski	5	14 096 232,28	11 981 797,43
Łańcut - gmina miejska	5	6 187 432,54	5 246 141,38
Łańcut - gmina wiejska	4	8 801 393,64	7 481 184,58
Trzebownisko	4	6 076 046,05	5 164 639,13
Lubenia	3	2 506 391,95	2 130 433,15
Czarna	3	2 107 091,22	1 791 027,53
Chmielnik	2	3 543 735,60	3 012 175,26
Czudec	2	959 331,25	815 431,55
Błażowa	1	4 810 126,85	4 088 607,82
Krasne	1	1 312 344,00	1 115 492,40
Tyczyn	1	560 475,00	476 403,75



**Tablica 26. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020**  
**Obszar interwencji – Inwestowanie w kształcenie, szkolenie i szkolenie zawodowe na rzecz**  
**zdobycia umiejętności oraz uczenia się przez całe życie (stan na 31 marca 2024 r.)**

Table 26. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014–2020  
 Area of intervention – Investing in education, training and vocational training for skills and  
 lifelong learning (as of 31 March 2024)

Gmina Gmina	Liczba umów The number of contracts	Wartość umów ogółem (zł) The value of contracts (PLN)	Dofinansowanie UE (zł) Co-financing from the EU (PLN)
Rzeszów	143	167 926 141,09	142 678 693,18
Świlcza	12	29 131 356,58	24 761 653,06
Głogów Małopolski	12	10 227 540,18	8 693 409,10
Łańcut - gmina miejska	9	9 199 982,85	7 819 985,38
Czudec	9	5 842 349,94	4 965 997,42
Boguchwała	6	4 906 927,06	4 170 887,98
Trzebownisko	5	3 853 534,00	3 275 503,90
Błażowa	3	3 317 732,34	2 820 072,48
Krasne	3	2 092 444,31	1 778 577,66
Tyczyn	3	2 089 279,75	1 778 887,78
Lubenia	2	1 311 802,53	1 115 032,15
Czarna	2	1 125 436,94	956 621,39
Łańcut - gmina wiejska	2	430 709,21	366 102,82
Hyżne	1	375 000,00	318 750,00

## Uwagi ogólne

Prezentowane w Informacji:

- dane o przedsiębiorstwach nowo zarejestrowanych i wyrejestrowanych pochodzą z rejestru REGON. Jako definicję przedsiębiorstwa przyjęto opracowaną na podstawie kodeksu cywilnego art. 55 z uwzględnieniem wybranych szczególnych form prawnych;

- dane dot. miast przynależnych do regionalnych biegunów wzrostu przedstawione są według zaktualizowanego wykazu (zdelimitowane w nowej Strategii Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2030, przyjętej przez Zarząd Województwa Podkarpackiego w dniu 28 września 2020 r.);

- regionalne bieguny wzrostu - są jedną z koncepcji rozwoju gospodarczego, którą można stosować na różnych poziomach delimitacji. Teoria ta może tłumaczyć rozwój zarówno na poziomie lokalnym, jak i regionalnym. Ma ona głębokie umocowanie w teorii wzrostu endogenicznego, w której najważniejsze jest wykorzystanie funkcjonującego wewnątrz regionu potencjału społeczno-gospodarczego. Pokonywanie barier rozwojowych powinno następować przez pobudzanie wewnętrznych – endogennych – czynników wzrostu. Do regionalnych biegunów wzrostu w województwie podkarpackim zalicza się: Rzeszów (w ramach obszaru funkcjonalnego znajduje się Łańcut), Przemyśl, Krosno, Tarnobrzeg, Stalowa Wola (w ramach obszaru funkcjonalnego znajduje się Nisko), Mielec, Jasło, Lubaczów oraz duopole: Dębica–Ropczyce, Jarosław–Przeworsk, Sanok-Lesko;

- Rzeszowski Obszar Funkcjonalny – w jego skład wchodzi następujące gminy: Boguchwała, Chmielnik, Czarna, Czudec, Głogów Małopolski, Krasne, Lubenia, Łańcut – gmina wiejska, m. Łańcut, Rzeszów, Świlcza, Trzebownisko, Tyczyn. Ponadto z dniem 17 listopada 2021 r., decyzją Zebrania Delegatów Stowarzyszenia Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego, zostały podjęte uchwały w sprawie przyjęcia nowych członków Stowarzyszenia Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego: gminy Błażowa oraz gminy Hyżne. Dane prezentowane są z uwzględnieniem składu ROF adekwatnie do okresu czasowego, jakiego dotyczą;

- obszary interwencji (bez Pomocy Technicznej) wyznaczone są zgodnie z Rozporządzeniem Wykonawczym Komisji (UE) NR 215/2014 z dnia 7 marca 2014 r. ustanawiającym zasady wykonania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego w zakresie metod wsparcia w odniesieniu do zmian klimatu, określania celów pośrednich i końcowych na potrzeby ram wykonania oraz klasyfikacji kategorii interwencji w odniesieniu do europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych.

Dane dotyczące wykorzystania funduszy Unii Europejskiej w ramach RPO WP 2014–2020 pochodzą z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego, na podstawie danych z Centralnego Systemu teleinformatycznego SL2014; wartość podpisanych umów zmienia się w stosunku do poprzedniego miesiąca ze względu na podpisywane aneksy; bez projektów w ramach Pomocy Technicznej.

Zmianie uległa metodologia liczenia umów o dofinansowanie projektów realizowanych z funduszy europejskich w ramach RPO WP 2014–2020. W poprzednich informacjach liczba umów, przedstawiana była jako liczba poszczególnych kontraktów podpisanych przez Beneficjentów mających siedzibę na terenie biegunów wzrostu, w tym w ośrodkach subregionalnych oraz w Rzeszowskim Obszarze Funkcjonalnym ze względu na miejsce ich realizacji. Aktualnie liczba umów prezentowana jest jako suma umów realizowanych przez poszczególnych Beneficjentów.

## General notes

Data presented in the Statistical Bulletin:

- on newly registered and deregistered enterprises come from the REGON register. The definition of “enterprise” that was adopted here is the one compiled on the basis of Article 55 of the Civil Code including selected particular legal forms;

- data on cities belonging to regional growth poles are presented according to the updated list (delimited in the new Development Strategy of the Voivodship – Podkarpackie 2030, adopted by the Podkarpackie Voivodship Board on 28 September 2020);

- regional growth poles are one of the concepts of economic development which can be applied at different levels of delimitation. This theory can explain development at both local and regional levels. It is deeply rooted in the theory of endogenous growth, in which the most important thing is to use the socio-economic potential functioning inside the region. Development barriers should be overcome by stimulating internal – endogenous – growth factors. Regional growth poles in Podkarpackie Voivodship include: Rzeszów (Łańcut is included in the functional area), Przemyśl, Krosno, Tarnobrzeg, Stalowa Wola (Nisko is included in the functional area), Mielec, Jasto, Lubaczów and duopolies: Dębica-Ropczyce, Jarosław-Przeworsk, Sanok-Lesko;

- Rzeszów Functional Area – includes the following gminas: Boguchwała, Chmielnik, Czarna, Czudec, Głogów Małopolski, Krasne, Lubenia, Łańcut – rural gmina, Łańcut city, Rzeszów, Świlcza, Trzebowńsko and Tyczyn. Moreover, on 17 November 2021, by the decision of the Meeting of Delegates of the Rzeszów Functional Area Association, resolutions were passed on accepting new members of the Rzeszów Functional Area Association: Błażowa gmina and Hyżne gmina. Data are presented taking into account the composition of ROF adequate to the time period they concern;

- the areas of intervention (without Technical Assistance) are designated in accordance with Commission Implementing Regulation (EU) No 215/2014 of 7 March 2014, laying down rules for the implementation of Regulation (EU) No 1303/2013 of the European Parliament and of the Council laying down common provisions on the European Regional Development Fund, the European Social Fund, the Cohesion Fund, the European Agricultural Fund for Rural Development and the European Maritime and Fisheries Fund and laying down general provisions on the European Regional Development Fund, the European Social Fund, the Cohesion Fund and the European Maritime and Fisheries Fund as regards methods of support with regard to climate change, the setting of milestones and targets for the performance framework and the classification of categories of intervention for the European Structural and Investment Funds;

The data on the use of European Union funds under the ROP WP 2014–2020 come from the Podkarpackie Voivodship Marshal’s Office, based on data from the Central IT System SL2014; the value of signed contracts changes with respect to the previous month due to signed annexes; excluding projects under Technical Assistance.

The methodology of counting the agreements on co-financing projects implemented from the European funds under the ROP WP 2014–2020 has been changed. In previous information, the number of agreements was presented as the number of individual contracts signed by Beneficiaries located in the growth poles, including sub-regional centres and in the Rzeszów Functional Area due to the place of their implementation. Currently, the number of contracts is presented as the sum of contracts implemented by individual Beneficiaries.