

URZĄD STATYSTYCZNY W RZESZOWIE

**NARODOWY
SPIS Powszechny
LUDNOŚCI I MIESZKAŃ**



POWSZECHNY SPIS ROLNY

2002

**RAPORT
Z WYNIKÓW
SPISÓW Powszechnych**

**WOJEWÓDZTWO
PODKARPACKIE**

Rzeszów 2003

ZESPÓŁ REDAKCYJNY
URZĘDU STATYSTYCZNEGO W RZESZOWIE

PRZEWODNICZĄCY

Jan Węgrzyn

CZŁONKOWIE

Marek Cierpiat-Wolan

Jan Jędrusiak

Teresa Krzemińska

Wiesława Magryś

Irena Polak

Halina Rzeszutek

Jadwiga Uchman

Elżbieta Woda

Elżbieta Wojnar

SEKRETARZ

Rajmund Litkowiec

PROJEKT OKŁADKI

Sylwester Jabłoński

DRUK I OPRAWA

Zakład Wydawnictw Statystycznych

Przy publikowaniu danych US prosimy o podanie źródła.

URZĄD STATYSTYCZNY W RZESZOWIE

ul. Jana III Sobieskiego 10

35-959 Rzeszów

tel.: 17/8535210, 8535219; fax: 17/8535157;

e-mail: USRZE@stat.gov.pl

PRZEDMOWA

Opracowanie zawiera podstawowe wyniki Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań oraz Powszechnego Spisu Rolnego, które przeprowadzono łącznie w dniach 21 maja – 8 czerwca 2002 r. według stanu w dniu 20 maja 2002 r.


Publikacja prezentuje wyniki dotyczące większości tematów, będących przedmiotem badań w obu spisach, ze szczególnym zwróceniem uwagi na zmiany, jakie zaszły od poprzednich spisów: NSP 1988 i PSR 1996. Dane pochodzące z tych spisów zostały przeliczone według podziału terytorialnego kraju, obowiązującego od 1 stycznia 1999 r. W raporcie dokonano również odniesienia do wyników ogólnokrajowych, przedstawiając Podkarpacie na tle Polski oraz innych województw.

Informacje pochodzące ze spisu ludności i mieszkań znajdują się w pierwszej części raportu, a ze spisu rolnego – w drugiej.

Jeszcze w tym roku wydawane będą sukcesywnie publikacje tematyczne, zawierające bardziej szczegółowe informacje dotyczące poszczególnych zagadnień.

Zastępca Wojewódzkiego Komisarza Spisowego – Dyrektor Urzędu Statystycznego w Rzeszowie składa serdeczne podziękowania wszystkim, którzy przyczynili się do przeprowadzenia spisów na terenie województwa podkarpackiego i opracowania ich wyników.

Zastępca Wojewódzkiego Komisarza Spisowego
Dyrektor Urzędu Statystycznego w Rzeszowie



Jan Węgrzyn

Rzeszów, lipiec 2003 r.

SPIS TREŚCI

	Str.
PRZEDMOWA	3
 NARODOWY SPIS POWSZECHNY LUDNOŚCI I MIESZKAŃ 2002	
UWAGI OGÓLNE	11
CZĘŚĆ I. LUDNOŚĆ	17
Rozdział I. STAN I STRUKTURA DEMOGRAFICZNA	17
1. Stan ludności	17
2. Ludność według wieku	20
3. Stan cywilny	22
4. Ludność w gospodarstwach zbiorowych	25
Rozdział II. STRUKTURA SPOŁECZNA LUDNOŚCI	26
5. Wykształcenie	26
6. Osoby niepełnosprawne	30
7. Ludność według kraju urodzenia, deklarowanej narodowości i języka	33
Rozdział III. MIGRACJE LUDNOŚCI	35
8. Ludność zasiedziła i mobilna	35
9. Migracje wewnętrzne	36
10. Migracje zagraniczne	37
11. Migracje zagraniczne na pobyt czasowy	38
Rozdział IV. AKTYWNOŚĆ EKONOMICZNA LUDNOŚCI	40
12. Aktywność ekonomiczna ludności	40
13. Pracujący	43
14. Bezrobotni	47
Rozdział V. CHARAKTERYSTYKA EKONOMICZNA LUDNOŚCI	52
15. Źródła utrzymania	52
 CZĘŚĆ II. GOSPODARSTWA DOMOWE I RODZINY	56
Rozdział I. GOSPODARSTWA DOMOWE	56
Rozdział II. RODZINY W GOSPODARSTWACH DOMOWYCH	60

	Str.
CZĘŚĆ III. ZASOBY I WARUNKI MIESZKANIOWE	63
Rozdział I. ZASOBY MIESZKANIOWE	63
1. Stan i rozwój zasobów mieszkaniowych	63
2. Forma własności zasobów	66
Rozdział II. JAKOŚĆ ZASOBÓW MIESZKANIOWYCH	67
3. Wiek mieszkań i ich wyposażenie	67
4. Wielkość i zaludnienie mieszkań	69
Rozdział III. WARUNKI MIESZKANIOWE	73
5. Samodzielność zamieszkiwania gospodarstw domowych i rodzin	73
6. Ludność zamieszkująca stale w warunkach substandardowych	75
 Tablice	
1. Podstawowe dane o województwach	78
2. Ludność według płci i grup wieku w 2002 r.	81
3. Ludność według płci, grup wieku, podregionów, powiatów i gmin w 2002 r.	82
4. Ludność w wieku 13 lat i więcej według poziomu wykształcenia, grup wieku oraz płci w 2002 r.	94
5. Osoby niepełnosprawne według grup wieku, płci i kategorii niepełnosprawności w 2002 r.	95
6. Ludność według okresu zamieszkiwania i grup wieku w 2002 r.	96
7. Aktywność ekonomiczna ludności w wieku 15 lat i więcej według grup wieku w 2002 r.	97
8. Aktywność ekonomiczna ludności w wieku 15 lat i więcej według poziomu wykształcenia i płci w 2002 r.	98
9. Aktywność ekonomiczna ludności w wieku 15 lat i więcej według podregionów i powiatów w 2002 r.	99
10. Ludność według głównego źródła utrzymania, grup wieku i płci w 2002 r.	100
11. Gospodarstwa domowe według liczby osób w gospodarstwie, podregionów i powiatów w 2002 r.	101
12. Rodziny według typu i liczby dzieci do lat 24 pozostających na utrzymaniu w 2002 r.	102
13. Mieszkania zamieszkane według rodzaju podmiotów będących właścicielami mieszkań w 2002 r.	103
14. Gospodarstwa domowe według samodzielności zamieszkania w 2002 r.	104
15. Zasoby mieszkaniowe zamieszkane i podstawowe wskaźniki warunków mieszkaniowych według podregionów, powiatów i gmin w 2002 r.	105
16. Mieszkania zamieszkane według wyposażenia w instalacje według podregionów, powiatów i gmin w 2002 r.	117

Wykresy

1. Ludność według płci i wieku w województwie podkarpackim w latach 1988 i 2002	21
2. Struktura ludność w wieku 15 lat i więcej według stanu cywilnego prawnego w województwie podkarpackim w 2002 r.	22
3. Ludność w wieku 15 lat i więcej według poziomu wykształcenia w latach 1988 i 2002	27
4. Ludność w wieku 15 lat i więcej według poziomu wykształcenia i miejsca zamieszkania w województwie podkarpackim w latach 1988 i 2002	28
5. Struktura wykształcenia ludności w wieku 13 lat i więcej w województwie podkarpackim w 2002 r.	29
6. Osoby niepełnosprawne w województwie podkarpackim w 2002 r.	30
7. Osoby niepełnosprawne według stopnia niepełnosprawności w 2002 r.	31
8. Ludność faktycznie zamieszkała według okresu zamieszkiwania w obecnej miejscowości w województwie podkarpackim	35
9. Struktura ludności w wieku 15 lat i więcej w województwie podkarpackim według grup wieku w 2002 r.	41
10. Struktura bezrobotnych według okresu poszukiwania pracy w 2002 r.	51
11. Struktura gospodarstw domowych według wielkości w latach 1988 i 2002	58
12. Przeciętna liczba izb w mieszkaniach zamieszkanym w latach 1988 i 2002	69
13. Przeciętna powierzchnia użytkowa w mieszkaniach zamieszkanym w latach 1988 i 2002	71
14. Gospodarstwa domowe według tytułu prawnego do mieszkania w 2002 r.	74

Mapy

1. Gęstość zaludnienia według województw w 2002 r.	18
2. Gęstość zaludnienia według powiatów w województwie podkarpackim w 2002 r.	18
3. Ludność zamieszkała od urodzenia według województw	36
4. Ludność przybyła w latach 1989-2002 z innego miejsca w kraju	37
5. Liczba emigrantów na 1000 mieszkańców według województw w 2002 r.	39
6. Stopa bezrobocia według województw w 2002 r.	48
7. Stopa bezrobocia według powiatów w województwie podkarpackim w 2002 r.	50
8. Udział osób utrzymujących się z dochodów z pracy według województw w 2002 r.	54

POWSZECHNY SPIS ROLNY 2002

UWAGI METODYCZNE	133
UWAGI OGÓLNE	141
STRUKTURA ORGANIZACYJNA ROLNICTWA	142

	Str.
LUDNOŚĆ I GOSPODARSTWA DOMOWE ZWIĄZANE Z ROLNICTWEM	145
PRACUJĄCY	152
GOSPODARSTWA ROLNE PROWADZĄCE DZIAŁALNOŚĆ GOSPODAR- CZĄ ROLNICZĄ I POZAROLNICZĄ	154
UŻYTKOWANIE ZIEMI	156
STRUKTURA ZASIEWÓW	158
ZWIERZĘTA GOSPODARSKIE	161
BUDYNKI I BUDOWLE	165
CIĄGNIKI I SAMOCHODY	167
MASZYNY ROLNICZE	169

Tablice

1 (17). Podstawowe dane o województwach w 2002 r.	171
2 (18). Liczba i powierzchnia gospodarstw rolnych według grup obszarowych powierzchni użytków rolnych w latach 1996 i 2002	172
3 (19). Liczba i powierzchnia gospodarstw rolnych według grup obszarowych powierzchni użytków rolnych i użytkowników w 2002 r.	174
4 (20). Liczba gospodarstw rolnych według grup obszarowych użytków rolnych oraz podregionów i powiatów w 2002 r.	176
5 (21). Ludność związana z użytkownikiem gospodarstwa indywidualnego według płci i powierzchni użytków rolnych w 2002 r.	180
6 (22). Ludność związana z użytkownikiem gospodarstwa indywidualnego według ekonomicznych grup wieku i powierzchni użytków rolnych w 2002 r.	181
7 (23). Ludność związana z użytkownikiem gospodarstwa indywidualnego według płci i źródeł utrzymania w 2002 r.	182
8 (24). Użytkownicy indywidualnych gospodarstw rolnych według grup wieku i po- wierzchni użytków rolnych w 2002 r.	183
9 (25). Pracujący wyłącznie lub głównie w swoim gospodarstwie rolnym według powierzchni użytków rolnych w 2002 r.	184
10 (26). Liczba gospodarstw rolnych według grup obszarowych powierzchni użytków rolnych i prowadzenia działalności rolniczej w 2002 r.	185
11 (27). Liczba gospodarstw rolnych według prowadzenia działalności rolniczej oraz podregionów i powiatów w 2002 r.	186
12 (28). Struktura użytkowania gruntów w gospodarstwach rolnych według grup obszarowych powierzchni użytków rolnych w latach 1996 i 2002	187
13 (29). Użytkowanie gruntów w gospodarstwach rolnych według podregionów i powiatów w 2002 r.	188
14 (30). Powierzchnia zasiewów według podregionów i powiatów w 2002 r.	190
15 (31). Zwierzęta gospodarskie według grup obszarowych powierzchni użytków rolnych w latach 1996 i 2002	192
16 (32). Zwierzęta gospodarskie według wieku i płci oraz użytkowników w 2002 r.	193

	Str.
17 (33). Zwierzęta gospodarskie według podregionów i powiatów w 2002 r.	194
18 (34). Liczba gospodarstw rolnych użytkujących budynki i budowle według grup obszarowych powierzchni użytków rolnych w latach 1996 i 2002	196
19 (35). Liczba gospodarstw rolnych posiadających ciągniki, samochody ciężarowe i przyczepy według grup obszarowych powierzchni użytków rolnych w latach 1996 i 2002	197
20 (36). Ciągniki, samochody ciężarowe i przyczepy według użytkowników w 2002 r.	198
21 (37). Ciągniki, samochody ciężarowe, przyczepy i wybrane maszyny według podregionów i powiatów w 2002 r.	199
22 (38). Liczba gospodarstw rolnych powyżej 1 ha użytków rolnych posiadających wybrane maszyny według grup obszarowych powierzchni użytków rolnych w latach 1996 i 2002	201

Wykresy

1. Struktura gospodarstw rolnych według grup obszarowych użytków rolnych w latach 1996 i 2002	142
2. Liczba gospodarstw rolnych i powierzchnia użytków rolnych według grup obszarowych użytków rolnych w 2002 r.	143
3. Struktura użytkowania gruntów ogółem w 2002 r.	144
4. Struktura pracujących wyłącznie lub głównie w swoim gospodarstwie rolnym według wieku w 2002 r.	147
5. Struktura ludności w wieku 13 lat i więcej w gospodarstwach z użytkownikiem gospodarstwa rolnego o powierzchni UR powyżej 1 ha według poziomu wykształcenia w 2002 r.	153
6. Struktura gospodarstw według prowadzonej działalności gospodarczej w 2002 r.	154
7. Powierzchnia zasiewów według grup ziemiopłodów w latach 1996 i 2002	159
8. Zwierzęta gospodarskie w latach 1996 i 2002	161
9. Struktura stada bydła w 2002 r.	162
10. Struktura stada trzody chlewnej w latach 1996 i 2002	163
11. Liczba ciągników przypadająca na 100 gospodarstw rolnych według grup obszarowych użytków rolnych w 2002 r.	168

Objaśnienia stosowanych znaków umownych:

- (-) – zjawisko nie wystąpiło.
- (0,0) – zjawisko istniało, jednakże w ilościach mniejszych od liczb, które mogły być wyrażone uwidocznionymi w tablicy znakami cyfrowymi.
- (.) – zupełny brak informacji albo brak informacji wiarygodnych.
- x – wypełnienie pozycji, ze względu na układ tablicy, jest niemożliwe lub niecelowe.
- „w tym” – oznacza, że nie podaje się wszystkich składników sumy.

**NARODOWY SPIS Powszechny
LUDNOŚCI I MIESZKAŃ 2002**

UWAGI OGÓLNE

Narodowy Spis Powszechny Ludności i Mieszkań 2002 został wprowadzony ustawą o spisie z dnia 2 grudnia 1999 r. (DzU z 2000 r. nr 1, poz. 1 i nr 93, poz. 1026). Spis ludności i mieszkań był przeprowadzany w dniach od 21 maja do 8 czerwca 2002 roku razem z Powszechnym Spisem Rolnym.

Spis ludności 2002 obejmował osoby stale zamieszkałe na obszarze Polski, bez względu na fakt czy osoby te przebywały w kraju w czasie spisu, czy też były za granicą, oraz osoby przebywające czasowo. Spis był przeprowadzony w mieszkaniach oraz w innych zamieszkałych pomieszczeniach prowizorycznych oraz obiektach zbiorowego zamieszkania.

Doświadczenia polskie

Znaczenie spisów ludności i mieszkań jest różne w poszczególnych krajach, w zależności od sprawności funkcjonowania systemów ewidencyjnych i rejestrów oraz od stopnia powiązania systemu badań statystycznych z administracyjnymi źródłami danych.

W naszym kraju znaczenie spisu ludności jest nadal bardzo duże. W ostatnim stuleciu Polska przeprowadziła siedem spisów powszechnych ludności i mieszkań (1921, 1931, 1950, 1960, 1970, 1978 i 1988), jeden spis sumaryczny w 1946 r. oraz trzy spisy reprezentacyjne – (mikrospisy) – w latach: 1974, 1984 i 1995.

Dla Polski spis ludności i mieszkań 2002 jest badaniem szczególnym, ponieważ jest pierwszym pełnym spisem po głębokich przeobrażeniach społeczno-gospodarczych i ustrojowych, jakie miały miejsce w latach dziewięćdziesiątych. Przeobrażenia te spowodowały zmiany w dotychczasowych procesach demograficznych oraz głębokie przemiany struktury społeczno-zawodowej ludności oraz pojawienie się nowych zjawisk, nieznanych wcześniej na taką skalę, takich jak: bezrobocie, bezdomność, imigracja cudzoziemców do Polski oraz nasilenie się krótkookresowych migracji zagranicznych Polaków, nowe formy własności mieszkań.

Podstawowe cele spisu ludności i mieszkań 2002 to:

1. Dostarczenie informacji o stanie i strukturze ludności, gospodarstw domowych i rodzin oraz informacji o mieszkaniach i warunkach mieszkaniowych – na najniższym poziomie podziału terytorialnego kraju;
2. Możliwie szeroka charakterystyka zmian, jakie zaszły w czasie w podstawowych strukturach demograficzno-społecznych ludności, gospodarstw domowych i rodzin oraz zmian w wielkości i standardzie zasobów mieszkaniowych;
3. Dostarczenie informacji niezbędnych do międzynarodowych porównań – poprzez uwzględnienie w opracowaniach standardów i zaleceń organizacji międzynarodowych.

Zakres tematyczny spisu ludności i mieszkań w 2002 uwzględniał:

1. Geograficzną charakterystykę ludności: miejsce zamieszkania oraz przebywania, migracje ludności (wewnętrzne i zagraniczne);
2. Demograficzną charakterystykę osób: płeć, wiek, stan cywilny (formalnoprawny i faktyczny);
3. Charakterystykę demograficzną gospodarstw domowych i rodzin: pozycję osób w gospodarstwie domowym i rodzinie, wielkość i skład gospodarstwa domowego i rodziny;
4. Charakterystykę społeczną osób: poziom wykształcenia oraz uczęszczanie do szkoły, kraj urodzenia, obywatelstwo, deklarowaną narodowość i język używany w rozmowach w domu;
5. Niepełnosprawność prawną i biologiczną;
6. Aktywność ekonomiczną ludności: pracujący, bezrobotni, bierni zawodowo, pracujący w indywidualnych gospodarstwach rolnych, zawód; rodzaj działalności zakładu pracy;
7. Główne i dodatkowe źródła utrzymania osób oraz pobieranie świadczeń społecznych;
8. Źródła utrzymania gospodarstwa domowego; samodzielność gospodarowania oraz zamieszkiwania;
9. Gospodarstwa zbiorowe i rodziny w tych gospodarstwach;
10. Mieszkania zamieszkane i niezamieszkane: stan zasobów mieszkaniowych;
11. Wielkość mieszkań i ich wyposażenie;
12. Samodzielność zamieszkiwania;
13. Charakterystykę budynków.

Tematyka ludnościowa została wzbogacona dzięki przeprowadzeniu dwóch badań towarzyszących spisowi, a mianowicie badania dzietności oraz długookresowych migracji ludności, jakie miały miejsce w latach 1989-2002.

Badanie dzietności kobiet

Badania dzietności kobiet (reprezentacyjne) są już tradycją w polskich spisach ludności. Po raz pierwszy takie badanie przeprowadzono przy spisie ludności w 1970 roku. Badanie przeprowadzone w 2002 roku było badaniem szczególnie ważnym z następujących powodów:

- 1) w latach dziewięćdziesiątych wystąpiła w naszym kraju głęboka depresja demograficzna, nie mająca precedensu w historii powojennej Polski,
- 2) począwszy od 1989 r. reprodukcja ludności w naszym kraju nie gwarantuje prostej zastępowalności pokoleń; aktualne prognozy ludności nie wskazują na zmianę procesu zmniejszającej się dzietności w perspektywie najbliższych 20 lat,
- 3) począwszy od 1999 roku ludność Polski zmniejsza się.

Badanie ankietowe zostało przeprowadzone w całym kraju na próbie prawie 350 tys. kobiet, będących w wieku powyżej 16 lat (bez względu na ich stan cywilny). Ankietowe badania dzietności są z założenia dobrowolne i taki charakter miało badanie przeprowadzone przy spisie ludności w roku 2002. Wyniki tego badania są nadal w trakcie opracowywania, dlatego nie mogły zostać zaprezentowane w tym raporcie.

Badanie długookresowych migracji ludności w latach 1989 - 2002

Badaniem zostało objętych w całym kraju prawie 4 mln osób, które zmieniały w latach 1989-2002 miejsce zamieszkania na pobyt stały lub na czas dłuższy niż 12 miesięcy. Badanie to obejmuje migracje wewnętrzne ludności oraz migracje zagraniczne. Wyniki badania migracji długookresowych nadal są w trakcie opracowania.

Uzyskane w spisie informacje o migracjach pozwolą określić faktyczne rozmiary przemieszczeń, ich zasięg przestrzenny i główne kierunki mobilności ludności w latach dziewięćdziesiątych. Ustalenie rozmiarów takiej kategorii migracji i liczby migrantów w bieżących badaniach jest niezwykle trudne z uwagi na stosunkowo skromny zakres dostępnych informacji.

Należy dodać, że lata dziewięćdziesiąte charakteryzują się zahamowaniem przemieszczeń terytorialnych ludności ze wsi do miast, wzrostem przepływów ludności z obszarów miejskich na wieś (głównie dotyczyło to ludności dwuzawodowej) oraz ograniczeniem migracji międzywojewódzkich. Projektowane badanie pozwoli na bardziej dokładny opis zjawiska migracji długookresowych, m. in. poprzez wskazanie przyczyn mobilności przestrzennej oraz potencjalnych zachowań osób i ich rodzin w nowych warunkach społeczno-ekonomicznego rozwoju kraju.

Lata dziewięćdziesiąte to okres przemian społeczno-ekonomicznych nie tylko w Polsce, ale także w wielu krajach Europy Środkowej i Wschodniej. Lata te charakteryzowały się daleko idącą integracją międzynarodową, która znalazła swoje odbicie m.in. w procesie dostosowywania krajowych systemów statystycznych, w tym wyników spisów, do wymogów międzynarodowych. Biuro Statystyczne ONZ, Europejska Komisja Gospodarcza oraz Unia Europejska wspólnie przygotowały propozycje tematów rekomendowanych do uwzględnienia w spisach powszechnych ok. 2000 r.

(Międzynarodowe rekomendacje do spisów ludności i mieszkań ok. 2000 r., zostały przyjęte na plenarnym posiedzeniu Konferencji Statystyków Europejskich w czerwcu 1997 r. w Genewie. Rekomendacje te zostały przedstawione w formie publikacyjnej, jako wspólne opracowanie EKG ONZ oraz Unii Europejskiej. Aktualnie dostępne są w wersji angielskiej, jako finalny dokument pt. „Zalecenia dla spisów ludności i mieszkań ok. 2000 r. w regionie EKG [Recommendations for the 2000 Censuses of Population and Housing in the ECE Region]”, EKG/Eurostat, New York and Geneva 1998 r.)

Propozycje te biorą pod uwagę znaczenie konkretnych aspektów sytuacji ludnościowej oraz potrzeby informacyjne poszczególnych krajów, a także potrzeby organizacji międzynarodowych związane z monitorowaniem i rozwijaniem polityki społecznej i regionalnej.

Zalecenia międzynarodowe nie są bezwzględnie obowiązujące dla poszczególnych krajów, aczkolwiek należy się liczyć z tym, iż Polska – podobnie jak każde inne państwo – ma obowiązek dostarczania porównywalnych informacji statystycznych do międzynarodowych baz danych. Należy jednak mieć na uwadze, że każdy kraj ma pewne tematy ściśle powiązane ze swoją specyfiką, które muszą być bezwzględnie badane w kolejnych spisach i z tego względu powinny stanowić stały element tematyki spisowej.

Wyniki spisu pozwalają na ocenę ilościowych i jakościowych zmian, jakie zaszły w społeczeństwie w okresie od poprzedniego spisu, charakteryzując kolejny etap jego rozwoju. Spis powszechny ludności jest swoistą fotografią społeczeństwa, przedstawiającą w danym momencie stan, rozmieszczenie i różnorodne struktury ludności, zamieszkałej na terenie całego kraju.

Poprzez porównanie wyników obu spisów 2002 oraz 1988 – istnieje możliwość rozpoznania kierunków i natężenia zmian rozwoju demograficzno-społecznego oraz zmian w infrastrukturze mieszkaniowej i potrzebach mieszkaniowych – w miarę możliwości – na każdym szczeblu podziału terytorialnego kraju, tj. na poziomie regionalnym: województw, podregionów (NTS-3) oraz lokalnym (powiatów i gmin). Należy przypomnieć, że reforma administracyjna wprowadziła powiaty, jako wydzielone jednostki administracyjne, które nie istniały w spisie z 1988 r., jak również zmieniły się znacznie granice administracyjne województw. Dla potrzeb analizy zmian w czasie przeliczone zostały (w podstawowym zakresie) wyniki spisu 1988 według podziału administracyjnego obowiązującego aktualnie. Przeliczone dane są publikowane po raz pierwszy w tym raporcie.

Formy upowszechniania wyników spisu

Wyniki Powszechnego Spisu Ludności i Mieszkań 2002 dostarczają podstawowych informacji o liczbie i strukturach demograficznych i społeczno-ekonomicznych ludności, gospodarstw domowych i rodzin, zamieszkujących lub przebywających w Polsce oraz o rozmiarach zasobów mieszkaniowych, o ich jakości i wykorzystaniu.

Można wyróżnić cztery podstawowe formy upowszechniania danych spisowych:

- 1) publikowanie danych;
- 2) udostępnianie danych na nośnikach informatycznych oraz poprzez bezpośredni dostęp do baz informacyjnych z wynikami spisu;
- 3) dostępność podstawowych danych poprzez Internet;
- 4) udostępnianie danych poprzez Bank Danych Regionalnych.

Publikowanie wyników spisów jest już tradycją. Zatem, ta forma upowszechniania danych będzie kontynuowana. Jednak, wobec gwałtownego rozwoju informatyki oraz nowoczesnych technologii komunikacji, szczególna uwaga będzie zwrócona na ułatwienie odbiorcom danych spisowych korzystania z elektronicznych form dostępu do danych.

Przewiduje się, że w 2003 roku zostanie wydanych 13 publikacji tabelarycznych, zawierających wyniki spisu na poziomie ogólnokrajowym z jednoczesną prezentacją przekrojów regionalnych.

Kolejne publikacje, głównie o charakterze analityczno-tabelarycznym będą opracowywane i wydawane począwszy od 2004 roku. Publikacje te będą przygotowywane wspólnie z przedstawicielami środowisk naukowo-badawczych, zarówno tymi, z którymi GUS ma podpisane umowy o współpracy badawczej, jak i z innymi uczelniami oraz instytutami naukowo-badawczymi.

Jednocześnie z wydawaniem publikacji ogólnokrajowych będą wydawane opracowania regionalne, a także lokalne, dotyczące poszczególnych gmin.

Przygotowywany w postaci tablic wynikowych zakres opracowania wyników spisu, nie wyczerpuje wszystkich możliwości wykorzystania danych spisowych. Wdrożony system informatyczny, w tym szeroki program symbolizacji automatycznej oraz automatycznego „wyprowadzania” wielu informacji (zmiennych), pozwoli na opracowywanie wyników spisu również w innych niż proponowane układach korelacyjnych i przestrzennych. Potencjalni odbiorcy takich danych spisowych, które wykraczają poza dane ujęte we wspomnianych tablicach wynikowych, muszą jednak liczyć się z tym, że zamówienia będą realizowane w późniejszym czasie.

Wykaz publikacji z wynikami spisu, przewidzianych do wydania

Publikacje z wynikami spisu ludności i mieszkań 2002 będą wydawane w latach 2003-2004. W 2003 roku przewiduje się wydanie następujących tytułów, zawierających dane na poziomie ogólnokrajowym:

1. „Narodowy spis powszechny ludności i mieszkań 2002. Raport z wyników”
2. „Ludność. Stan i struktura demograficzno-społeczna”
3. „Gospodarstwa domowe i rodziny”
4. „Mieszkania”
5. „Mieszkania niezamieszkane”
6. „Zamieszkane budynki”
7. „Ludność i gospodarstwa domowe. Stan i struktura społeczno-ekonomiczna”
8. „Ludność i gospodarstwa domowe związane z rolnictwem”
9. „Osoby niepełnosprawne oraz ich gospodarstwa domowe”
10. „Aktywność ekonomiczna ludności”
11. „Warunki mieszkaniowe gospodarstw domowych i rodzin”
12. „Migracje zagraniczne ludności”
13. „Migracje wewnętrzne ludności”

oraz na poziomie wojewódzkim:

1. „Raport z wyników spisów powszechnych”
2. „Ludność. Stan oraz struktura demograficzna i społeczno-ekonomiczna”
3. „Gospodarstwa domowe i rodziny”
4. „Ludność i gospodarstwa domowe związane z rolnictwem”
5. „Mieszkania”
6. „Zamieszkane budynki”.

Przewiduje się również wydanie publikacji z podstawowymi informacjami ze spisu ludności i mieszkań dla każdej gminy.

W prezentowanym raporcie, będącym pierwszą publikacją z wynikami spisu ludności i mieszkań 2002, przyjęte zostały pewne rozstrzygnięcia, które powinny ułatwić użytkownikom korzystanie z danych, zawartych w tym opracowaniu.

Uwagi metodyczne

Podstawowe definicje i objaśnienia – niezbędne do właściwej interpretacji wyników spisu przedstawionych w tym raporcie – zostały podane bezpośrednio przy każdym z omawianych tematów w poszczególnych rozdziałach opracowania.

Z uwagi na fakt, że dla części mieszkańców niemożliwe było przeprowadzenie spisu z udziałem rachmistrza spisowego (z różnych powodów), podstawowe informacje dla takich osób, takie jak: imię i nazwisko, data urodzenia oraz płeć – zostały spisane z ewidencji. Wszystkie pozostałe pytania na formularzu spisowym – w przypadku spisywanych z ewidencji – pozostały bez odpowiedzi. Szacuje się, że w całym kraju z ewidencji spisano ponad 700 tys. osób (ok. 2% ogółu ludności), będących stałymi mieszkańcami Polski. Bezpośrednią konsekwencją spisywania z ewidencji są braki odpowiedzi, podawane w poszczególnych tablicach.

Uwagi techniczne

W tablicach wprowadzono automatyczne zaokrąglenia, co niekiedy może powodować drobne rozbieżności w sumowaniu danych na ogółem.

Liczby względne (wskaźniki, odsetki) obliczono z reguły na podstawie danych bezwzględnych wyrażonych z większą dokładnością niż podano w tablicach.

LUDNOŚĆ

Rozdział I. STAN I STRUKTURA DEMOGRAFICZNA

1. STAN LUDNOŚCI

Wyniki Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań 2002 r. wykazały, że liczba ludności województwa podkarpackiego wynosiła 2103,8 tys. osób, co odpowiada 5,5% ludności Polski. Oznacza to, że od poprzedniego spisu powszechnego (6 grudnia 1988 r.¹) liczba mieszkańców województwa zwiększyła się o 85 tys. osób, czyli o 4,2%. Był to – obok województwa małopolskiego – najwyższy przyrost ludności w kraju.

Zgodnie z metodologią spisu ludności i mieszkań 2002 spisem zostali objęci:

- *stali mieszkańcy Polski (zameldowani na pobyt stały); obecni w mieszkaniach lub innych pomieszczeniach w czasie spisu lub czasowo nieobecni,*
- *osoby przebywające czasowo.*

Zatem, wszystkie osoby, które były stałymi mieszkańcami Polski – bez względu na miejsce ich przebywania (kraj czy zagranica) – zostały uwzględnione w podanej liczbie ludności Polski (38230,1 tys. osób).

Pomimo wprowadzanych systematycznie w latach dziewięćdziesiątych zmian administracyjnych kraju, polegających na nadawaniu praw miejskich miejscowościom wiejskim oraz – przede wszystkim – na rozszerzaniu granic miast poprzez włączanie do nich terenów wiejskich wzrosła zarówno liczba mieszkańców wsi (o 2,3%), jak i liczba mieszkańców miast (o 7,1%).

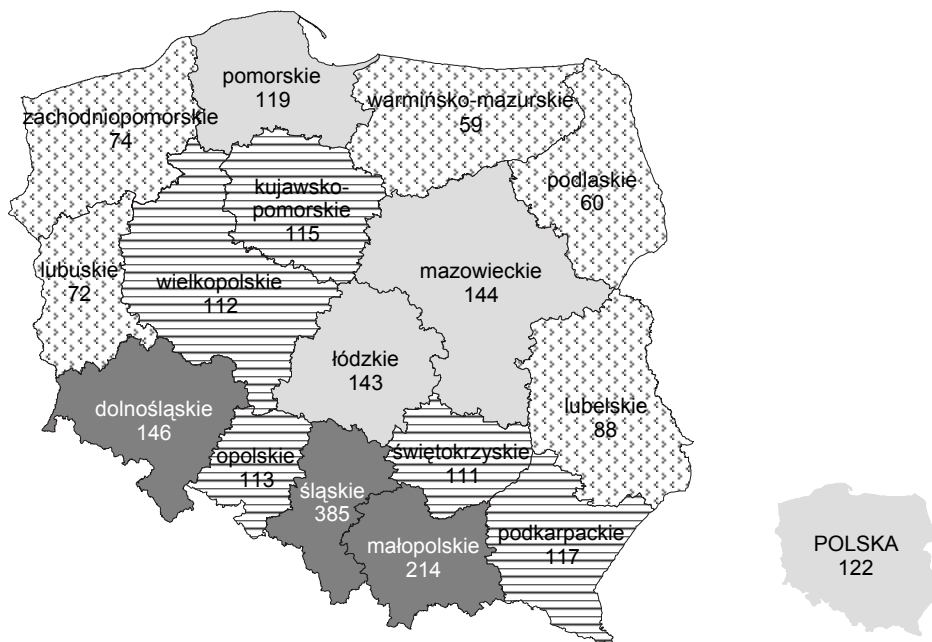
Tabl. I. 1. Ludność według płci w latach 1988 i 2002 (na podstawie wyników spisów)

Wyszczególnienie	Ogółem	Miasta	Wieś	Mężczyźni	Kobiety
6. XII. 1988 (w tys.)	2018,9	796,3	1222,6	986,8	1032,0
20. V. 2002 (w tys.)	2103,8	853,0	1250,8	1029,5	1074,3
Różnica w latach 1988-2002 (w tys.) ..	+ 85,0	+ 56,8	+ 28,2	+ 42,7	+ 42,3
Dynamika zmian (1988 = 100)	104,2	107,1	102,3	104,3	104,1

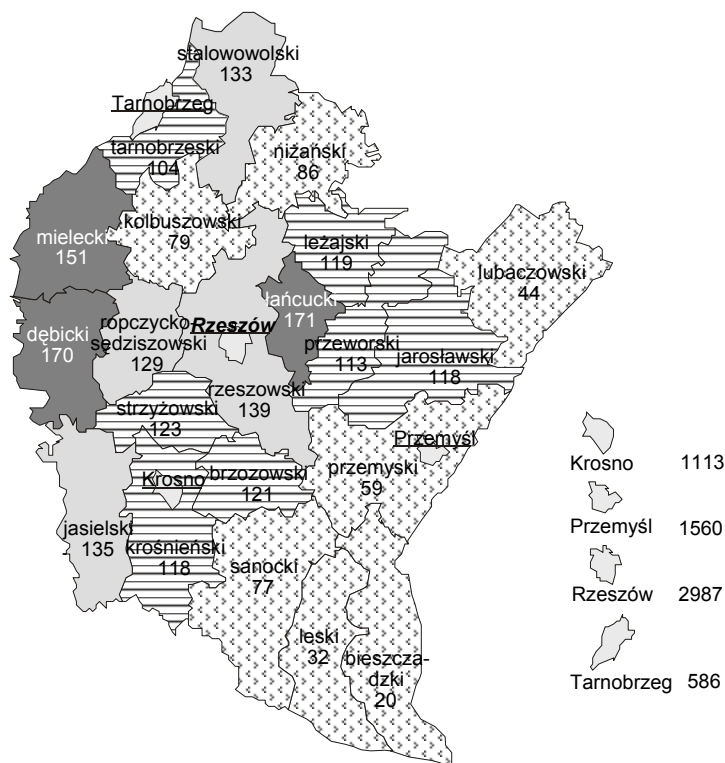
Województwo podkarpackie jest obszarem najmniej zurbanizowanym w kraju. W 45 miastach w roku 2002 zamieszkiwało 40,5% ogółu ludności (w Polsce – 61,8%), podczas gdy w roku 1988 udział ten wynosił 39,4%. Oznacza to, że tempo przyrostu ludności wiejskiej było znacznie wolniejsze niż ludności miejskiej.

¹ Dla potrzeb porównań i oceny zmian w rozwoju ludności wyniki spisu ludności i mieszkań z 1988 r. zostały przeliczone według podziału terytorialnego kraju, obowiązującego od 1 stycznia 1999 r.

Mapka 1. Gęstość zaludnienia według województw w 2002 r.
Stan w dniu 20 maja



Mapka 2. Gęstość zaludnienia według powiatów w województwie podkarpackim w 2002 r.
Stan w dniu 20 maja



W 2002 roku najwięcej ludności liczyły powiaty: rzeszowski i mielecki, odpowiednio: 8,0% i 6,3% ludności w województwie oraz Rzeszów – 7,6%. Najmniejsze powiaty pod względem liczby ludności to: bieszczadzki – 1,1% i leski – 1,3%.

Średnia gęstość zaludnienia wyniosła 117 osób na 1 km², co plasuje województwo na 7. miejscu w kraju. W miastach, na jednym kilometrze kwadratowym, mieszkało 806 osób, natomiast na wsi 74. W okresie międzypisowym, na każdym kilometrze kwadratowym przybyły średnio 4 osoby. Gęstość zaludnienia w poszczególnych województwach oraz powiatach województwa podkarpackiego przedstawiają mapki 1. i 2.

Tabl. I. 2. Struktura ludności według powiatów w 2002 r.

Powiaty	W odsetkach		Na 100 mężczyzn przypada kobiet		
	miasta	wieś	ogółem	miasta	wieś
Województwo	40,5	59,5	104	109	102
Bieszczadzki	43,3	56,7	101	107	97
Brzozowski	11,8	88,2	103	109	102
Dębicki	39,4	60,6	102	105	100
Jarosławski	37,7	62,3	107	114	103
Jasielski	30,7	69,3	104	109	102
Kolbuszowski	14,7	85,3	100	106	100
Krośnieński	12,3	87,7	104	108	104
Leski	22,2	77,8	99	105	98
Leżajski	30,3	69,7	102	108	100
Lubaczowski	34,1	65,9	100	105	98
Łańcucki	23,2	76,8	106	111	105
Mielecki	48,5	51,5	103	106	100
Niżański	35,5	64,5	101	105	100
Przemyski	-	100,0	100	-	100
Przeworski	27,0	73,0	104	108	103
Ropczycko-sędziszowski	31,2	68,8	102	103	101
Rzeszowski	11,9	88,1	103	105	103
Sanocki	47,6	52,4	104	108	101
Stalowowolski	61,2	38,8	104	107	101
Strzyżowski	13,9	86,1	103	108	102
Tarnobrzegi	23,9	76,1	103	106	102
<i>Miasta na prawach powiatu:</i>					
Krosno	100,0	-	110	110	-
Przemysł	100,0	-	113	113	-
Rzeszów	100,0	-	112	112	-
Tarnobrzeg	100,0	-	107	107	-

Na przestrzeni omawianych lat, proporcje ludności względem płci nie uległy zmianie – p. tabl. I. 1. W ogólnej liczbie mieszkańców nieznacznie przeważają kobiety – 51,1% (w kraju 51,6%). Współczynnik feminizacji – liczba kobiet przypadająca na 100 mężczyzn – spadł w odniesieniu do roku 1988 o 0,2 punktu i wynosił w 2002 r. 104,4. W miastach współczynnik ten był wyższy i wzrósł ze 108,2 w 1988 r. do 108,7 w 2002 r. Na wsi jego poziom obniżył się w tym okresie z 102,3 do 101,5. Wśród wszystkich powiatów województwa podkarpackiego najwyższy współczynnik feminizacji wystąpił w mieście Przemysłu (113) i Rzeszowie (112), zaś tylko w powiecie leskim liczba kobiet była mniejsza niż mężczyzn (99).

W 2002 roku największy odsetek ludności miejskiej liczyły powiaty: stalowowolski – 61,2% oraz mielecki – 48,5% i sanocki – 47,6% ogółu ludności danego powiatu.

2. LUDNOŚĆ WEDŁUG WIEKU

Przesuwanie się wyżów i niżów demograficznych przez różne grupy wieku spowodowało, że liczba osób w roku 2002 (w odniesieniu do 1988) w wieku 15 lat i więcej wzrosła o 14,5% i wynosiła 1668,1 tys. osób.

Udział dzieci (0-14 lat) w ogólnej populacji obniżył się o 7,1 punktu procentowego do poziomu 435,7 tys. – głównie za sprawą zmniejszającej się liczby urodzeń, jak również przez osiągnięcie pełnoletności osób urodzonych w okresie wyżu demograficznego z lat osiemdziesiątych.

W konsekwencji najsilniej zaznacza się spadek odsetka ludności w wieku przedprodukcyjnym (0-17 lat) z 32,7% w roku 1988 do 26,2% w roku 2002 (p. tabl. I. 3).

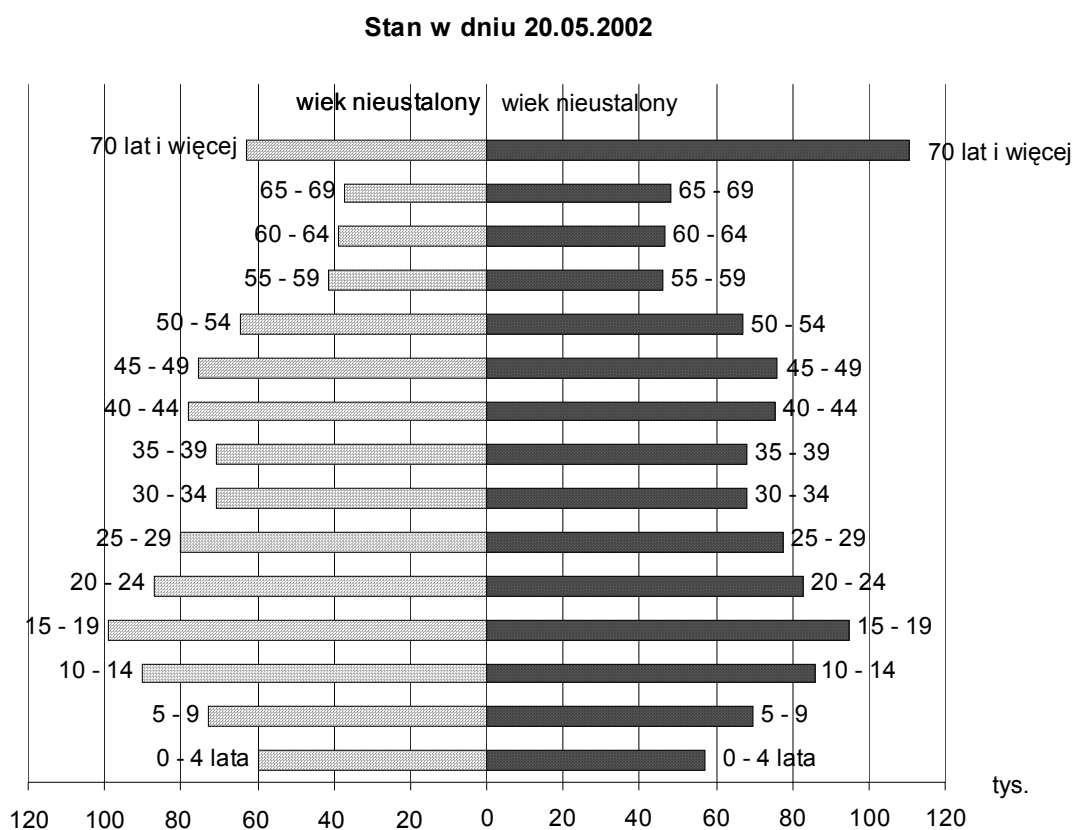
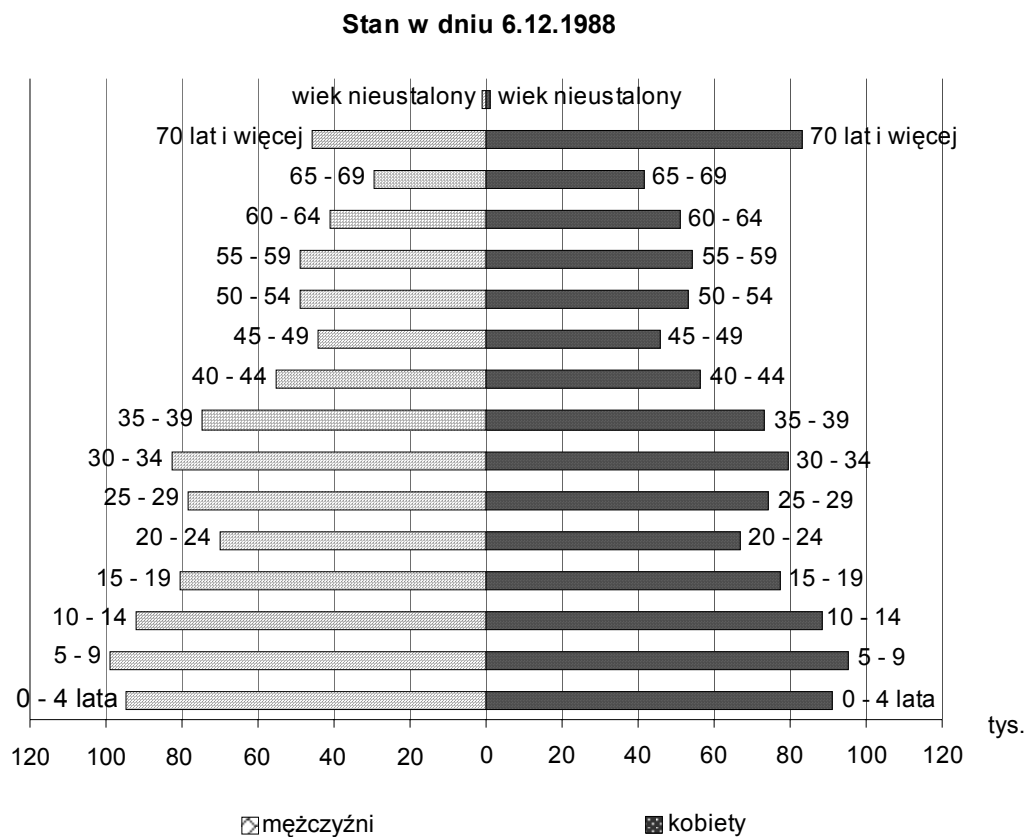
Tabl. I. 3. Stan i struktura ludności według wieku w latach 1988 i 2002

Lata	Ogółem ^{a)}	Ludność w wieku				
		przed- produk- cyjnym (0-17 lat)	produkcyjnym (mężczyźni 18-64, kobiety 18-59 lat)			poproduk- cyjnym (mężczyźni 65 lat i więcej, kobiety 60 lat i więcej)
			razem	mobilnym (18-44 lata)	niemobilnym (mężczyźni 45-64 lata, kobiety 45- 59 lat)	
w tysiącach						
Ogółem 1988	2018,9	660,4	1105,2	769,2	336,0	251,3
2002	2103,8	550,6	1248,0	838,4	409,7	305,3
Miasta 1988	796,3	270,7	451,6	327,0	124,6	73,3
2002	853,0	205,2	539,0	349,5	189,3	108,9
Wieś 1988	1222,6	389,7	653,6	442,2	211,4	178,0
2002	1250,8	345,4	709,1	488,8	220,3	196,4
w odsetkach						
Ogółem 1988	100,0	32,7	54,7	38,1	16,6	12,4
2002	100,0	26,2	59,3	39,8	19,5	14,5
Miasta 1988	100,0	34,0	56,8	41,1	15,7	9,2
2002	100,0	24,1	63,2	41,0	22,2	12,8
Wieś 1988	100,0	31,9	53,5	36,2	17,3	14,6
2002	100,0	27,6	56,7	39,1	17,6	15,7

^{a)} W dalszym podziale nie uwzględniono osób o nieustalonym wieku (4 osoby w 2002 r. oraz 1873 w 1988 r.)

Wyniki spisu z 2002 roku wskazują na wzrost odsetka liczebności populacji w wieku produkcyjnym (o 4,6 punktu procentowego) w odniesieniu do 1988 roku. Jednocześnie nieznacznie zwiększył się procentowy udział (o 1,7 punktu) ludności w wieku mobilnym (18-44 lata), a znacznie przyrosła grupa ludności w wieku niemobilnym (45-64 lata mężczyźni oraz 45-59 lat kobiety). Również udział ludności w wieku poprodukcyjnym (mężczyźni od 65 lat i kobiety od 60 lat) zwiększył się do 14,5 % (tj. o 2,1 punktu) w ogólnej liczbie ludności województwa. Zmiany w strukturze ludności w poszczególnych grupach wieku przedstawia wykres 1.

Wykres 1. Ludność według płci i wieku w województwie podkarpackim w latach 1988 i 2002



Na skutek zmian w ekonomicznych grupach wieku obniżył się o 139 osób współczynnik obciążenia, oznaczający liczbę osób w wieku nieprodukcyjnym przypadającą na 1000 osób w wieku produkcyjnym. W 2002 roku, na 1000 osób w wieku produkcyjnym przypadało 686 osób w wieku nieprodukcyjnym, tj. 441 w wieku do lat 17 oraz 245 osób w wieku poprodukcyjnym. Wskaźnik ten był niższy w odniesieniu do mężczyzn o 131 punktów oraz o 148 – dla kobiet.

Tabl. I. 4. Ludność w wieku nieprodukcyjnym na 1000 osób w wieku produkcyjnym

Wyszczególnienie	Ogółem	Miasta	Wieś	Mężczyźni	Kobiety
Polska 2002	618	556	729	524	717
..... 1988	736	678	836	638	841
Województwo 2002	686	583	764	588	791
..... 1988	825	762	869	719	939

3. STAN CYWILNY

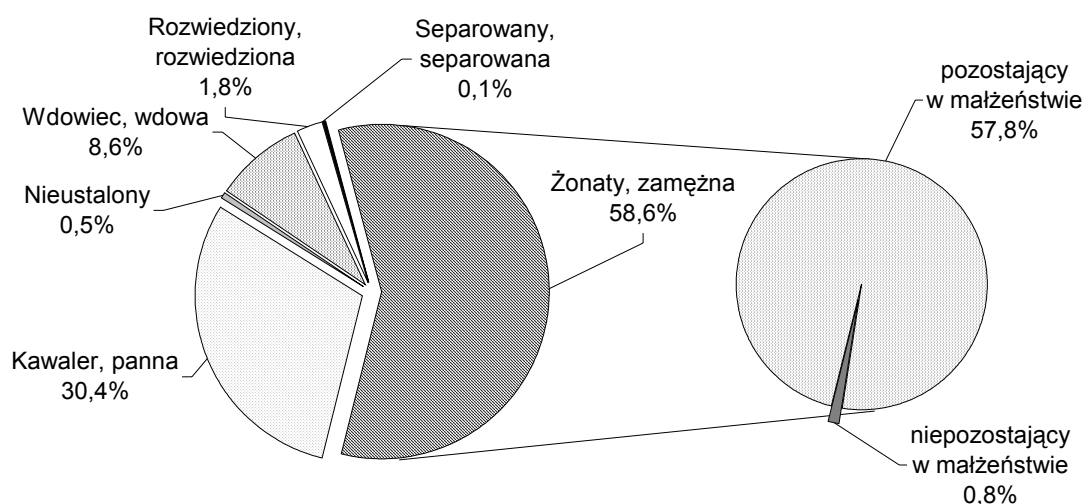
W spisie ludności 2002 roku po raz pierwszy badano prawny stan cywilny ludności. We wszystkich poprzednich spisach badano wyłącznie stan cywilny faktyczny.

Dla umożliwienia pogłębionej analizy sytuacji rodzinnej, pytano osoby o stanie cywilnym prawnym żonaty i zamężna czy pozostają w związku małżeńskim, czy też faktycznie małżeństwo rozpadło się, ale ten rozpad nie został usankcjonowany prawnie (przez rozwód lub separację).

Stan cywilny prawny

Ze względu na przepisy prawa obowiązujące w poszczególnych krajach, określające dolną granicę wieku umożliwiającą zawieranie związków małżeńskich, w spisach ludności przyjęto określać stan cywilny dla osób będących w wieku 15 lat i więcej.

Wykres 2. Struktura ludności w wieku 15 lat i więcej według stanu cywilnego prawnego w województwie podkarpackim w 2002 r.



Tabl. I. 5. Ludność w wieku 15 lat i więcej według stanu cywilnego prawnego, płci i grup wieku w 2002 r.

Wyszczególnienie	Ogółem ^{a)} w tys.	W wieku				
		19 lat i mniej	20-24	25-29	30-59	60 lat i więcej
Mężczyźni w tys.	806,7	99,2	87,2	80,4	401,0	138,9
		w odsetkach				
Kawalerowie	283,0	99,8	87,5	48,9	15,4	4,7
Żonaci	485,4	0,2	11,6	49,6	80,6	80,7
pozostający w małżeństwie	479,5	0,2	11,5	49,0	79,6	79,8
niepozostający w małżeństwie	5,8	0,0	0,2	0,6	1,0	0,9
Wdowcy	21,6	-	0,0	0,0	1,0	12,7
Rozwiedzeni	12,4	-	0,0	0,5	2,4	1,6
Separowani	0,4	-	0,0	0,0	0,1	0,1
Nieustalony	3,9	0,0	0,8	0,9	0,5	0,3
Kobiety w tys.	861,4	94,9	83,0	77,4	400,8	205,4
		w odsetkach				
Panny	223,9	98,7	70,8	30,5	8,6	6,5
Zamężne	491,7	1,3	28,0	67,1	81,7	42,9
pozostające w małżeństwie	484,8	1,3	27,5	66,1	80,5	42,3
niepozostające w małżeństwie	7,0	0,0	0,5	1,0	1,2	0,6
Wdowy	122,5	-	0,0	0,2	5,5	48,8
Rozwiedzione	18,5	-	0,2	1,2	3,6	1,5
Separowane	0,6	-	0,0	0,1	0,1	0,0
Nieustalony	4,2	0,0	0,9	0,9	0,5	0,3

^{a)} W dalszym podziale nie uwzględniono osób o nieustalonym wieku (2 mężczyzn i 2 kobiety).

Zgodnie z tendencją obserwowaną w kraju, w województwie podkarpackim w 2002 roku 35,1% mężczyzn w wieku 15 lat i więcej stanowią kawalerowie; odsetek panien jest niższy (26,0%) – wykres 2.

Od ostatniego spisu w roku 1988 odnotowano spadek odsetka osób prawnie pozostających w stanie małżeńskim (ogółu zamężnych kobiet i żonatych mężczyzn) o 5,5 punktu. W 2002 roku odsetek żonatych mężczyzn był wyższy (60,2%) w porównaniu z zamężnymi kobietami (57,1%). Główną przyczyną występowania tej różnicy jest wyższa umieralność mężczyzn w grupie powyżej 60 lat.

Zdecydowana większość osób w województwie podkarpackim, która prawnie zawarła małżeństwo, deklaruje trwanie w związku (98,7%). Niewielki odsetek małżonków

(odpowiednio: 1,4% kobiet i 1,2% mężczyzn) zrezygnowało ze związku, jednocześnie prawnie go nie rozwiązując. Największy odsetek takich osób obserwuje się w grupie wiekowej 30-59 lat.

Osoby owdowiałe stanowiły 8,6% populacji Podkarpacia w wieku powyżej 15 lat, przy czym odsetek wdów był ponad pięciokrotnie wyższy niż wdowców (odpowiednio: 14,2% i 2,7%). Niższy był odsetek rozwiedzionych – 2,1% kobiet i 1,5% mężczyzn.

W spisie 2002 po raz pierwszy badano osoby separowane prawomocnym orzeczeniem sądu. Sądy orzekają separacje od 2000 roku, wobec czego grupa ta jest stosunkowo nieliczna i wynosi 1067 osób (58,7% kobiet i 41,3% mężczyzn). Dla 0,5% mieszkańców województwa nie udało się ustalić stanu cywilnego prawnego.

Struktura stanu cywilnego w dużym stopniu zależy od miejsca zamieszkania (miasto-wieś). Procentowo więcej panien mieszka w miastach i stanowią one 28% wszystkich mieszanek miast (na wsi – 24,5%). Wśród mężczyzn w wieku 15 lat i więcej mieszkających na wsi prawie 35,9% to kawalerowie, zaś 59,9% to żonaci, w miastach odpowiednio: 33,9% oraz 60,5%. Wśród kobiet mieszkających na wsi, będących w tej samej grupie wieku, mężatki stanowią 58,4% (w miastach – 55,3%).

Na wsi wyższy jest procentowy udział osób owdowiałych: kobiet – o 3,5 punktu i mężczyzn – o 0,6 punktu. Natomiast mieszkańcy miast zdecydowanie częściej rozwodzą się – 2,4% mężczyzn oraz 3,7% kobiet (na wsi po 1,0% dla obu płci). Warto wspomnieć, iż w odniesieniu do całego kraju w województwie podkarpackim odnotowuje się dwa razy mniejszy odsetek osób rozwiedzionych (1,8%).

Stan cywilny faktyczny

W spisie ludności 2002 stan cywilny faktyczny określano w sposób wtórny, na podstawie charakteru związku, w jakim faktycznie żyje dana osoba. Osoby płci przeciwnej, żyjące w związkach nieformalnych (kohabitanci), niezależnie od ich stanu cywilnego prawnego, traktowane są jako pary tworzące związki nazywane w spisie „związkami partnerskimi”.

We wszystkich dotychczasowych spisach osoby tworzące związki nieformalne, partnerskie, wykazywane były łącznie z małżonkami. W związku ze zwiększaniem się liczby związków partnerskich (oraz prawnym uznaniem rodzin innych typów w niektórych krajach) ONZ zaproponowała, żeby w miarę możliwości w spisie przeprowadzonym około 2000 r. ukazać odrębnie liczbę związków małżeńskich i partnerskich.

W 2002 roku liczba związków partnerskich przekroczyła w kraju 198 tys. (z tego 148,5 tys. w miastach), a osoby pozostające w związkach partnerskich stanowiły ponad 2% osób żonatych i zamężnych faktycznie. W województwie podkarpackim odsetek ten był znacznie niższy (poniżej 1%).

4. LUDNOŚĆ W GOSPODARSTWACH ZBIOROWYCH

Gospodarstwem zbiorowym określa się osoby zamieszkujące w obiektach zbiorowego zakwaterowania. Obiektem zbiorowego zakwaterowania jest zespół pomieszczeń zlokalizowanych w jednym lub kilku budynkach, zajętych przez jeden zakład świadczący usługi opiekuńczo-wychowawcze, opiekuńczo-lecznicze, hotelarskie bądź inne, w których zamieszkuje zwykle większa liczba osób.

Obiekty zbiorowego zakwaterowania można podzielić ze względu na okres zamieszkania na:

- stałego zamieszkania, są to: domy pomocy społecznej dla emerytów, zakłady opiekuńczo-lecznicze dla przewlekle chorych lub upośledzonych, klasztory, domy zakonne,
- dłuższego zamieszkania, są to: internaty, domy studenckie, hotele pracownicze, domy dziecka,
- krótkotrwałego pobytu, są to m.in.: hotele, motele, pensjonaty, domy wczasowe, a także szpitale, sanatoria, prewentoria.

W 1988 roku w gospodarstwach zbiorowych spisanych zostało blisko 34,7 tys. osób – 1,7% ludności województwa. W miastach spisano 27,5 tys. osób, czyli 3,5% mieszkańców wszystkich miast Podkarpacia; na wsi 7,1 tys., co odpowiada 0,6% mieszkańców wsi. W 2002 roku liczba spisanych mieszkańców takich gospodarstw wyniosła 20,0 tys. osób (1,0% ogółu ludności), co w porównaniu do omawianego okresu oznacza spadek liczby mieszkańców obiektów zbiorowego zakwaterowania o 42,3%.

Największy odsetek osób będących w gospodarstwach zbiorowych zamieszkuje domy studenckie (27,3%), następnie internaty i bursy (18,7%) oraz domy pomocy społecznej dla emerytów i osób starszych (17,7%) – tabl. I. 6.

Tabl. I. 6. Mieszkańcy gospodarstw zbiorowych w wybranych obiektach zbiorowego zakwaterowania w 2002 r.

Rodzaj obiektu	Polska	Województwo
	w odsetkach	
Domy studenckie	31,7	27,3
Internaty, bursy	15,0	18,7
Hotele pracownicze	4,9	3,6
Zakłady wychowawcze, domy małego dziecka	10,7	10,0
Domy pomocy społecznej dla emerytów i osób starszych	13,9	17,7
Klasztory, domy zakonne	8,7	11,8
Schroniska dla bezdomnych, noclegownie	3,4	1,8

Wśród mieszkańców obiektów zbiorowego zakwaterowania większy udział mają kobiety – 54,9%. Znaczna przewaga kobiet występuje wśród przebywających w klasztorach i domach zakonnych (79,5%) oraz w zakładach opiekuńczo-leczniczych dla przewlekle chorych i niepełnosprawnych (61,2%). Mężczyźni stanowili zaś zdecydowaną większość wśród mieszkańców schronisk i noclegowni dla bezdomnych (86,7%) oraz zakładów psychiatrycznych i ośrodków leczenia odwykowego (76,8%).

W obiektach zbiorowego zakwaterowania przeważają osoby młode, będące w wieku do 24 lat. W 2002 r. stanowiły one 58,8%, co jest efektem dużego odsetka mieszkańców domów studenckich i internatów.

Rozdział II. STRUKTURA SPOŁECZNA LUDNOŚCI

5. WYKSZTAŁCENIE

Spis powszechny jest jedynym badaniem dostarczającym pełnych informacji o wykształceniu ludności. W 2002 r. wszystkim osobom będącym w wieku 13 lat i więcej ustalono najwyższy ukończony poziom wykształcenia szkolnego.

Przyjęta w spisie 2002 roku klasyfikacja poziomu wykształcenia jest nieco rozszerzona w stosunku do spisu 1988 roku, dlatego w części dotyczącej analizy zmian uwzględniony został zakres porównywalny do 1988 roku. Uwaga ta dotyczy również wieku osób: w 1988 roku badaniem poziomu wykształcenia objęte były osoby, które ukończyły 15 lat. W 2002 roku, po reformie szkolnictwa z 1999 r., wprowadzającej 6-letnią szkołę podstawową i 3-letnie gimnazjum, badaniem poziomu wykształcenia objęto osoby w wieku 13 lat i więcej. Wszelkie porównania struktur poziomu wykształcenia ludności z obu spisów zostały zaprezentowane z uwzględnieniem osób w wieku 15 lat i więcej.

Należy również zaznaczyć, że dane spisu 2002 roku – ze względu na termin jego przeprowadzenia (maj 2002 r., podczas gdy w 1988 r. był grudzień) – nie w pełni obrazują sytuację, ponieważ uczniowie różnych typów szkół, którzy kończyli naukę w 2002 r. w momencie spisu nie posiadali jeszcze świadectwa ukończenia szkoły i zostali zaliczeni do niższego poziomu wykształcenia. Dane spisowe dotyczą zatem raczej sytuacji z początku roku szkolnego.

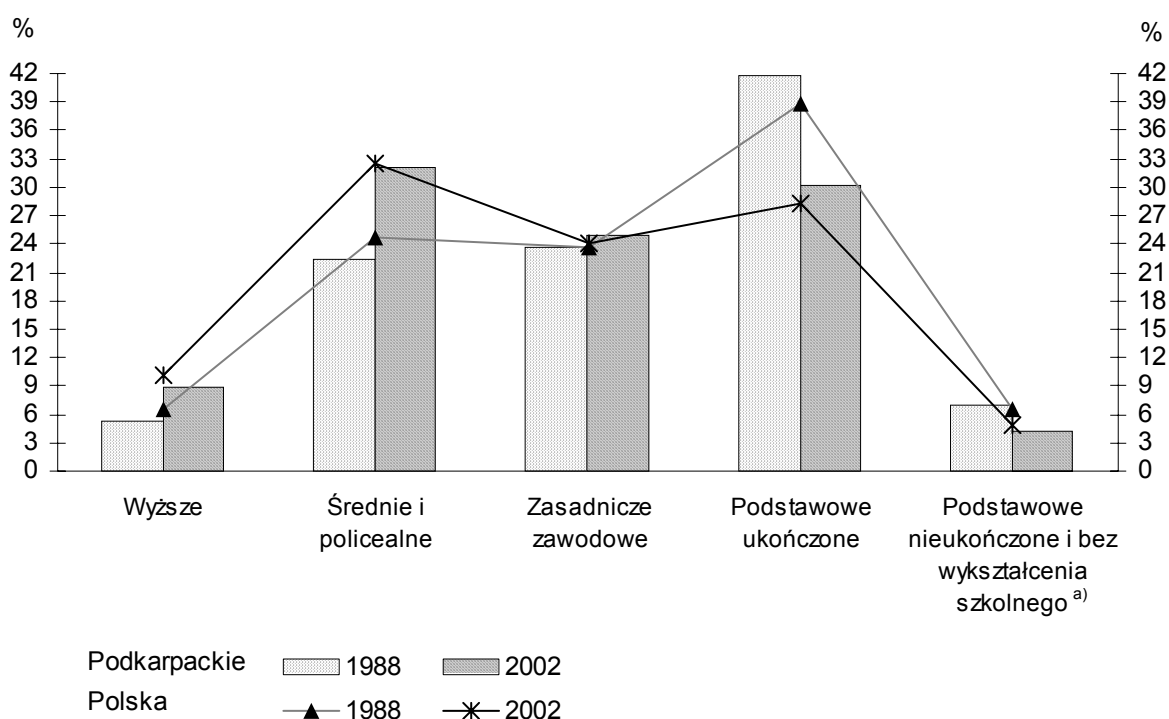
Tabl. II.1. Ludność w wieku 15 lat i więcej według miejsca zamieszkania i poziomu wykształcenia w latach 1988 i 2002

Poziom wykształcenia	1988		2002		1988= 100	Miasta		Wieś	
	w tys.	w %	w tys.	w %		1988	2002	1988	2002
Ogółem	1458,1	100,0	1668,1	100,0	114,4	568,2	697,0	889,9	971,2
Wyższe	76,7	5,3	147,2	8,8	191,8	60,3	102,8	16,4	44,4
Średnie i policealne	327,1	22,4	533,4	32,0	163,1	202,9	293,3	124,2	240,1
Zasadnicze zawodowe	345,5	23,7	413,5	24,8	119,7	125,0	132,1	220,6	281,3
Podstawowe ukończone	608,4	41,7	504,6	30,2	82,9	165,4	144,4	443,0	360,2
Podstawowe nieukończone i bez wykształcenia szkolnego	100,3 ^{a)}	6,9 ^{a)}	48,4	2,9	x	14,7 ^{a)}	9,5	85,6 ^{a)}	38,9
Nieustalony poziom wykształcenia	x	x	21,0	1,3	x	x	14,7	x	6,2

^{a)} Łącznie z nieustalonym poziomem wykształcenia.

Od poprzedniego spisu w 1988 r. udział osób w wieku 15 lat i więcej posiadających wykształcenie co najmniej średnie wzrósł w województwie podkarpackim z 27,7% do 40,8%. W kraju współczynniki te są nieco wyższe (odpowiednio 31,2% i 42,8%). W tym samym czasie w województwie podkarpackim zmniejszył się udział osób z wykształceniem podstawowym o 11,5 pkt. proc. Pozytywną tendencją jest wzrost poziomu wykształcenia następujący zarówno w miastach, jak i na wsi, przy czym na wsi proces ten przebiega znacznie szybciej.

Wykres 3. Ludność w wieku 15 lat i więcej według poziomu wykształcenia w latach 1988 i 2002



^{a)} Łącznie z nieustalonym poziomem wykształcenia.

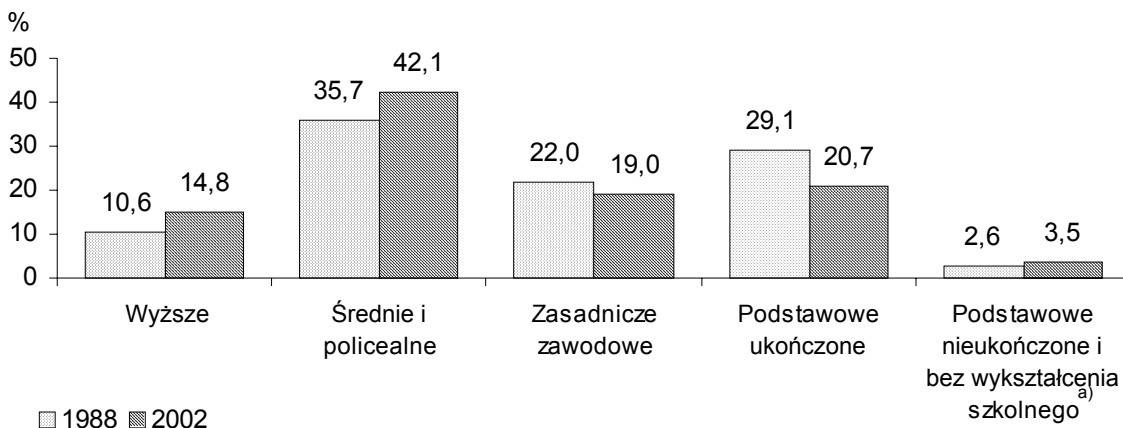
Biorąc pod uwagę zróżnicowanie wykształcenia ze względu na płeć, można powiedzieć, że kobiety są lepiej wykształcone niż mężczyźni. Prawie połowa kobiet w województwie (45,2%) miała wykształcenie wyższe i średnie, podczas gdy odsetek mężczyzn z takim wykształceniem wyniósł jedynie 36,1%. Mężczyźni częściej posiadali wykształcenie zasadnicze zawodowe (prawie 1/3 mężczyzn w regionie), niż kobiety (17,9% kobiet legitymowało się takim wykształceniem).

W miastach nadal zamieszkują ludzie lepiej wykształceni niż na wsi, gdzie częściej osoby posiadają wykształcenie zawodowe i podstawowe. Najwięcej osób mieszkających w miastach posiadało wykształcenie średnie i policealne (42,1%). Wykształceniem wyższym legitymowało się 14,8% ludności miejskiej, zasadniczym zawodowym – 19,0%, a podsta-

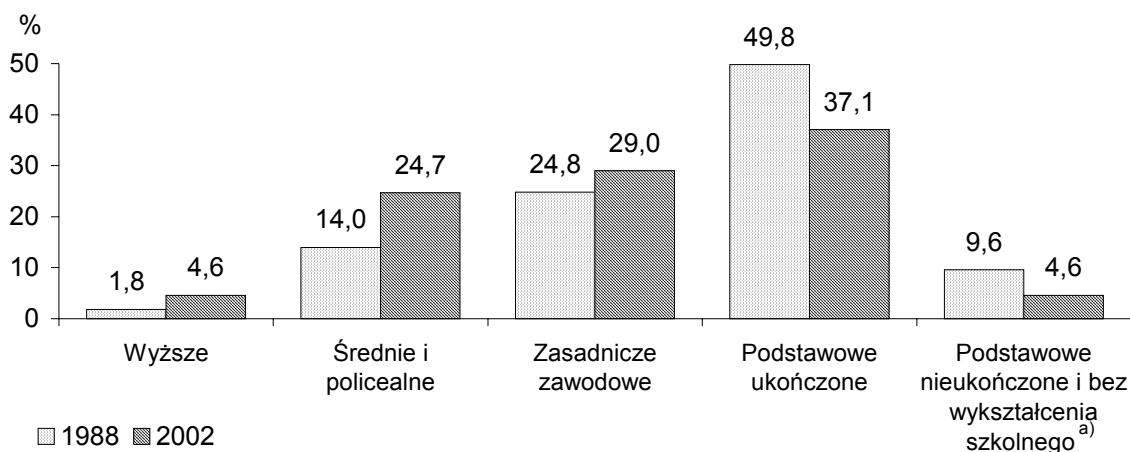
wowe posiadało 20,7%. Natomiast na wsi najczęściej było osób z wykształceniem podstawowym – 37,1%, a także zasadniczym zawodowym – 29,0%. Średnim i policealnym legitymowało się 24,7% ludności wiejskiej, a wyższym – 4,6% (trzykrotnie mniej niż w miastach).

Wykres 4. Ludność w wieku 15 lat i więcej według poziomu wykształcenia i miejsca zamieszkania w województwie podkarpackim w latach 1988 i 2002

Miasta



Wieś



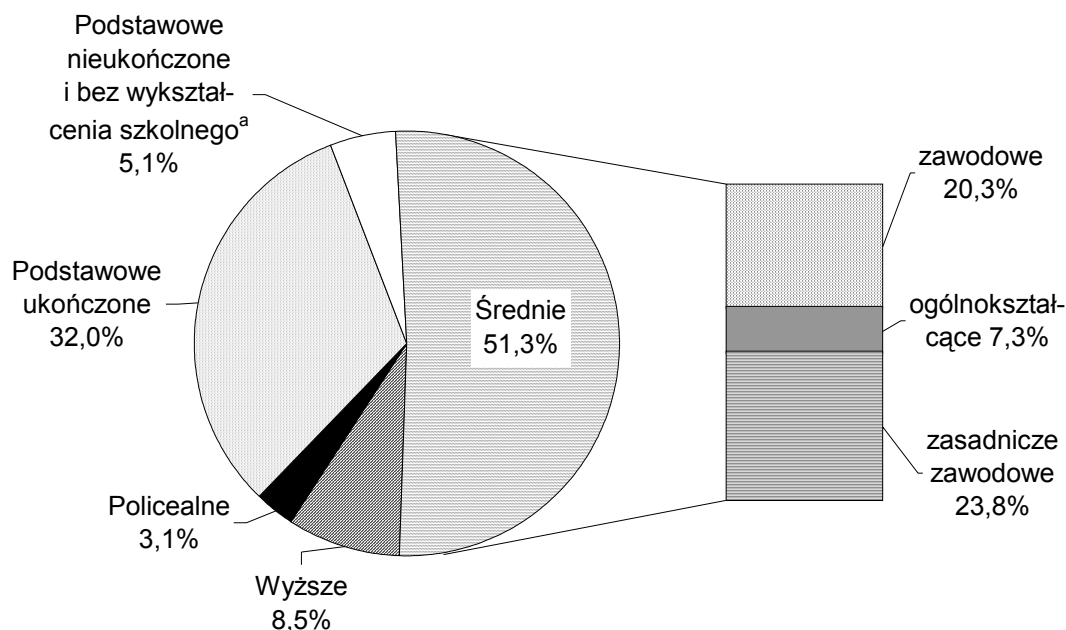
a) Łącznie z niestalonym poziomem wykształcenia.

Na Podkarpaciu odsetek ludności w wieku 15 lat i więcej z wykształceniem ponadpodstawowym wyniósł 65,6% (podczas gdy w kraju 66,9%), w tym z wyższym – 8,8% (w Polsce – 10,2%). Natomiast biorąc pod uwagę miejsce zamieszkania, ludność województwa podkarpackiego zarówno w miastach, jak i na wsi była lepiej wykształcona niż przeciętnie w kraju. W okresie międzypisowym nastąpił wzrost udziału osób

z wykształceniem ponadpodstawowym wśród ludności miejskiej Podkarpacia z 68,3% do 75,8%, (w Polsce wskaźniki te wynosiły odpowiednio 64% i 73%), w tym z wykształceniem wyższym z 10,6% do 14,8% (w kraju z 9% do 14%). Na Podkarpaciu udział ludności wiejskiej z wykształceniem ponadpodstawowym wzrósł w ciągu 14 lat z 40,6% do 58,3% (w Polsce odpowiednio z 39% do 56%), w tym z wykształceniem wyższym z 1,8% do 4,6% (w kraju z 2% do 4%). Rozbieżność relacji wskaźników określających poziom wykształcenia w województwie podkarpackim i Polsce ogółem (wyższe w Polsce) oraz według miejsca zamieszkania (miasto/wieś – wyższe na Podkarpaciu) wynika z tego, że prawie 60% ludności Podkarpacia mieszka na wsi (podczas gdy w Polsce – 40%), gdzie poziom wykształcenia jest niższy niż w mieście.

Struktura poziomu wykształcenia ludności w wieku 13 lat i więcej w 2002 r. przedstawiała się następująco: wyższe – 8,5% (w kraju – 9,9%), policealne – 3,1% (w kraju – 3,2%), średnie (łącznie z zasadniczym zawodowym) – 51,3% (w kraju – 51,6%), podstawowe ukończone – 32,0% (w Polsce – 29,8%), podstawowe nieukończone i bez wykształcenia szkolnego – 3,9% (w Polsce – 3,6%). Dla 1,2% ludności (w Polsce dla 2,0%) nie ustalono poziomu wykształcenia (dotyczy to głównie ludności przebywającej dłuższy czas za granicą).

Wykres 5. Struktura wykształcenia ludności w wieku 13 lat i więcej w województwie podkarpackim w 2002 r.



^a Łącznie z nieustalonym poziomem wykształcenia.

6. OSOBY NIEPEŁNOSPRAWNE

Spisy powszechne ludności są jedynym badaniem pełnym, którego wyniki pozwalają ustalić liczbę osób niepełnosprawnych oraz umożliwiają szczegółową charakterystykę tej grupy ludności. Obecnie stosowane pojęcie „niepełnosprawność” w poprzednich latach funkcjonowało zamiennie z pojęciem „inwalidztwo”. Polska jest jednym z nielicznych krajów, w którym badanie zjawiska niepełnosprawności w spisach ludności stało się już tradycją.

Osobą niepełnosprawną jest taka osoba, która posiada odpowiednie orzeczenie wydane przez organ do tego uprawniony lub osoba, która takiego orzeczenia nie posiada, lecz odczuwa ograniczenie sprawności w wykonywaniu czynności podstawowych dla swojego wieku (zabawa, nauka, praca, samoobsługa).

Zbiorowość osób niepełnosprawnych dzieli się na 2 podstawowe grupy:

- *osoby niepełnosprawne prawnie, tj. takie, które posiadały odpowiednie, aktualne orzeczenie wydane przez organ do tego uprawniony;*
- *osoby niepełnosprawne tylko biologicznie, tj. takie, które nie posiadały orzeczenia, ale miały (odczuwały) całkowicie lub poważnie ograniczoną zdolność do wykonywania czynności podstawowych.*

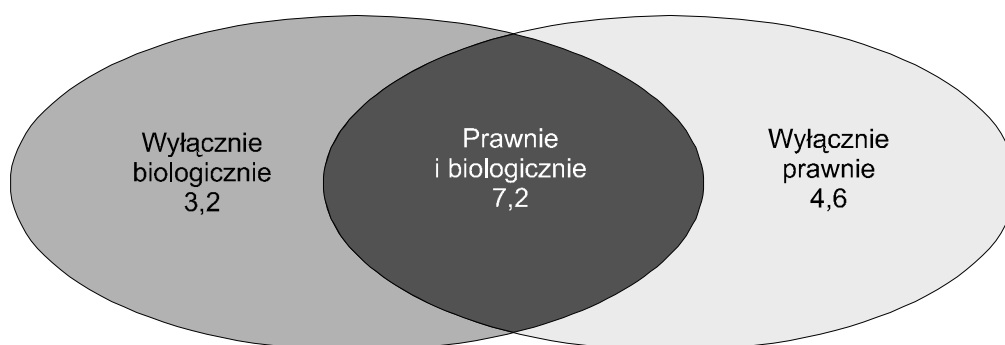
Kryterium do zakwalifikowania danej osoby do zbiorowości osób niepełnosprawnych prawnie jest posiadanie:

- *aktualnego orzeczenia wydanego przez odpowiedni organ orzekający – dla osób w wieku 16 lat i więcej;*
- *uprawnienia do pobierania zasiłku pielęgnacyjnego dla dzieci poniżej 16 roku życia, tj. urodzonych po 20 maja 1986 r.*

W spisie ludności w 2002 r., dla osób w wieku 16 lat i więcej ustalono 3 stopnie niepełnosprawności: znaczny, umiarkowany oraz lekki.

W 2002 r. liczba osób niepełnosprawnych wynosiła 316,1 tys., co stanowiło 15% ludności województwa oraz 5,8% ogółu niepełnosprawnych w kraju. W pełnej zbiorowości osób niepełnosprawnych przeważały kobiety (51,9% ogółu niepełnosprawnych, w kraju – 52,9%). Mieszkający na wsi stanowili 63,0% osób niepełnosprawnych (podczas gdy w Polsce – 41,1%).

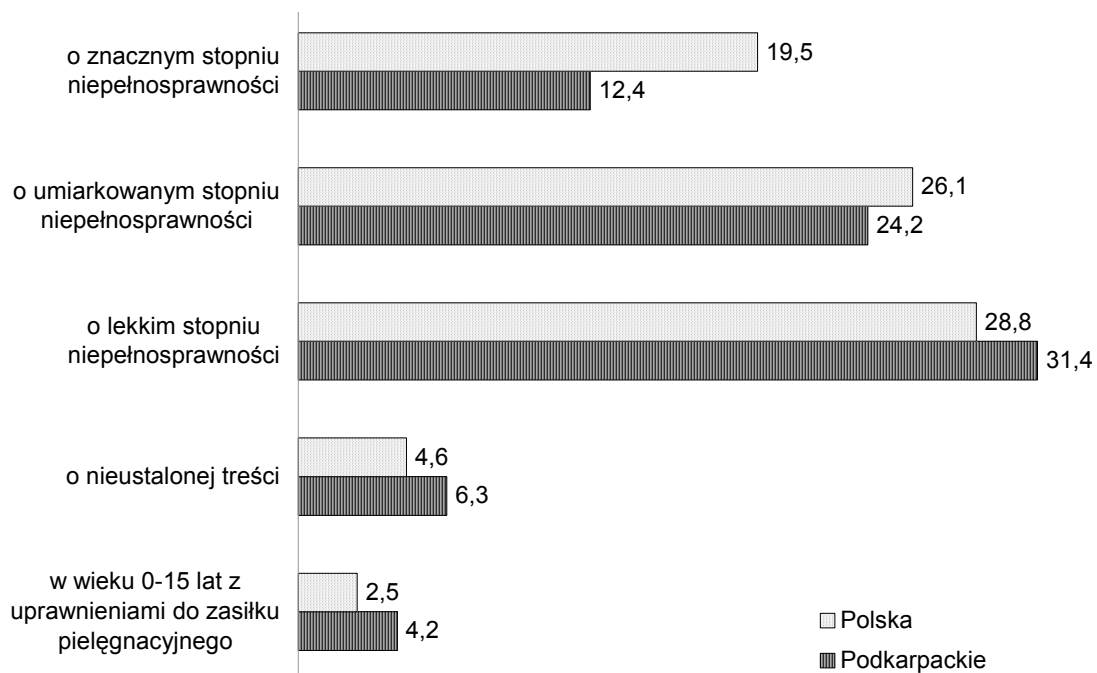
Wykres 6. Osoby niepełnosprawne w województwie podkarpackim w 2002 r.
(w odsetkach ogółu ludności)



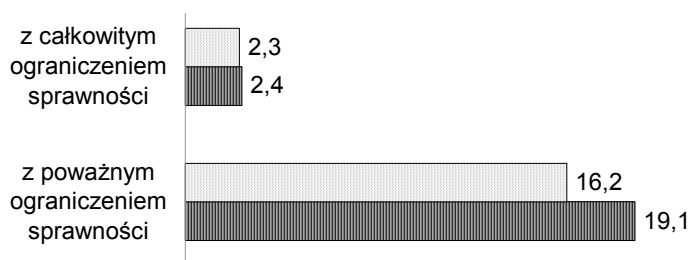
Osób niepełnosprawnych prawnie, tzn. posiadających orzeczenie o niepełnosprawności, było 248,2 tys. (78,5% ogółu niepełnosprawnych). Wśród nich najliczniejszą grupę stanowiły osoby posiadające orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności (40,0% osób niepełnosprawnych prawnie) oraz o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności (30,9%). Wśród osób niepełnosprawnych prawnie 61,1% odczuwało całkowite lub poważne ograniczenie sprawności, natomiast pozostali (38,9%) nie odczuwali ograniczenia sprawności. W grupie niepełnosprawnych prawnie było 13,1 tys. dzieci do lat 15 uprawnionych do otrzymywania zasiłku pielęgnacyjnego (5,3% osób niepełnosprawnych prawnie).

Wykres 7. Osoby niepełnosprawne według stopnia niepełnosprawności w 2002 r. (w % ogółu niepełnosprawnych)

Niepełnosprawne prawnie



Niepełnosprawne tylko biologicznie



Oprócz osób posiadających orzeczenie o niepełnosprawności, całkowite i poważne ograniczenie sprawności odczuwało, a nie posiadało żadnego orzeczenia 67,9 tys. osób (21,5% ogółu niepełnosprawnych).

W 2002 r. w województwie podkarpackim na 1000 mieszkańców przypadało 150 osób niepełnosprawnych (w Polsce – 143). Najwięcej niepełnosprawnych w przeliczeniu na 1000 mieszkańców było w województwie lubelskim (185) i małopolskim (182), a najmniej w opolskim (100) i mazowieckim (113).

Nateżenie zjawiska niepełnosprawności nasila się wraz z wiekiem. Niepełnosprawne dzieci do lat 15 stanowiły 5,6% ogółu niepełnosprawnych. W przedziale wiekowym od 16 do 44 lat znalazło się 16,4% osób niepełnosprawnych. Natomiast 78,0% niepełnosprawnych było w wieku powyżej 44 lat (74,0% ogółu niepełnosprawnych kobiet i 81,7% ogółu niepełnosprawnych mężczyzn). Ponad połowa niepełnosprawnych kobiet i prawie 39% niepełnosprawnych mężczyzn ukończyła 60 rok życia.

Z pełnej zbiorowości niepełnosprawnych, 98,2% zamieszkiwało w gospodarstwach domowych, a 1,8% w gospodarstwach zbiorowych. Wśród osób niepełnosprawnych przebywających w gospodarstwach domowych więcej było kobiet (51,9%) niż mężczyzn (48,1%).

Tabl. II. 2. Osoby niepełnosprawne według płci, miejsca zamieszkania oraz stopnia niepełnosprawności w 2002 r.

Wyszczególnienie	Ogółem	Kobiety	Mężczyźni	Miasta	Wieś
	w tys.				
Ogółem	316,1	164,1	152,0	116,9	199,2
w gospodarstwach domowych	310,5	161,1	149,4	113,9	196,6
w gospodarstwach zbiorowych	5,6	3,0	2,6	3,0	2,6
Osoby niepełnosprawne prawnie	248,2	121,0	127,2	96,5	151,7
W wieku 16 lat i więcej	235,1	115,4	119,7	90,2	144,9
o znacznym stopniu niepełnosprawności	39,3	21,7	17,6	15,9	23,4
o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności	76,6	36,1	40,5	33,2	43,4
o lekkim stopniu niepełnosprawności	99,4	47,0	52,4	36,6	62,8
o nieustalonym stopniu niepełnosprawności	19,8	10,6	9,3	4,6	15,3
W wieku 0-15 lat z uprawnieniami do zasiłku pielęgnacyjnego	13,1	5,7	7,4	6,3	6,8
Osoby odczuwające ograniczenie sprawności, a nie mające orzeczenia o niepełnosprawności	67,9	43,1	24,9	20,4	47,5
całkowite	7,6	5,1	2,5	2,4	5,2
poważne	60,3	38,0	22,3	18,1	42,3

7. LUDNOŚĆ WEDŁUG KRAJU URODZENIA, DEKLAROWANEJ NARODOWOŚCI I JĘZYKA

Kraj urodzenia

Wyniki spisu 2002 wykazały, że 98,1% (2064,2 tys.) mieszkańców województwa podkarpackiego wskazało Polskę jako kraj swojego urodzenia, niewiele ponad 1% urodziło się za granicą, a w przypadku pozostałych 1,7% ludności – kraj urodzenia nie został ustalony.

Zgodnie z przyjętą w spisie metodologią, kraj urodzenia należało podać biorąc pod uwagę granice państw aktualne w momencie spisu, a nie w momencie urodzenia osoby, np. jeżeli osoba urodziła się w Wilnie, to – bez względu na rok jej urodzenia – jako kraj urodzenia należało wpisać Litwa.

Spośród 24,2 tys. urodzonych poza granicami Polski ponad połowa (13,2 tys.) urodziła się na Ukrainie, 2,0 tys. we Francji, a 1,6 tys. osób jako miejsce urodzenia wskazało Niemcy.

Narodowość

Narodowość była przedmiotem badania w naszym kraju w okresie przedwojennym w spisach ludności z lat 1921 oraz 1931, przy czym w tym ostatnim – narodowość była ustalana pośrednio na podstawie wyznania oraz języka ojczystego. W latach powojennych po raz pierwszy zagadnienia narodowościowe włączono do spisu ludności w 2002 roku. Z uwagi na duży stopień trudności badań narodowości, uzyskane wyniki wymagają bardzo ostrożnej interpretacji – bezwzględnie, w powiązaniu z zastosowaną w spisie definicją pojęcia narodowości.

Pytanie o narodowość, które zostało sformułowane na formularzu spisowym, uwzględniało z jednej strony nawiązanie do pierwszego spisu z 1921 r., a z drugiej – zachowanie zgodności ze standardami europejskimi. W związku z tym przyjęto, że pytanie będzie następujące: **Do jakiej narodowości się Pan(i) zalicza?**, przy następującym zdefiniowaniu narodowości.

Narodowość jest deklaratywną (opartą na subiektywnym odczuciu) cechą indywidualną każdego człowieka, wyrażającą jego związek emocjonalny (uczuciowy), kulturowy lub genealogiczny (ze względu na pochodzenie rodziców) z określonym narodem.

Sformułowane pytanie oraz przyjęta definicja narodowości są na tyle otwarte, iż zezwalają osobie spisywanej na indywidualne, własne rozumienie pojęcia narodowości. Rachmistrze spisowi byli zobowiązani do odnotowywania każdej udzielonej przez osoby spisywane odpowiedzi, która pozostawała w związku z tematem narodowości.

Pomimo przyjętej definicji narodowości, niektóre uzyskane w badaniu spisowym odpowiedzi, dotyczące przynależności narodowościowej, wychodzą poza zakres dość szeroko rozumianego pojęcia narodowości i obejmują grupy etniczne.

Wyniki spisu wskazują, że 2079,2 tys. mieszkańców Podkarpacia, czyli 98,8% określiło swoją narodowość jako polską. Przynależność do narodowości innej niż polska zadeklarowało 5,6 tys. osób (0,3%), a w odniesieniu do 19,1 tys. (0,9%) nie zdołano ustalić przynależności narodowościowej, głównie z powodu braku odpowiedzi.

W kraju narodowość inną niż polska wskazało 1,2% ludności.

Wśród narodowości, jakie były wymieniane w odpowiedziach osób spisywanych w województwie podkarpackim, najczęściej pojawiała się narodowość ukraińska – 3,3 tys. osób, oraz romska – 0,7 tys.

Z pozostałych społeczności, liczących po ok. 0,1 tys. osób, należy wymienić: rosyjską, łemkowską, amerykańską, niemiecką i włoską. Inne grupy narodowościowe liczyły od kilku do kilkudziesięciu osób.

Język używany w domu

Obok pytania o narodowość, do tematyki spisu ludności w 2002 roku wprowadzono pytanie o język, używany w kontaktach domowych. Pytanie to przyjęło następującą postać: *W jakim języku (językach) rozmawia Pan(i) najczęściej w domu?* Konstrukcja pytania dawała możliwość zarejestrowania dwóch nazw języków niepolskich, niezależnie od tego, czy były one używane z językiem polskim, czy też wyłącznie.

Mieszkańcy województwa w zdecydowanej większości posługują się w kontaktach domowych językiem polskim. Używanie tego języka zadeklarowało 99,1% osób, a 98,3% ludności rozmawia w domu wyłącznie w języku polskim. Zbiorowość deklarujących posługiwanie się językami niepolskimi w kontaktach rodzinnych liczy 17,6 tys. osób, przy czym najczęściej (95,1%) twierdzono, że są one używane na przemian z językiem polskim. Tylko 0,9 tys. osób zadeklarowało, że rozmawia w domu wyłącznie w języku niepolskim. W przypadku 19,0 tys. osób (0,9%) nie zdołano ustalić żadnych danych na temat języka rozmów domowych.

Osoby posługujące się w kontaktach domowych językiem innym niż polski, najczęściej wymieniały: angielski (7,6 tys.), ukraiński (2,8 tys.) oraz niemiecki (1,6 tys.).

Rozdział III. MIGRACJE LUDNOŚCI

8. LUDNOŚĆ ZASIEDZIAŁA I MOBILNA

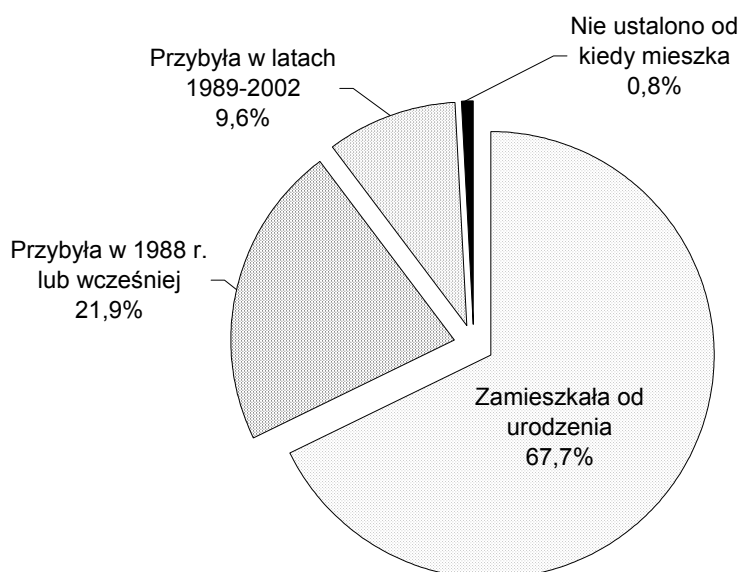
Wyniki spisu ludności 2002 wskazują, że 67,7% ludności województwa podkarpackiego mieszka w miejscowości aktualnego zamieszkania od urodzenia; oznacza to, że 1423,8 tys. osób nie opuszczało swojej miejscowości na okres 12 miesięcy lub na dłużej. W kraju współczynnik ten wyniósł 59,2%.

Prawie 21,9% ludności województwa przybyło lub powróciło (po nieobecności trwającej co najmniej 12 miesięcy) do miejscowości aktualnego zamieszkania przed rokiem 1989, a 9,6% w latach 1989-2002, czyli w ostatnim okresie międzypisowym. Zatem ludność mobilna stanowiła 31,5% ogółu mieszkańców Podkarpacia i jest o 7,7 punktów procentowych mniejsza od ludności w kraju.

Ludność, która przebywała poza rodzinną miejscowością przez okres trwający 12 miesięcy lub dłużej i do niej powróciła, była traktowana w spisie jako ludność przybyła do tej miejscowości. Przez miejscowość należy tu rozumieć gminę miejską lub wiejską, a w przypadku gmin miejsko-wiejskich – część miejską lub wiejską gminy.

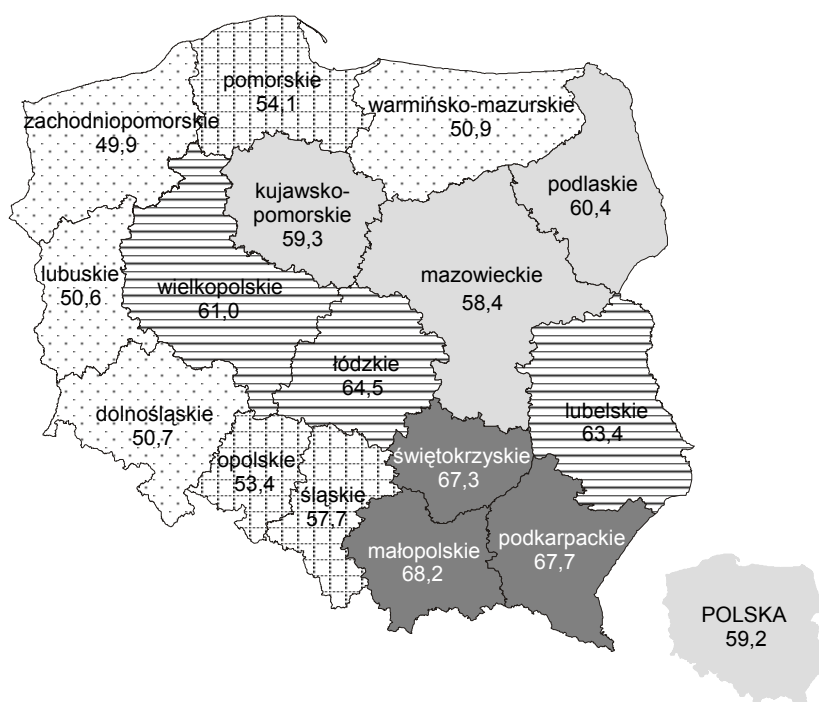
W spisie 2002 nie uwzględniono przerw w zamieszkanii spowodowanych: odbywaniem zasadniczej służby wojskowej, przebywaniem w zakładach karnych, przebywaniem za granicą w placówkach dyplomatycznych, przebywaniem w innych miejscach z powodu działań wojennych; nie uwzględniano również nieobecności (nawet dłuższej) w takich przypadkach, kiedy osoba była poza miejscem (gminą) zamieszkania w momencie spisu.

Wykres 8. Ludność faktycznie zamieszkała według okresu zamieszkiwania w obecnej miejscowości w województwie podkarpackim



Większą zasiedziałością charakteryzują się mieszkańcy wsi – 77,0% spośród nich stwierdziło, że mieszka od urodzenia w tej samej miejscowości (gminie); tak samo odpowiedziało tylko 54,0% mieszkańców miast (w kraju odpowiednio 67,3% i 54,2%). Zaobserwować można również zróżnicowanie zasiedziałości wśród mężczyzn i kobiet. Nieco większy odsetek zamieszkujących od urodzenia w tej samej miejscowości dotyczy mężczyzn – 69,5%, niż kobiet – 65,9%.

Mapka 3. Ludność zamieszkała od urodzenia według województw
(w odsetkach ludności ogółem w województwie)



9. MIGRACJE WEWNĘTRZNE

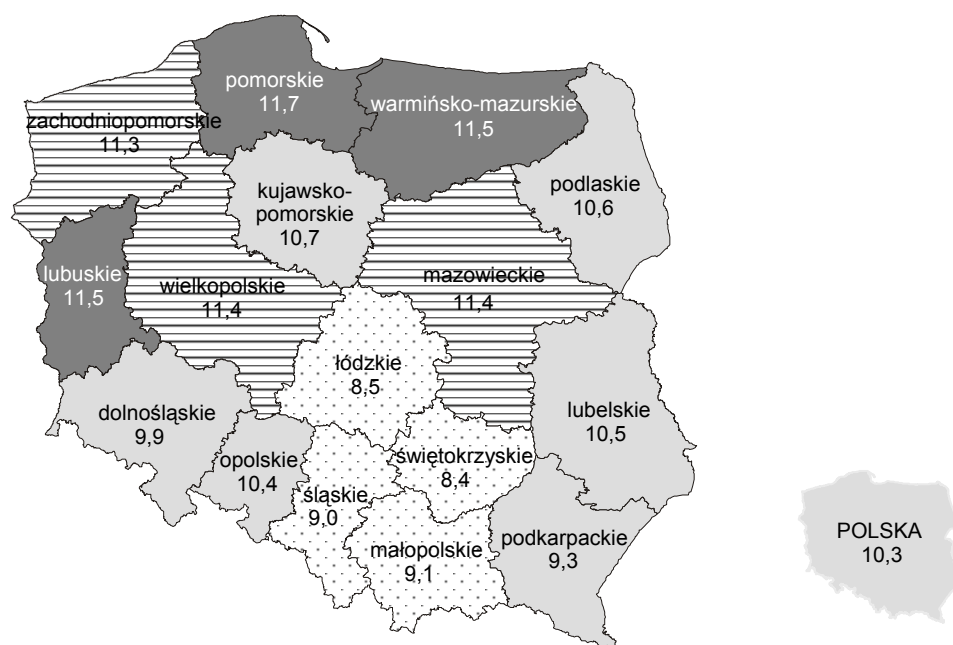
W spisie 2002 badano tylko ostatnią migrację danej osoby, zatem – wobec tego, że jedna osoba mogła zmieniać miejsce zamieszkania nawet kilka razy w badanym okresie – faktów migracji było zdecydowanie więcej. Prezentowane poniżej dane dotyczą osób, które przybyły lub powróciły – po dłuższej nieobecności (co najmniej 1 roku) – z innego miejsca w kraju – na pobyt stały lub czasowy.

W okresie międzypisowym do miejscowości aktualnego zamieszkania przybyło lub powróciło z innego miejsca w kraju 196,5 tys. osób, co stanowiło 9,3% ogółu ludności województwa. Wśród osób migrujących przeważały kobiety (52,0%). Odsetek migrujących kobiet w kraju jest prawie taki sam i wynosi 52,9%. Najliczniejszą grupę stanowiły osoby młode w wieku 25-34 lat (30,3%); dla mężczyzn wskaźnik ten wyniósł 28,6%, a dla kobiet – 31,9%.

Tabl. III.1. Ludność przybyła do miejscowości aktualnego zamieszkania w latach 1989-2002 z kraju

Wyszczególnienie	Ogółem	Kobiety	Mężczyźni
	w tys.		
Polska	3924,3	2074,6	1849,7
Województwo podkarpackie	196,5	102,2	94,3

Mapka 4. Ludność przybyła w latach 1989-2002 z innego miejsca w kraju (w odsetkach ludności ogółem w województwie)



10. MIGRACJE ZAGRANICZNE

Prezentowane w tym dziale liczby obejmują osoby, które przybyły z zagranicy na pobyt stały, tj. imigrantów, którzy otrzymali prawo stałego pobytu (osiedlenia się) w Polsce oraz mieszkańców Polski, którzy przebywali za granicą czasowo 12 miesięcy lub dłużej i w latach 1989-2002 powrócili do miejscowości aktualnego zamieszkania na pobyt stały lub czasowy.

W latach 1989-2002 do miejscowości aktualnego zamieszkania przybyło lub powróciło z zagranicy 5,4 tys. osób, co stanowiło 0,3% ogółu ludności województwa podkarpackiego.

Podobnie jak w przypadku migracji wewnętrznych, wśród osób migrujących przeważały kobiety – 50,7%. Podobnie wygląda sytuacja w kraju, gdzie kobiety stanowią 51,2% osób migrujących. Najliczniejszą grupę stanowiły osoby młode, będące w wieku 25-39 lat, przy czym najliczniejszą wśród mężczyzn była grupa w wieku 35-39 lat, a wśród kobiet w wieku 30-34 lata.

Tabl. III.2. Ludność przybyła do miejscowości aktualnego zamieszkania w latach 1989-2002 z zagranicy

Wyszczególnienie	Ogółem	Kobiety	Mężczyźni
	w tys.		
Polska	85,5	43,8	41,7
Województwo podkarpackie	5,4	2,7	2,6

11. MIGRACJE ZAGRANICZNE NA POBYT CZASOWY

(według stanu w maju 2002 r.)

Imigranci przebywający w Polsce czasowo

W spisie ludności 2002 spisano w województwie podkarpackim 1,4 tys. imigrantów, czyli osób mieszkających na stałe za granicą, a przebywających w Polsce czasowo – powyżej 2 miesięcy. Prawie 2/3 (63,3%) tej zbiorowości stanowili imigranci długookresowi, tzn. przebywający w Polsce 12 miesięcy i dłużej. Imigranci przebywający w województwie podkarpackim to przeważnie osoby młode; niemal połowa z nich jest w wieku do 34 lat. Wśród imigrantów – 57,1% przeważały kobiety, natomiast w Polsce wśród imigrantów mężczyźni stanowili większą grupę – 51%. Imigranci z zagranicy nie zostali włączeni do ludności województwa, prezentowanej w tym raporcie.

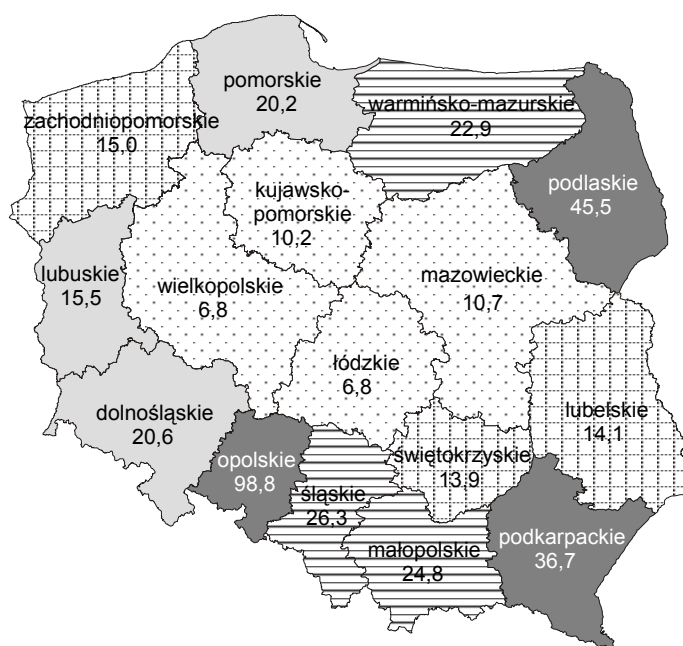
Emigranci przebywający czasowo za granicą

W momencie spisu 77,2 tys. osób, będących stałymi mieszkańcami województwa podkarpackiego, przebywało za granicą powyżej 2 miesięcy, a 76,3% z nich przebywało 12 miesięcy i więcej (niekiedy nawet kilkanaście lat) – są to tzw. migracje długookresowe. Wszystkie osoby, które przebywają za granicą, a nie dokonały wymeldowania z miejsca pobytu stałego, są zaliczane do przebywających czasowo za granicą (bez względu na czas tego pobytu) i zostały włączone do stanu ludności województwa, prezentowanego w tym raporcie.

Wśród emigrantów przeważają kobiety (zarówno w miastach, jak i na wsi), które stanowią 52,6% ogółu osób przebywających za granicą. Za granicę emigrują głównie osoby młode – prawie połowa emigrantów jest w wieku 20-34 lat, a co siódmy jest w wieku 0-19 lat (13,0%).

Pod względem liczby emigrantów w przeliczeniu na 1000 mieszkańców województwa, Podkarpacie ze wskaźnikiem ok. 37 osób znajduje się na trzecim miejscu w Polsce (za opolskim – 99 i podlaskim – 46). Patrz mapka 5.

Mapka 5. Liczba emigrantów na 1000 mieszkańców według województw w 2002 r.



Rozdział IV. AKTYWNOŚĆ EKONOMICZNA LUDNOŚCI

12. AKTYWNOŚĆ EKONOMICZNA LUDNOŚCI

Z punktu widzenia analizy rynku pracy ludność w wieku 15 lat i więcej można podzielić – zgodnie z międzynarodowymi standardami – na trzy podstawowe kategorie: pracujących, bezrobotnych i biernych zawodowo. Pracujący i bezrobotni tworzą razem kategorię aktywnych zawodowo.

Do **pracujących** zaliczono wszystkie osoby w wieku 15 lat i więcej, które w okresie badanego tygodnia:

- wykonywały przez co najmniej 1 godzinę pracę przynoszącą zarobek lub dochód, tzn. były zatrudnione w charakterze pracownika najemnego, pracowały we własnym (lub dzierżawionym) gospodarstwie rolnym lub prowadziły własną działalność gospodarczą poza rolnictwem, pomagały (bez wynagrodzenia) w prowadzeniu rodzinnego gospodarstwa rolnego lub rodzinnej działalności gospodarczej poza rolnictwem,
- nie wykonywały pracy (np. z powodu choroby, urlopu, przerwy w działalności zakładu, trudnych warunków atmosferycznych, strajku), ale formalnie miały pracę jako pracownicy najemni bądź pracujący na własny rachunek.

Bezrobotni są to osoby w wieku 15-74 lata, które spełniły równocześnie trzy warunki:

- w okresie badanego tygodnia nie były osobami pracującymi,
- aktywnie poszukiwały pracy, tzn. podjęły konkretne działania w ciągu 4 tygodni (wliczając jako ostatni – tydzień badany), aby znaleźć pracę,
- były gotowe (zdolne) podjąć pracę w tygodniu badanym i następnym.

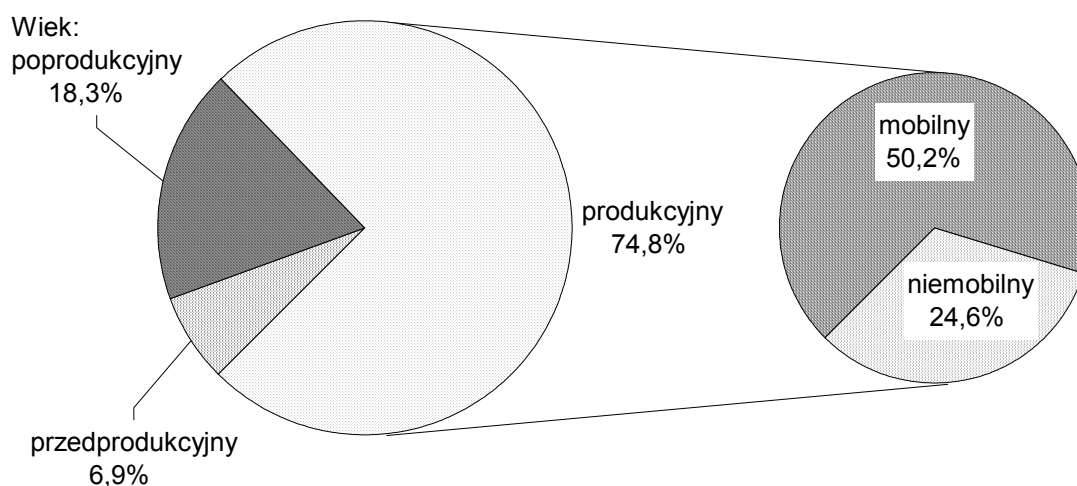
Do bezrobotnych zostały zaliczone także osoby, które nie poszukiwały pracy, ponieważ miały pracę załatwioną i oczekiwały na jej rozpoczęcie.

Ludność bierną zawodowo (tzn. pozostającą poza siłą roboczą) stanowią osoby w wieku 15 lat i więcej, które nie zostały zaklasyfikowane jako pracujące lub bezrobotne, tzn. osoby, które w badanym tygodniu:

- nie pracowały, nie miały pracy i jej nie poszukiwały,
- nie pracowały, poszukiwały pracy, ale nie były zdolne (gotowe) do jej podjęcia w tygodniu badanym i następnym.

Wymienione trzy grupy ludności możliwe są do wyodrębnienia począwszy od 1990 r., tj. od początku transformacji ustrojowej. Dla lat wcześniejszych – w tym również dla roku objętego poprzednim spisem ludności (1988) – nie notowano w Polsce zjawiska bezrobocia. W związku z tym, przed 1990 r. wyróżniano tylko dwie kategorie ludności: czynnych i biernych zawodowo.

Wykres 9. Struktura ludności w wieku 15 lat i więcej w województwie podkarpackim według grup wieku w 2002 r.



Aktywni zawodowo według cech społeczno-demograficznych

W spisie powszechnym ludności i mieszkań w 2002 r. zanotowano 862,6 tys. osób aktywnych zawodowo. Zbiorowość ta w 78,6% składała się z pracujących, a pozostałe 21,4% stanowiły osoby bezrobotne. Jednocześnie należy zaznaczyć, że dla 79,2 tys. osób (tj. dla 4,8% ogółu ludności w wieku 15 lat i więcej) nie ustalono statusu na rynku pracy; w większości były to osoby przebywające w momencie spisu za granicą, o których nie uzyskano informacji czy osoby te pracują, aktywnie poszukują pracy, czy są bierne zawodowo.

W latach 1988-2002 liczba osób aktywnych zawodowo zmniejszyła się o 203,8 tys., tzn. o 19,1% (w 1988 r. zbiorowość czynnych zawodowo liczyła 1066,3 tys.)

Wśród osób aktywnych zawodowo większy udział mają mężczyźni (53,7%), mimo, że w ogólnej liczbie ludności w wieku 15 lat i więcej przeważają kobiety.

Zdecydowana większość aktywnych zawodowo to osoby w wieku produkcyjnym – 94,5%, w tym w wieku produkcyjnym mobilnym – 68,2%. Co 20. osoba aktywna zawodowo jest w wieku poprodukcyjnym.

Z punktu widzenia sytuacji na rynku pracy istotna jest charakterystyka zasobów pracy według poziomu wykształcenia. W 2002 r. wśród aktywnych zawodowo najliczniejszą grupę stanowiły osoby z wykształceniem zasadniczym zawodowym (31,9%) oraz średnim zawodowym (27,0%). Licea ogólnokształcące ukończyło 6,8% aktywnych zawodowo, a szkoły policealne – 4,4%. Co siódma osoba aktywna zawodowo posiadała wykształcenie wyższe, a udział osób z wykształceniem podstawowym i niższym wyniósł 16,2%. Analiza poziomu wykształcenia osób aktywnych zawodowo wskazuje na istotne różnice według płci.

Lepiej wykształcone są aktywne zawodowo kobiety, wśród których dominują absolwentki szkół średnich i policealnych (44,7%), natomiast najczęściej mężczyzn ukończyło szkoły zasadnicze zawodowe (39,7%). Również wśród kobiet większy jest udział osób z wykształceniem wyższym.

Dla porównań danych o rynku pracy dogodną miarą statystyczną jest współczynnik aktywności zawodowej. Jest to procentowy udział aktywnych zawodowo w ogólnej liczbie ludności danej kategorii (wyróżnianej np. ze względu na płeć, wiek, poziom wykształcenia lub miejsce zamieszkania). W 2002 r. współczynnik aktywności zawodowej wyznaczony dla ogółu ludności w wieku 15 lat i więcej wyniósł 54,3% i był o 1,2 punktu procentowego niższy niż w kraju. W odniesieniu do 1988 r. współczynnik aktywności zawodowej obniżył się aż o 18,8 punktu procentowego.

Wyższą aktywnością zawodową charakteryzowali się mężczyźni niż kobiety. W 2002 r. na 100 mężczyzn w wieku 15 lat i więcej przypadało 60 aktywnych zawodowo, a w grupie kobiet tylko 49 na 100 pracowało lub poszukiwało pracy.

Poziom aktywności zawodowej był odmienny w różnych grupach wieku. Najwyższymi współczynnikami aktywności zawodowej charakteryzowały się osoby w wieku 30-39 lat (86,1%). Należy jednak zaznaczyć, że wiek maksymalnej aktywności zawodowej różni się dla mężczyzn i kobiet – mężczyźni osiągalili najwyższą aktywność zawodową w wieku 25-34 lata (90,6%), a kobiety w wieku 30-39 lat (82,0%).

Niezależnie od płci, najbardziej aktywne zawodowo były osoby z wykształceniem wyższym (83,0%) oraz policealnym (74,8%). Najniższy współczynnik aktywności zawodowej odnotowano wśród osób nie posiadających wykształcenia szkolnego – 12,4%, przy czym wśród mężczyzn wskaźnik ten był wyższy i wyniósł prawie 15%.

Biorąc pod uwagę miejsce zamieszkania, należy zaznaczyć, że aktywność zawodowa mieszkańców wsi była nieco wyższa niż mieszkańców miast. W 2002 r. na 100 mieszkańców wsi w wieku 15 lat i więcej przypadało 55 osób aktywnych zawodowo, a w miastach 53 na 100. Większe zróżnicowanie współczynników aktywności zawodowej wystąpiło natomiast w przekroju powiatowym. Najwyższą wartość wskaźnika odnotowano w powiatach kolbuszowskim i mieleckim (58,1%), a najniższą w Przemyślu (50,3%) oraz w powiecie krośnieńskim (51,4%).

Bierni zawodowo według cech społeczno-demograficznych

W 2002 r. populacja biernych zawodowo liczyła 726,3 tys. osób i w porównaniu z 1988 r. zwiększyła się o 85,4% .

Analiza tej zbiorowości pod względem ekonomicznych grup wieku potwierdza zjawisko dezaktywizacji zawodowej ludności. Niemal połowę (49,5%) populacji biernych zawodowo stanowią osoby w wieku produkcyjnym, a w przypadku mężczyzn ten wskaźnik jest jeszcze wyższy i wynosi 55,2%. Co siódma osoba bierna zawodowo jest w wieku przedprodukcyjnym, a co trzecia w wieku poprodukcyjnym.

Wśród biernych zawodowo, zarówno w mieście, jak i na wsi, przeważają kobiety – w 2002 r. ich udział w całej populacji biernych zawodowo wyniósł 57,8%.

Osoby biernie zawodowo stanowiły 43,5% ogółu ludności w wieku 15 lat i więcej, a biorąc pod uwagę przestrzenne zróżnicowanie, najwyższy udział biernych zawodowo odnotowano w Przemysłu (48,2%) oraz w powiecie krośnieńskim (47,1%), natomiast najniższy w powiecie kolbuszowskim (38,8%).

13. PRACUJĄCY

W maju 2002 r. zbiorowość pracujących w województwie podkarpackim liczyła 678,2 tys. osób (5,1% ogółu pracujących w kraju), z tego 39% mieszkało w miastach. Większość populacji pracujących (54,1% – podobnie jak w kraju) stanowili mężczyźni. Nieco większy udział mężczyzn odnotowano wśród pracujących mieszkańców wsi (55,4%) niż miast (52,0%) – p. tabl. IV.1.

Wskaźnik zatrudnienia, czyli udział osób pracujących w liczbie ludności ogółem oraz danej grupy, był stosunkowo niski i wynosił 42,7% (w kraju – 43,7%), wyższy był dla mężczyzn niż dla kobiet (odpowiednio 47,7% wobec 38,0%) oraz wyższy dla mieszkańców wsi niż miast (44,1% wobec 40,7%).

Struktura pracujących mężczyzn i kobiet według wieku była zbliżona, przy czym największy udział w populacji mężczyzn miały osoby w wieku 25-44 lata (54,8%), natomiast w populacji kobiet – osoby w wieku 30-49 lat (55,8%). Różniła się natomiast struktura wieku pracujących mieszkańców miast i wsi. Wśród pracujących zamieszkałych na wsi wyższy odsetek niż w mieście dotyczył osób w wieku przed- i poprodukcyjnym łącznie, odpowiednio 9,8% i 2,1%.

Tabl. IV.1. Pracujący według wieku, płci i miejsca zamieszkania w 2002 r.

Wyszczególnienie	Ogółem ^a	Wiek						Wiek produkcyjny
		15-24 lata	25-34	35-44	45-54	55-64	65 lat i więcej	
		w tysiącach						
Ogółem	678,2	66,3	174,7	193,5	159,8	50,7	33,2	632,3
mężczyźni ..	366,7	37,6	97,5	103,3	83,7	27,9	16,7	347,9
kobiety	311,5	28,7	77,2	90,2	76,1	22,8	16,5	284,4
Miasta	267,3	21,2	69,1	81,7	75,8	15,8	3,8	261,7
Wieś	410,9	45,1	105,6	111,9	84,0	34,9	29,4	370,6
		w odsetkach						
Ogółem	100,0	9,8	25,8	28,5	23,6	7,5	4,9	93,2
mężczyźni ..	100,0	10,2	26,6	28,2	22,8	7,6	4,5	94,9
kobiety	100,0	9,2	24,8	29,0	24,4	7,3	5,3	91,3
Miasta	100,0	7,9	25,9	30,5	28,4	5,9	1,4	97,9
Wieś	100,0	11,0	25,7	27,2	20,4	8,5	7,1	90,2

^{a)} Łącznie z wiekiem nieustalonym.

Kształtowanie się wskaźnika zatrudnienia bardzo ściśle wiąże się z cechami demograficznymi, takimi jak płeć i wiek. Poziom zaangażowania zawodowego kobiet jest we wszystkich grupach wieku niższy niż mężczyzn, zarówno w miastach, jak i na wsi. W najniższej grupie wieku (15-24 lata), w skład której wchodzi głównie osoby uczące się, wskaźnik zatrudnienia kształtował się na niskim poziomie i wynosił dla mężczyzn 21,0%, a dla kobiet 17,0%. Wskaźnik ten zwiększał się wraz z wiekiem i najwyższy poziom osiągnął w grupie wieku 35-44 lata; w maju 2002 r. pracę wykonywało 73,3% mężczyzn i 66,4% kobiet w tym wieku. W kolejnych grupach wiekowych widoczny jest stopniowy spadek zaangażowania zawodowego, co wynika z trudnej sytuacji osób w tym wieku na rynku pracy i ich wycofania się z życia zawodowego. W populacji osób w wieku 55-64 lata pracował co trzeci mężczyzna i co czwarta kobieta.

Tabl. IV.2. Wskaźnik zatrudnienia według wieku, płci i miejsca zamieszkania w 2002 r.

Wyszczególnienie	Ogółem	Wiek						Wiek produkcyjny
		15-24 lata	25-34	35-44	45-54	55-64	65 lat i więcej	
		w odsetkach						
Ogółem	42,7	19,0	64,5	69,9	59,2	30,4	13,0	53,8
mężczyźni	47,7	21,0	70,1	73,3	62,6	36,0	16,9	56,8
kobiety	38,0	17,0	58,5	66,4	55,9	25,5	10,5	50,6
Miasta	40,7	14,0	65,8	70,8	59,2	22,9	4,3	52,1
Wieś	44,1	22,9	63,6	69,2	59,2	35,6	17,6	55,1

Wskaźnik zatrudnienia w środkowych grupach wieku dla mieszkańców miast i wsi kształtował się na podobnym poziomie, natomiast w skrajnych grupach wieku zaangażowanie zawodowe mieszkańców wsi było wyższe niż mieszkańców miast. Pracował co piąty mieszkaniec wsi w wieku 15-24 lata, podczas gdy w miastach – co ósmy. Wskaźnik zatrudnienia dla mieszkańców wsi w wieku 55-64 lata był o 12,7 punktu procentowego wyższy od analogicznego wskaźnika dla mieszkańców miast, natomiast dla osób w wieku 65 lat i więcej – ponad czterokrotnie wyższy.

Istotnym czynnikiem wpływającym na pozycję osób na rynku pracy jest poziom uzyskanego wykształcenia. Wśród pracujących najliczniejszą grupę stanowiły osoby z wykształceniem zasadniczym zawodowym (29,7%), a następnie średnim zawodowym (26,7%) – p. tabl. IV.3. Grupy te mają znaczący udział w ogólnej liczbie ludności w wieku 15 lat i więcej (odpowiednio 24,8% i 21,2%). Należy zwrócić uwagę, że pracujące kobiety posiadały wyższy poziom wykształcenia od mężczyzn. Kobiety z wykształceniem co najmniej średnim stanowiły 62,7% ogółu pracujących kobiet, podczas gdy dla mężczyzn analogiczny odsetek wynosił 45,9%. Niekorzystnie kształtowała się struktura wykształcenia mieszkańców wsi. Osoby z wykształceniem co najmniej średnim stanowiły 39,6%

pracujących mieszkańców wsi, natomiast 75,1% – pracujących mieszkańców miast. Odsetek pracujących mieszkańców miast z wykształceniem wyższym był trzykrotnie wyższy od analogicznego odsetka mieszkańców wsi (27,8% wobec 8,2%).

Tabl. IV.3. Pracujący według poziomu wykształcenia, płci i miejsca zamieszkania w 2002 r.

Wyszczególnienie	Ogółem	Wykształcenie						
		wyższe	policealne	średnie zawodowe	średnie ogólnokształcące	zasadnicze zawodowe	podstawowe ukończone i nieukończone	nieustalony poziom wykształcenia
w tysiącach								
Ogółem	678,2	108,1	32,0	181,1	42,3	201,6	112,4	0,7
mężczyźni	366,7	48,2	7,4	99,2	13,4	138,8	59,4	0,4
kobiety	311,5	59,9	24,6	81,9	28,9	62,8	53,1	0,3
Miasta	267,3	74,4	18,3	84,3	23,7	53,2	13,2	0,3
Wieś	410,9	33,7	13,7	96,9	18,5	148,4	99,3	0,4
w odsetkach								
Ogółem	100,0	15,9	4,7	26,7	6,2	29,7	16,6	0,1
mężczyźni	100,0	13,1	2,0	27,1	3,7	37,8	16,2	0,1
kobiety	100,0	19,2	7,9	26,3	9,3	20,2	17,0	0,1
Miasta	100,0	27,8	6,8	31,5	8,9	19,9	4,9	0,1
Wieś	100,0	8,2	3,3	23,6	4,5	36,1	24,2	0,1

Najwyższy wskaźnik zatrudnienia (76,1%) wystąpił w populacji z wykształceniem wyższym, natomiast najniższy (21,6%) wśród osób z wykształceniem podstawowym ukończonym – p. tabl. IV.4. Stosunkowo niski wskaźnik zatrudnienia wystąpił również wśród osób z wykształceniem średnim ogólnokształcącym, pracowało bowiem 35,5% tej zbiorowości.

Tabl. IV.4. Wskaźnik zatrudnienia według poziomu wykształcenia, płci i miejsca zamieszkania w 2002 r.

Wyszczególnienie	Ogółem	W tym z wykształceniem					
		wyższym	policealnym	średnim zawodowym	średnim ogólnokształcącym	zasadniczym zawodowym	podstawowym ukończonym
w odsetkach							
Ogółem	42,7	76,1	62,6	53,8	35,5	51,3	21,6
mężczyźni	47,7	76,5	64,5	58,4	38,9	56,2	25,3
kobiety	38,0	75,8	62,1	49,0	34,1	43,0	18,4
Miasta	40,7	74,8	60,4	48,7	31,1	42,4	9,2
Wieś	44,1	79,3	65,8	59,2	43,2	55,5	26,6

W populacji osób pracujących najliczniejszą grupę stanowili pracownicy najemni (461,8 tys. osób, tj. 68,1% ogólnej liczby pracujących) – p. tabl. IV.5. Wśród mieszkańców miast odsetek ten był wyższy i kształtował się na poziomie 85,0%, natomiast wśród mieszkańców wsi wynosił 57,1%. Drugą grupę pod względem wielkości stanowiły osoby pracujące na własny rachunek (16,7%). Wyższy odsetek pracujących w tej grupie wystąpił na wsi niż w mieście (22,5% wobec 7,8%), co jest związane z użytkowaniem indywidualnego gospodarstwa rolnego.

Struktura populacji kobiet i mężczyzn według statusu zatrudnienia kształtowała się podobnie. Zarówno kobiety, jak i mężczyźni najczęściej pracowali jako pracownicy najemni, przy czym w przypadku kobiet odsetek ten był wyższy i wynosił 68,4%, wobec 67,8% dla mężczyzn.

Tabl. IV.5. Pracujący według statusu zatrudnienia, płci i miejsca zamieszkania w 2002 r.

Wyszczególnienie	Ogółem	W tym				
		pracownicy najemni	pracodawcy	pracujący na własny rachunek	pomagający członkowie rodzin	nieustalony status zatrudnienia
		w tysiącach				
Ogółem	678,2	461,8	19,3	113,4	73,5	7,2
mężczyźni	366,7	248,6	13,3	70,1	28,5	3,7
kobiety	311,5	213,2	5,9	43,3	45,0	3,5
Miasta	267,3	227,3	12,3	20,8	3,6	2,2
Wieś	410,9	234,5	7,0	92,6	69,9	5,0
		w odsetkach				
Ogółem	100,0	68,1	2,8	16,7	10,8	1,1
mężczyźni	100,0	67,8	3,6	19,1	7,8	1,0
kobiety	100,0	68,4	1,9	13,9	14,4	1,1
Miasta	100,0	85,0	4,6	7,8	1,3	0,8
Wieś	100,0	57,1	1,7	22,5	17,0	1,2

Wśród pracujących w województwie podkarpackim największą grupę stanowiły osoby pracujące w rolnictwie (161,7 tys. osób, czyli 23,8%), następnie w przetwórstwie przemysłowym (141,1 tys. osób, tj. 20,8%) i handlu (85,4 tys. osób, tj. 12,6%). W miastach najwięcej osób pracowało w przetwórstwie przemysłowym (22,7% ogółu pracujących), natomiast na wsi przeważały osoby pracujące w rolnictwie (37,4%). Największy odsetek osób pracujących w rolnictwie (22,2%) stanowiły osoby w wieku 45-54 lat .

14. BEZROBOTNI

Wyniki spisu ludności i mieszkań w 2002 r. wykazały, że liczba bezrobotnych w województwie podkarpackim wynosiła 184,3 tys. osób (5,2% bezrobotnych w kraju), a stopa bezrobocia była na poziomie 21,4% (w kraju – 21,2%), p. tabl. IV.6. Większość populacji bezrobotnych stanowili mężczyźni, ale wśród kobiet bezrobocie występowało częściej. Stopa bezrobocia¹ dla kobiet wynosiła 22,0%, a dla mężczyzn 20,8%. Liczba bezrobotnych mieszkańców wsi wynosiła 101,3 tys. osób, co stanowiło 55,0% ogólnej liczby bezrobotnych. Stopa bezrobocia w miastach kształtowała się na poziomie 23,7%, natomiast na wsi wynosiła 19,8%.

Tabl. IV.6. Bezrobotni według wieku, płci i miejsca zamieszkania w 2002 r.

Wyszczególnienie	Ogółem	Wiek					Wiek produkcyjny
		15-24 lata	25-34	35-44	45-54	55 lat i więcej	
w tysiącach							
Ogółem	184,3	60,1	57,6	40,2	23,2	3,2	183,2
mężczyźni	96,4	32,3	28,5	20,1	13,2	2,3	95,8
kobiety	87,9	27,8	29,1	20,2	10,0	0,9	87,4
Miasta	83,0	24,1	23,4	19,4	14,1	2,1	82,5
Wieś	101,3	36,0	34,2	20,9	9,2	1,1	100,7
w odsetkach							
Ogółem	100,0	32,6	31,2	21,8	12,6	1,7	99,4
mężczyźni	100,0	33,6	29,6	20,8	13,7	2,3	99,4
kobiety	100,0	31,6	33,1	22,9	11,4	1,0	99,4
Miasta	100,0	29,0	28,1	23,3	17,0	2,5	99,4
Wieś	100,0	35,6	33,8	20,6	9,0	1,0	99,4

Największe problemy ze znalezieniem pracy mają osoby młode. Większość populacji bezrobotnych (64%) nie przekroczyła 35 roku życia.

Struktura wiekowa bezrobotnych mężczyzn i kobiet była podobna; ok. 63% mężczyzn i 65% kobiet stanowiły osoby do 34 lat. Natomiast istotne różnice występowały według miejsca zamieszkania – i tak wyraźnie młodsi byli bezrobotni mieszkańcy wsi niż bezrobotni w miastach. Osoby w wieku do 34 lat stanowiły ponad 69% ogółu bezrobotnych na wsi, podczas gdy analogiczny wskaźnik dla bezrobotnych mieszkańców miast wynosił około 57%.

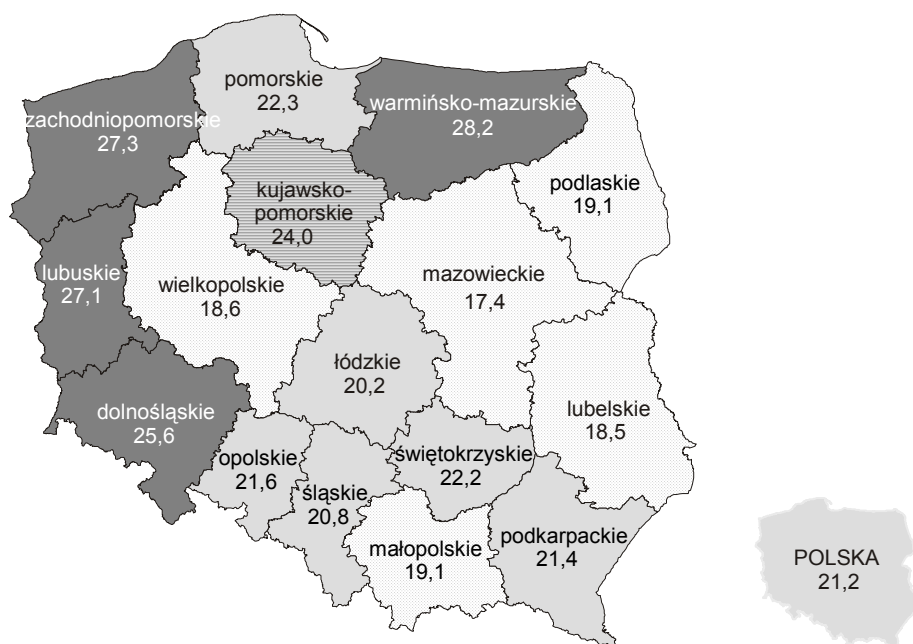
Wyniki spisu pokazały, że występuje wyraźne zróżnicowanie natężenia bezrobocia w poszczególnych grupach wiekowych. Najwyższe bezrobocie wystąpiło w grupie osób w wieku 15-24 lata. Liczba bezrobotnych w tym wieku wyniosła 60,1 tys., a stopa bezrobocia ukształtowała się na poziomie 47,5% i była ponad dwukrotnie wyższa niż stopa ogółem (p. tabl. IV.7).

¹ Udział osób bezrobotnych w liczbie ludności aktywnej zawodowo ogółem oraz danej grupy.

Tabl. IV.7. Stopa bezrobocia według wieku, płci i miejsca zamieszkania osób w 2002 r.

Wyszczególnienie	Ogółem	Wiek					Wiek produkcyjny
		15-24 lata	25-34	35-44	45-54	55 lat i więcej	
w odsetkach							
Ogółem	21,4	47,5	24,8	17,2	12,7	3,6	22,5
mężczyźni	20,8	46,3	22,6	16,3	13,6	4,8	21,6
kobiety	22,0	49,1	27,4	18,3	11,6	2,3	23,5
Miasta	23,7	53,2	25,3	19,2	15,7	9,7	24,0
Wieś	19,8	44,4	24,5	15,7	9,8	1,6	21,4

Drugą grupą, w której wystąpiło duże bezrobocie stanowiły osoby w wieku 25-34 lata. Stopa bezrobocia dla tej populacji wynosiła 24,8%. Najniższa stopa bezrobocia (3,6%) wystąpiła w grupie 55 lat i więcej.

Mapka 6. Stopa bezrobocia według województw w 2002 r. (w %)

Wśród osób bezrobotnych w 2002 r. dominowały osoby posiadające niski poziom wykształcenia. Najliczniejszą grupę stanowili bezrobotni z wykształceniem co najwyżej zasadniczym zawodowym (100,8 tys. osób, tj. 54,7% ogółu bezrobotnych). Najmniejszą grupę bezrobotnych stanowiły osoby z wykształceniem wyższym (9,8 tys., tj. 5,3%) – p. tabl. IV.8 i IV.9.

Tabl. IV.8. Bezrobotni według poziomu wykształcenia, płci i miejsca zamieszkania w 2002 r.

Wyszczególnienie	Ogółem ^{a)}	Wykształcenie					
		wyższe	policealne	średnie zawodowe	średnie ogólnokształcące	zasadnicze zawodowe	podstawowe ukończone i nieukończone
w tysiącach							
Ogółem	184,3	9,8	6,3	51,3	16,1	73,5	27,3
mężczyźni	96,4	3,8	1,5	24,5	4,5	45,0	17,0
kobiety	87,9	6,0	4,7	26,8	11,6	28,5	10,3
Miasta	83,0	6,5	3,7	26,0	9,9	27,3	9,5
Wieś	101,3	3,2	2,6	25,2	6,1	46,2	17,9
w odsetkach							
Ogółem	100,0	5,3	3,4	27,8	8,7	39,9	14,8
mężczyźni	100,0	3,9	1,6	25,4	4,7	46,7	17,7
kobiety	100,0	6,8	5,4	30,4	13,2	32,4	11,7
Miasta	100,0	7,9	4,4	31,4	12,0	32,9	11,4
Wieś	100,0	3,2	2,5	24,9	6,1	45,6	17,6

^{a)} Łącznie z nieustalonym poziomem wykształcenia.

Bezrobotni mężczyźni byli gorzej wykształceni niż kobiety. Udział mężczyzn z wykształceniem co najwyżej zasadniczym zawodowym w ogólnej liczbie bezrobotnych mężczyzn wynosił 64,3%, natomiast analogiczny wskaźnik dla kobiet był na poziomie 44,1%.

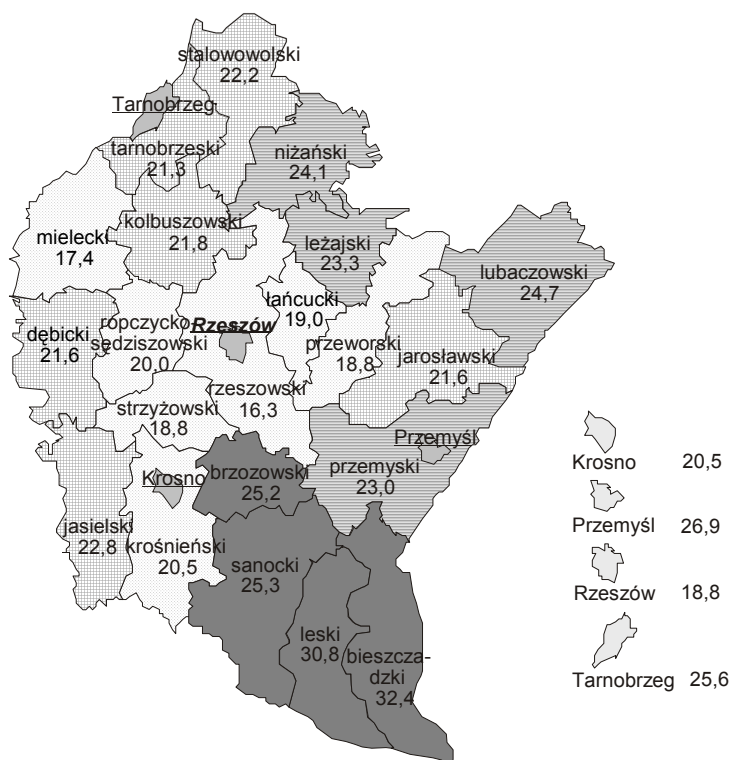
Gorzej wykształceni byli również bezrobotni mieszkańcy wsi niż miast. Osoby z wykształceniem co najwyżej zasadniczym zawodowym stanowiły 44,3% bezrobotnych mieszkańców miast oraz 63,2% bezrobotnych mieszkańców wsi.

Tabl. IV.9. Stopa bezrobocia według poziomu wykształcenia, płci i miejsca zamieszkania w 2002 r.

Wyszczególnienie	Ogółem	Wykształcenie					
		wyższe	policealne	średnie zawodowe	średnie ogólnokształcące	zasadnicze zawodowe	podstawowe ukończone i nieukończone
w odsetkach							
Ogółem	21,4	8,3	16,3	22,1	27,6	26,7	19,5
mężczyźni	20,8	7,2	17,1	19,8	25,1	24,5	22,3
kobiety	22,0	9,1	16,1	24,6	28,7	31,2	16,2
Miasta	23,7	8,1	16,7	23,6	29,5	33,9	41,8
Wieś	19,8	8,8	15,8	20,7	24,9	23,7	15,2

Z powyższego wynika, że im wyższe wykształcenie tym mniejsze ryzyko znalezienia się w grupie bezrobotnych. Najniższą stopę bezrobocia zanotowano dla osób z wykształceniem wyższym – 8,3%.

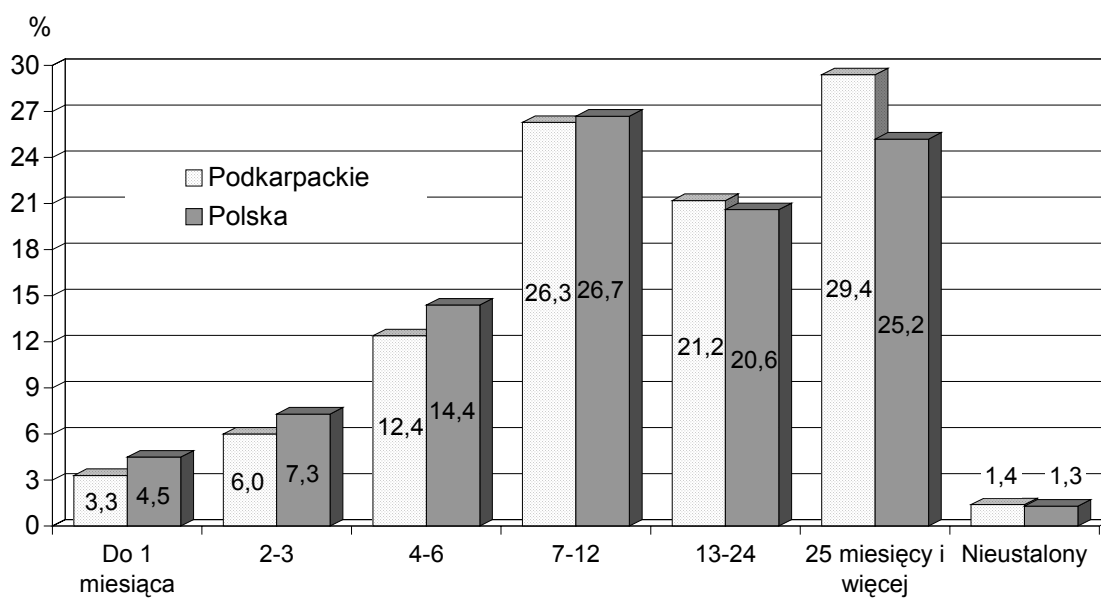
Mapka 7. Stopa bezrobocia według powiatów w województwie podkarpackim w 2002 r. (w %)



Najniższą stopę bezrobocia zanotowano w powiecie rzeszowskim – 16,3% i mieleckim – 17,4%, najwyższą natomiast w powiatach bieszczadzkim – 32,4% i leskim – 30,8%.

W województwie podkarpackim bezrobotni poszukujący pracy przez okres do jednego miesiąca stanowili najmniejszą grupę, liczącą ponad 6 tys. osób, tj. 3,3% ogólnej liczby bezrobotnych – patrz wykres 10. Najliczniejszą zaś grupę bezrobotnych stanowiły osoby poszukujące pracy 25 miesięcy i więcej. Populacja tych osób liczyła ponad 54 tys., czyli 29,4% ogółu bezrobotnych.

Bezrobotni poszukujący pracy przez okres dłuższy niż jeden rok stanowili 50,6% ogółu bezrobotnych (w kraju 45,8%), a zbiorowość ta liczyła 93,2 tys. osób. Trzeba zaznaczyć, że na długotrwałe bezrobocie były bardziej narażone kobiety. Udział kobiet długotrwałe bezrobotnych w ogólnej liczbie bezrobotnych kobiet wyniósł 54,3%, podczas gdy dla mężczyzn – 47,3%. Zarówno w miastach, jak i na wsi odnotowano podobny odsetek osób długotrwałe bezrobotnych.

Wykres 10. Struktura bezrobotnych według okresu poszukiwania pracy w 2002 r.

Rozdział V. CHARAKTERYSTYKA EKONOMICZNA LUDNOŚCI

15. ŹRÓDŁA UTRZYMANIA

W spisie ludności 2002 ustalano główne i dodatkowe źródło utrzymania dla poszczególnych osób oraz odrębnie dla gospodarstw domowych. Informacje o źródłach dochodów, z których pochodziły środki na finansowanie konsumpcyjnych i innych życiowych potrzeb osób dotyczyły całego roku (12 miesięcy) poprzedzającego spis i były ustalane niezależnie od stanu aktywności ekonomicznej tych osób. W związku z tym mogły mieć miejsce sytuacje, że osoby deklarujące pracę w badanym tygodniu pracowały jedynie przez krótki czas w ciągu roku, natomiast utrzymywały się w tym okresie z innych źródeł (np. zasiłku dla bezrobotnych lub pozostawały na utrzymaniu). Z kolei osoby zaliczane do niepracujących mogły utrzymywać się z dochodów z pracy wcześniej wykonywanej w ciągu roku, np. sezonowej, dorywczej, z pracy z której zostali zwolnieni lub odeszli na emeryturę (rentę).

Główne źródło utrzymania osoby jest to źródło przynoszące jej największy dochód. Jeżeli osoba miała w ciągu roku poprzedzającego spis tylko jedno źródło dochodów – było ono jednocześnie jej głównym, a zarazem wyłącznym źródłem utrzymania.

W spisie 2002 wyróżniono następujące grupy źródeł utrzymania:

- *dochody (zarobki) z pracy osobiście wykonywanej niezależnie od charakteru zatrudnienia,*
- *niezarobkowe źródło (w tym między innymi emerytury, renty, zasiłki),*
- *inne dochody pochodzące z własności lub z najmu,*
- *pozostawanie na utrzymaniu innych osób posiadających własne źródła dochodów.*

Porównując wyniki spisu ludności 2002 z danymi uzyskanymi z przeprowadzonego prawie 14 lat wcześniej poprzedniego spisu, można zaobserwować bardzo istotne zmiany dotyczące struktury ludności według źródeł utrzymania.

W 2002 roku własne źródło dochodów posiadało 1201,2 tys. osób. Źródłem tym mogły być: dochody z pracy, dochody pochodzące ze świadczeń społecznych (tzw. niezarobkowych źródeł utrzymania), dochody z własności, tj. z tytułu oddanych w dzierżawę gruntów rolnych, dochodów z lokat kapitałowych, z odsetek z oszczędności i udziału w zyskach przedsiębiorstw.

Udział osób, posiadających własne dochody, w ogólnej liczbie ludności województwa w 2002 r. wynosił 57,1%, podczas gdy w 1988 r. posiadający własne źródła utrzymania stanowili 62,2% (spadek o 5,1 punktu procentowego). Konsekwencją tej zmiany był wzrost

liczby osób będących na utrzymaniu oraz ich udziału w ogólnej strukturze ludności województwa do poziomu 41,4% (w 1988 r. stanowili 37,8%). Liczba osób utrzymywanych przypadających na 1000 osób posiadających własne źródło utrzymania zwiększyła się z 609 w 1988 r. do 726 w 2002 r. W skali kraju, podkarpackie jest obecnie województwem, w którym występuje najwyższy odsetek osób będących na utrzymaniu.

Tabl. V.1. Ludność według głównego źródła utrzymania w latach 1988 i 2002

Główne źródło utrzymania	1988		2002		1988=100
	w tys.	w %	w tys.	w %	
Ogółem	2018,9	100,0	2103,8	100,0	104,2
dochody z pracy	951,0	47,1	616,2	29,3	64,8
niezarobkowe źródło	304,1	15,1	584,0	27,8	192,0
dochody z własności	-	-	1,0	0,0	x
na utrzymaniu	763,7	37,8	871,9	41,4	114,2
nieustalone źródło utrzymania	-	-	30,7	1,5	x

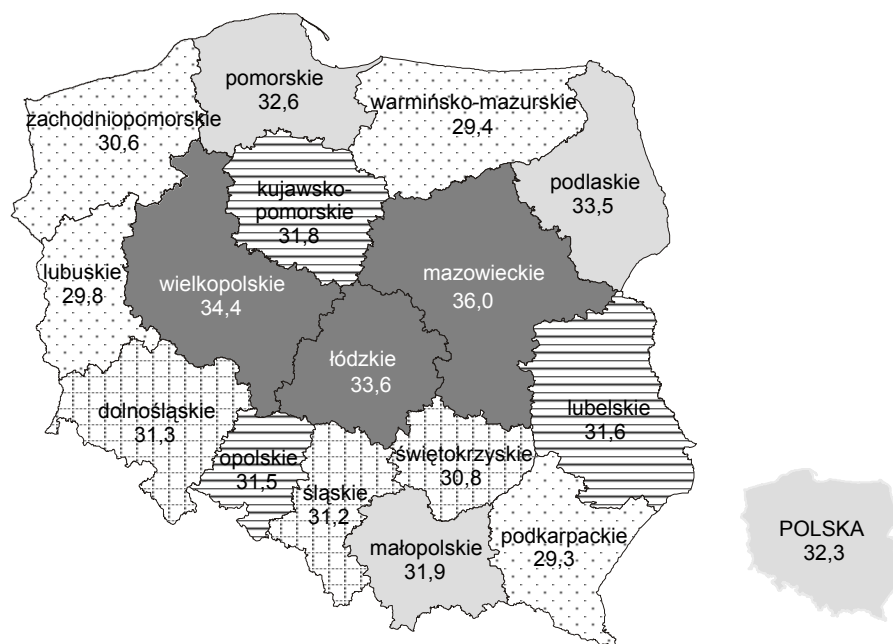
Wśród osób, które w 2002 r. posiadały własne źródło utrzymania, największą grupę stanowiły te, które utrzymują się z dochodów z pracy – 29,3% ogółu mieszkańców województwa (i jest to najniższy wskaźnik w skali kraju), a następnie z niezarobkowych źródeł (emerytur, rent, zasiłków) – 27,8%. W 1988 r. odsetki te wynosiły odpowiednio: 47,1% i 15,1%. W spisie 2002 odnotowano także niewielką grupę osób (1,0 tys.), dla których źródłem utrzymania były dochody z własności.

W zbiorowości utrzymujących się z pracy przeważały osoby, których głównym źródłem utrzymania była praca najemna – 485,5 tys., co stanowiło 78,9% ogółu utrzymujących się z pracy i 40,4% posiadających własne źródło utrzymania. Dochód z pracy na rachunek własny poza rolnictwem stanowił podstawę utrzymania dla 49,1 tys. osób, a 81,5 tys. mieszkańców województwa jako główne źródło utrzymania zadeklarowało dochody z pracy w swoim gospodarstwie rolnym.

W 2002 r., w porównaniu do roku 1988, liczba osób utrzymujących się z pracy zmniejszyła się aż o 334,8 tys., tj. o 35,2%, podczas gdy w kraju obniżyła się o niecałe 30%. W 1988 r. dochód z pracy stanowił główne źródło utrzymania dla $\frac{3}{4}$ osób posiadających własne źródło utrzymania, natomiast w 2002 r. zaledwie dla połowy.

Zmniejszenie liczby osób utrzymujących się z pracy związane było głównie z załamaniem się rynku pracy i silnym wzrostem bezrobocia w latach dziewięćdziesiątych, które szczególnie dotknęło osoby młode i w wieku mobilnym.

Mapka 8. Udział osób utrzymujących się z dochodów z pracy według województw w 2002 r. (w %)



W okresie 1988-2002 nastąpił wzrost liczby osób w wieku poprodukcyjnym (tzn. mężczyzn w wieku 65 lat i więcej oraz kobiet w wieku 60 lat i więcej) o 21,5%, co z kolei wpłynęło na zwiększenie liczby osób utrzymujących się z niezarobkowych źródeł.

W analizowanym okresie ta grupa osób zwiększyła się niemal dwukrotnie – z 304,1 tys. do 584,0 tys., tj. o 92,0%. Wśród utrzymujących się z niezarobkowych źródeł ponad połowę stanowiły osoby utrzymujące się głównie z emerytury (pracowniczej lub rolnej), a dla co czwartej osoby głównym źródłem utrzymania była renta z tytułu niezdolności do pracy (inwalidzka). Zasiłek dla bezrobotnych w ciągu roku poprzedzającego moment spisu stanowił główne źródło utrzymania dla 5,6% osób.

Według wyników spisu 2002 na 100 osób utrzymujących się głównie z własnych dochodów pochodzących z pracy – przypada 95 osób, których głównym źródłem utrzymania jest niezarobkowe źródło, podczas gdy w 1988 wskaźnik ten był znacznie niższy i wynosił 32 na 100.

Zwraca uwagę także stosunkowo duży odsetek osób będących na utrzymaniu. Nie jest to raczej wpływ czynników demograficznych oraz wydłużenia okresu kształcenia, ponieważ w ciągu 14 lat udział osób w wieku 0-24 lata w ogólnej liczbie ludności nieco się obniżył, lecz pogorszenia sytuacji na rynku pracy. W 2002 r. co czwarta osoba będąca w wieku produkcyjnym była na utrzymaniu, przy czym co trzecia – w wieku mobilnym. W gorszej sytuacji były kobiety – własnego źródła utrzymania nie posiadało 29,3% kobiet w wieku produkcyjnym (na wsi – 30,4% kobiet); wśród mężczyzn odsetek ten wyniósł 22,7%.

Tabl. V.2. Ludność według głównego źródła utrzymania, płci i ekonomicznych grup wieku w 2002 r.

Wyszczególnienie	Ogółem w tys.	Główne źródło utrzymania			
		dochody z pracy	niezarob- kowe źródło	na utrzymaniu	nieustalone źródło
		w % ogółem			
Ogółem	2103,8	29,3	27,8	41,4	1,5
w wieku:					
przedprodukcyjnym (0-17 lat)	550,6	0,0	0,4	98,8	0,8
produkcyjnym (18-59/64)	1248,0	49,0	23,1	25,9	2,0
mobilnym (18-44)	838,4	52,2	11,1	34,4	2,2
niemobilnym (45-59/64)	409,7	42,5	47,6	8,3	1,5
poprodukcyjnym (60/65 lat i więcej)	305,3	1,5	96,3	1,8	0,5
Mężczyźni	1029,5	33,0	24,2	41,3	1,4
w wieku:					
przedprodukcyjnym (0-17 lat)	281,5	0,0	0,4	98,7	0,8
produkcyjnym (18-64)	648,1	52,2	23,2	22,7	1,9
mobilnym (18-44)	427,7	56,6	10,2	31,0	2,1
niemobilnym (45-64)	220,4	43,6	48,4	6,5	1,4
poprodukcyjnym (65 lat i więcej)	99,9	1,5	97,6	0,5	0,5
Kobiety	1074,3	25,7	31,2	41,6	1,5
w wieku:					
przedprodukcyjnym (0-17 lat)	269,1	0,0	0,3	98,8	0,9
produkcyjnym (18-59)	599,9	45,5	23,0	29,3	2,1
mobilnym (18-44)	410,6	47,6	12,0	38,0	2,4
niemobilnym (45-59)	189,3	41,1	46,8	10,4	1,5
poprodukcyjnym (60 lat i więcej)	205,4	1,5	95,6	2,4	0,5

GOSPODARSTWA DOMOWE I RODZINY

Rozdział I. GOSPODARSTWA DOMOWE

Gospodarstwo domowe definiowane jest w spisach ludności jako zespół osób mieszkających razem i wspólnie utrzymujących się. Osoby samotne oraz mieszkające z innymi osobami, ale utrzymujące się oddzielnie, tworzą odrębne, jednoosobowe gospodarstwa domowe.

Przemiany w strukturze demograficznej ludności w znacznym stopniu determinują zmiany w liczebności oraz przekształcenia strukturalne gospodarstw domowych i rodzin. Obok czynników demograficznych, niewątpliwym wpływem na organizację życia jednostek w ramach gospodarstw domowych i rodzin mają czynniki ekonomiczne.

W maju 2002 r. w skład gospodarstw domowych wchodziło 99,0% ogółu ludności województwa. Pozostałą część stanowiła ludność zamieszkała w gospodarstwach zbiorowych oraz tworząca gospodarstwa typu specjalnego.

Od poprzedniego spisu 1988 roku w województwie podkarpackim nastąpił przyrost ludności w gospodarstwach domowych o 99,6 tys. osób, tj. o 5,0%.

Tabl. I. 1. Ludność i gospodarstwa domowe w latach 1988 i 2002

Wyszczególnienie	Ludność				Gospodarstwa domowe			Przeciętna liczba osób w gospodarstwie domowym		
	ogółem	w gospodarstwach domowych			ogółem	jednoosobowe	wielooosobowe	ogółem	w tym w wielooosobowym	
		razem	jednoosobowych	wielooosobowych						
w tysiącach										
Ogółem	1988	2018,9	1984,2	81,9	1902,3	550,2	81,9	468,3	3,61	4,31
	2002	2103,8	2083,8	117,8	1966,0	615,9	117,8	498,1	3,38	3,95
Miasta	1988	796,3	768,8	41,0	727,8	240,7	41,0	199,7	3,31	3,99
	2002	853,1	838,0	65,8	772,2	285,0	65,8	219,2	2,94	3,52
Wieś	1988	1222,6	1215,4	40,9	1174,5	309,5	40,9	268,6	3,95	4,55
	2002	1250,7	1245,8	52,0	1193,8	330,9	52,0	278,9	3,76	4,28
1988 = 100										
Ogółem		104,2	105,0	143,8	103,3	111,9	143,8	106,4	92,1	91,6
Miasta		107,1	109,0	160,5	106,1	118,4	160,5	109,8	88,8	88,2
Wieś		102,3	102,5	127,1	101,6	106,9	127,1	103,8	95,2	94,1

Wzrostowi liczby ludności w gospodarstwach towarzyszył przyrost liczby gospodarstw domowych o 65,7 tys., czyli o 11,9% w porównaniu do stanu z 1988 roku.

W skali kraju tendencja była podobna, o 11,4% wzrosła liczba gospodarstw domowych i o 1,9% liczba ludności w tych gospodarstwach. Znaczny wzrost liczby gospodarstw w województwie podkarpackim wystąpił w miastach – o 18,4% (w kraju – o 14%), zaś na wsi o 6,9% (w kraju – o 6,5%).

Wielkość gospodarstw domowych

W prezentowanym okresie w województwie podkarpackim zaznaczyły się wyraźne zmiany w poszczególnych kategoriach gospodarstw domowych. Wielkość gospodarstw domowych – mierzona średnią liczbą osób w gospodarstwie – zmniejszyła się wyraźnie zarówno w miastach, jak i na wsi. W 2002 roku gospodarstwo domowe w miastach tworzyło średnio 2,9 osób, natomiast na wsi 3,8 osób. Było to więcej niż przeciętnie w kraju, gdzie w miastach gospodarstwo tworzyło średnio 2,6 osób, a na wsi 3,3 osób.

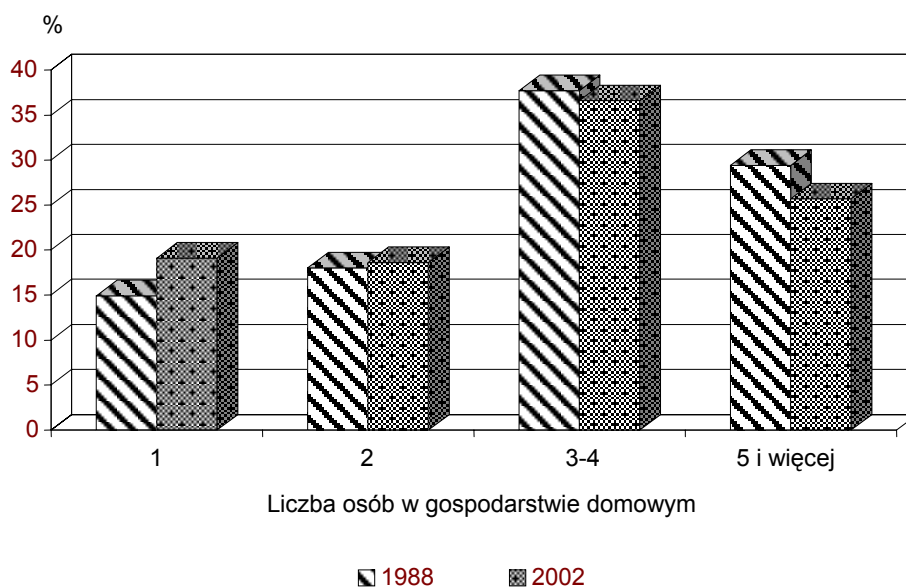
Porównując wielkość gospodarstw domowych w latach 1988 i 2002 wyraźnie widoczny jest wzrost liczby gospodarstw tworzonych przez jedną osobę – o 43,8%, a wieloosobowych o 6,4%, przy czym znaczny wzrost gospodarstw jednoosobowych wystąpił w miastach (o 60,5%).

Tabl. I. 2. Gospodarstwa domowe według liczby osób w latach 1988 i 2002

Wyszczególnienie	Ogółem	Miasta	Wieś	Ogółem		Miasta		Wieś	
				1988	2002	1988	2002	1988	2002
	1988 = 100			w odsetkach					
Ogółem	111,9	118,4	106,9	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
1-osobowe	143,8	160,5	127,1	14,9	19,1	17,1	23,1	13,2	15,7
2-osobowe	115,4	126,2	105,5	18,0	18,6	19,8	21,1	16,7	16,4
3-4-osobowe	108,8	107,2	110,5	37,7	36,6	44,1	39,9	32,6	33,7
5-osobowe i więcej	97,6	98,7	97,2	29,4	25,7	19,0	15,9	37,5	34,2

W strukturze gospodarstw domowych w porównaniu do 1988 roku obserwuje się spadek odsetka gospodarstw 3-4-osobowych i większych (o 4,8 punktu procentowego), przy czym w miastach spadek ten wynosi 7,4 punktu procentowego, a na wsi – 3,4. Biorąc pod uwagę liczbę osób tworzących gospodarstwa domowe, sytuacja w miastach i na wsi jest zróżnicowana. W miastach najczęściej występują gospodarstwa jedno- i dwuosobowe (44,2% ogólnej liczby gospodarstw), zaś na wsi przeważają gospodarstwa 3-osobowe i większe (67,8% ogólnej liczby gospodarstw).

Wykres 11. Struktura gospodarstw domowych według wielkości w latach 1988 i 2002



Skład rodzinny gospodarstw domowych

W 2002 roku w województwie podkarpackim spośród wszystkich gospodarstw domowych 549,4 tys., tj. 89,2%, tworzonych było przez co najmniej jedną rodzinę (w kraju wskaźnik ten był niższy i wynosił 73,6%).

Gospodarstw jednorodzinnych było 431,9 tys., tj. 78,6% ogółu gospodarstw rodzinnych. W kraju udział gospodarstw jednorodzinnych w ogólnej liczbie gospodarstw rodzinnych był znacznie wyższy i wynosił 93,8%. Liczba gospodarstw dwurodzinnych na Podkarpaciu wynosiła 107,3 tys., co stanowiło 19,5% ogólnej liczby gospodarstw rodzinnych. Gospodarstwa składające się z trzech i większej liczby rodzin, których zbiorowość liczyła 10,2 tys., występowały stosunkowo rzadko (stanowiły 1,9% ogółu gospodarstw rodzinnych), głównie na wsi. Sytuacja ta porównywalna jest do struktury gospodarstw w kraju.

W latach 1988-2002 w województwie podkarpackim liczba gospodarstw domowych wzrosła o 11,9% oraz gospodarstw rodzinnych o 12,1%. Przyrostowi zbiorowości gospodarstw rodzinnych towarzyszyły zmiany w ich strukturze.

Obserwuje się, notowane już w latach osiemdziesiątych, dalsze obniżanie się odsetka gospodarstw jednorodzinnych (o 4,1 punktu procentowego). Przy czym spadek ten był niższy w miastach (o 7 punktów procentowych), niż na wsi (o 2 punkty procentowe). Wzrósł natomiast odsetek gospodarstw dwurodzinnych i większych (o 4,2 punktu procentowego), z tego w miastach obniżył się o 6,5 punktu procentowego, natomiast znacznie wzrósł na wsi – o 13,4 punktu procentowego. W całym województwie w strukturze gospodarstw domowych

nieznacznie zmalał odsetek gospodarstw nierodzinnych (o 0,1 punktu procentowego), przy czym w miastach wzrósł o 13,5 punktu procentowego, zaś na wsi obniżył się o 11,4 punktu procentowego.

Tabl. I. 3. Gospodarstwa domowe według składu rodzinnego w latach 1988 i 2002

Wyszczególnienie	Ogółem		Miasta		Wieś	
	1988	2002	1988	2002	1988	2002
Gospodarstwa domowe w tys.	550,2	615,9	240,7	285,0	309,5	330,9
Struktura gospodarstw domowych (w %):						
jednorodzinne	74,2	70,1	77,8	70,8	71,5	69,5
dwu- i więcej rodzinne	14,9	19,1	15,9	9,4	14,0	27,4
nierodzinne	10,9	10,8	6,3	19,8	14,5	3,1

Rozdział II. RODZINY W GOSPODARSTWACH DOMOWYCH

Zgodnie z przyjętą w spisie ludności 2002 metodologią, rodziny są wyodrębniane w ramach istniejących gospodarstw domowych. Za **rodzinę** uznano parę (małżeństwo lub partnerów) bez dzieci lub parę z jednym bądź większą liczbą dzieci, albo też samotnego rodzica z jednym bądź większą liczbą dzieci. W 2002 roku badano także rodziny przebywające w obiektach zbiorowego zakwaterowania.

W województwie podkarpackim w 2002 roku liczba rodzin wynosiła 549,3 tys., z tego 58,3% zamieszkiwało na wsi, a 41,7% w miastach. Na tle kraju tworzyło to sytuację odwrotną, ponieważ w Polsce 63,1% rodzin mieszkało w miastach, a 36,9% na wsi.

Tabl. II. 1. Rodziny według typów w 2002 r.

Typ rodziny	Polska		W tym województwo podkarpackie	
	w tys.	w odsetkach	w tys.	w odsetkach
Ogółem	10457,6	100,0	549,3	100,0
Małżeństwa bez dzieci	2369,8	22,7	108,0	19,7
Małżeństwa z dziećmi	5860,3	56,0	341,2	62,1
Partnerzy bez dzieci	86,7	0,8	1,3	0,2
Partnerzy z dziećmi	110,7	1,1	2,3	0,4
Samotne matki	1798,3	17,2	85,2	15,5
Samotni ojcowie	231,8	2,2	11,4	2,1
Miasta	6596,9	100,0	228,8	100,0
Małżeństwa bez dzieci	1542,6	23,4	45,6	19,9
Małżeństwa z dziećmi	3511,2	53,2	135,8	59,4
Partnerzy bez dzieci	69,9	1,1	0,8	0,3
Partnerzy z dziećmi	78,1	1,2	1,2	0,5
Samotne matki	1241,3	18,8	40,3	17,6
Samotni ojcowie	153,8	2,3	5,0	2,2
Wieś	3860,7	100,0	320,5	100,0
Małżeństwa bez dzieci	827,2	21,4	62,4	19,5
Małżeństwa z dziećmi	2349,1	60,8	205,4	64,1
Partnerzy bez dzieci	16,8	0,4	0,5	0,2
Partnerzy z dziećmi	32,6	0,9	1,0	0,3
Samotne matki	557,0	14,4	44,9	14,0
Samotni ojcowie	77,9	2,0	6,4	2,0

Z uwagi na przemiany zachodzące w ciągu ostatniego dziesięciolecia w społeczeństwie polskim w strukturze rodzin, obok dotychczasowych czterech typów rodzin (małżeństw bez dzieci, małżeństw z dziećmi, samotnych matek z dziećmi i samotnych ojców z dziećmi), przyjęto w spisie 2002 r. dwa nowe typy: partnerów bez dzieci i partnerów z dziećmi.

Dominującym typem rodziny w Polsce i województwie podkarpackim, zarówno w miastach, jak i na wsi, są małżeństwa z dziećmi. Na Podkarpaciu stanowiły one 62,1%; w miastach ich udział wynosił 59,4%, a na wsi 64,0%. W strukturze ogólnopolskiej obraz tego typu rodzin był zbliżony, w miastach mieszkało 53,2% małżeństw z dziećmi, a na wsi 60,8%.

Drugim pod względem liczebności typem rodziny, zarówno w skali makro, jak i mikro są małżeństwa bez dzieci. W województwie podkarpackim stanowiły 19,7% wszystkich rodzin, w mieście – 19,9%, a na wsi – 19,5%. Udział tego typu rodzin w strukturze krajowej także układał się proporcjonalnie, w miastach stanowił 23,4% rodzin, a na wsi 21,4%. Zbiorowość małżeństw bez dzieci stanowiły przede wszystkim małżeństwa starsze, których dzieci już się usamodzielniały lub założyły własne rodziny, a także część młodych małżeństw, które jeszcze nie mają dzieci.

Nowym typem rodzin, uwzględnionym po raz pierwszy w spisie 2002, są partnerzy, którzy w województwie podkarpackim stanowili 0,6%, zaś w kraju niecałe 2% rodzin. Ponad połowę rodzin partnerskich na Podkarpaciu stanowiły rodziny z dziećmi.

Na podstawie spisu 2002 roku ustalono, że w województwie podkarpackim rodziny z dziećmi do lat 24 pozostającymi na utrzymaniu stanowiły 61,9% wszystkich rodzin. W zbiorowości rodzin z dziećmi najliczniejszą grupę stanowiły rodziny z 1 dzieckiem – 39,5% oraz z 2 dziećmi – 35,6%. Spośród wszystkich typów rodzin utrzymujących dzieci, najliczniejszą stanowiły małżeństwa – ponad 80%, wśród których 35,5% utrzymywało 1 dziecko, 37,3% – 2 dzieci, a 27,2% – 3 i więcej.

Podobny obraz występował w strukturze ogólnopolskiej, gdzie rodziny z dziećmi do lat 24 pozostającymi na utrzymaniu stanowiły 58,1% wszystkich rodzin w Polsce. Również wśród wszystkich typów rodzin utrzymujących dzieci, wiodący typ stanowiły małżeństwa – blisko 80%.

Rodziny partnerów, które w województwie podkarpackim występowały najmniej licznie – tylko 2 tys., stanowiły 0,6% rodzin z dziećmi na utrzymaniu. W kraju odsetek tych rodzin wyniósł 1,6%, a najwyższy ich udział odnotowano w województwach: zachodniopomorskim – 3,5% i lubuskim – 3,2%. Większość rodzin partnerów (ponad 55%) mieszkała w miastach. W 50% przypadków stanowiły rodzinę z 1 dzieckiem.

W przekroju terytorialnym obserwuje się zróżnicowanie dzietności rodzin. W miastach dominował model rodziny z 1 dzieckiem – 45,1%. Na wsi odsetek rodzin z 1 i 2 dziećmi był zbliżony – odpowiednio 35,3% i 35,1%. Z kolei rodzina wielodzietna, tzn. z 3 dzieci i więcej pozostających na utrzymaniu, występowała częściej na wsi. Odsetek takich rodzin na wsi wynosił 29,6%, podczas gdy w miastach – 18,6%.

Tabl. II. 2. Rodziny w gospodarstwach domowych według typu i liczby dzieci do lat 24 pozostających na utrzymaniu w 2002 r.

Typ rodziny	Rodziny z dziećmi ogółem	Rodziny bez dzieci do lat 24 na utrzymaniu	Rodziny według liczby dzieci do lat 24 pozostających na utrzymaniu			
			razem	1	2	3 i więcej
			w tysiącach		w odsetkach razem	
Ogółem	440,1	100,1	340,0	39,5	35,6	24,9
Małżeństwa	341,2	55,3	286,0	35,6	37,3	27,2
Partnerzy	2,3	0,2	2,0	46,4	29,3	24,4
Samotne matki	85,2	38,3	46,9	60,6	26,7	12,6
Samotni ojcowie	11,4	6,4	5,0	62,4	25,4	12,2
Miasta	182,4	38,6	143,8	45,2	36,3	18,5
Małżeństwa	135,8	21,2	114,6	40,6	38,9	20,5
Partnerzy	1,2	0,1	1,1	50,0	28,7	21,3
Samotne matki	40,3	14,9	25,5	63,5	26,3	10,2
Samotni ojcowie	5,0	2,4	2,6	65,5	24,9	9,6
Wieś	257,7	61,5	196,2	35,3	35,1	29,6
Małżeństwa	205,4	34,0	171,4	32,2	36,2	31,6
Partnerzy	1,0	0,1	0,9	42,1	30,0	27,9
Samotne matki	44,9	23,4	21,5	57,2	27,3	15,5
Samotni ojcowie	6,4	3,9	2,4	59,2	25,9	14,9

Bardziej zróżnicowany obraz rodzin utrzymujących dzieci występował w skali Polski. W miastach dominował model rodziny z 1 dzieckiem – 52,1%, zaś na wsi odsetek ten był znacznie niższy i wynosił 38,3%. Podobnie wśród rodzin wielodzietnych, znacznie częściej ten typ rodzin występował na wsi i wynosił 25,3%, a w mieście tylko 11,8%.

Rodziny niepełne

Rodzina niepełna składa się z jednego rodzica (matki lub ojca) i przynajmniej jednego dziecka, niezależnie od wieku i stanu cywilnego dziecka.

W 2002 roku w województwie podkarpackim było 96,6 tys. rodzin niepełnych, które stanowiły 21,9% ogólnej liczby rodzin z dziećmi. Więcej tego typu rodzin mieszkało na wsi (53,1%) niż w mieście (47,0%).

Rodziny samotnych matek z dziećmi na utrzymaniu stanowiły 55% ogółu rodzin samotnych matek, a tylko 43,9% samotnych ojców ma dzieci na utrzymaniu.

W skali kraju udział rodzin niepełnych, mających na utrzymaniu dzieci, w ogólnej liczbie rodzin z dziećmi wyniósł 25,4%, jednak więcej rodzin niepełnych występowało w miastach (68,7%) niż na wsi (31,3%).

ZASOBY I WARUNKI MIESZKANIOWE

Rozdział I. ZASOBY MIESZKANIOWE

1. STAN I ROZWÓJ ZASOBÓW MIESZKANIOWYCH

W trakcie spisu powszechnego ludności i mieszkań 2002 spisano 595,6 tys. mieszkań o powierzchni użytkowej 44661,1 tys. m², w których znajdowało się 2300,5 tys. izb (patrz tabl. I.1.).

Mieszkanie, jako jednostka spisowa, jest to lokal składający się z jednej lub kilku izb, łącznie z pomieszczeniami pomocniczymi, wybudowany lub przebudowany do celów mieszkalnych, konstrukcyjnie wydzielony (trwałymi ścianami) w obrębie budynku, do którego to lokalu prowadzi niezależne wejście z klatki schodowej, ogólnego korytarza, wspólnej sieni bądź z ulicy, podwórza lub ogrodu. Przez pomieszczenie pomocnicze należy rozumieć: przedpokój, hol, łazienkę, ustęp, garderobę, spiżarnię, schowek i inne pomieszczenia znajdujące się w obrębie mieszkania, służące mieszkalnym i gospodarczym potrzebom mieszkańców.

Tabl. I.1. Podstawowe informacje o mieszkaniach w 2002 r.

Wyszczególnienie	Mieszkania w tys.			Izby w mieszkaniach w tys.			Powierzchnia użytkowa mieszkań w tys.m ²		
	ogółem	zamieszka ^{a)}	niezamieszka ^{a)}	ogółem	zamieszka ^{a)}	niezamieszka ^{a)}	ogółem	zamieszka ^{a)}	niezamieszka ^{a)}
Ogółem	595,6	557,9	37,7	2300,5	2187,3	113,2	44661,1	42424,0	2237,1
Miasta	268,2	256,7	11,5	992,6	956,3	36,3	17247,2	16562,6	684,6
Wieś	327,4	301,2	26,2	1307,9	1231,0	76,9	27413,9	25861,4	1552,5

^{a)} Stale i czasowo.

Z ogólnej liczby spisanych w województwie mieszkań 37,7 tys., tj. 6,3% (w kraju – 6,1%), stanowią mieszkania niezamieszka. Są wśród nich mieszkania przeznaczone do stałego zamieszkania – 21,9 tys., tj. 58,1% ogółu mieszkań niezamieszka (w kraju – 64,8%) oraz mieszkania przeznaczone do czasowego (sezonowego) przebywania, tzw. drugie mieszkania, których jest 4,4 tys. (11,7%), w kraju – 16,8%. Zarówno jedno, jak i drugie w przyszłości mogą zasilić liczbę mieszkań zamieszka. W grupie tej spisano również 11,0 tys. mieszkań opuszczonych i przeznaczonych do rozbiórki, które stanowią 29,1% (w kraju – 16,6%) ogółu mieszkań niezamieszka. Aż 85,2% (9,3 tys.) mieszkań

opuszczonych i przeznaczonych do rozbiórki spisano na wsi. Spośród mieszkań niezamieszkałych przeznaczonych do stałego zamieszkania spisano 6,4 tys. mieszkań (29,1%) jeszcze niezasiedlonych, znajdujących się w budynkach nowo zbudowanych lub rozbudowanych, 10,8 tys. mieszkań (49,5%) przeznaczonych do wynajęcia, na sprzedaż, w trakcie postępowania spadkowego itp. oraz 4,7 tys. mieszkań (21,4%) będących w remoncie lub oczekujących na remont.

Zasoby mieszkaniowe województwa podkarpackiego według spisu wyniosły 584,2 tys. mieszkań o powierzchni użytkowej 44137,6 tys. m² i 2273,5 tys. izb, z tego w miastach – 266,4 tys. mieszkań o powierzchni użytkowej 17160,9 tys. m² i 987,9 tys. izb, na wsi – 317,8 tys. mieszkań o powierzchni użytkowej 26976,7 tys. m² i 1285,6 tys. izb.

W okresie od poprzedniego spisu powszechnego (1988 r.) zasoby mieszkaniowe zwiększyły się o 77,0 tys., tj. o 15,2% mieszkań (w kraju – o 13,9%), z tego w miastach – 46,1 tys. (20,9%), na wsi – 30,9 tys. (10,8%).

W spisie do zasobów mieszkaniowych zaliczono mieszkania zamieszkałe i niezamieszkałe, które w przyszłości mogą stać się mieszkaniami, tj. mieszkania przeznaczone do stałego zamieszkania (bez mieszkań wykorzystanych wyłącznie do prowadzenia działalności gospodarczej oraz mieszkań przeznaczonych do rozbiórki i opuszczonych) oraz mieszkania przeznaczone do czasowego lub sezonowego zamieszkania (tzw. drugie mieszkania).

Mieszkania zamieszkałe wykazane przez spis obejmują 557,9 tys. mieszkań o powierzchni użytkowej 42424,0 tys. m² i 2187,3 tys. izb i stanowią 93,7% ogólnej liczby spisanych mieszkań (w kraju 93,9%). Większość zamieszkałych mieszkań (54,0%) znajduje się na terenie wsi, w przeciwieństwie do kraju, gdzie blisko 2/3 mieszkań zamieszkałych znajduje się w miastach.

Tabl. I.2. Mieszkania zamieszkałe w 2002 r.

Wyszczególnienie	Mieszkania zamieszkałe		Izby w mieszkaniach		Powierzchnia użytkowa mieszkań		Ludność w mieszkaniach zamieszkałych stale ^{a)} w tys.
	stale	czasowo	zamieszkałych stale	zamieszkałych czasowo	zamieszkałych stale	zamieszkałych czasowo	
	w tys.				w tys. m ²		
Ogółem	551,9	6,0	2168,9	18,4	42083,5	340,5	2083,3
Miasta	253,8	2,9	947,1	9,2	16405,0	157,6	837,9
Wieś	298,1	3,1	1221,8	9,2	25678,5	182,9	1245,4

^{a)} Zaliczana do faktycznych mieszkańców.

Mieszkania zamieszkałe stale stanowią 98,9% mieszkań zamieszkałych (podobnie jak w kraju). W 551,9 tys. mieszkań o powierzchni użytkowej 42083,5 tys. m² i o 2168,9 tys. izb mieszka stale 2083,3 tys. osób. Blisko 60% ludności w mieszkaniach zamieszkałych stale zamieszkuje na terenie wsi, zajmując 54,0% mieszkań. Pozostałe 40% ludności mieszka w miastach, zajmując 46,0% mieszkań. Inaczej wygląda sytuacja w kraju, gdzie na terenie wiejskim w 32,3% mieszkań zamieszkałych stale przebywa 38,5% ludności, a przeważająca większość mieszkań zamieszkałych stale (67,7%) występuje w miastach, w których mieszka 61,5% ludności.

Mieszkania zamieszkałe czasowo stanowią 1,1% mieszkań zamieszkałych i wskaźnik ten ukształtował się na zbliżonym poziomie zarówno w miastach, jak i na wsi.

Tabl. I.3. Przyrost mieszkań zamieszkałych stale w latach 1989-2002

Wyszczególnienie	Mieszkania		
	ogółem	miasta	wieś
	w tysiącach		
Mieszkania	44,8	33,5	11,3
Izby	438,9	192,8	246,1
Powierzchnia użytkowa w m ²	9587,8	4004,2	5583,6
Ludność w mieszkaniach	99,4	69,2	30,2
	1988 = 100		
Mieszkania	108,8	115,2	103,9
Izby	125,4	125,6	125,2
Powierzchnia użytkowa	129,5	132,3	127,8
Ludność w mieszkaniach	105,0	109,0	102,5
	średniorocznie w tys.		
Mieszkania	3,2	2,4	0,8
Izby	31,3	13,8	17,6
Powierzchnia użytkowa w m ²	684,8	286,0	398,8
Ludność w mieszkaniach	7,1	4,9	2,2

W latach 1989-2002 odnotowano wyższą dynamikę przyrostu liczby mieszkań, izb i powierzchni użytkowej mieszkań w zasobach zamieszkałych stale na terenach miejskich niż wiejskich. Jest to efekt nie tylko budowania mieszkań o znacznie większej liczbie izb i większej powierzchni, ale również rozbudowy starszych zasobów. Na wsi, mimo niższej dynamiki przyrostu liczby mieszkań, przyrost izb i powierzchni użytkowej mieszkań jest znaczny. Świadczyć to może o tym, że na przestrzeni ostatnich 14 lat budowano na wsi mieszkania wieloizbowe o znacznej powierzchni użytkowej.

2. FORMA WŁASNOŚCI ZASOBÓW

W latach 1989-2002 wystąpiły w sferze mieszkalnictwa bardzo istotne zmiany stosunków własnościowych, wynikające z komunalizacji i prywatyzacji zasobów mieszkaniowych.

Wyniki spisu wykazały, że według stanu z dnia 20 maja 2002 r. ok. 400 tys. mieszkań zamieszkałych, tj. 71,6% ogółu (w kraju 55,2%), to lokale stanowiące własność osób fizycznych. Według spisu 1988 odnotowano w województwie ok. 65% mieszkań tej formy własności, w kraju – ok. 48%.

Tabl. I.4. Mieszkania zamieszkałe według rodzaju podmiotów będących ich właścicielami w 2002 r.

Wyszczególnienie	Ogółem w tys.	Mieszkania stanowiące własność – w % ogółu mieszkań						
		osób fizycznych	spółdzielni mieszkaniowych		gmin	Skarbu Państwa	zakładów pracy	pozostałych podmiotów
			mieszkania własnościowe	mieszkania lokatorskie				
Ogółem	557,9	71,6	15,4	6,1	4,9	0,7	1,0	0,3
Miasta	256,7	42,5	32,1	12,9	9,7	0,9	1,5	0,4
Wieś	301,2	96,4	1,1	0,3	0,8	0,5	0,6	0,3

Struktura własności mieszkań szczególnie wyraźnie zmieniła się w miastach. Udział mieszkań będących własnością osób fizycznych w 2002 r. stanowił 42,5% ogółu miejskich zasobów (w 1988 r. – 28,6%). Na wsi mieszkania osób fizycznych zarówno w 1988 r., jak i obecnie stanowią zdecydowaną większość, ponad 93% w 1988 r. i ponad 96% w 2002 r.

Drugą pod względem liczebności grupę w strukturze własności mieszkań (21,5% ogółu mieszkań zamieszkałych) stanowią mieszkania spółdzielcze, w tym udział mieszkań o statusie własnościowym wyniósł 15,4% ogółu mieszkań zamieszkałych. Własność ta występuje głównie w miastach i wynosi 96,2% ogółu mieszkań własnościowych spółdzielni mieszkaniowych.

Nową formą własności mieszkań, występującą tylko w miastach, jest własność towarzystw budownictwa społecznego, która w spisie stanowi znikomy odsetek mieszkań (0,1%), podczas gdy w kraju 0,4%.

Rozdział II. JAKOŚĆ ZASOBÓW MIESZKANIOWYCH

3. WIEK MIESZKAŃ I ICH WYPOSAŻENIE

Mieszkania znajdujące się w budynkach wybudowanych po 1944 r. stanowią 86,3% ogółu zamieszkanym zasobów mieszkaniowych (w kraju – 76,2%). Stanowią one 87,2% ogółu mieszkań zamieszkanym w miastach (w kraju – 78,0%) i 85,6% na wsi (w kraju – 72,4%). Mieszkania w budynkach wzniesionych przed 1945 rokiem stanowią 13,2% zasobów (w kraju – 23,2%), w tym w miastach 12,2% (w kraju – 21,4%), na wsi 14,0% (w kraju – 27,1%). Mieszkania w budynkach wzniesionych przed 1918 r. stanowią 4,0% zamieszkanym zasobów województwa, w miastach 4,8% (w kraju – 10,4%) i na wsi 3,3% (w kraju – 9,7%).

Biorąc pod uwagę okresy wybudowania budynków, w których znajdują się zamieszkałe mieszkania – wszystkie wskaźniki wojewódzkie na tle wyżej wymienionych ogólnopolskich wypadają korzystniej, tzn. mniej jest w województwie zasobów mieszkaniowych starych, a więcej nowszych, wybudowanych po 1944 roku.

W budynkach najnowszych, tj. wybudowanych po 1988 r., znajduje się 73,9 tys. mieszkań zamieszkanym, w tym 34,8 tys. (13,6%) w miastach (w kraju – 12,1%) i 39,1 tys. (13,0%) na wsi (w kraju – 10,5%).

Tabl. II.1. Mieszkania zamieszkałe według okresu wybudowania budynku

Wyszczególnienie	Ogółem w tys.	Przed 1945	1945 – 1970	1971 – 1978	1979 – 1988	1989 – 2002			Będące w budowie	Nie ustalono
						razem ^{a)}	1989 – 1995	1996 – 2002		
w % ogółu										
Ogółem ...	557,9	13,2	31,5	19,6	21,1	13,2	7,5	4,9	0,9	0,5
Miasta	256,7	12,2	26,0	21,4	25,7	13,6	9,1	3,7	0,5	0,6
Wieś	301,2	14,0	36,1	18,1	17,1	13,0	6,1	6,0	1,3	0,4

^{a)} Łącznie z nieustalonym rokiem zakończenia budowy (w latach 1989-2002).

W okresie od poprzedniego spisu wystąpiła istotna poprawa w wyposażeniu mieszkań w instalacje. Stopień poprawy jest znacznie większy na wsi niż w miastach. Przyrost mieszkań wyposażonych w instalacje jest wyższy od przyrostu liczby mieszkań ogółem, co świadczy o tym, że na poprawę miało wpływ nie tylko oddawanie do użytku nowych mieszkań, ale również, co jest bardzo widoczne zwłaszcza na wsi, modernizowanie zasobów wybudowanych w okresach wcześniejszych. Pomimo bardzo korzystnych zmian w wyposażeniu mieszkań wiejskich, w dalszym ciągu są one wyposażone zdecydowanie gorzej niż mieszkania w miastach.

Tabl. II.2. Wyposażenie mieszkań zamieszkałych w instalacje techniczno-sanitarne w latach 1988 i 2002

Wyszczególnienie	Ogółem	W tym mieszkania wyposażone w:					
		wodociąg	ustęp	łazienkę	ciepłą wodę bieżącą	c. o.	gaz z sieci
w tysiącach							
Miasta 1988	220,3	204,1	192,7	191,4	190,0	167,0	180,4
2002	256,7	252,0	245,8	244,3	243,9	224,9	227,2
Wieś 1988	286,9	181,1	131,2	148,8	144,9	91,4	79,5
2002	301,2	267,3	227,6	235,8	228,8	181,2	174,6
w % ogółu							
Miasta 1988	100,0	92,6	87,5	86,9	86,3	75,8	81,9
2002	100,0	98,2	95,8	95,2	95,0	87,6	88,5
Wieś 1988	100,0	63,1	45,7	51,9	50,5	31,9	27,7
2002	100,0	88,7	75,6	78,3	76,0	60,1	58,0
1988 = 100							
Miasta	116,5	123,5	127,6	127,7	128,4	134,7	125,9
Wieś	105,0	147,6	173,4	158,5	157,9	198,2	219,6

W 2002 r. w podstawową instalację, jaką jest wodociąg, wyposażonych było 98,2% mieszkań zamieszkałych w miastach i 88,7% na wsi. Najniższy odsetek mieszkań zamieszkałych wyposażonych jest w gaz z sieci, szczególnie na wsi (58,0%), jednak na tle danych krajowych (17,4%) wskaźnik ten wypada korzystnie, na co wpływ miała największa dynamika przyrostu w tej grupie od poprzedniego spisu powszechnego.

Od 1989 roku nastąpił wyraźny wzrost stopnia wyposażenia mieszkań w komplet pięciu podstawowych instalacji, tj. wodociąg, ustęp, łazienka, centralne ogrzewanie i gaz. Nadal jeszcze 6,9% ogółu mieszkań zamieszkałych nie ma wodociągu, a 5,3% żadnej instalacji (patrz tabl. II.3).

Tabl. II.3. Stopień wyposażenia mieszkań zamieszkałych w instalacje techniczno-sanitarne w 2002 r.

Wyszczególnienie	Ogółem w tys.	Mieszkania wyposażone w ^{a)}				Mieszkania bez wodociągu	
		wodociąg, ustęp, łazienkę		wodociąg ^{b)}		razem	w tym bez żadnych instalacji
		razem	w tym z c.o. i gazem z sieci	razem	w tym z c.o.		
		w % ogółu					
Ogółem	557,9	84,2	61,2	8,9	1,1	6,9	5,3
Miasta	256,7	95,0	82,2	3,3	0,5	1,8	1,3
Wieś	301,2	75,1	43,4	13,7	1,5	11,3	8,8

^{a)} Bez mieszkań z nieustaloną informacją o instalacjach. ^{b)} Z ustępem, ale bez łazienki, z łazienką, ale bez ustępu oraz bez obu tych instalacji.

Stopień wyposażenia mieszkań zamieszkałych w instalacje w miastach jest znacznie wyższy niż na wsi. Mieszkania zamieszkane w miastach województwa podkarpackiego wyposażone w wodociąg, ustęp i łazienkę stanowią 95,0% mieszkań, a w komplet 5 instalacji – 82,2% (w kraju odpowiednio: 84,2% i 61,2%). Mieszkania zamieszkane na wsi wyposażone w wodociąg, ustęp i łazienkę stanowią 75,1% mieszkań, a w komplet 5 instalacji – 43,4% (w kraju odpowiednio: 67,0% i 14,8%).

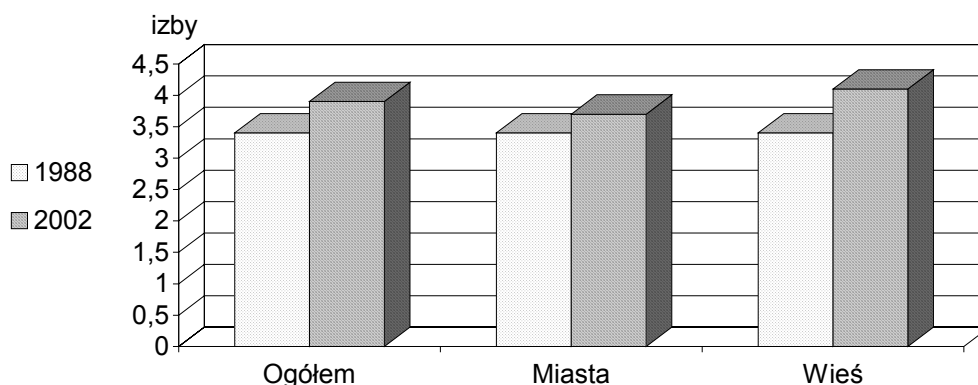
Pod względem wyposażenia mieszkań w instalacje, zarówno w miastach, jak i na wsi, województwo podkarpackie znajduje się w czołówce krajowej.

4. WIELKOŚĆ I ZALUDNIENIE MIESZKAŃ

Przeciętna powierzchnia użytkowa mieszkania zamieszkanego w 2002 r. wyniosła 76,0 m², w miastach 64,5 m², na wsi 85,9 m². W porównaniu z 1988 r. przeciętna powierzchnia mieszkania wzrosła o 11,9 m², przy czym w miastach o 8,2 m², na wsi o 15,9 m². Pod względem wielkości przeciętnej powierzchni użytkowej mieszkania zamieszkanego województwo podkarpackie zajmuje drugą pozycję w kraju po opolskim (76,5 m²). Powierzchnia ta jest wyższa o 7,6 m² od przeciętnej krajowej oraz wyższa od najniższej przeciętnej występującej w województwie warmińsko-mazurskim o 12,1 m².

W latach 1989-2002 odnotowano wyższą dynamikę wzrostu liczby izb i powierzchni użytkowej mieszkań niż wzrostu samej liczby mieszkań. Jest to efekt przyrostu wielkości powierzchni mieszkaniowej w mieszkaniach starszych, w wyniku ich rozbudowy oraz oddawania do użytku z nowego budownictwa mieszkań większych niż budowano w latach poprzednich.

Wykres 12. Przeciętna liczba izb w mieszkaniach zamieszkałych w latach 1988 i 2002



W porównaniu z 1988 r. w strukturze wielkości mieszkań zaobserwowano korzystne zmiany (patrz wykres 12). Zmniejszył się udział mieszkań 1-2-izbowych (z 22,9% do 13,4% ogółu mieszkań zamieszkałych), natomiast zwiększył się udział mieszkań większych: 4-izbowych (z 26,4% do 29,3%) oraz 5-izbowych i większych (z 15,4% do 27,2%). Korzystne zmiany w strukturze zasobów mieszkaniowych pod względem liczby izb w mieszkaniu wystąpiły, zarówno w miastach, gdzie zmniejszył się udział mieszkań 1-2-izbowych (z 20,4%

do 14,7%), a zwiększył się udział mieszkań 5-izbowych i większych (z 15,0% do 21,2%), jak i na wsi – odpowiednio: z 24,7% do 12,4% i z 15,7% do 32,3%.

Największą dynamikę wzrostu odnotowano w grupie mieszkań 5-izbowych i większych. Jak wynika z tabl. II.4. mieszkania 5-izbowe i większe w miastach stanowią ponad 1/5, zaś na wsi prawie 1/3 ogólnej liczby zamieszkałych mieszkań.

Tabl. II.4. Struktura mieszkań zamieszkałych według liczby izb w latach 1988 i 2002

Wyszczególnienie	Mieszkania o liczbie izb – w % ogółu ^{a)}					Przeciętna liczba izb w 1 mieszkaniu
	1	2	3	4	5 i więcej	
Ogółem 1988	3,6	19,3	35,3	26,4	15,4	3,41
..... 2002	2,0	11,4	30,1	29,3	27,2	3,92
Miasta 1988	4,0	16,4	35,7	28,9	15,0	3,42
..... 2002	2,9	11,8	33,5	30,6	21,2	3,72
Wieś 1988	3,2	21,5	35,0	24,6	15,7	3,40
..... 2002	1,2	11,2	27,2	28,1	32,3	4,08

^{a)} Bez mieszkań o nieustalonej liczbie izb.

Zmiana w strukturze wielkości mieszkań jest jeszcze bardziej widoczna przy uwzględnieniu powierzchni użytkowej (patrz tabl. II.5.).

Tabl. II.5. Struktura mieszkań zamieszkałych według powierzchni użytkowej w latach 1988 i 2002

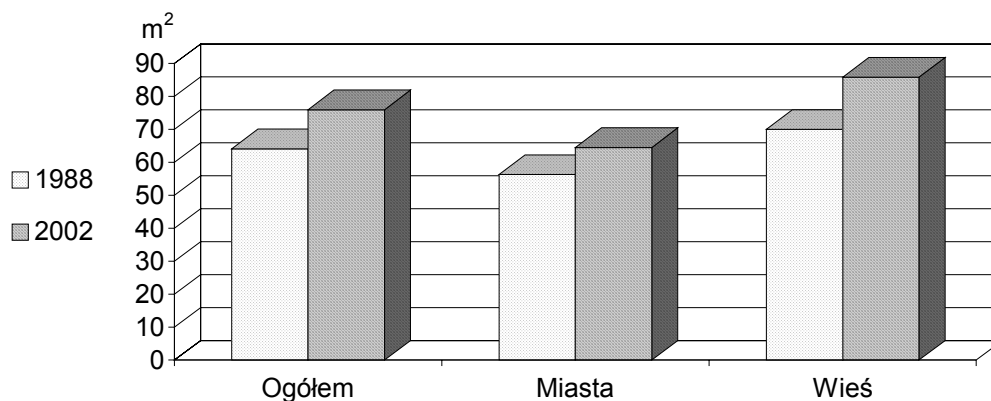
Wyszczególnienie	Mieszkania o powierzchni użytkowej – w % ogółu ^{a)}						Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania w m ²
	poniżej 30 m ²	30 – 39	40 – 49	50 – 59	60 – 79	80 m ² i więcej	
Ogółem 1988	5,6	12,2	17,9	15,0	24,0	25,3	64,1
..... 2002	3,4	9,0	14,4	12,9	21,3	39,0	76,0
Miasta 1988	6,4	17,4	25,4	17,2	19,4	14,2	56,3
..... 2002	4,3	14,3	22,5	16,9	20,7	21,3	64,5
Wieś 1988	4,9	8,3	12,3	13,3	27,4	33,8	70,0
..... 2002	2,6	4,4	7,5	9,4	21,9	54,2	85,9

^{a)} Bez mieszkań o nieustalonej powierzchni użytkowej.

Mieszkania o powierzchni poniżej 40 m² stanowią obecnie 12,4% ogółu mieszkań zamieszkałych, wobec 17,8% w 1988 r., zaś o powierzchni 80 m² i większej – 39,0%, wobec 25,3% w 1988 r. Tabela obrazuje korzystne zmiany, jakie zaszły od poprzedniego spisu powszechnego. Zarówno w miastach, jak i na wsi przeciętna wielkość mieszkania wzrosła, z tym że mieszkania na wsi są większe od mieszkań w miastach. Największą dynamikę

wzrostu wielkości mieszkań notuje się w grupie mieszkań o powierzchni 80 m² i większej. Mieszkania o takiej wielkości stanowią w miastach ponad 1/5 ogółu mieszkań zamieszkałych, natomiast na wsi ponad 1/2.

Wykres 13. Przeciętna powierzchnia użytkowa w mieszkaniach zamieszkałych w latach 1988 i 2002



Różnice w wielkości mieszkań między miastem a wsią nie idą w parze z różnicami w zaludnieniu mieszkań. Mieszkania w miastach chociaż mniejsze, są mniej zaludnione niż na wsi.

Tabl. II.6. Wskaźniki zaludnienia mieszkań w latach 1988 i 2002

Wyszczególnienie	Przeciętna liczba osób			Przeciętna powierzchnia użytkowa w m ² na 1 osobę	
	w 1 mieszkaniu	na 1 izbę	na 1 pokój		
Ogółem	1988	3,91	1,14	.	16,4
	2002	3,77	0,96	1,29	20,2
Miasta	1988	3,48	1,01	.	16,1
	2002	3,30	0,89	1,20	19,5
Wieś	1988	4,23	1,24	.	16,5
	2002	4,18	1,02	1,37	20,6

Uwaga: Dla 1988 r. w mieszkaniach zamieszkałych.
Dla 2002 r. w mieszkaniach zamieszkałych stale.

Wykazane w tablicy II.6. wskaźniki obrazują poprawę w sytuacji zaludnienia mieszkań. Nadal jednak na mieszkanie, izbę i pokój przypada na wsi więcej osób, przy jednocześnie większej powierzchni użytkowej mieszkania. Wskaźniki te są gorsze od ogólnopolskich.

Tabl. II.7. Struktura zaludnienia mieszkań według osób na 1 izbę w 2002 r.

Wyszczególnienie	Ludność w mieszkaniach o liczbie osób na 1 izbę – w % ogółu					
	poniżej 1,00	1,00	1,01 – 1,49	1,50 – 1,99	2,00 – 2,99	3,00 i więcej
Ogółem	30,6	19,9	20,3	15,6	10,9	2,6
Miasta	35,2	23,5	19,5	12,3	7,7	1,8
Wieś	27,5	17,6	20,8	17,9	13,1	3,1

Osoby zamieszkujące w mieszkaniach uznawanych w naszych warunkach za przedludnione, czyli takich, w których na jedną izbę przypada 2 i więcej osób, stanowią 13,6% ogółu ludności mieszkającej stale w mieszkaniach (w kraju – 10,9%), w tym w miastach – 9,5%, na wsi – 16,2%.

W mieszkaniach, w których na 1 pokój przypada 1 osoba i mniej, mieszka w województwie 30,1% ludności (w kraju – 26,2%). Struktura ludności według stopnia zaludnienia pokoi uległa korzystnej zmianie, ale wobec wymogów współczesnych standardów europejskich, według których każda osoba w mieszkaniu powinna mieć własny pokój, są to zmiany niewystarczające.

Ponad 1/3 (36,0%) ludności województwa (w kraju – 22,2%) mieszka w warunkach zaludnienia 2 i więcej osób na 1 pokój, w tym 11,9% (w kraju – 6,3%) – 3 i więcej osób na 1 pokój. W obecnej sytuacji mieszkaniowej zaludnienie 3 i więcej osób na pokój uznaje się za warunki substandardowe, niezależnie od stanu technicznego takiego mieszkania. W takich warunkach mieszka 247,4 tys. osób, z tego 69,3 tys. (8,3%) w miastach i 178,1 tys. (14,3%) na wsi.

Wskaźnik wielkości powierzchni użytkowej mieszkań przypadającej na 1 osobę w miastach wynosi 19,5 m² (w 1988 r. – 16,1 m²), a na wsi – 20,6 m² (w 1988 r. – 16,5 m²). W porównaniu z danymi 1988 r. jest to wzrost o 3,4 m² w miastach i o 4,1 m² na wsi.

1/3 ludności województwa mieszka w lokalach, w których na 1 osobę przypada ponad 20 m², ale ponad 17% mieszka w lokalach, gdzie na 1 osobę przypada 10 m² i mniej.

Rozdział III. WARUNKI MIESZKANIOWE

5. SAMODZIELNOŚĆ ZAMIESZKIWANIA GOSPODARSTW DOMOWYCH I RODZIN

W spisie 2002 roku badano samodzielność zamieszkiwania gospodarstw domowych. Podstawą podziału gospodarstw na mieszkające samodzielnie i mieszkające wspólnie była liczba gospodarstw domowych spisanych w danym mieszkaniu. Jeżeli w mieszkaniu zostało spisane tylko jedno gospodarstwo domowe uznawano je za mieszkające samodzielnie (niezależnie od składu rodzinnego gospodarstwa), gdy zaś w mieszkaniu spisano 2 lub więcej gospodarstw domowych uznawano takie gospodarstwa za mieszkające wspólnie.

W 2002 r. w województwie podkarpackim spisano 615,9 tys. gospodarstw domowych, z tego 615,7 tys. zamieszkiwało w mieszkaniach, a 0,2 tys. w pomieszczeniach nie będących mieszkaniami. Spośród gospodarstw zamieszkujących stale w mieszkaniach 496,3 tys., tj. 80,6% gospodarstw domowych dysponowało samodzielnym mieszkaniem (w Polsce odsetek ten wyniósł 76,1%), a 119,3 tys., tj. 19,4% mieszkało niesamodzielnie (w kraju – 23,8%), w tym 22,6 tys. (3,7%) w mieszkaniach, w których zamieszkiwało 3 i więcej gospodarstw domowych (w Polsce – 4,5%). Przeciętnie w 1 mieszkaniu zamieszkiwało stale 1,12 gospodarstw domowych (w kraju – 1,15). Przeciętna liczba osób w gospodarstwie domowym zajmującym mieszkanie zamieszkanie stale wyniosła 3,38 i była wyższa od przeciętnej krajowej (2,84) o 0,54 osoby.

Tabl. III.1. Gospodarstwa domowe w mieszkaniach według samodzielności zamieszkiwania w 2002 r.

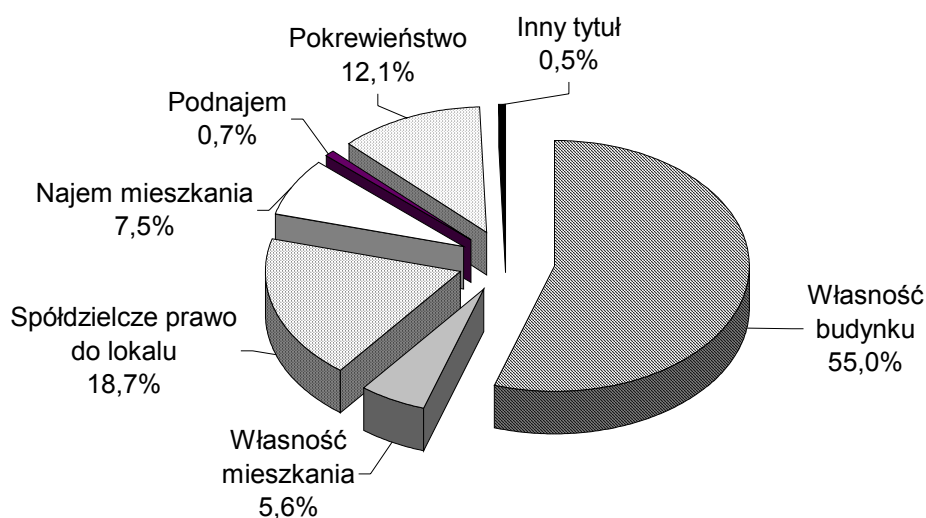
Wyszczególnienie	Ogółem	Gospodarstwa domowe zamieszkujące			
		samodzielnie	razem	wspólnie	
				z 1 gospodarstwem	z 2 i więcej gospodarstwami
w tysiącach					
Ogółem	615,7	496,3	119,3	96,8	22,6
Miasta	284,9	227,1	57,8	46,0	11,8
Wieś	330,8	269,2	61,6	50,8	10,7
w % ogółu gospodarstw zajmujących mieszkanie					
Ogółem	100,0	80,6	19,4	15,7	3,7
Miasta	100,0	79,7	20,3	16,1	4,2
Wieś	100,0	81,4	18,6	15,4	3,2

Według danych uzyskanych ze spisu 2002 r. liczba mieszkań zamieszkanych (stale i czasowo) przez gospodarstwa domowe wyniosła 557,9 tys. i w porównaniu do 1988 r.

wzrosła o 10,0% (w Polsce wzrost wyniósł 9,8%). W województwie podkarpackim, podobnie jak w Polsce, w porównaniu do 1988 r. wystąpił wyższy przyrost gospodarstw domowych niż przyrost mieszkań.

Gospodarstwa domowe zamieszkujące mieszkania z tytułu własności budynku stanowiły 55,0%, z tytułu własności mieszkania – 5,6%, z tytułu spółdzielczego prawa do lokalu – 18,7%, najmu – 7,5%, podnajmu – 0,7%, pokrewieństwa – 12,1%, innego tytułu – 0,5%. Dla porównania, w Polsce wskaźniki te przedstawiały się następująco: własność budynku – 32,1%, własność mieszkania – 10,4%, spółdzielcze prawo do lokalu – 24,3%, najem – 17,1%, podnajem – 1,3%, pokrewieństwo – 14,2%, inny – 0,7%. W województwie podkarpackim 20,8% gospodarstw domowych zamieszkuje na zasadzie najmu, podnajmu, pokrewieństwa i z innego tytułu, tzn. nie posiadając tytułu własności ani prawa do lokalu mieszkalnego. W Polsce w takiej sytuacji znalazło się 33,3% gospodarstw domowych.

Wykres 14. Gospodarstwa domowe według tytułu prawnego do mieszkania w 2002 r.



W województwie podkarpackim występuje duża liczba gospodarstw domowych – zamieszkujących w mieszkaniach – składających się z dwu lub więcej rodzin – 9,3% (w Polsce – 4,6%) oraz gospodarstw nierodzinnych jednoosobowych i wieloosobowych – 20,6% (w kraju – 26,4%). Łączna liczba rodzin i gospodarstw nierodzinnych, w porównaniu z liczbą mieszkań, określa potencjalne zapotrzebowanie na samodzielne mieszkania. Trzeba jednak zauważyć, że nie każda rodzina określa zapotrzebowanie na własne mieszkanie. Sytuacja taka występuje na wsi, gdzie często mamy do czynienia z tzw. rodziną wielopokoleniową prowadzącą wspólne gospodarstwo rolne.

Różnica między liczbą gospodarstw domowych a liczbą zasobów mieszkaniowych wykazuje ilość brakujących mieszkań, tzw. niedobór mieszkań. Według spisu 2002 roku w województwie brakowało 31,5 tys. mieszkań.

Powszechnie stosowanym miernikiem braku mieszkań jest tzw. statystyczny deficyt mieszkań, pod pojęciem którego rozumie się różnicę między ogólną liczbą gospodarstw domowych a liczbą mieszkań zamieszkałych. W województwie podkarpackim statystyczny

deficyt mieszkań według wyników spisu 2002 wyniósł 57,8 tys. (w miastach – 28,2 tys., na wsi – 29,6 tys.). W porównaniu do 1988 r. deficyt mieszkań w województwie zwiększył się o 14,9 tys. mieszkań.

6. LUDNOŚĆ ZAMIESZKUJĄCA STAŁE W WARUNKACH SUBSTANDARDOWYCH

Wyniki spisu 2002 roku pozwalają spojrzeć na warunki mieszkaniowe z uwzględnieniem zaludnienia i wyposażenia mieszkań oraz samodzielności zajmowania mieszkań. Dla zobrazowania warunków mieszkaniowych ludności przyjęto następujące kryteria oceny:

- **bardzo dobre** – zajmowanie mieszkań wyposażonych w wodociąg, ustęp spłukiwany, łazienkę, centralne ogrzewanie i gaz oraz zaludnionych przez mniej niż jedną osobę na pokój,
- **dobre** – zajmowanie mieszkań wyposażonych w wodociąg, ustęp spłukiwany i łazienkę oraz zaludnionych maksymalnie przez 1 osobę na pokój,
- **dostateczne** – zajmowanie mieszkań wyposażonych w wodociąg i ustęp spłukiwany i zaludnionych nie więcej niż przez 1,01–1,99 osób na pokój,
- **złe** – zajmowanie mieszkań zaludnionych przez 2,00–2,99 osób na pokój i/lub wyposażonych tylko w wodociąg,
- **bardzo złe** – zajmowanie mieszkań przez 3 i więcej osób na pokój i/lub pozbawionych nawet wyposażenia w wodociąg.

Kompleksową ocenę warunków mieszkaniowych ludności przedstawia tabela III.2.

Tabl. III.2. Ludność zamieszkująca w mieszkaniach zamieszkałych stale w 2002 r.

Wyszczególnienie	Ludność w mieszkaniach ogółem	Ludność zamieszkująca w warunkach ^{a)}							
		bardzo dobrych	dobrych	dostatecznych	złych	bardzo złych			
						razem	ze względu na:		
							nadmierne zaludnienie i brak wodociągu	tylko na nadmierne zaludnienie	tylko na brak wodociągu
w tysiącach									
Ogółem ...	2083,3	206,9	360,1	671,7	525,5	311,6	36,1	210,5	65,0
Miasta	837,9	115,1	173,1	282,2	189,1	76,8	3,4	65,9	7,5
Wieś	1245,4	91,8	187,0	389,5	336,4	234,8	32,7	144,6	57,5
w % ogółu									
Ogółem ...	100,0	9,9	17,3	32,2	25,2	15,0	1,8	10,1	3,1
Miasta	100,0	13,7	20,7	33,7	22,6	9,2	0,4	7,9	0,9
Wieś	100,0	7,4	15,0	31,3	27,0	18,9	2,7	11,6	4,6

^{a)} Bez ludności w mieszkaniach z nieustaloną informacją o warunkach mieszkaniowych.

Z powyższych danych wynika, że w warunkach odpowiadających współczesnym standardom mieszkaniowym, określonych jako bardzo dobre i dobre zamieszkiwało w 2002 r.

zaledwie 567,0 tys. osób, tj. 27,2% ludności województwa. Jest to mniej niż w kraju, gdzie w takich warunkach znajdowało się 33,6% ludności w mieszkaniach.

W warunkach bardzo złych, tzn. w mieszkaniach przeludnionych i/lub pozbawionych wodociągu zamieszkiwało 311,6 tys. osób, tj. 15,0% ogółu (w Polsce – 12,2%). W warunkach określanych mianem „nędzy” mieszkaniowej, czyli nadmiernego przeludnienia i bez wyposażenia znajdowało się 1,8% ludności (36,1 tys. osób), a w kraju 1,2% (473 tys.).

Porównując sytuację w miastach i na wsi, jest ona zdecydowanie gorsza na wsi. W miastach w warunkach bardzo dobrych i dobrych mieszka 34,4% ludności (w kraju – 38,4%), a na wsi tylko 22,4% (w kraju – 25,8%). W bardzo złych warunkach w miastach przebywa 9,2% ludności, na wsi 18,9% (w Polsce odpowiednio: 8,4% i 18,4%).

Dla potrzeb analizy warunków mieszkaniowych, wyróżniono trzy kategorie warunków substandardowych:

1. **Kategoria pierwsza** – wyodrębniona ze względu na niski stan techniczny, zaliczono tu: mieszkania jednoizbowe w budynkach jednomieszkaniowych wybudowanych przed 1979 rokiem, mieszkania w budynkach wybudowanych przed 1945 rokiem bez kanalizacji, mieszkania w budynkach wybudowanych przed 1971 rokiem bez wodociągu;
2. **Kategoria druga** – wyodrębniona ze względu na niedostateczne wyposażenie mieszkania w instalacje. Obejmuje mieszkania bez ustępu, ale z wodociągiem oraz mieszkania bez ustępu i wodociągu, w budynkach niezaliczonych do pierwszej kategorii;
3. **Kategoria trzecia** – wyodrębniona ze względu na nadmierne zaludnienie; obejmuje mieszkania, w których na 1 pokój przypadało 3 i więcej osób z mieszkań niezaliczonych do pierwszej i drugiej kategorii.

Tabl. III.3. Mieszkania zamieszkane stale w warunkach substandardowych i ludność w tych mieszkaniach w 2002 r.

Wyszczególnienie	Ogółem w tys.	W % ogółu mieszkań za- mieszkałych stale i ludności w mieszkaniach	Warunki substandardowe są spowodowane		
			niskim stanem technicznym	niedostatecznym wyposażeniem w instalacje	nadmiernym zaludnieniem mieszkania
			w % ogółu mieszkań		
Mieszkania	108,7	19,7	7,1	7,8	4,8
Miasta	22,4	8,8	1,8	2,4	4,6
Wieś	86,3	28,9	11,7	12,4	4,8
Ludność w miesz- kaniach	409,1	19,6	4,9	7,0	7,7
Miasta	88,2	10,5	1,3	2,0	7,2
Wieś	320,9	25,8	7,4	10,3	8,1

W świetle powyższych danych w warunkach substandardowych zamieszkuje 19,6% (409,1 tys.) ludności województwa i jest to wyższy odsetek niż w Polsce, gdzie w takich warunkach mieszka 17,1% (6,5 mln) ludności. Porównując sytuację w miastach i na wsi,

trzeba stwierdzić, że jest ona zdecydowanie gorsza na wsi. W warunkach substandardowych mieszka 25,8% ludności wiejskiej (w Polsce – 27,4%), podczas gdy w miastach – 10,5% ludności (w Polsce – 10,8%).

W porównaniu do 1988 r. liczba mieszkań i ludności zamieszkującej w warunkach substandardowych zmniejszyła się. Nastąpiła znaczna poprawa stanu wyposażenia mieszkań w instalacje (głównie na wsi, gdzie w latach 1989–2002 wybudowano wiele nowych sieci wodociągowych, gazowych i kanalizacyjnych), a także poprzez rozbudowywanie i modernizację istniejących budynków oraz zastępowanie starych budynków nowymi.

TABL. 1. **PODSTAWOWE DANE O WOJEWÓDZTWACH**

A. LUDNOŚĆ, GOSPODARSTWA DOMOWE I RODZINY

Województwa	1988		2002								
	ludność					gospodarstwa domowe		rodziny			
	w tysiącach	1988 = 100	miejska w %	współ- czynnik feminizacji	z wyk- ształceniem ^{a)} ponadpod- stawowym w %	niepełno- sprawni na 1000 osób	ogółem w tys.	przeciętna liczba osób	ogółem w tys.	w tym z dziećmi do lat 24 na utrzymaniu w tys.	
POLSKA	37879,1	38230,1	100,9	61,8	106	64,6	143	13337,0	2,84	10457,6	6079,4
Dolnośląskie	2948,2	2907,2	98,6	71,4	108	66,5	150	1066,9	2,69	813,6	464,4
Kujawsko-pomorskie	2044,0	2069,3	101,2	62,3	107	64,2	147	706,7	2,90	571,4	340,0
Lubelskie	2209,2	2199,1	99,5	46,6	106	60,6	185	742,2	2,93	591,7	346,2
Lubuskie	982,9	1008,9	102,6	64,5	106	64,8	175	345,7	2,88	279,2	168,4
Łódzkie	2703,7	2612,9	96,6	65,0	110	61,9	140	983,7	2,63	735,7	404,7
Małopolskie	3087,5	3232,4	104,7	50,3	106	66,4	182	1040,8	3,09	849,8	508,1
Mazowieckie	4997,8	5124,0	102,5	64,6	108	66,2	113	1919,0	2,64	1403,3	782,7
Opolskie	1080,7	1065,1	98,6	52,6	106	61,8	100	369,8	2,85	289,1	163,0
Podkarpackie	2018,9	2103,8	104,2	40,5	104	62,9	150	615,9	3,38	549,3	340,0
Podlaskie	1188,4	1208,6	101,7	58,9	104	58,1	129	407,4	2,94	320,5	187,1
Pomorskie	2095,1	2179,9	104,0	68,1	105	66,5	138	755,2	2,86	592,4	353,5
Śląskie	4907,9	4742,9	96,6	79,1	107	67,4	118	1778,0	2,65	1329,4	754,8
Świętokrzyskie	1317,6	1297,5	98,5	45,9	105	61,1	144	434,1	2,96	357,9	203,6
Warmińsko-mazurskie ..	1398,2	1428,4	102,2	60,2	105	58,9	148	483,8	2,92	385,6	236,2
Wielkopolskie	3236,4	3351,9	103,6	57,7	106	66,9	157	1079,7	3,07	914,9	546,0
Zachodniopomorskie	1662,6	1698,2	102,1	69,5	105	63,6	137	608,1	2,75	473,7	280,8

^{a)} W wieku 13 lat i więcej.

TABL. 1. PODSTAWOWE DANE O WOJEWÓDZTWACH (cd.)

B. AKTYWNOŚĆ EKONOMICZNA I ŹRÓDŁA UTRZYMANIA LUDNOŚCI W 2002 R.

Województwa	Ludność ogółem	Ludność w wieku 15 lat i więcej	Pracujący w wieku 15 lat i więcej	Bezrobotni w wieku 15 lat i więcej	Współczynnik aktywności zawodowej	Wskaźnik zatrudnienia	Stopa bezrobocia	Udział długotrwałe bezrobotnych w ogólnej liczbie bezrobotnych	Udział pracujących w rolnictwie w ogólnej liczbie pracujących	Główne źródło utrzymania		
										w tym		
										dochody z pracy	niezarobkowe źródło	na utrzymaniu
w tysiącach					w %							
POLSKA	38230,1	31288,4	13218,3	3558,2	55,5	43,7	21,2	45,8	16,6	32,3	28,0	38,1
Dolnośląskie	2907,2	2423,1	949,8	326,4	54,2	40,3	25,6	45,8	8,4	31,3	29,8	37,7
Kujawsko-pomorskie ...	2069,3	1680,3	699,1	221,3	55,8	42,3	24,0	48,2	17,5	31,8	28,3	38,8
Lubelskie	2199,1	1779,9	788,6	179,1	55,5	45,2	18,5	48,7	35,9	31,6	29,7	37,9
Lubuskie	1008,9	820,8	319,4	118,8	54,7	39,9	27,1	47,8	8,7	29,8	29,3	39,4
Łódzkie	2612,9	2183,2	961,3	243,7	56,2	44,9	20,2	45,9	20,5	33,6	31,3	34,2
Małopolskie	3232,4	2607,5	1097,7	259,5	54,1	43,7	19,1	44,3	17,0	31,9	27,5	39,1
Mazowieckie	5124,0	4244,8	1970,3	416,0	58,3	48,1	17,4	41,5	16,7	36,0	26,4	35,5
Opolskie	1065,1	878,2	337,1	92,6	54,7	42,9	21,6	47,4	16,1	31,5	26,1	37,0
Podkarpackie	2103,8	1668,1	678,2	184,3	54,3	42,7	21,4	50,6	23,8	29,3	27,8	41,4
Podlaskie	1208,6	975,0	418,5	99,0	56,3	45,5	19,1	48,4	33,3	33,5	26,6	38,4
Pomorskie	2179,9	1763,3	743,2	213,5	56,1	43,6	22,3	41,8	8,3	32,6	25,5	40,1
Śląskie	4742,9	3955,1	1578,1	413,6	52,9	41,9	20,8	46,8	4,8	31,2	28,2	37,8
Świętokrzyskie	1297,5	1061,9	454,9	130,1	56,3	43,8	22,2	47,6	32,3	30,8	30,4	37,9
Warmińsko-mazurskie .	1428,4	1142,4	437,2	171,5	55,1	39,6	28,2	49,6	15,4	29,4	27,9	41,2
Wielkopolskie	3351,9	2714,0	1240,8	284,1	56,9	46,3	18,6	41,2	17,4	34,4	26,6	38,3
Zachodniopomorskie	1698,2	1390,8	544,2	204,5	55,4	40,3	27,3	47,8	8,2	30,6	27,8	40,0

TABL. 1. **PODSTAWOWE DANE O WOJEWÓDZTWACH (dok.)**

C. PODSTAWOWE WSKAŹNIKI WARUNKÓW MIESZKANIOWYCH W 2002 R.

Województwa	Mieszkania		Izby w mieszka- niach zamiesz- kanych	Powierzchnia użytkowa mieszkań zamieszkałych tys. m ²	Przeciętna liczba osób ^{a)}			Przeciętna powierzchnia użytkowa ^{a)} w m ²	
	ogółem	w tym zamieszkane			w 1 mieszkanu	na 1 izbę	na 1 pokój	1 mieszkania	na 1 osobę
	w tysiącach								
POLSKA	12523,6	11763,5	43409,8	804615,6	3,25	0,88	1,19	68,6	21,0
Dolnośląskie	989,6	948,6	3423,2	62085,9	3,07	0,85	1,15	65,6	21,3
Kujawsko-pomorskie	657,4	629,9	2293,6	40943,3	3,28	0,90	1,23	65,2	19,8
Lubelskie	703,2	647,1	2411,3	47313,7	3,40	0,91	1,26	73,3	21,5
Lubuskie	324,7	311,1	1179,3	21124,5	3,25	0,86	1,15	68,2	20,9
Łódzkie	942,2	879,1	3050,6	56225,8	2,98	0,86	1,18	64,2	21,5
Małopolskie	985,9	908,8	3444,5	66010,0	3,54	0,94	1,26	72,9	20,4
Mazowieckie	1815,4	1662,8	5854,0	109969,2	3,08	0,88	1,19	66,3	21,4
Opolskie	332,8	314,2	1277,8	24051,3	3,38	0,83	1,10	76,8	22,7
Podkarpackie	595,6	557,9	2187,3	42424,0	3,77	0,96	1,29	76,3	20,2
Podlaskie	399,3	365,2	1440,8	26316,9	3,33	0,84	1,13	72,4	21,7
Pomorskie	689,2	658,9	2448,7	43886,5	3,31	0,89	1,20	66,7	20,0
Śląskie	1654,2	1572,8	5664,2	102670,7	3,02	0,84	1,14	65,4	21,6
Świętokrzyskie	413,1	383,2	1388,2	26781,0	3,39	0,94	1,30	70,2	20,6
Warmińsko-mazurskie	446,8	427,1	1574,7	27275,5	3,34	0,91	1,23	63,9	19,0
Wielkopolskie	1013,3	962,4	3796,8	72859,2	3,48	0,88	1,18	75,9	21,7
Zachodniopomorskie	560,7	534,4	1974,9	34678,1	3,17	0,86	1,16	65,1	20,4

^{a)} Dla mieszkań zamieszkałych stale.

TABL. 2. LUDNOŚĆ WEDŁUG PŁCI I GRUP WIEKU W 2002 R.

Grupy wieku	Ogółem			Miasta			Wieś		
	ogółem	męż- czyźni	kobiety	ogółem	męż- czyźni	kobiety	ogółem	męż- czyźni	kobiety
w tysiącach									
OGÓŁEM	2103,8	1029,5	1074,3	853,0	408,8	444,2	1250,8	620,7	630,1
0-4 lata	117,0	60,0	57,0	40,0	20,5	19,5	77,0	39,5	37,5
5-9	142,8	72,9	69,9	49,0	25,0	24,0	93,8	47,9	45,9
10-14	175,9	90,0	85,9	67,0	34,2	32,8	108,9	55,8	53,1
15-19	194,1	99,2	94,9	84,2	42,8	41,4	109,8	56,4	53,5
20-24	170,2	87,2	83,0	74,6	37,7	36,9	95,6	49,5	46,1
25-29	157,8	80,4	77,4	63,9	32,3	31,6	93,9	48,1	45,8
30-34	138,7	70,6	68,0	52,7	26,2	26,5	86,0	44,5	41,5
35-39	139,0	70,9	68,1	55,2	26,4	28,9	83,8	44,5	39,3
40-44	153,5	78,1	75,4	68,1	32,1	36,0	85,4	45,9	39,4
45-49	151,4	75,6	75,8	73,8	34,6	39,3	77,6	41,0	36,6
50-54	131,8	64,6	67,2	62,1	29,5	32,6	69,7	35,1	34,6
55-59	87,5	41,2	46,2	38,5	17,9	20,5	49,0	23,3	25,7
60-64	85,6	39,0	46,6	33,9	15,0	18,9	51,7	24,0	27,7
65-69	85,2	37,0	48,3	32,2	13,6	18,6	53,0	23,3	29,7
70-74	75,6	30,8	44,8	26,6	11,0	15,6	49,0	19,8	29,2
75-79	54,3	19,2	35,1	17,2	6,2	11,0	37,1	13,0	24,1
80-84	25,8	8,2	17,6	8,0	2,4	5,6	17,8	5,8	12,0
85-89	11,5	3,2	8,3	3,8	1,0	2,8	7,7	2,2	5,5
90-94	5,2	1,3	3,9	1,8	0,4	1,4	3,5	0,9	2,5
95-99	0,9	0,2	0,7	0,3	0,1	0,2	0,6	0,1	0,5
100 lat i więcej	0,1	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Przedprodukcyjny	550,6	281,5	269,1	205,2	104,8	100,3	345,4	176,6	168,7
Produkcyjny	1248,0	648,1	599,9	539,0	269,3	269,7	709,1	378,8	330,2
mobilny	838,4	427,7	410,6	349,5	172,3	177,2	488,8	255,4	233,4
niemobilny	409,7	220,4	189,3	189,3	96,9	92,4	220,3	123,5	96,8
Poprodukcyjny	305,3	99,9	205,4	108,9	34,7	74,2	196,4	65,2	131,2
Wiek nieustalony	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	-
w odsetkach									
OGÓŁEM	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
0-4 lata	5,6	5,8	5,3	4,7	5,0	4,4	6,2	6,4	5,9
5-9	6,8	7,1	6,5	5,7	6,1	5,4	7,5	7,7	7,3
10-14	8,4	8,7	8,0	7,9	8,4	7,4	8,7	9,0	8,4
15-19	9,2	9,6	8,8	9,9	10,5	9,3	8,8	9,1	8,5
20-24	8,1	8,5	7,7	8,7	9,2	8,3	7,6	8,0	7,3
25-29	7,5	7,8	7,2	7,5	7,9	7,1	7,5	7,7	7,3
30-34	6,6	6,9	6,3	6,2	6,4	6,0	6,9	7,2	6,6
35-39	6,6	6,9	6,3	6,5	6,4	6,5	6,7	7,2	6,2
40-44	7,3	7,6	7,0	8,0	7,9	8,1	6,8	7,4	6,3
45-49	7,2	7,3	7,1	8,7	8,5	8,8	6,2	6,6	5,8
50-54	6,3	6,3	6,3	7,3	7,2	7,3	5,6	5,7	5,5
55-59	4,2	4,0	4,3	4,5	4,4	4,6	3,9	3,8	4,1
60-64	4,1	3,8	4,3	4,0	3,7	4,3	4,1	3,9	4,4
65-69	4,1	3,6	4,5	3,8	3,3	4,2	4,2	3,8	4,7
70-74	3,6	3,0	4,2	3,1	2,7	3,5	3,9	3,2	4,6
75-79	2,6	1,9	3,3	2,0	1,5	2,5	3,0	2,1	3,8
80-84	1,2	0,8	1,6	0,9	0,6	1,3	1,4	0,9	1,9
85-89	0,5	0,3	0,8	0,4	0,2	0,6	0,6	0,4	0,9
90-94	0,2	0,1	0,4	0,2	0,1	0,3	0,3	0,1	0,4
95-99	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,1
100 lat i więcej	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Przedprodukcyjny	26,2	27,3	25,0	24,1	25,6	22,6	27,6	28,5	26,8
Produkcyjny	59,3	63,0	55,8	63,2	65,9	60,7	56,7	61,0	52,4
mobilny	39,8	41,5	38,2	41,0	42,2	39,9	39,1	41,1	37,0
niemobilny	19,5	21,4	17,6	22,2	23,7	20,8	17,6	19,9	15,4
Poprodukcyjny	14,5	9,7	19,1	12,8	8,5	16,7	15,7	10,5	20,8
Wiek nieustalony	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	-

TABL. 3. LUDNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, GRUP WIEKU, PODREGIONÓW, POWIATÓW I GMIN W 2002 R.

Wyszczególnienie	Ogółem			W wieku						
	ogółem	mężczyźni	kobiety	przedprodukcyjnym		produkcyjnym			poprodukcyjnym	nieustalonym
				razem (0-17 lat)	w tym 0-14 lat	razem (18-59/64 lata)	mobilnym (18-44 lata)	niemobilnym (45-59/64 lata)		
	w tysiącach									
WOJEWÓDZTWO	2103,8	1029,5	1074,3	550,6	435,7	1248,0	838,4	409,7	305,3	0,0
MIASTA	853,0	408,8	444,2	205,2	156,1	539,0	349,5	189,3	108,9	0,0
WIEŚ	1250,8	620,7	630,1	345,4	279,6	709,1	488,8	220,3	196,4	0,0
PODREGION RZESZOWSKO-TARNOBRZESKI	1154,7	565,2	589,4	300,7	237,9	691,4	466,1	225,3	162,6	0,0
Powiat dębicki	131,8	65,2	66,6	36,4	28,7	77,7	53,4	24,3	17,7	-
gm. m. Dębica	47,7	23,2	24,5	12,3	9,3	29,9	19,8	10,1	5,5	-
gm. w. Brzostek	13,1	6,5	6,5	3,8	3,1	7,2	5,1	2,1	2,1	-
gm. w. Czarna	12,3	6,1	6,2	3,5	2,8	7,0	5,0	2,0	1,8	-
gm. w. Dębica	23,2	11,5	11,7	6,6	5,3	13,6	9,4	4,2	3,0	-
gm. w. Jodłowa	5,5	2,8	2,7	1,5	1,2	3,1	2,1	0,9	0,9	-
gm. m-w. Pilzno	17,1	8,6	8,5	4,8	4,0	9,6	6,7	2,9	2,6	-
m. Pilzno	4,3	2,1	2,2	1,1	0,9	2,6	1,8	0,8	0,6	-
w. Pilzno	12,8	6,4	6,3	3,7	3,1	7,0	4,9	2,0	2,1	-
gm. w. Żyraków	12,9	6,5	6,5	3,8	3,1	7,4	5,2	2,2	1,8	-
Powiat kolbuszowski	61,2	30,5	30,6	17,1	13,8	35,3	24,9	10,5	8,8	-
gm. w. Cmolasy	7,9	4,0	3,9	2,3	1,9	4,4	3,1	1,2	1,2	-
gm. w. Dzikowiec	6,5	3,3	3,2	1,8	1,5	3,7	2,6	1,0	1,0	-
gm. m-w. Kolbuszowa	24,2	11,8	12,4	6,6	5,2	14,4	10,0	4,4	3,2	-
m. Kolbuszowa	9,0	4,4	4,6	2,4	1,8	5,8	3,8	2,0	0,9	-
w. Kolbuszowa	15,1	7,4	7,7	4,2	3,4	8,6	6,1	2,5	2,3	-
gm. w. Majdan Królewski	9,7	4,9	4,8	2,8	2,3	5,7	4,0	1,7	1,3	-
gm. w. Niwiska	5,7	2,8	2,9	1,6	1,3	3,2	2,3	0,9	0,9	-
gm. w. Raniżów	7,2	3,7	3,5	2,0	1,7	4,0	2,8	1,2	1,2	-

TABL. 3. LUDNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, GRUP WIEKU, PODREGIONÓW, POWIATÓW I GMIN W 2002 R. (cd.)

Wyszczególnienie	Ogółem			W wieku							
	ogółem	mężczyźni	kobiety	przedprodukcyjnym		produkcyjnym			poprodukcyjnym	nieustalonym	
				razem (0-17 lat)	w tym 0-14 lat	razem (18-59/64 lata)	mobilnym (18-44 lata)	niemobilnym (45-59/64 lata)			
	w tysiącach										
PODREGION RZESZOWSKO-TARNOBRZESKI (cd.)											
Powiat leżajski	69,1	34,2	35,0	19,1	15,3	40,3	27,4	12,9	9,7	-	
gm. m. Leżajsk	14,3	6,8	7,5	3,5	2,7	9,1	5,8	3,3	1,7	-	
gm. w. Grodzisko Dolne	8,2	4,1	4,1	2,2	1,8	4,7	3,2	1,5	1,3	-	
gm. w. Kuryłówka	5,7	2,9	2,8	1,7	1,3	3,1	2,2	0,9	0,9	-	
gm. w. Leżajsk	19,4	9,7	9,7	5,6	4,5	10,8	7,7	3,2	2,9	-	
gm. m-w. Nowa Sarzyna	21,6	10,7	10,9	6,1	4,9	12,5	8,5	4,0	2,9	-	
m. Nowa Sarzyna	6,6	3,2	3,4	1,7	1,3	4,3	2,7	1,6	0,6	-	
w. Nowa Sarzyna	14,9	7,5	7,4	4,4	3,6	8,3	5,8	2,5	2,3	-	
Powiat łańcucki	77,1	37,4	39,8	20,5	16,4	44,4	29,9	14,5	12,3	-	
gm. m. Łańcut	17,9	8,5	9,4	4,3	3,3	10,9	7,0	3,8	2,7	-	
gm. w. Białobrzegi	7,9	3,9	4,0	2,2	1,8	4,4	3,1	1,4	1,3	-	
gm. w. Czarna	10,7	5,2	5,5	3,0	2,4	6,1	4,2	1,9	1,6	-	
gm. w. Łańcut	20,1	9,8	10,3	5,3	4,3	11,5	7,7	3,8	3,2	-	
gm. w. Markowa	6,7	3,3	3,4	1,9	1,5	3,6	2,5	1,1	1,2	-	
gm. w. Rakszawa	7,2	3,5	3,7	2,0	1,7	4,0	2,8	1,3	1,1	-	
gm. w. Żołyńia	6,7	3,3	3,4	1,8	1,4	3,8	2,6	1,2	1,0	-	
Powiat mielecki	132,9	65,6	67,4	35,7	28,3	78,4	52,8	25,6	18,8	-	
gm. m. Mielec	61,7	30,0	31,8	15,5	11,8	38,3	24,8	13,5	7,9	-	
gm. w. Borowa	5,6	2,8	2,8	1,6	1,3	3,1	2,1	1,0	0,9	-	
gm. w. Czermin	6,7	3,4	3,3	1,9	1,6	3,7	2,7	1,1	1,0	-	
gm. w. Gawłuszowice	2,8	1,4	1,4	0,8	0,6	1,6	1,1	0,5	0,5	-	
gm. w. Mielec	11,8	5,8	6,0	3,2	2,6	6,8	4,7	2,2	1,8	-	

TABL. 3. LUDNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, GRUP WIEKU, PODREGIONÓW, POWIATÓW I GMIN W 2002 R. (cd.)

Wyszczególnienie	Ogółem			W wieku							
	ogółem	mężczyźni	kobiety	przedprodukcyjnym		produkcyjnym			poprodukcyjnym	nieustalonym	
				razem (0-17 lat)	w tym 0-14 lat	razem (18-59/64 lata)	mobilnym (18-44 lata)	niemobilnym (45-59/64 lata)			
	w tysiącach										
PODREGION RZESZOWSKO-TARNOBRZESKI (cd.)											
Powiat mielecki (dok.)											
gm. w. Padew Narodowa	5,4	2,7	2,7	1,4	1,1	3,1	2,1	1,0	0,9	-	
gm. w. Przecław	10,8	5,4	5,4	3,1	2,5	6,2	4,3	1,8	1,6	-	
gm. m-w. Radomyśl Wielki	13,5	6,7	6,8	4,1	3,4	7,5	5,3	2,2	2,0	-	
m. Radomyśl Wielki	2,8	1,4	1,4	0,9	0,7	1,6	1,1	0,4	0,3	-	
w. Radomyśl Wielki	10,8	5,4	5,4	3,2	2,6	5,9	4,2	1,7	1,7	-	
gm. w. Tuszów Narodowy	7,4	3,7	3,7	2,0	1,6	4,2	2,9	1,3	1,2	-	
gm. w. Wadowice Górne	7,1	3,6	3,4	2,0	1,7	3,9	2,8	1,1	1,1	-	
Powiat nizański	67,3	33,4	33,8	18,8	14,9	38,6	26,8	11,7	9,9	-	
gm. w. Harasiuki	6,4	3,2	3,2	1,8	1,5	3,4	2,4	1,0	1,2	-	
gm. w. Jarocin	5,4	2,7	2,7	1,4	1,1	3,1	2,2	1,0	0,9	-	
gm. w. Jeżowe	9,8	4,9	4,8	3,0	2,5	5,4	3,9	1,5	1,4	-	
gm. w. Krzeszów	4,3	2,1	2,2	1,1	0,9	2,3	1,6	0,8	0,9	-	
gm. m-w. Nisko	22,5	11,1	11,3	6,5	5,1	13,2	9,3	3,9	2,7	-	
m. Nisko	15,7	7,8	8,0	4,7	3,6	9,3	6,6	2,7	1,7	-	
w. Nisko	6,8	3,4	3,4	1,9	1,5	3,9	2,7	1,2	1,0	-	
gm. m-w. Rudnik nad Sanem ...	10,1	4,9	5,2	2,7	2,1	5,9	4,0	1,9	1,6	-	
m. Rudnik nad Sanem	6,7	3,2	3,5	1,7	1,3	4,0	2,6	1,4	1,0	-	
w. Rudnik nad Sanem	3,4	1,7	1,7	0,9	0,7	1,9	1,3	0,6	0,6	-	
gm. m-w. Ulanów	8,8	4,4	4,4	2,2	1,8	5,1	3,4	1,7	1,4	-	
m. Ulanów	1,5	0,7	0,8	0,3	0,3	0,9	0,6	0,3	0,2	-	
w. Ulanów	7,3	3,7	3,6	1,9	1,5	4,2	2,9	1,3	1,2	-	

TABL. 3. LUDNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, GRUP WIEKU, PODREGIONÓW, POWIATÓW I GMIN W 2002 R. (cd.)

Wyszczególnienie	Ogółem			W wieku							
	ogółem	mężczyźni	kobiety	przedprodukcyjnym		produkcyjnym			poprodukcyjnym	nieustalonym	
				razem (0-17 lat)	w tym 0-14 lat	razem (18-59/64 lata)	mobilnym (18-44 lata)	niemobilnym (45-59/64 lata)			
	w tysiącach										
PODREGION RZESZOWSKO-TARNOBRZESKI (cd.)											
Powiat ropczycko-średziszowski	70,8	35,1	35,7	20,0	16,0	41,1	28,3	12,8	9,7	-	
gm. w. Iwierzycy	7,3	3,6	3,7	2,0	1,7	4,1	2,8	1,3	1,1	-	
gm. w. Ostrów	6,8	3,4	3,4	2,0	1,6	3,9	2,7	1,1	1,0	-	
gm. m-w. Ropczyce	25,6	12,8	12,9	7,2	5,7	15,3	10,6	4,7	3,1	-	
m. Ropczyce	14,9	7,4	7,5	4,1	3,1	9,2	6,3	2,9	1,6	-	
w. Ropczyce	10,8	5,4	5,4	3,1	2,5	6,1	4,3	1,8	1,6	-	
gm. m-w. Sędziszów Małopolski	22,5	11,0	11,5	6,3	5,1	13,2	8,8	4,3	3,1	-	
m. Sędziszów Małopolski ..	7,2	3,5	3,7	1,8	1,4	4,6	2,9	1,7	0,8	-	
w. Sędziszów Małopolski ..	15,3	7,5	7,8	4,5	3,7	8,5	5,9	2,6	2,3	-	
gm. w. Wielopole Skrzyńskie ..	8,5	4,3	4,3	2,4	2,0	4,7	3,3	1,4	1,4	-	
Powiat rzeszowski	169,3	83,2	86,1	45,9	36,9	97,4	67,1	30,3	26,1	-	
gm. m. Dynów	6,1	3,0	3,1	1,7	1,3	3,5	2,4	1,2	0,9	-	
gm. m-w. Błażowa	10,7	5,3	5,5	2,7	2,2	6,1	4,1	2,0	1,9	-	
m. Błażowa	2,1	1,0	1,1	0,5	0,4	1,3	0,9	0,4	0,3	-	
w. Błażowa	8,6	4,2	4,4	2,2	1,8	4,8	3,2	1,6	1,6	-	
gm. w. Boguchwała	20,5	10,0	10,5	5,3	4,2	12,0	8,1	3,9	3,2	-	
gm. w. Chmielnik	6,3	3,1	3,1	1,7	1,4	3,5	2,4	1,1	1,1	-	
gm. w. Dynów	7,2	3,6	3,6	1,9	1,6	3,9	2,7	1,2	1,4	-	
gm. m-w. Głogów Małopolski ..	17,3	8,5	8,8	4,9	3,9	10,0	7,0	3,0	2,5	-	
m. Głogów Małopolski	4,8	2,3	2,4	1,4	1,1	2,8	2,0	0,9	0,6	-	
w. Głogów Małopolski	12,5	6,2	6,4	3,5	2,8	7,2	5,0	2,2	1,9	-	

TABL. 3. LUDNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, GRUP WIEKU, PODREGIONÓW, POWIATÓW I GMIN W 2002 R. (cd.)

Wyszczególnienie	Ogółem			W wieku							
	ogółem	mężczyźni	kobiety	przedprodukcyjnym		produkcyjnym			poprodukcyjnym	nieustalonym	
				razem (0-17 lat)	w tym 0-14 lat	razem (18-59/64 lata)	mobilnym (18-44 lata)	niemobilnym (45-59/64 lata)			
	w tysiącach										
PODREGION RZESZOWSKO-TARNOBRZESKI (cd.)											
Powiat rzeszowski (dok.)											
gm. w. Hyżne	6,7	3,3	3,4	1,8	1,5	3,8	2,7	1,2	1,1	-	
gm. w. Kamień	6,8	3,4	3,4	2,1	1,7	3,7	2,7	1,0	1,0	-	
gm. w. Krasne	13,4	6,5	6,9	3,5	2,8	8,0	5,5	2,5	1,9	-	
gm. w. Lubenia	6,5	3,2	3,3	1,5	1,2	3,7	2,5	1,2	1,2	-	
gm. m-w. Sokołów Małopolski	16,3	8,0	8,3	4,8	3,8	9,2	6,4	2,8	2,4	-	
m. Sokołów Małopolski	4,0	1,9	2,1	1,1	0,8	2,5	1,7	0,8	0,4	-	
w. Sokołów Małopolski	12,3	6,1	6,2	3,7	3,0	6,7	4,7	2,0	1,9	-	
gm. w. Świlcza	18,4	9,0	9,3	4,9	3,9	10,7	7,3	3,4	2,8	-	
gm. w. Trzebownisko	18,1	8,8	9,3	5,0	4,1	10,6	7,5	3,1	2,5	-	
gm. m-w. Tyczyn	15,1	7,4	7,7	4,1	3,3	8,8	6,0	2,8	2,2	-	
m. Tyczyn	3,2	1,6	1,7	0,8	0,6	2,0	1,3	0,7	0,4	-	
w. Tyczyn	11,9	5,8	6,0	3,3	2,7	6,8	4,7	2,1	1,8	-	
Powiat stalowowolski	110,4	54,0	56,4	27,2	21,2	68,3	43,6	24,7	15,0	-	
gm. m. Stalowa Wola	67,6	32,7	34,9	15,9	12,0	43,8	27,2	16,6	7,8	-	
gm. w. Bojanów	7,1	3,6	3,5	2,1	1,7	4,0	2,9	1,1	1,0	-	
gm. w. Pysznica	9,0	4,5	4,5	2,3	1,9	5,3	3,6	1,7	1,4	-	
gm. w. Radomyśl nad Sanem ...	7,5	3,7	3,9	2,0	1,6	4,2	2,8	1,4	1,4	-	
gm. w. Zaklików	8,8	4,3	4,5	2,3	1,8	5,0	3,3	1,7	1,5	-	
gm. w. Zaleszany	10,5	5,2	5,2	2,7	2,1	5,9	3,9	2,1	1,9	-	

TABL. 3. LUDNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, GRUP WIEKU, PODREGIONÓW, POWIATÓW I GMIN W 2002 R. (cd.)

Wyszczególnienie	Ogółem			W wieku							
	ogółem	mężczyźni	kobiety	przedprodukcyjnym		produkcyjnym			poprodukcyjnym	nieustalonym	
				razem (0-17 lat)	w tym 0-14 lat	razem (18-59/64 lata)	mobilnym (18-44 lata)	niemobilnym (45-59/64 lata)			
	w tysiącach										
PODREGION RZESZOWSKO-TARNOBRZESKI (dok.)											
Powiat tarnobrzeski	54,1	26,6	27,4	14,2	11,3	32,3	21,6	10,7	7,5	-	
gm. m-w. Baranów Sandomierski	12,2	6,1	6,1	3,3	2,7	7,0	4,8	2,2	1,9	-	
m. Baranów Sandomierski	1,5	0,7	0,7	0,3	0,3	0,9	0,5	0,3	0,3	-	
w. Baranów Sandomierski	10,7	5,3	5,4	3,0	2,4	6,1	4,2	1,9	1,6	-	
gm. w. Gorzyce	13,8	6,8	7,0	3,7	2,9	8,7	5,8	2,9	1,4	-	
gm. w. Grębów	9,6	4,8	4,8	2,6	2,1	5,4	3,6	1,8	1,6	-	
gm. m-w. Nowa Dęba	18,5	9,0	9,5	4,6	3,6	11,3	7,5	3,8	2,6	-	
m. Nowa Dęba	11,5	5,5	5,9	2,8	2,1	7,1	4,7	2,4	1,5	-	
w. Nowa Dęba	7,0	3,5	3,5	1,8	1,5	4,1	2,8	1,4	1,1	-	
Powiat m. Rzeszów	160,4	75,8	84,6	34,2	25,8	105,0	69,7	35,3	21,2	0,0	
gm. M. Rzeszów	160,4	75,8	84,6	34,2	25,8	105,0	69,7	35,3	21,2	0,0	
Powiat m. Tarnobrzeg	50,3	24,3	26,0	11,8	9,3	32,6	20,7	11,9	5,8	-	
gm. M. Tarnobrzeg	50,3	24,3	26,0	11,8	9,3	32,6	20,7	11,9	5,8	-	
PODREGION KROŚNIENSKO-PRZEMYSKI	949,2	464,3	484,9	249,9	197,8	556,6	372,2	184,4	142,7	-	
Powiat bieszczadzki	22,3	11,1	11,2	6,1	4,8	13,4	9,0	4,4	2,8	-	
gm. w. Czarna	2,4	1,2	1,2	0,7	0,5	1,4	0,9	0,4	0,3	-	
gm. w. Lutowiska	2,2	1,2	1,1	0,7	0,5	1,4	0,9	0,5	0,2	-	

TABL. 3. LUDNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, GRUP WIEKU, PODREGIONÓW, POWIATÓW I GMIN W 2002 R. (cd.)

Wyszczególnienie	Ogółem			W wieku							
	ogółem	mężczyźni	kobiety	przedprodukcyjnym		produkcyjnym			poprodukcyjnym	nieustalonym	
				razem (0-17 lat)	w tym 0-14 lat	razem (18-59/64 lata)	mobilnym (18-44 lata)	niemobilnym (45-59/64 lata)			
	w tysiącach										
PODREGION KROŚNIEŃSKO-PRZEMYSKI (cd.)											
Powiat bieszczadzki (dok.)											
gm. m-w. Ustrzyki Dolne	17,7	8,7	9,0	4,8	3,7	10,7	7,1	3,5	2,3	-	
m. Ustrzyki Dolne	9,7	4,7	5,0	2,5	1,9	6,1	4,0	2,1	1,0	-	
w. Ustrzyki Dolne	8,1	4,1	4,0	2,2	1,8	4,5	3,1	1,4	1,3	-	
Powiat brzozowski	65,5	32,3	33,3	18,2	14,7	37,2	25,4	11,8	10,1	-	
gm. m-w. Brzozów	26,0	12,7	13,3	7,3	5,8	15,2	10,4	4,9	3,5	-	
m. Brzozów	7,7	3,7	4,0	1,9	1,5	4,8	3,0	1,8	1,0	-	
w. Brzozów	18,3	9,0	9,3	5,3	4,3	10,4	7,3	3,1	2,5	-	
gm. w. Domaradz	6,2	3,1	3,1	1,7	1,4	3,3	2,3	1,0	1,1	-	
gm. w. Dydnia	8,3	4,2	4,2	2,4	1,9	4,6	3,2	1,4	1,3	-	
gm. w. Haczów	9,2	4,5	4,7	2,4	2,0	5,3	3,6	1,7	1,4	-	
gm. w. Jasienica Rosielna	7,2	3,5	3,7	2,2	1,8	4,0	2,8	1,2	1,1	-	
gm. w. Nozdrzec	8,7	4,3	4,4	2,2	1,8	4,8	3,2	1,6	1,7	-	
Powiat jarosławski	121,8	58,9	62,9	32,5	25,6	71,4	47,6	23,8	17,9	-	
gm. m. Jarosław	40,2	18,7	21,5	9,4	7,0	25,3	16,0	9,3	5,5	-	
gm. m. Radymno	5,7	2,8	2,9	1,7	1,3	3,4	2,3	1,0	0,6	-	
gm. w. Chłopice	5,6	2,8	2,9	1,6	1,3	3,2	2,1	1,0	0,9	-	
gm. w. Jarosław	12,5	6,1	6,4	3,5	2,7	7,2	4,8	2,4	1,9	-	
gm. w. Laszki	7,0	3,5	3,5	2,0	1,6	3,9	2,7	1,2	1,1	-	
gm. w. Pawłosiów	8,0	3,9	4,1	2,2	1,8	4,6	3,1	1,5	1,2	-	
gm. w. Pruchnik	9,5	4,7	4,8	2,7	2,2	5,3	3,7	1,6	1,4	-	
gm. w. Radymno	11,4	5,6	5,8	3,1	2,6	6,4	4,4	2,0	1,8	-	

TABL. 3. LUDNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, GRUP WIEKU, PODREGIONÓW, POWIATÓW I GMIN W 2002 R. (cd.)

Wyszczególnienie	Ogółem			W wieku							
	ogółem	mężczyźni	kobiety	przedprodukcyjnym		produkcyjnym			poprodukcyjnym	nieustalonym	
				razem (0-17 lat)	w tym 0-14 lat	razem (18-59/64 lata)	mobilnym (18-44 lata)	niemobilnym (45-59/64 lata)			
	w tysiącach										
PODREGION KROŚNIEŃSKO-PRZEMYSKI (cd.)											
Powiat jarosławski (dok.)											
gm. w. Rokietnica	4,4	2,2	2,2	1,2	1,0	2,4	1,6	0,8	0,8	-	
gm. w. Roźwienica	6,5	3,2	3,3	1,9	1,5	3,6	2,5	1,1	1,1	-	
gm. w. Wiązownica	10,9	5,4	5,5	3,2	2,6	6,1	4,3	1,8	1,6	-	
Powiat jasielski	123,6	60,6	63,0	32,4	25,8	72,3	49,0	23,3	18,9	-	
gm. m. Jasło	37,9	18,1	19,8	9,1	6,9	23,7	15,4	8,3	5,2	-	
gm. w. Brzyska	6,2	3,1	3,1	1,7	1,4	3,5	2,5	1,1	0,9	-	
gm. w. Dębowiec	8,2	4,1	4,2	2,2	1,8	4,7	3,2	1,5	1,3	-	
gm. w. Jasło	15,9	7,7	8,1	4,3	3,5	9,0	6,2	2,8	2,6	-	
gm. w. Kołaczyce	8,6	4,3	4,3	2,4	2,0	4,9	3,5	1,5	1,3	-	
gm. w. Krempna	2,1	1,1	1,0	0,6	0,5	1,2	0,8	0,3	0,3	-	
gm. w. Nowy Żmigród	9,5	4,7	4,8	2,6	2,1	5,3	3,7	1,6	1,6	-	
gm. w. Osiek Jasielski	5,3	2,6	2,7	1,5	1,2	3,0	2,1	0,9	0,9	-	
gm. w. Skołyszyn	12,4	6,1	6,3	3,4	2,7	7,2	4,9	2,3	1,9	-	
gm. w. Szerzyny	8,3	4,1	4,2	2,2	1,8	4,6	3,2	1,4	1,5	-	
gm. w. Tarnowiec	9,2	4,5	4,7	2,4	1,9	5,2	3,5	1,7	1,6	-	
Powiat krośnieński	108,9	53,3	55,6	28,8	23,1	62,9	42,4	20,5	17,1	-	
gm. w. Chorkówka	13,0	6,3	6,7	3,5	2,8	7,4	5,0	2,4	2,1	-	
gm. m-w. Dukła	16,7	8,2	8,5	4,4	3,6	9,4	6,4	3,0	2,9	-	
m. Dukła	2,1	1,0	1,1	0,5	0,4	1,4	0,9	0,5	0,2	-	
w. Dukła	14,6	7,2	7,4	3,9	3,2	8,1	5,5	2,6	2,6	-	

TABL. 3. LUDNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, GRUP WIEKU, PODREGIONÓW, POWIATÓW I GMIN W 2002 R. (cd.)

Wyszczególnienie	Ogółem			W wieku							
	ogółem	mężczyźni	kobiety	przedprodukcyjnym		produkcyjnym			poprodukcyjnym	nieustalonym	
				razem (0-17 lat)	w tym 0-14 lat	razem (18-59/64 lata)	mobilnym (18-44 lata)	niemobilnym (45-59/64 lata)			
	w tysiącach										
PODREGION KROŚNIEŃSKO-PRZEMYSKI (cd.)											
Powiat krośnieński (dok.)											
gm. m-w. Iwonicz-Zdrój	10,7	5,3	5,4	3,1	2,4	6,2	4,2	2,0	1,5	-	
m. Iwonicz-Zdrój	2,0	0,9	1,1	0,5	0,4	1,2	0,7	0,4	0,3	-	
w. Iwonicz-Zdrój	8,7	4,4	4,3	2,6	2,1	5,0	3,5	1,5	1,1	-	
gm. m-w. Jedlicze	15,0	7,3	7,6	3,7	2,9	8,9	5,9	3,0	2,3	-	
m. Jedlicze	5,6	2,7	2,9	1,3	1,1	3,4	2,2	1,2	0,8	-	
w. Jedlicze	9,4	4,6	4,8	2,4	1,9	5,5	3,7	1,8	1,5	-	
gm. w. Korczyna	10,6	5,2	5,4	2,9	2,3	6,1	4,1	2,0	1,7	-	
gm. w. Krościenko Wyżne	5,0	2,4	2,6	1,4	1,1	2,9	2,0	0,9	0,7	-	
gm. w. Miejsce Piastowe	13,2	6,4	6,8	3,5	2,8	7,6	5,2	2,5	2,1	-	
gm. m-w. Rymanów	15,5	7,6	7,9	4,0	3,2	9,1	6,1	3,0	2,4	-	
m. Rymanów	3,6	1,7	1,9	0,9	0,7	2,1	1,4	0,7	0,6	-	
w. Rymanów	11,9	5,9	6,0	3,1	2,5	6,9	4,7	2,3	1,8	-	
gm. w. Wojaszówka	9,1	4,4	4,7	2,3	1,8	5,2	3,5	1,7	1,6	-	
Powiat leski	26,5	13,3	13,2	7,0	5,5	15,9	10,6	5,3	3,6	-	
gm. w. Baligród	3,2	1,6	1,6	0,9	0,7	1,8	1,2	0,6	0,5	-	
gm. w. Cisna	1,7	0,9	0,8	0,4	0,3	1,0	0,7	0,3	0,2	-	
gm. m-w. Lesko	11,5	5,7	5,8	3,0	2,2	7,0	4,6	2,4	1,5	-	
m. Lesko	5,9	2,9	3,0	1,5	1,0	3,7	2,3	1,4	0,7	-	
w. Lesko	5,6	2,8	2,7	1,5	1,2	3,3	2,2	1,0	0,8	-	
gm. w. Olszanica	5,0	2,5	2,5	1,4	1,1	3,0	2,0	0,9	0,7	-	
gm. w. Solina	5,2	2,6	2,6	1,4	1,1	3,1	2,1	1,0	0,7	-	

TABL. 3. LUDNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, GRUP WIEKU, PODREGIONÓW, POWIATÓW I GMIN W 2002 R. (cd.)

Wyszczególnienie	Ogółem			W wieku							
	ogółem	mężczyźni	kobiety	przedprodukcyjnym		produkcyjnym			poprodukcyjnym	nieustalonym	
				razem (0-17 lat)	w tym 0-14 lat	razem (18-59/64 lata)	mobilnym (18-44 lata)	niemobilnym (45-59/64 lata)			
	w tysiącach										
PODREGION KROŚNIENSKO-PRZEMYSKI (cd.)											
Powiat lubaczowski	57,7	28,8	28,9	15,7	12,4	33,0	22,2	10,8	8,9	-	
gm. m. Lubaczów	12,5	6,0	6,4	3,5	2,6	7,7	5,0	2,7	1,3	-	
gm. m-w. Cieszanów	7,3	3,7	3,7	2,0	1,6	4,2	2,8	1,4	1,1	-	
m. Cieszanów	1,9	0,9	0,9	0,5	0,4	1,1	0,8	0,4	0,2	-	
w. Cieszanów	5,5	2,7	2,7	1,5	1,2	3,1	2,1	1,0	0,9	-	
gm. w. Horyniec-Zdrój	5,0	2,5	2,5	1,3	1,1	2,8	1,9	0,9	0,8	-	
gm. w. Lubaczów	9,1	4,6	4,5	2,6	2,1	5,0	3,6	1,4	1,5	-	
gm. m-w. Narol	8,5	4,4	4,1	2,1	1,7	4,8	3,1	1,7	1,7	-	
m. Narol	2,1	1,1	1,0	0,6	0,4	1,2	0,9	0,4	0,3	-	
w. Narol	6,4	3,3	3,1	1,5	1,2	3,5	2,2	1,3	1,4	-	
gm. m-w. Oleszyce	6,7	3,3	3,4	1,9	1,5	3,8	2,7	1,2	1,0	-	
m. Oleszyce	3,2	1,6	1,7	0,9	0,7	1,9	1,3	0,6	0,4	-	
w. Oleszyce	3,4	1,7	1,7	1,0	0,8	1,9	1,3	0,6	0,5	-	
gm. w. Stary Dzików	4,6	2,3	2,3	1,2	1,0	2,6	1,7	0,9	0,8	-	
gm. w. Wielkie Oczy	4,0	2,0	2,0	1,1	0,9	2,1	1,5	0,6	0,8	-	
Powiat przemyski	71,2	35,6	35,5	20,1	16,2	40,2	27,9	12,4	10,9	-	
gm. w. Bircza	6,8	3,5	3,3	2,0	1,6	3,7	2,6	1,1	1,1	-	
gm. w. Dubiecko	9,7	4,8	4,8	2,6	2,1	5,3	3,6	1,7	1,8	-	
gm. w. Fredropol	5,5	2,8	2,7	1,6	1,3	3,0	2,2	0,9	0,9	-	
gm. w. Krasieczyn	4,6	2,3	2,3	1,3	1,0	2,7	1,9	0,8	0,6	-	
gm. w. Krzywca	5,0	2,5	2,5	1,5	1,2	2,8	1,9	0,8	0,8	-	
gm. w. Medyka	6,0	3,0	3,0	1,7	1,3	3,5	2,4	1,1	0,8	-	

TABL. 3. LUDNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, GRUP WIEKU, PODREGIONÓW, POWIATÓW I GMIN W 2002 R. (cd.)

Wyszczególnienie	Ogółem			W wieku							
	ogółem	mężczyźni	kobiety	przedprodukcyjnym		produkcyjnym			poprodukcyjnym	nieustalonym	
				razem (0-17 lat)	w tym 0-14 lat	razem (18-59/64 lata)	mobilnym (18-44 lata)	niemobilnym (45-59/64 lata)			
	w tysiącach										
PODREGION KROŚNIEŃSKO-PRZEMYSKI (cd.)											
Powiat przemyski (dok.)											
gm. w. Orły	8,4	4,2	4,2	2,4	2,0	4,8	3,3	1,5	1,2	-	
gm. w. Przemyśl	9,0	4,5	4,5	2,5	2,1	5,2	3,6	1,6	1,3	-	
gm. w. Stubno	4,1	2,1	2,0	1,1	0,9	2,3	1,6	0,7	0,7	-	
gm. w. Żurawica	12,0	6,0	6,1	3,4	2,7	6,9	4,7	2,2	1,8	-	
Powiat przeworski	78,9	38,6	40,3	21,2	17,0	44,9	30,3	14,6	12,8	-	
gm. m. Przeworsk	15,9	7,6	8,2	3,9	3,0	9,9	6,3	3,6	2,0	-	
gm. w. Adamówka	4,2	2,1	2,1	1,3	1,0	2,3	1,6	0,7	0,7	-	
gm. w. Gać	4,6	2,3	2,3	1,2	1,0	2,6	1,7	0,8	0,8	-	
gm. w. Jawornik Polski	4,9	2,4	2,5	1,2	1,0	2,6	1,8	0,8	1,0	-	
gm. m-w. Kańczuga	12,8	6,3	6,6	3,4	2,7	7,1	4,8	2,3	2,3	-	
m. Kańczuga	3,3	1,6	1,7	1,0	0,7	2,0	1,4	0,6	0,3	-	
w. Kańczuga	9,6	4,7	4,9	2,4	2,0	5,2	3,4	1,7	2,0	-	
gm. w. Przeworsk	14,3	7,0	7,3	3,8	3,1	8,1	5,5	2,6	2,5	-	
gm. m-w. Sieniawa	6,9	3,4	3,4	2,1	1,7	3,7	2,7	1,1	1,0	-	
m. Sieniawa	2,2	1,1	1,1	0,7	0,5	1,2	0,9	0,3	0,2	-	
w. Sieniawa	4,7	2,4	2,3	1,4	1,1	2,5	1,8	0,7	0,8	-	
gm. w. Tryńcza	8,1	4,1	4,0	2,3	1,9	4,4	3,1	1,4	1,4	-	
gm. w. Zarzecze	7,2	3,5	3,7	2,1	1,6	4,1	2,8	1,3	1,1	-	
Powiat sanocki	94,4	46,2	48,2	24,4	19,1	57,0	37,5	19,5	13,0	-	
gm. m. Sanok	40,0	19,2	20,8	9,7	7,3	25,3	16,0	9,3	5,0	-	
gm. w. Besko	4,2	2,1	2,2	1,2	0,9	2,5	1,7	0,8	0,6	-	

TABL. 3. LUDNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, GRUP WIEKU, PODREGIONÓW, POWIATÓW I GMIN W 2002 R. (dok.)

Wyszczególnienie	Ogółem			W wieku							
	ogółem	mężczyźni	kobiety	przedprodukcyjnym		produkcyjnym			poprodukcyjnym	nieustalonym	
				razem (0-17 lat)	w tym 0-14 lat	razem (18-59/64 lata)	mobilnym (18-44 lata)	niemobilnym (45-59/64 lata)			
	w tysiącach										
PODREGION KROŚNIEŃSKO-PRZEMYSKI (dok.)											
Powiat sanocki (dok.)											
gm. w. Bukowsko	5,2	2,6	2,6	1,5	1,2	2,9	2,0	0,9	0,8	-	
gm. w. Komańcza	5,1	2,6	2,5	1,3	1,0	3,2	2,1	1,1	0,6	-	
gm. w. Sanok	16,3	8,2	8,2	4,4	3,6	9,4	6,4	3,0	2,5	-	
gm. w. Tyrawa Wołoska	2,0	1,0	1,0	0,6	0,5	1,1	0,8	0,3	0,3	-	
gm. m-w. Zagórz	12,5	6,2	6,3	3,3	2,6	7,4	5,0	2,5	1,7	-	
m. Zagórz	4,9	2,4	2,5	1,2	0,9	3,0	2,0	1,0	0,7	-	
w. Zagórz	7,6	3,8	3,8	2,1	1,7	4,4	3,0	1,4	1,0	-	
gm. w. Zarszyn	9,0	4,4	4,6	2,4	1,9	5,1	3,4	1,7	1,5	-	
Powiat strzyżowski	61,9	30,5	31,4	16,5	13,2	35,5	24,2	11,2	10,0	-	
gm. w. Czudec	11,5	5,7	5,8	3,1	2,5	6,5	4,5	2,0	2,0	-	
gm. w. Frysztak	10,6	5,3	5,3	3,1	2,5	5,9	4,1	1,8	1,7	-	
gm. w. Niebylec	10,7	5,2	5,5	2,9	2,4	6,0	4,1	1,9	1,8	-	
gm. m-w. Strzyżów	20,6	10,1	10,5	5,2	4,1	12,3	8,2	4,0	3,1	-	
m. Strzyżów	8,6	4,1	4,5	2,0	1,5	5,5	3,6	1,9	1,1	-	
w. Strzyżów	12,0	6,0	6,0	3,2	2,6	6,8	4,7	2,1	2,0	-	
gm. w. Wiśniowa	8,5	4,2	4,3	2,3	1,8	4,8	3,3	1,5	1,4	-	
Powiat m. Krosno	48,4	23,0	25,3	11,0	8,3	30,8	19,2	11,6	6,6	-	
gm. M. Krosno	48,4	23,0	25,3	11,0	8,3	30,8	19,2	11,6	6,6	-	
Powiat m. Przemyśl	68,1	32,0	36,1	15,8	12,1	42,2	27,0	15,2	10,1	-	
gm. M. Przemyśl	68,1	32,0	36,1	15,8	12,1	42,2	27,0	15,2	10,1	-	

TABL. 4. LUDNOŚĆ W WIEKU 13 LAT I WIĘCEJ WEDŁUG POZIOMU WYKSZTAŁCENIA, GRUP WIEKU ORAZ PŁCI W 2002 R.

Wyszczególnienie	Ogółem	Poziom wykształcenia								
		wyższe	policjalne	średnie				podstawowe ukończone	podstawowe nieukończone i bez wykształcenia szkolnego	nieustalony
				razem	zawodowe	ogólnokształcące	zasadnicze zawodowe			
w tysiącach										
OGÓLEM	1740,4	147,2	53,8	893,1	353,1	126,5	413,5	556,7	68,7	21,0
13-14	72,3	-	-	-	-	-	-	52,0	20,2	0,1
15-19	194,1	-	-	37,1	9,7	12,2	15,2	146,9	7,3	2,7
20-24	170,2	10,6	6,2	137,1	62,4	32,5	42,1	12,9	0,7	2,6
25-29	157,8	28,9	7,7	105,4	43,2	11,5	50,7	12,5	0,7	2,7
30-34	138,7	19,0	6,1	98,2	36,1	9,2	52,9	12,7	0,6	2,1
35-39	139,0	17,0	5,8	100,7	38,1	8,2	54,5	13,0	0,7	1,8
40-44	153,5	16,9	8,3	109,0	41,9	8,9	58,2	16,6	0,7	2,0
45-49	151,4	16,4	6,7	98,0	37,8	9,7	50,6	27,5	0,8	2,0
50-54	131,8	13,2	4,7	76,5	29,7	9,2	37,6	34,8	0,9	1,6
55-59	87,5	8,4	3,2	39,5	15,4	5,6	18,5	34,3	1,1	0,9
60-64	85,6	6,5	2,2	31,0	12,7	5,4	12,8	43,1	2,1	0,7
65-69	85,2	4,9	1,4	28,1	12,5	5,9	9,7	44,8	5,5	0,6
70-74	75,6	3,2	0,8	18,4	8,1	4,1	6,2	43,5	9,3	0,4
75-79	54,3	1,4	0,4	9,0	3,6	2,4	3,0	35,0	8,3	0,4
80 lat i więcej	43,4	0,7	0,3	5,2	1,9	1,7	1,6	27,0	9,8	0,4
Nieustalony	0,0	-	-	-	-	-	-	-	-	0,0
w odsetkach										
OGÓLEM	100,0	8,5	3,1	51,3	20,3	7,3	23,8	32,0	3,9	1,2
mężczyźni	100,0	7,7	1,4	56,1	21,1	4,3	30,7	30,4	3,2	1,2
kobiety	100,0	9,1	4,7	46,9	19,6	10,1	17,2	33,5	4,6	1,2
Miasta	100,0	14,2	4,4	54,3	25,0	11,1	18,2	22,8	2,4	2,0
mężczyźni	100,0	13,8	2,2	58,2	27,4	6,9	23,9	21,6	2,2	2,0
kobiety	100,0	14,5	6,4	50,7	22,7	14,9	13,1	23,8	2,6	2,0
Wieś	100,0	4,4	2,2	49,2	16,9	4,5	27,7	38,6	5,1	0,6
mężczyźni	100,0	3,5	0,9	54,6	16,7	2,5	35,4	36,4	4,0	0,6
kobiety	100,0	5,2	3,4	44,0	17,2	6,5	20,3	40,7	6,1	0,6

TABL. 5. OSOBY NIEPEŁNOSPRAWNE WEDŁUG GRUP WIEKU, PŁCI I KATEGORII NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI W 2002 R.

Wyszczególnienie	Ogółem	W wieku							
		0-15 lat	16-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65-74	75 lat i więcej
		w tysiącach							
OGÓŁEM	316,1	17,7	12,7	12,8	26,2	69,2	67,3	62,8	47,5
Osoby odczuwające ograniczenie sprawności całkowite	37,5	2,0	1,7	1,7	2,4	4,7	5,8	8,8	10,5
poważne	182,1	8,8	6,5	6,4	13,6	36,2	37,8	41,1	31,8
Osoby nieodczuwające ograniczenia sprawności	96,6	6,9	4,5	4,8	10,2	28,4	23,7	12,9	5,2
Niepełnosprawne prawnie	248,2	13,1	10,7	11,5	23,4	63,2	58,7	43,4	24,2
W wieku 16 lat i więcej o stopniu niepełnosprawności:									
znacznym	39,3	x	2,3	2,3	2,7	4,5	5,8	11,5	10,2
umiarkowanym	76,6	x	4,5	4,3	7,1	16,3	20,5	16,2	7,7
lekkim	99,4	x	2,7	4,3	11,7	36,1	26,8	13,1	4,6
nieustalonym	19,8	x	1,1	0,7	1,9	6,3	5,6	2,5	1,7
W wieku 0-15 lat z uprawnieniami do zasiłku pielęgnacyjnego	13,1	13,1	x	x	x	x	x	x	x
Niepełnosprawne tylko biologicznie	67,9	4,6	2,0	1,3	2,8	6,0	8,6	19,5	23,3
z całkowitym ograniczeniem sprawności	7,6	0,7	0,2	0,1	0,1	0,3	0,4	1,5	4,2
z poważnym ograniczeniem sprawności	60,3	3,8	1,8	1,2	2,7	5,8	8,1	18,0	19,1
MĘŻCZYŹNI	152,0	10,0	7,5	7,6	14,3	35,1	35,6	26,7	15,2
Odczuwający ograniczenie sprawności całkowite	16,6	1,1	1,0	1,0	1,3	2,4	3,0	3,8	3,0
poważne	85,2	5,2	4,0	3,9	7,6	18,4	19,2	16,8	10,1
Nieodczuwający ograniczenia sprawności	50,3	3,8	2,5	2,7	5,4	14,3	13,4	6,2	2,1
Niepełnosprawni prawnie	127,2	7,4	6,2	6,8	12,8	32,4	32,7	19,9	8,9
W wieku 16 lat i więcej o stopniu niepełnosprawności:									
znacznym	17,6	x	1,3	1,3	1,5	2,3	2,9	4,8	3,5
umiarkowanym	40,5	x	2,7	2,5	3,8	8,5	11,4	8,4	3,2
lekkim	52,4	x	1,7	2,6	6,5	18,6	15,4	5,8	1,8
nieustalonym	9,3	x	0,6	0,4	1,0	3,0	2,9	0,9	0,5
W wieku 0-15 lat z uprawnieniami do zasiłku pielęgnacyjnego	7,4	7,4	x	x	x	x	x	x	x
Niepełnosprawni tylko biologicznie	24,9	2,6	1,3	0,8	1,5	2,7	2,9	6,8	6,3
z całkowitym ograniczeniem sprawności	2,5	0,4	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,6	1,0
z poważnym ograniczeniem sprawności	22,3	2,2	1,1	0,7	1,4	2,6	2,7	6,2	5,3
KOBIETY	164,1	7,6	5,2	5,2	11,9	34,1	31,7	36,2	32,3
Odczuwające ograniczenie sprawności całkowite	20,9	0,9	0,7	0,7	1,1	2,2	2,7	5,1	7,5
poważne	96,9	3,7	2,5	2,4	5,9	17,8	18,6	24,3	21,7
Nieodczuwające ograniczenia sprawności	46,3	3,1	2,0	2,1	4,9	14,1	10,3	6,7	3,0
Niepełnosprawne prawnie	121,0	5,7	4,5	4,7	10,5	30,9	26,0	23,5	15,3
W wieku 16 lat i więcej o stopniu niepełnosprawności:									
znacznym	21,7	x	1,0	1,0	1,2	2,2	2,9	6,8	6,7
umiarkowanym	36,1	x	1,9	1,8	3,2	7,8	9,1	7,8	4,5
lekkim	47,0	x	1,0	1,7	5,2	17,6	11,4	7,3	2,8
nieustalonym	10,6	x	0,5	0,3	0,9	3,4	2,6	1,6	1,3
W wieku 0-15 lat z uprawnieniami do zasiłku pielęgnacyjnego	5,7	5,7	x	x	x	x	x	x	x
Niepełnosprawne tylko biologicznie	43,1	2,0	0,7	0,5	1,3	3,3	5,6	12,7	17,0
z całkowitym ograniczeniem sprawności	5,1	0,3	0,1	0,0	0,1	0,1	0,3	0,9	3,2
z poważnym ograniczeniem sprawności	38,0	1,6	0,6	0,4	1,2	3,1	5,4	11,8	13,7

TABL. 6. LUDNOŚĆ WEDŁUG OKRESU ZAMIESZKIWANIA I GRUP WIEKU W 2002 R.

Grupy wieku	Ludność ogółem	Zamieszkała od urodzenia	Przybyła do miejscowości aktualnego zamieszkania					Nie ustalono od kiedy mieszka	
			razem	w 1988 r. i wcześniej	w latach 1989-2002				
					razem	z kraju	z zagranicy		
w tysiącach									
OGÓLEM	2103,8	1423,8	663,3	461,4	201,9	196,5	5,4	16,8	
0–14 lat	435,7	398,7	34,1	1,8	32,3	31,1	1,2	3,0	
15–24	364,2	290,5	70,7	32,1	38,6	38,1	0,5	3,0	
25–44	589,0	363,2	219,9	118,3	101,7	99,4	2,3	5,9	
45–59	370,7	179,6	187,8	169,3	18,6	17,7	0,9	3,3	
60–74	246,5	132,4	112,9	105,7	7,2	6,8	0,4	1,2	
75 lat i więcej	97,8	59,6	37,8	34,2	3,6	3,4	0,1	0,5	
Nieustalony wiek	0,0	0,0	-	-	-	-	-	0,0	

TABL. 7. AKTYWNOŚĆ EKONOMICZNA LUDNOŚCI W WIEKU 15 LAT I WIĘCEJ WEDŁUG GRUP WIEKU W 2002 R.

Wyszczególnienie	Ogółem	Aktywni zawodowo			Bierni zawodowo	Nieustalony status na rynku pracy	Współczynnik aktywności zawodowej	Wskaźnik zatrudnienia	Stopa bezrobocia
		razem	pracujący	bezrobotni					
w tysiącach						w %			
OGÓŁEM	1668,1	862,6	678,2	184,3	726,3	79,2	54,3	42,7	21,4
W wieku:									
15 – 17 lat	114,8	4,3	3,6	0,7	108,9	1,6	3,8	3,2	15,6
18 – 19	79,2	16,9	7,1	9,8	59,9	2,5	22,0	9,3	57,9
20 – 24	170,2	105,2	55,6	49,7	53,2	11,8	66,4	35,1	47,2
25 – 29	157,8	121,8	87,2	34,6	21,2	14,8	85,2	61,0	28,4
30 – 34	138,7	110,4	87,5	23,0	17,6	10,6	86,2	68,3	20,8
35 – 39	139,0	112,8	92,5	20,3	18,4	7,9	86,0	70,6	18,0
40 – 44	153,5	121,0	101,0	20,0	24,7	7,8	83,0	69,3	16,5
45 – 49	151,4	108,5	93,2	15,3	35,5	7,4	75,4	64,7	14,1
50 – 54	131,8	74,5	66,6	7,9	51,4	5,8	59,2	52,9	10,6
55 – 59	87,5	32,6	30,4	2,3	51,3	3,5	38,9	36,2	6,9
60 – 64	85,6	21,0	20,3	0,6	62,0	2,6	25,3	24,5	3,0
65 – 69	85,2	16,1	15,9	0,2	67,1	2,1	19,4	19,1	1,1
70 – 74	75,6	10,8	10,7	0,1	64,3	0,5	14,3	14,2	1,0
75 lat i więcej	97,8	6,6	6,6	-	90,8	0,4	12,9	12,9	-
nieustalonym	0,0	-	-	-	-	0,0	-	-	-
przedprodukcyjnym	114,8	4,3	3,6	0,7	108,9	1,6	3,8	3,2	15,6
produkcyjnym	1248,0	815,5	632,3	183,2	359,5	73,1	69,4	53,8	22,5
mobilnym	838,4	588,1	430,9	157,2	194,9	55,3	75,1	55,0	26,7
niemobilnym	409,7	227,4	201,4	26,0	164,5	17,8	58,0	51,4	11,4
poprodukcyjnym	305,3	42,8	42,3	0,4	257,9	4,5	14,2	14,1	1,0

TABL. 8. AKTYWNOŚĆ EKONOMICZNA LUDNOŚCI W WIEKU 15 LAT I WIĘCEJ WEDŁUG POZIOMU WYKSZTAŁCENIA I PŁCI W 2002 R.

Wyszczególnienie	Ogółem	Aktywni zawodowo			Bierni zawodowo	Nieustalony status na rynku pracy	Współczynnik aktywności zawodowej	Wskaźnik zatrudnienia	Stopa bezrobocia
		razem	pracujący	bezrobotni					
	w tysiącach						w %		
OGÓŁEM	1668,1	862,6	678,2	184,3	726,3	79,2	54,3	42,7	21,4
Wyższe	147,2	117,8	108,1	9,8	24,1	5,2	83,0	76,1	8,3
Policealne	53,8	38,3	32,0	6,3	12,9	2,6	74,8	62,6	16,3
Średnie zawodowe	353,1	232,4	181,1	51,3	104,4	16,3	69,0	53,8	22,1
Średnie ogólnokształcące	126,5	58,3	42,3	16,1	60,7	7,5	49,0	35,5	27,6
Zasadnicze zawodowe	413,5	275,1	201,6	73,5	117,9	20,5	70,0	51,3	26,7
Podstawowe ukończone	504,6	133,8	106,9	26,9	361,4	9,5	27,0	21,6	20,1
Podstawowe nieukończone i bez wykształcenia szkolnego	48,4	5,9	5,5	0,4	42,0	0,5	12,4	11,6	6,8
Nieustalony poziom wykształcenia	21,0	0,9	0,7	0,2	2,9	17,1	23,4	19,1	18,4
Mężczyźni	806,7	463,1	366,7	96,4	306,2	37,4	60,2	47,7	20,8
Wyższe	65,1	51,9	48,2	3,8	11,0	2,2	82,5	76,5	7,2
Policealne	12,1	8,9	7,4	1,5	2,5	0,6	77,9	64,5	17,1
Średnie zawodowe	177,6	123,7	99,2	24,5	46,1	7,8	72,9	58,4	19,8
Średnie ogólnokształcące	36,1	17,9	13,4	4,5	16,5	1,7	52,0	38,9	25,1
Zasadnicze zawodowe	259,2	183,7	138,8	45,0	63,1	12,3	74,4	56,2	24,5
Podstawowe ukończone	229,9	73,9	57,2	16,8	151,7	4,3	32,8	25,3	22,7
Podstawowe nieukończone i bez wykształcenia szkolnego	16,7	2,5	2,2	0,3	14,0	0,2	14,9	13,3	11,1
Nieustalony poziom wykształcenia	10,0	0,5	0,4	0,1	1,3	8,2	28,4	23,2	18,4
Kobiety	861,4	399,5	311,5	87,9	420,1	41,9	48,7	38,0	22,0
Wyższe	82,1	65,9	59,9	6,0	13,1	3,1	83,4	75,8	9,1
Policealne	41,7	29,4	24,6	4,7	10,3	2,0	74,0	62,1	16,1
Średnie zawodowe	175,5	108,7	81,9	26,8	58,4	8,4	65,1	49,0	24,6
Średnie ogólnokształcące	90,4	40,5	28,9	11,6	44,2	5,7	47,8	34,1	28,7
Zasadnicze zawodowe	154,3	91,3	62,8	28,5	54,8	8,2	62,5	43,0	31,2
Podstawowe ukończone	274,7	59,9	49,7	10,1	209,7	5,2	22,2	18,4	16,9
Podstawowe nieukończone i bez wykształcenia szkolnego	31,8	3,5	3,4	0,1	28,0	0,3	11,1	10,6	3,7
Nieustalony poziom wykształcenia	11,0	0,4	0,3	0,1	1,6	9,0	18,8	15,4	18,5

TABL. 9. AKTYWNOŚĆ EKONOMICZNA LUDNOŚCI W WIEKU 15 LAT I WIĘCEJ WEDŁUG PODREGIONÓW I POWIATÓW W 2002 R.

Wyszczególnienie	Ogółem	Aktywni zawodowo			Bierni zawodowo	Nieustalony status na rynku pracy	Współczynnik aktywności zawodowej	Wskaźnik zatrudnienia	Stopa bezrobocia
		razem	pracujący	bezrobotni					
	w tysiącach						w %		
WOJEWÓDZTWO	1668,1	862,6	678,2	184,3	726,3	79,2	54,3	42,7	21,4
MIASTA	697,0	350,3	267,3	83,0	306,8	39,9	53,3	40,7	23,7
WIEŚ	971,2	512,3	410,9	101,3	419,5	39,4	55,0	44,1	19,8
Podregion rzeszowsko-tarnobrzesci	916,7	477,2	381,2	95,9	387,2	52,4	55,2	44,1	20,1
Powiaty:									
dębicki	103,0	55,8	43,7	12,0	42,3	5,0	56,9	44,6	21,6
kolbuszowski	47,3	25,5	19,9	5,6	18,4	3,5	58,1	45,4	21,8
leżajski	53,8	27,4	21,0	6,4	22,3	4,2	55,1	42,3	23,3
łańcucki	60,8	32,5	26,3	6,2	27,1	1,2	54,5	44,2	19,0
mielecki	104,6	56,8	46,9	9,9	41,0	6,8	58,1	48,0	17,4
nizański	52,3	25,4	19,3	6,1	22,2	4,7	53,4	40,5	24,1
ropczycko-sędziszowski	54,8	29,9	23,9	6,0	22,4	2,5	57,2	45,7	20,0
rzeszowski	132,4	70,7	59,2	11,5	57,4	4,3	55,2	46,2	16,3
stalowowolski	89,2	42,7	33,2	9,5	39,1	7,4	52,2	40,6	22,2
tarnobrzesci	42,8	21,5	16,9	4,6	18,9	2,4	53,2	41,8	21,3
M. Rzeszów	134,6	68,0	55,2	12,8	59,0	7,6	53,5	43,5	18,8
M. Tarnobrzeg	41,0	21,1	15,7	5,4	17,2	2,7	55,1	41,0	25,6
Podregion krośnieńsko-przemyski	751,4	385,4	297,0	88,4	339,1	26,9	53,2	41,0	22,9
Powiaty:									
bieszczadzki	17,6	9,3	6,3	3,0	7,6	0,7	55,0	37,1	32,4
brzozowski	50,9	26,0	19,4	6,6	23,6	1,3	52,4	39,2	25,2
jarosławski	96,2	49,9	39,1	10,8	43,5	2,8	53,4	41,9	21,6
jasielski	97,8	51,0	39,4	11,7	42,5	4,2	54,6	42,1	22,8
krośnieński	85,8	42,7	33,9	8,8	40,4	2,7	51,4	40,8	20,5
leski	21,0	10,5	7,2	3,2	9,6	1,0	52,2	36,1	30,8
lubaczowski	45,3	24,0	18,1	5,9	19,4	1,9	55,4	41,7	24,7
przemyski	55,0	28,4	21,9	6,5	25,3	1,2	52,9	40,7	23,0
przeworski	61,9	33,5	27,2	6,3	27,2	1,2	55,2	44,8	18,8
sanocki	75,3	36,9	27,6	9,3	34,0	4,4	52,0	38,9	25,3
strzyżowski	48,7	25,7	20,9	4,8	21,1	1,9	54,9	44,6	18,8
M. Krosno	40,1	20,2	16,1	4,1	18,0	1,9	53,0	42,1	20,5
M. Przemyśl	56,0	27,3	20,0	7,3	27,0	1,7	50,3	36,8	26,9

TABL. 10. LUDNOŚĆ WEDŁUG GŁÓWNEGO ŹRÓDŁA UTRZYMANIA, GRUP WIEKU I PŁCI W 2002 R.

Wyszczególnienie	Ogółem	Główne źródło utrzymania ludności										
		dochody z pracy				niezarobkowe źródło				dochody z własności	na utrzymaniu	nieustalone źródło
		najmniej	na rachunek własny ^{a)}			emerytura	renta	zasiłek dla bezrobotnych	pozostałe niezarobkowe źródło			
			razem	w tym w swoim gospodarstwie rolnym (działce rolnej)								
w tysiącach												
OGÓŁEM	2103,8	485,5	130,7	81,5	294,5	195,9	32,4	61,1	1,0	871,9	30,7	
w wieku:												
19 lat i mniej	629,8	3,5	1,1	1,0	-	2,8	0,2	3,1	-	612,5	6,6	
20-29	328,0	121,4	22,4	13,8	-	10,4	12,6	10,9	0,2	141,5	8,7	
30-39	277,7	148,8	37,6	22,6	0,3	10,7	8,7	11,0	0,3	54,9	5,4	
40-49	304,9	149,7	44,8	27,3	8,5	34,2	7,8	12,2	0,4	42,1	5,1	
50-59	219,3	57,9	20,7	13,8	39,0	62,1	3,1	18,3	0,2	15,0	3,1	
60-64	85,6	3,3	2,3	1,6	53,7	22,1	0,1	1,5	0,0	1,9	0,7	
65 lat i więcej	258,6	1,0	1,8	1,4	193,0	53,5	-	4,1	0,0	4,0	1,1	
nieustalonym	0,0	-	-	-	-	-	-	-	-	0,0	-	
W tym:												
Mężczyźni	1029,5	263,7	76,2	42,8	118,9	84,7	20,9	24,4	0,6	425,3	14,8	
w wieku:												
19 lat i mniej	322,0	2,0	0,7	0,7	-	1,5	0,1	1,7	-	312,8	3,2	
20-29	167,6	67,7	13,1	7,6	-	5,6	8,3	2,3	0,1	66,4	4,1	
30-39	141,5	81,3	22,0	11,7	0,1	5,8	5,3	2,7	0,2	21,3	2,7	
40-49	153,7	78,1	26,0	14,1	2,3	17,2	5,0	4,7	0,2	17,7	2,5	
50-59	105,8	31,7	12,0	7,2	10,0	31,6	2,1	10,8	0,1	6,0	1,6	
60-64	39,0	2,4	1,5	0,9	21,7	11,4	0,1	1,1	0,0	0,6	0,3	
65 lat i więcej	99,9	0,6	0,8	0,6	84,8	11,7	-	1,1	0,0	0,5	0,5	
nieustalonym	0,0	-	-	-	-	-	-	-	-	0,0	-	

^{a)} Łącznie z dochodami z najmu.

TABL. 11. GOSPODARSTWA DOMOWE WEDŁUG LICZBY OSÓB W GOSPODARSTWIE, PODREGIONÓW I POWIATÓW W 2002 R.

Wyszczególnienie	Gospodarstwa domowe razem	Gospodarstwa domowe według liczby osób					Przeciętna liczba osób w gospodarstwie domowym
		1	2	3	4	5 i więcej	
		w tysiącach					
WOJEWÓDZTWO	615,9	117,8	114,6	107,8	117,7	158,1	3,38
MIASTA	285,0	65,8	60,2	57,2	56,7	45,2	2,94
WIEŚ	330,9	52,0	54,4	50,6	61,0	112,9	3,76
Podregion rzeszowsko-tarnobrzegi	341,7	67,2	63,6	60,2	65,7	85,0	3,35
Powiaty:							
dębicki	36,0	5,6	6,1	6,0	7,4	10,9	3,64
kolbuszowski	16,0	2,6	2,6	2,2	3,0	5,6	3,81
leżajski	18,5	2,9	3,0	3,0	3,6	6,0	3,72
łańcucki	21,9	3,7	4,0	3,7	4,2	6,3	3,51
mielecki	39,5	7,5	7,4	7,2	7,5	9,8	3,36
nizański	19,0	3,4	3,3	3,1	3,8	5,4	3,52
ropczycko-sędziszowski	18,7	3,0	2,9	2,9	3,7	6,3	3,76
rzeszowski	46,6	7,8	7,8	7,5	9,1	14,4	3,62
stalowowlski	35,2	7,4	7,4	6,9	6,6	6,9	3,12
tarnobrzegi	15,2	2,5	2,7	2,7	3,0	4,3	3,53
M. Rzeszów	57,9	17,1	12,6	11,3	10,3	6,5	2,65
M. Tarnobrzeg	17,1	3,8	3,8	3,6	3,5	2,4	2,90
Podregion krośnieńsko-przemyski	274,2	50,6	51,0	47,5	52,0	73,1	3,43
Powiaty:							
bieszczadzki	6,8	1,3	1,4	1,3	1,3	1,5	3,24
brzozowski	17,5	2,9	2,9	2,6	3,2	5,9	3,71
jarosławski	33,8	5,9	6,0	5,7	6,3	9,9	3,56
jasielski	34,5	5,7	6,1	5,9	6,8	10,0	3,56
krośnieński	30,4	5,0	5,4	5,2	6,0	8,8	3,55
leski	8,0	1,6	1,5	1,5	1,5	1,9	3,30
lubaczowski	15,4	2,5	2,7	2,5	2,8	5,0	3,70
przemyski	18,9	2,9	3,2	3,0	3,5	6,3	3,74
przeworski	21,8	3,8	3,9	3,4	3,9	6,8	3,61
sanocki	28,4	5,3	5,5	5,5	5,7	6,6	3,30
strzyżowski	17,2	2,9	3,0	2,8	3,2	5,2	3,59
M. Krosno	17,0	4,4	3,8	3,3	3,3	2,3	2,80
M. Przemysł	24,4	6,4	5,8	4,9	4,3	2,9	2,71

TABL. 12. RODZINY (Z DZIEĆMI) WEDŁUG TYPU I LICZBY DZIECI DO LAT 24 POZOSTAJĄCYCH NA UTRZYMANIU W 2002 R.

Wyszczególnienie	Rodziny z dziećmi ogółem	Rodziny bez dzieci do lat 24 pozostających na utrzymaniu	Rodziny według liczby dzieci do lat 24 pozostających na utrzymaniu				
			razem	1	2	3	4 i więcej
w tysiącach							
OGÓLEM	440,1	100,1	340,0	134,2	121,1	54,7	30,0
Małżeństwa	341,2	55,3	286,0	101,7	106,6	50,0	27,7
Partnerzy	2,3	0,2	2,0	1,0	0,6	0,3	0,2
Samotne matki	85,2	38,3	46,9	28,4	12,5	4,1	1,9
Samotni ojcowie	11,4	6,4	5,0	3,1	1,3	0,4	0,2
Miasta	182,4	38,6	143,8	64,9	52,2	19,0	7,6
Małżeństwa	135,8	21,2	114,6	46,5	44,6	16,8	6,7
Partnerzy	1,2	0,1	1,1	0,6	0,3	0,1	0,1
Samotne matki	40,3	14,9	25,5	16,2	6,7	1,9	0,7
Samotni ojcowie	5,0	2,4	2,6	1,7	0,6	0,2	0,1
Wieś	257,7	61,5	196,2	69,3	68,8	35,7	22,4
Małżeństwa	205,4	34,0	171,4	55,2	62,1	33,1	21,0
Partnerzy	1,0	0,1	0,9	0,4	0,3	0,1	0,1
Samotne matki	44,9	23,4	21,5	12,3	5,9	2,2	1,2
Samotni ojcowie	6,4	3,9	2,4	1,4	0,6	0,2	0,1

TABL. 13. MIESZKANIA ZAMIESZKANE WEDŁUG RODZAJU PODMIOTÓW BĘDĄCYCH WŁAŚCICIELAMI MIESZKAŃ W 2002 R.

Wyszczególnienie	Ogółem	Mieszkania stanowiące własność							
		osób fizycznych	spółdzielni mieszkaniowych		gmin	Skarbu Państwa	zakładów pracy	towarzystw budownictwa społecznego	innych podmiotów
			mieszkania własnościowe	mieszkania lokatorskie					
w tysiącach									
OGÓŁEM	557,9	399,6	85,7	34,1	27,5	3,7	5,5	0,1	1,6
Miasta razem	256,7	109,2	82,5	33,0	25,0	2,4	3,7	0,1	0,7
w tym miasta na prawach powiatu	102,8	35,7	39,3	13,5	10,7	1,2	1,9	0,0	0,4
m. Krosno	14,9	7,6	4,7	1,6	0,6	0,0	0,2	-	0,1
m. Przemyśl	22,1	8,9	4,9	2,8	3,6	0,8	0,9	0,0	0,2
m. Rzeszów	50,4	15,9	21,3	6,2	5,9	0,4	0,5	-	0,1
m. Tarnobrzeg	15,5	3,3	8,4	2,9	0,6	0,0	0,2	-	0,0
Wieś razem	301,2	290,4	3,2	1,1	2,6	1,4	1,8	-	0,9
w odsetkach									
OGÓŁEM	100,0	71,6	15,4	6,1	4,9	0,7	1,0	0,0	0,3
Miasta razem	100,0	42,5	32,1	12,9	9,7	0,9	1,5	0,1	0,3
w tym miasta na prawach powiatu	100,0	34,7	38,3	13,2	10,5	1,2	1,8	0,0	0,4
m. Krosno	100,0	51,1	31,9	10,8	4,3	0,0	1,3	-	0,5
m. Przemyśl	100,0	40,3	22,3	12,6	16,1	3,8	4,1	0,1	0,8
m. Rzeszów	100,0	31,6	42,3	12,3	11,8	0,8	1,1	-	0,2
m. Tarnobrzeg	100,0	21,1	54,1	19,0	4,1	0,1	1,5	-	0,1
Wieś razem	100,0	96,4	1,1	0,3	0,8	0,5	0,6	-	0,3

TABL. 14. GOSPODARSTWA DOMOWE WEDŁUG SAMODZIELNOŚCI ZAMIESZKANIA W 2002 R.

Wyszczególnienie	Ogółem	Zamieszkujące samodzielnie				Zamieszkujące wspólnie					Przeciętna liczba gospodarstw domowych na 100 mieszkań
		razem	jedno-rodzinne	dwu-i więcej rodzinne	nie-rodzinne	razem	w mieszkaniu zamieszkują			3 i więcej gospodarstw domowych	
							2 gospodarstwa domowe				
							oba rodzinne	oba nierodzinne	rodzinne i nierodzinne		
w tysiącach											
WOJEWÓDZTWO	615,7	496,3	355,2	54,1	87,0	119,3	45,6	8,6	42,6	22,6	111,5
Miasta razem	284,9	227,1	169,0	12,3	45,8	57,8	16,8	6,2	22,9	11,8	112,3
w tym miasta na prawach powiatu	116,4	90,3	65,5	4,0	20,8	26,1	5,5	3,6	10,8	6,2	114,0
m. Krosno	17,0	12,8	9,4	0,7	2,8	4,2	1,1	0,5	1,8	0,9	115,2
m. Przemyśl	24,4	19,8	14,0	0,9	5,0	4,5	1,1	0,5	2,1	0,8	111,0
m. Rzeszów	57,8	43,7	31,5	1,7	10,5	14,1	2,6	2,2	5,3	3,9	115,7
m. Tarnobrzeg	17,1	13,9	10,6	0,8	2,5	3,3	0,7	0,4	1,5	0,6	111,4
Wieś razem	330,8	269,2	186,2	41,8	41,3	61,6	28,7	2,4	19,6	10,7	110,9

TABL. 15. ZASOBY MIESZKANIOWE ZAMIESZKANE I PODSTAWOWE WSKAŹNIKI WARUNKÓW MIESZKANIOWYCH WEDŁUG PODREGIONÓW, POWIATÓW I GMIN W 2002 R.

Wyszczególnienie	Mieszkania zamieszkane		Izby w tys.	Powierzchnia użytkowa mieszkań w tys. m ²	Ludność w mieszkaniach w tys.	Przeciętna liczba			Przeciętna powierzchnia użytkowa	
	razem w tys.	w tym zamieszkane stale ^{a)} w tys.				izb w 1 mieszkaniu	osób w 1 mieszkaniu	osób na 1 izbę ^{b)}	1 mieszkania w m ²	na 1 osobę (w m ²) ^{c)}
	w mieszkaniach zamieszkałych stale									
WOJEWÓDZTWO	557,9	551,9	2168,9	42083,5	2083,3	3,9	3,77	0,96	76,3	20,2
MIASTA	256,7	253,8	947,1	16405,0	837,9	3,7	3,30	0,89	64,7	19,5
WIEŚ	301,2	298,1	1221,8	25678,5	1245,4	4,1	4,18	1,02	86,2	20,6
PODREGION RZESZOWSKO-TARNOBRZESKI	308,4	305,0	1191,3	22945,1	1142,7	3,9	3,75	0,96	75,3	20,0
Powiat dębicki	32,5	32,2	126,2	2499,4	131,1	3,9	4,07	1,04	77,8	19,1
gm. m. Dębica	13,0	12,9	49,5	853,1	47,2	3,9	3,66	0,95	66,5	18,1
gm. w. Brzostek	3,0	3,0	11,4	246,3	13,0	3,9	4,40	1,14	83,2	18,9
gm. w. Czarna	2,9	2,8	11,4	251,0	12,3	4,0	4,33	1,08	88,8	20,5
gm. w. Dębica	5,5	5,4	21,4	443,6	23,2	3,9	4,27	1,08	81,8	19,1
gm. w. Jodłowa	1,2	1,2	5,0	111,0	5,5	4,0	4,48	1,11	90,1	20,0
gm. m-w. Pilzno	4,0	3,9	15,4	329,0	16,9	3,9	4,30	1,10	83,8	19,4
m. Pilzno	1,1	1,1	4,6	95,0	4,3	4,2	3,91	0,95	86,8	22,0
w. Pilzno	2,9	2,8	10,9	234,0	12,7	3,8	4,46	1,16	82,7	18,5
gm. w. Żyraków	2,9	2,9	12,0	265,3	12,9	4,1	4,45	1,08	91,6	20,5
Powiat kolbuszowski	14,5	14,4	57,8	1201,9	61,0	4,0	4,25	1,06	83,7	19,7
gm. w. Cmolas	1,8	1,8	7,0	148,0	7,8	3,9	4,40	1,13	83,0	18,9
gm. w. Dzikowiec	1,5	1,4	5,7	134,3	6,5	3,9	4,51	1,15	93,0	20,6
gm. m-w. Kolbuszowa	6,1	6,0	24,4	484,5	24,1	4,1	4,02	0,99	81,0	20,1
m. Kolbuszowa	2,5	2,4	10,2	189,7	9,0	4,2	3,69	0,89	77,8	20,9
w. Kolbuszowa	3,6	3,5	14,2	294,8	15,1	4,0	4,25	1,06	83,2	19,6
gm. w. Majdan Królewski	2,2	2,2	8,9	188,9	9,7	4,1	4,45	1,10	86,5	19,4
gm. w. Niwiska	1,3	1,3	5,2	112,8	5,7	4,0	4,36	1,09	86,1	19,7
gm. w. Raniżów	1,7	1,6	6,7	133,3	7,2	4,0	4,35	1,08	80,9	18,6

^{a)} Stanowiące w czasie spisu miejsce faktycznego zamieszkania co najmniej jednej osoby. ^{b)} Bez izb wykorzystywanych wyłącznie do prowadzenia działalności gospodarczej. ^{c)} Bez powierzchni wykorzystywanej wyłącznie do prowadzenia działalności gospodarczej i bez mieszkań o nieustalonej powierzchni użytkowej.

TABL. 15. ZASOBY MIESZKANIOWE ZAMIESZKANE I PODSTAWOWE WSKAŹNIKI WARUNKÓW MIESZKANIOWYCH WEDŁUG PODREGIONÓW, POWIATÓW I GMIN W 2002 R. (cd.)

Wyszczególnienie	Mieszkania zamieszkane		Izby w tys.	Powierzchnia użytkowa mieszkań w tys. m ²	Ludność w mieszkaniach w tys.	Przeciętna liczba			Przeciętna powierzchnia użytkowa	
	razem w tys.	w tym zamieszkane stale ^{a)} w tys.				izb w 1 mieszkaniu	osób w 1 mieszkaniu	osób na 1 izbę ^{b)}	1 mieszkania w m ²	na 1 osobę (w m ²) ^{c)}
w mieszkaniach zamieszkałych stale										
PODREGION RZESZOWSKO-TARNOBRZESKI (cd.)										
Powiat leżajski	17,4	17,2	67,5	1363,2	68,8	3,9	4,01	1,02	79,5	19,8
gm. m. Leżajsk	4,2	4,1	16,2	289,5	14,2	4,0	3,47	0,88	71,0	20,3
gm. w. Grodzisko Dolne	2,0	1,9	7,6	163,1	8,2	3,9	4,23	1,08	84,4	19,8
gm. w. Kuryłówka	1,3	1,3	5,5	124,5	5,7	4,2	4,28	1,03	93,9	21,9
gm. w. Leżajsk	4,6	4,5	17,7	386,9	19,2	3,9	4,26	1,09	85,9	20,1
gm. m-w. Nowa Sarzyna	5,4	5,3	20,5	399,2	21,5	3,9	4,05	1,05	75,3	18,5
m. Nowa Sarzyna	2,0	1,9	6,8	104,9	6,6	3,5	3,42	0,98	54,5	15,9
w. Nowa Sarzyna	3,4	3,4	13,8	294,3	14,9	4,1	4,41	1,08	87,1	19,7
Powiat łańcucki	20,0	19,7	82,6	1637,8	76,8	4,2	3,89	0,93	83,0	21,3
gm. m. Łańcut	5,2	5,1	21,7	407,7	17,7	4,2	3,46	0,82	79,6	22,9
gm. w. Białobrzegi	2,0	2,0	8,3	166,7	7,9	4,3	4,07	0,96	85,8	21,1
gm. w. Czarna	2,7	2,7	10,9	224,1	10,7	4,1	4,02	0,98	84,5	20,9
gm. w. Łańcut	5,0	5,0	21,5	438,5	20,0	4,3	4,03	0,93	88,6	21,9
gm. w. Markowa	1,7	1,7	7,0	144,7	6,7	4,1	3,97	0,96	85,8	21,6
gm. w. Rakszawa	1,7	1,7	6,8	133,2	7,2	4,0	4,19	1,06	78,0	18,6
gm. w. Żołyńia	1,7	1,7	6,5	123,0	6,6	3,9	3,97	1,02	73,9	18,5
Powiat mielecki	35,2	34,7	134,0	2531,1	132,4	3,9	3,81	0,99	73,0	19,1
gm. m. Mielec	18,6	18,2	67,9	1118,2	61,4	3,7	3,37	0,91	61,4	18,2
gm. w. Borowa	1,3	1,3	5,2	115,5	5,5	4,1	4,34	1,06	90,8	20,9
gm. w. Czermin	1,5	1,5	6,2	135,0	6,6	4,1	4,36	1,08	88,7	20,3
gm. w. Gawłuszowice	0,7	0,7	2,6	58,2	2,8	3,9	4,30	1,10	88,1	20,4
gm. w. Mielec	2,8	2,8	11,4	216,7	11,8	4,1	4,25	1,04	78,1	18,3

a) Stanowiące w czasie spisu miejsce faktycznego zamieszkania co najmniej jednej osoby. b) Bez izb wykorzystywanych wyłącznie do prowadzenia działalności gospodarczej. c) Bez powierzchni wykorzystywanej wyłącznie do prowadzenia działalności gospodarczej i bez mieszkań o niustalanej powierzchni użytkowej.

TABL. 15. ZASOBY MIESZKANIOWE ZAMIESZKANE I PODSTAWOWE WSKAŹNIKI WARUNKÓW MIESZKANIOWYCH WEDŁUG PODREGIONÓW, POWIATÓW I GMIN W 2002 R. (cd.)

Wyszczególnienie	Mieszkania zamieszkane		Izby w tys.	Powierzchnia użytkowa mieszkań w tys. m ²	Ludność w mieszkaniach w tys.	Przeciętna liczba			Przeciętna powierzchnia użytkowa	
	razem w tys.	w tym zamieszkane stale ^{a)} w tys.				izb w 1 mieszkaniu	osób w 1 mieszkaniu	osób na 1 izbę ^{b)}	1 mieszkania w m ²	na 1 osobę (w m ²) ^{c)}
w mieszkaniach zamieszkałych stale										
PODREGION RZESZOWSKO-TARNOBRZESKI (cd.)										
Powiat mielecki (dok.)										
gm. w. Padew Narodowa	1,4	1,3	5,4	121,4	5,4	4,0	4,06	1,01	90,8	22,3
gm. w. Przecław	2,5	2,5	10,0	213,0	10,8	4,0	4,32	1,09	85,3	19,7
gm. m-w. Radomyśl Wielki	3,1	3,1	12,1	272,9	13,5	3,9	4,39	1,12	88,6	20,2
m. Radomyśl Wielki	0,7	0,7	2,9	64,5	2,8	4,3	4,08	0,96	94,5	23,1
w. Radomyśl Wielki	2,4	2,4	9,1	208,4	10,8	3,8	4,48	1,18	86,9	19,4
gm. w. Tuszów Narodowy	1,8	1,8	6,9	139,1	7,4	3,9	4,21	1,07	79,4	18,8
gm. w. Wadowice Górne	1,6	1,6	6,4	141,1	7,0	4,1	4,46	1,10	89,2	20,0
Powiat niżański	17,1	16,9	70,2	1454,0	67,1	4,2	3,98	0,96	86,5	21,7
gm. w. Harasiuki	1,6	1,6	6,1	139,7	6,4	3,9	4,12	1,06	90,3	21,9
gm. w. Jarocin	1,3	1,3	5,5	115,4	5,4	4,4	4,33	0,99	93,0	21,5
gm. w. Jeżowe	2,1	2,1	8,8	186,3	9,8	4,1	4,62	1,12	88,0	19,0
gm. w. Krzeszów	1,1	1,1	4,6	103,9	4,3	4,1	3,88	0,95	93,4	24,1
gm. m-w. Nisko	6,1	6,0	25,0	484,7	22,4	4,2	3,75	0,90	81,2	21,6
m. Nisko	4,4	4,3	17,8	331,3	15,6	4,1	3,61	0,88	76,5	21,1
w. Nisko	1,7	1,6	7,3	153,5	6,8	4,4	4,11	0,93	93,6	22,7
gm. m-w. Rudnik nad Sanem	2,7	2,7	11,2	221,6	10,0	4,2	3,76	0,90	83,4	22,1
m. Rudnik nad Sanem	1,9	1,9	7,9	152,2	6,6	4,3	3,57	0,84	82,7	23,1
w. Rudnik nad Sanem	0,8	0,8	3,3	69,4	3,4	4,1	4,18	1,03	85,0	20,3
gm. m-w. Ulanów	2,2	2,2	9,1	202,4	8,7	4,2	4,02	0,96	93,1	23,1
m. Ulanów	0,4	0,4	1,9	39,0	1,5	4,6	3,51	0,77	92,8	26,3
w. Ulanów	1,8	1,8	7,2	163,4	7,3	4,1	4,14	1,01	93,2	22,5

^{a)} Stanowiące w czasie spisu miejsce faktycznego zamieszkania co najmniej jednej osoby. ^{b)} Bez izb wykorzystywanych wyłącznie do prowadzenia działalności gospodarczej. ^{c)} Bez powierzchni wykorzystywanej wyłącznie do prowadzenia działalności gospodarczej i bez mieszkań o nieustalonej powierzchni użytkowej.

TABL. 15. ZASOBY MIESZKANIOWE ZAMIESZKANE I PODSTAWOWE WSKAŹNIKI WARUNKÓW MIESZKANIOWYCH WEDŁUG PODREGIONÓW, POWIATÓW I GMIN W 2002 R. (cd.)

Wyszczególnienie	Mieszkania zamieszkane		Izby w tys.	Powierzchnia użytkowa mieszkań w tys. m ²	Ludność w mieszkaniach w tys.	Przeciętna liczba			Przeciętna powierzchnia użytkowa	
	razem w tys.	w tym zamieszkane stale ^{a)} w tys.				izb w 1 mieszkaniu	osób w 1 mieszkaniu	osób na 1 izbę ^{b)}	1 mieszkania w m ²	na 1 osobę (w m ²) ^{c)}
w mieszkaniach zamieszkałych stale										
PODREGION RZESZOWSKO-TARNOBRZESKI (cd.)										
Powiat ropczycko-średziszowski	17,1	17,0	66,1	1356,8	70,5	3,9	4,15	1,07	79,9	19,2
gm. w. Iwierzycy	1,7	1,7	7,0	149,4	7,3	4,1	4,26	1,04	87,4	20,5
gm. w. Ostrów	1,6	1,6	6,2	142,6	6,8	3,9	4,22	1,09	88,3	20,9
gm. m-w. Ropczyce	6,3	6,3	24,3	485,4	25,5	3,9	4,05	1,05	77,2	19,0
m. Ropczyce	3,9	3,9	15,2	287,8	14,8	3,9	3,83	0,97	74,6	19,4
w. Ropczyce	2,4	2,4	9,0	197,6	10,7	3,7	4,41	1,19	81,5	18,4
gm. m-w. Sędziszów Małopolski	5,5	5,5	21,7	420,8	22,4	3,9	4,07	1,03	76,5	18,7
m. Sędziszów Małopolski	2,0	1,9	7,7	136,9	7,2	3,9	3,69	0,94	70,5	18,9
w. Sędziszów Małopolski	3,6	3,6	14,1	284,0	15,2	4,0	4,27	1,08	79,8	18,6
gm. w. Wielopole Skrzyńskie	1,9	1,9	6,9	158,6	8,5	3,7	4,54	1,24	84,6	18,6
Powiat rzeszowski	42,4	41,9	176,6	3704,9	168,5	4,2	4,02	0,96	88,5	21,9
gm. m. Dynów	1,6	1,6	6,2	117,4	6,0	3,9	3,75	0,97	73,5	19,5
gm. m-w. Błażowa	2,9	2,9	11,5	237,2	10,7	4,0	3,70	0,93	82,1	22,1
m. Błażowa	0,6	0,6	2,5	48,5	2,1	4,3	3,65	0,84	83,4	22,7
w. Błażowa	2,3	2,3	9,0	188,7	8,6	3,9	3,71	0,95	81,8	22,0
gm. w. Boguchwała	5,1	5,1	22,3	457,7	20,5	4,4	4,02	0,92	90,0	22,3
gm. w. Chmielnik	1,7	1,6	6,4	137,3	6,2	4,1	3,95	0,98	87,1	22,0
gm. w. Dynów	1,9	1,8	6,7	148,5	7,2	3,7	4,01	1,08	82,5	20,5
gm. m-w. Głogów Małopolski	4,4	4,3	18,3	377,9	17,3	4,2	4,00	0,95	87,6	21,8
m. Głogów Małopolski	1,3	1,2	5,4	110,1	4,8	4,4	3,87	0,88	89,4	23,0
w. Głogów Małopolski	3,1	3,1	12,9	267,9	12,5	4,2	4,05	0,97	86,9	21,4
gm. w. Hyżne	1,6	1,6	6,5	137,1	6,7	4,0	4,13	1,04	84,6	20,4
gm. w. Kamień	1,4	1,4	6,0	125,0	6,8	4,3	4,82	1,13	89,2	18,4

^{a)} Stanowiące w czasie spisu miejsce faktycznego zamieszkania co najmniej jednej osoby. ^{b)} Bez izb wykorzystywanych wyłącznie do prowadzenia działalności gospodarczej. ^{c)} Bez powierzchni wykorzystywanej wyłącznie do prowadzenia działalności gospodarczej i bez mieszkań o nieustalonej powierzchni użytkowej.

TABL. 15. ZASOBY MIESZKANIOWE ZAMIESZKANE I PODSTAWOWE WSKAŹNIKI WARUNKÓW MIESZKANIOWYCH WEDŁUG PODREGIONÓW, POWIATÓW I GMIN W 2002 R. (cd.)

Wyszczególnienie	Mieszkania zamieszkane		Izby w tys.	Powierzchnia użytkowa mieszkań w tys. m ²	Ludność w mieszkaniach w tys.	Przeciętna liczba			Przeciętna powierzchnia użytkowa	
	razem w tys.	w tym zamieszkane stale ^{a)} w tys.				izb w 1 mieszkaniu	osób w 1 mieszkaniu	osób na 1 izbę ^{b)}	1 mieszkania w m ²	na 1 osobę (w m ²) ^{c)}
w mieszkaniach zamieszkałych stale										
PODREGION RZESZOWSKO-TARNOBRZESKI (cd.)										
Powiat rzeszowski (dok.)										
gm. w. Krasne	3,4	3,4	15,2	326,6	13,3	4,5	3,93	0,88	96,3	24,4
gm. w. Lubenia	1,7	1,7	6,5	140,8	6,5	3,8	3,82	0,99	83,2	21,7
gm. m-w. Sokołów Małopolski	3,8	3,8	15,4	333,6	16,1	4,1	4,30	1,05	89,0	20,6
m. Sokołów Małopolski	1,1	1,1	4,4	89,8	4,0	4,1	3,74	0,91	84,4	22,4
w. Sokołów Małopolski	2,7	2,7	11,0	243,9	12,1	4,1	4,52	1,11	90,8	20,1
gm. w. Świlcza	4,6	4,5	19,8	396,4	18,3	4,4	4,03	0,92	87,5	21,7
gm. w. Trzebownisko	4,6	4,5	19,9	425,0	18,0	4,4	3,96	0,91	93,7	23,6
gm. m-w. Tyczyn	3,7	3,7	15,9	344,5	15,0	4,3	4,07	0,95	93,6	22,9
m. Tyczyn	0,9	0,8	3,7	77,6	3,2	4,4	3,77	0,87	91,6	24,1
w. Tyczyn	2,9	2,8	12,2	266,9	11,8	4,3	4,16	0,97	94,2	22,5
Powiat stalowowolski	32,3	31,9	120,4	2167,6	109,7	3,8	3,44	0,91	68,0	19,7
gm. m. Stalowa Wola	21,6	21,3	76,6	1209,2	67,0	3,6	3,14	0,88	56,7	18,0
gm. w. Bojanów	1,6	1,6	6,3	132,7	7,1	4,1	4,53	1,12	85,2	18,8
gm. w. Pysznica	2,1	2,1	9,2	205,5	9,0	4,3	4,25	0,99	96,7	22,7
gm. w. Radomyśl nad Sanem	1,9	1,9	8,0	176,1	7,5	4,3	4,03	0,94	94,3	23,3
gm. w. Zaklików	2,4	2,4	9,4	191,1	8,7	3,9	3,62	0,92	80,0	22,0
gm. w. Zaleszany	2,6	2,6	10,9	253,0	10,5	4,2	4,02	0,96	97,3	24,2
Powiat tarnobrzeski	14,0	13,8	55,3	1080,5	53,7	4,0	3,88	0,97	78,1	20,1
gm. m-w. Baranów Sandomierski	3,2	3,1	12,6	252,5	12,1	4,0	3,88	0,96	81,0	20,9
m. Baranów Sandomierski	0,4	0,4	1,8	34,9	1,5	4,5	3,60	0,80	86,3	23,9
w. Baranów Sandomierski	2,7	2,7	10,7	217,6	10,6	4,0	3,92	0,99	80,2	20,5

^{a)} Stanowiące w czasie spisu miejsce faktycznego zamieszkania co najmniej jednej osoby. ^{b)} Bez izb wykorzystywanych wyłącznie do prowadzenia działalności gospodarczej. ^{c)} Bez powierzchni wykorzystywanej wyłącznie do prowadzenia działalności gospodarczej i bez mieszkań o nieustalonej powierzchni użytkowej.

TABL. 15. ZASOBY MIESZKANIOWE ZAMIESZKANE I PODSTAWOWE WSKAŹNIKI WARUNKÓW MIESZKANIOWYCH WEDŁUG PODREGIONÓW, POWIATÓW I GMIN W 2002 R. (cd.)

Wyszczególnienie	Mieszkania zamieszkane		Izby w tys.	Powierzchnia użytkowa mieszkań w tys. m ²	Ludność w mieszkaniach w tys.	Przeciętna liczba			Przeciętna powierzchnia użytkowa	
	razem w tys.	w tym zamieszkane stale ^{a)} w tys.				izb w 1 mieszkaniu	osób w 1 mieszkaniu	osób na 1 izbę ^{b)}	1 mieszkania w m ²	na 1 osobę (w m ²) ^{c)}
w mieszkaniach zamieszkałych stale										
PODREGION RZESZOWSKO-TARNOBRZESKI (dok.)										
Powiat tarnobrzeski (dok.)										
gm. w. Gorzyce	3,4	3,4	13,9	265,6	13,7	4,1	4,04	0,98	78,7	19,4
gm. w. Grębów	2,3	2,2	9,5	212,7	9,5	4,2	4,25	1,00	94,9	22,3
gm. m-w. Nowa Dęba	5,2	5,1	19,3	349,7	18,4	3,8	3,62	0,96	68,6	18,9
m. Nowa Dęba	3,4	3,4	12,2	206,7	11,4	3,6	3,36	0,94	60,8	18,0
w. Nowa Dęba	1,7	1,7	7,1	143,1	7,0	4,2	4,13	0,99	84,2	20,4
Powiat m. Rzeszów	50,4	50,0	179,1	3026,9	153,4	3,6	3,07	0,86	60,6	19,7
gm. M. Rzeszów	50,4	50,0	179,1	3026,9	153,4	3,6	3,07	0,86	60,6	19,7
Powiat m. Tarnobrzeg	15,5	15,4	55,6	921,1	49,7	3,6	3,23	0,89	60,0	18,5
gm. M. Tarnobrzeg	15,5	15,4	55,6	921,1	49,7	3,6	3,23	0,89	60,0	18,5
PODREGION KROŚNIENSKO-PRZEMYSKI	249,5	246,9	977,6	19138,4	940,6	4,0	3,81	0,96	77,6	20,3
Powiat bieszczadzki	6,2	6,1	22,7	409,8	22,0	3,7	3,61	0,97	67,1	18,5
gm. w. Czarna	0,6	0,6	2,3	44,3	2,4	3,9	3,92	1,01	73,4	18,6
gm. w. Lutowiska	0,6	0,6	2,2	42,3	2,2	3,6	3,50	0,98	67,8	19,3
gm. m-w. Ustrzyki Dolne	5,0	4,9	18,1	323,2	17,5	3,7	3,59	0,97	66,3	18,4
m. Ustrzyki Dolne	2,9	2,9	10,5	167,1	9,6	3,7	3,33	0,91	58,1	17,3
w. Ustrzyki Dolne	2,0	2,0	7,6	156,0	7,9	3,8	3,96	1,05	78,0	19,6
Powiat brzozowski	16,0	15,9	64,8	1271,0	64,9	4,1	4,09	1,00	80,0	19,5
gm. m-w. Brzozów	6,3	6,3	26,1	507,1	25,5	4,2	4,07	0,98	81,1	19,8
m. Brzozów	2,1	2,1	8,5	152,4	7,5	4,0	3,57	0,89	72,4	20,1
w. Brzozów	4,2	4,2	17,6	354,7	18,0	4,2	4,33	1,02	85,5	19,7

^{a)} Stanowiące w czasie spisu miejsce faktycznego zamieszkania co najmniej jednej osoby. ^{b)} Bez izb wykorzystywanych wyłącznie do prowadzenia działalności gospodarczej. ^{c)} Bez powierzchni wykorzystywanej wyłącznie do prowadzenia działalności gospodarczej i bez mieszkań o nieustalonej powierzchni użytkowej.

TABL. 15. ZASOBY MIESZKANIOWE ZAMIESZKANE I PODSTAWOWE WSKAŹNIKI WARUNKÓW MIESZKANIOWYCH WEDŁUG PODREGIONÓW, POWIATÓW I GMIN W 2002 R. (cd.)

Wyszczególnienie	Mieszkania zamieszkane		Izby w tys.	Powierzchnia użytkowa mieszkań w tys. m ²	Ludność w mieszkaniach w tys.	Przeciętna liczba			Przeciętna powierzchnia użytkowa	
	razem w tys.	w tym zamieszkane stale ^{a)} w tys.				izb w 1 mieszkaniu	osób w 1 mieszkaniu	osób na 1 izbę ^{b)}	1 mieszkania w m ²	na 1 osobę (w m ²) ^{c)}
w mieszkaniach zamieszkałych stale										
PODREGION KROŚNIENSKO-PRZEMYSKI (cd.)										
Powiat brzozowski (dok.)										
gm. w. Domaradz	1,6	1,6	5,9	112,1	6,2	3,8	3,96	1,05	72,1	18,1
gm. w. Dydnia	1,9	1,9	7,5	146,7	8,3	3,9	4,38	1,11	77,4	17,6
gm. w. Haczów	2,3	2,3	10,0	193,2	9,1	4,4	4,04	0,92	85,6	21,1
gm. w. Jasienica Rosielna	1,8	1,7	7,1	136,4	7,1	4,0	4,08	1,01	78,2	19,1
gm. w. Nozdrzec	2,2	2,2	8,3	175,4	8,7	3,8	3,99	1,05	80,7	20,2
Powiat jarosławski	31,2	30,9	120,5	2463,2	120,3	3,9	3,90	1,00	79,8	20,4
gm. m. Jarosław	12,1	11,9	43,7	788,0	39,2	3,7	3,29	0,90	66,1	20,0
gm. m. Radymno	1,6	1,6	6,0	107,1	5,7	3,8	3,56	0,95	67,6	18,9
gm. w. Chłopice	1,2	1,2	5,3	125,3	5,6	4,3	4,57	1,07	101,5	22,2
gm. w. Jarosław	2,9	2,9	12,3	275,1	12,4	4,2	4,26	1,00	94,6	22,2
gm. w. Laszki	1,7	1,6	6,4	140,6	6,9	3,9	4,21	1,08	85,4	20,3
gm. w. Pawłosiów	2,0	2,0	8,2	176,4	8,0	4,2	4,06	0,98	89,7	22,0
gm. w. Pruchnik	2,2	2,2	8,7	184,4	9,5	3,9	4,28	1,09	83,2	19,4
gm. w. Radymno	2,5	2,5	10,0	220,0	11,2	4,0	4,46	1,12	88,0	19,7
gm. w. Rokietnica	1,0	1,0	4,0	98,5	4,4	3,9	4,32	1,11	96,3	22,3
gm. w. Roźwienica	1,5	1,5	6,0	141,9	6,5	4,0	4,36	1,08	95,1	21,8
gm. w. Wiązownica	2,4	2,4	9,9	206,0	10,9	4,2	4,60	1,10	86,7	18,8
Powiat jasielski	31,7	31,4	125,4	2476,5	123,0	4,0	3,92	0,98	79,0	20,1
gm. m. Jasło	11,2	11,1	42,6	735,2	37,7	3,8	3,40	0,89	66,6	19,5
gm. w. Brzyska	1,3	1,3	5,6	122,7	6,2	4,3	4,74	1,11	93,9	19,8
gm. w. Dębowiec	2,0	2,0	7,6	154,5	8,0	3,9	4,09	1,06	78,9	19,3

^{a)} Stanowiące w czasie spisu miejsce faktycznego zamieszkania co najmniej jednej osoby. ^{b)} Bez izb wykorzystywanych wyłącznie do prowadzenia działalności gospodarczej. ^{c)} Bez powierzchni wykorzystywanej wyłącznie do prowadzenia działalności gospodarczej i bez mieszkań o niustalanej powierzchni użytkowej.

TABL. 15. ZASOBY MIESZKANIOWE ZAMIESZKANE I PODSTAWOWE WSKAŹNIKI WARUNKÓW MIESZKANIOWYCH WEDŁUG PODREGIONÓW, POWIATÓW I GMIN W 2002 R. (cd.)

Wyszczególnienie	Mieszkania zamieszkane		Izby w tys.	Powierzchnia użytkowa mieszkań w tys. m ²	Ludność w mieszkaniach w tys.	Przeciętna liczba			Przeciętna powierzchnia użytkowa	
	razem w tys.	w tym zamieszkane stale ^{a)} w tys.				izb w 1 mieszkaniu	osób w 1 mieszkaniu	osób na 1 izbę ^{b)}	1 mieszkania w m ²	na 1 osobę (w m ²) ^{c)}
w mieszkaniach zamieszkałych stale										
PODREGION KROŚNIENSKO-PRZEMYSKI (cd.)										
Powiat jasielski (dok.)										
gm. w. Jasło	3,9	3,9	15,9	320,0	15,8	4,1	4,04	1,00	81,6	20,2
gm. w. Kołaczyce	2,0	2,0	8,0	168,5	8,6	4,0	4,34	1,08	85,4	19,7
gm. w. Krempna	0,5	0,5	2,0	39,4	2,1	3,8	3,96	1,05	75,9	19,0
gm. w. Nowy Żmigród	2,3	2,3	9,2	196,1	9,5	4,1	4,16	1,03	86,4	20,7
gm. w. Osiek Jasielski	1,3	1,3	5,1	110,8	5,3	4,1	4,24	1,04	88,4	20,8
gm. w. Skołyszyn	3,0	3,0	12,2	251,6	12,4	4,1	4,11	1,02	83,6	20,3
gm. w. Szerzyny	1,9	1,8	7,8	178,3	8,3	4,2	4,52	1,07	97,0	21,4
gm. w. Tarnowiec	2,3	2,2	9,5	199,4	9,2	4,2	4,08	0,96	88,9	21,8
Powiat krośnieński	27,2	26,9	119,1	2278,8	108,1	4,4	4,02	0,91	84,8	21,0
gm. w. Chorkówka	3,3	3,2	14,3	271,3	13,0	4,5	4,03	0,91	84,4	20,9
gm. m-w. Dukła	4,4	4,3	17,5	322,9	16,7	4,1	3,90	0,96	75,3	19,2
m. Dukła	0,6	0,6	2,6	45,9	2,1	4,2	3,39	0,82	73,3	21,4
w. Dukła	3,7	3,7	14,9	276,9	14,6	4,1	3,98	0,98	75,6	18,9
gm. m-w. Iwonicz-Zdrój	2,4	2,4	11,2	209,0	10,3	4,6	4,27	0,92	86,3	20,1
m. Iwonicz-Zdrój	0,6	0,6	2,5	46,7	1,9	4,3	3,22	0,76	79,5	24,4
w. Iwonicz-Zdrój	1,8	1,8	8,7	162,3	8,4	4,8	4,60	0,97	88,5	19,2
gm. m-w. Jedlicze	3,8	3,8	17,7	341,1	14,9	4,6	3,92	0,85	89,5	22,8
m. Jedlicze	1,5	1,5	7,0	133,3	5,6	4,7	3,74	0,80	89,2	23,7
w. Jedlicze	2,3	2,3	10,7	207,7	9,3	4,6	4,03	0,88	89,7	22,2
gm. w. Korczyna	2,6	2,6	11,0	203,6	10,6	4,2	4,07	0,97	78,3	19,2
gm. w. Krościenko Wyżne	1,2	1,2	5,6	107,0	5,0	4,6	4,12	0,90	88,1	21,3

^{a)} Stanowiące w czasie spisu miejsce faktycznego zamieszkania co najmniej jednej osoby. ^{b)} Bez izb wykorzystywanych wyłącznie do prowadzenia działalności gospodarczej. ^{c)} Bez powierzchni wykorzystywanej wyłącznie do prowadzenia działalności gospodarczej i bez mieszkań o nieustalonej powierzchni użytkowej.

TABL. 15. ZASOBY MIESZKANIOWE ZAMIESZKANE I PODSTAWOWE WSKAŹNIKI WARUNKÓW MIESZKANIOWYCH WEDŁUG PODREGIONÓW, POWIATÓW I GMIN W 2002 R. (cd.)

Wyszczególnienie	Mieszkania zamieszkane		Izby w tys.	Powierzchnia użytkowa mieszkań w tys. m ²	Ludność w mieszkaniach w tys.	Przeciętna liczba			Przeciętna powierzchnia użytkowa	
	razem w tys.	w tym zamieszkane stale ^{a)} w tys.				izb w 1 mieszkaniu	osób w 1 mieszkaniu	osób na 1 izbę ^{b)}	1 mieszkania w m ²	na 1 osobę (w m ²) ^{c)}
w mieszkaniach zamieszkałych stale										
PODREGION KROŚNIENSKO-PRZEMYSKI (cd.)										
Powiat krośnieński (dok.)										
gm. w. Miejsce Piastowe	3,2	3,1	15,0	282,8	13,0	4,8	4,12	0,87	90,0	21,8
gm. m-w. Rymanów	3,9	3,9	16,9	337,9	15,5	4,3	3,98	0,93	86,7	21,6
m. Rymanów	1,1	1,0	4,4	87,7	3,6	4,2	3,49	0,84	84,4	24,1
w. Rymanów	2,9	2,9	12,5	250,3	11,9	4,4	4,16	0,96	87,6	20,9
gm. w. Wojaszówka	2,3	2,3	10,0	203,2	9,1	4,3	3,95	0,91	88,8	22,4
Powiat leski	6,8	6,7	27,7	534,6	26,2	4,1	3,91	0,95	79,8	20,3
gm. w. Baligród	0,8	0,8	3,2	63,6	3,2	4,0	4,06	1,01	80,3	19,7
gm. w. Cisna	0,5	0,5	1,9	37,5	1,6	3,9	3,34	0,90	76,4	22,0
gm. m-w. Lesko	3,1	3,0	11,9	218,1	11,2	4,0	3,73	0,94	72,7	19,4
m. Lesko	1,7	1,7	6,3	106,6	5,6	3,8	3,34	0,89	63,5	19,0
w. Lesko	1,3	1,3	5,6	111,5	5,6	4,3	4,22	0,99	84,3	19,9
gm. w. Olszanica	1,2	1,2	5,0	99,6	5,0	4,2	4,26	1,01	84,3	19,7
gm. w. Solina	1,3	1,2	5,7	115,8	5,2	4,6	4,15	0,91	93,5	22,4
Powiat lubaczowski	14,7	14,5	57,4	1188,6	57,1	4,0	3,93	0,99	81,9	20,8
gm. m. Lubaczów	3,6	3,6	13,7	235,5	12,2	3,8	3,41	0,90	65,8	19,2
gm. m-w. Cieszanów	1,8	1,8	7,1	152,1	7,3	3,9	4,06	1,04	84,0	20,7
m. Cieszanów	0,5	0,5	1,9	39,8	1,9	3,9	3,84	0,97	80,9	21,1
w. Cieszanów	1,3	1,3	5,1	112,3	5,5	3,9	4,14	1,07	85,2	20,6
gm. w. Horyniec-Zdrój	1,2	1,2	5,1	100,4	5,0	4,1	4,01	0,98	81,1	20,2
gm. w. Lubaczów	2,1	2,0	8,2	181,8	9,1	4,1	4,46	1,09	90,1	20,2

^{a)} Stanowiące w czasie spisu miejsce faktycznego zamieszkania co najmniej jednej osoby. ^{b)} Bez izb wykorzystywanych wyłącznie do prowadzenia działalności gospodarczej. ^{c)} Bez powierzchni wykorzystywanej wyłącznie do prowadzenia działalności gospodarczej i bez mieszkań o nieustalonej powierzchni użytkowej.

TABL. 15. ZASOBY MIESZKANIOWE ZAMIESZKANE I PODSTAWOWE WSKAŹNIKI WARUNKÓW MIESZKANIOWYCH WEDŁUG PODREGIONÓW, POWIATÓW I GMIN W 2002 R. (cd.)

Wyszczególnienie	Mieszkania zamieszkane		Izby w tys.	Powierzchnia użytkowa mieszkań w tys. m ²	Ludność w mieszkaniach w tys.	Przeciętna liczba			Przeciętna powierzchnia użytkowa	
	razem w tys.	w tym zamieszkane stale ^{a)} w tys.				izb w 1 mieszkaniu	osób w 1 mieszkaniu	osób na 1 izbę ^{b)}	1 mieszkania w m ²	na 1 osobę (w m ²) ^{c)}
w mieszkaniach zamieszkałych stale										
PODREGION KROŚNIENSKO-PRZEMYSKI (cd.)										
Powiat lubaczowski (dok.)										
gm. m-w. Narol	2,2	2,2	8,6	187,5	8,3	3,9	3,74	0,96	84,5	22,6
m. Narol	0,6	0,6	2,3	49,0	2,1	3,9	3,57	0,91	83,1	23,2
w. Narol	1,6	1,6	6,3	138,5	6,2	3,9	3,80	0,98	85,1	22,3
gm. m-w. Oleszyce	1,7	1,7	6,5	131,6	6,6	3,8	3,93	1,03	78,2	19,8
m. Oleszyce	0,9	0,9	3,3	63,8	3,2	3,7	3,56	0,96	71,3	20,0
w. Oleszyce	0,8	0,8	3,1	67,8	3,4	4,0	4,36	1,09	86,0	19,7
gm. w. Stary Dzików	1,0	1,0	4,5	115,1	4,6	4,3	4,47	1,03	111,3	24,8
gm. w. Wielkie Oczy	0,9	0,9	3,7	84,6	3,9	4,1	4,24	1,04	91,9	21,7
Powiat przemyski	17,3	17,1	68,9	1448,5	70,9	4,0	4,14	1,03	84,7	20,4
gm. w. Bircza	1,7	1,7	5,8	127,8	6,8	3,5	4,06	1,16	76,7	18,9
gm. w. Dubiecko	2,5	2,4	9,0	192,0	9,6	3,7	3,95	1,07	78,8	19,9
gm. w. Fredropol	1,3	1,3	5,0	106,9	5,4	3,9	4,17	1,07	83,0	19,9
gm. w. Krasieczyn	1,1	1,1	4,5	90,9	4,5	4,0	4,01	1,02	80,4	20,0
gm. w. Krzywca	1,2	1,2	4,5	98,9	5,0	3,9	4,33	1,13	85,2	19,6
gm. w. Medyka	1,4	1,4	5,9	116,8	6,0	4,1	4,23	1,02	81,8	19,3
gm. w. Orły	1,9	1,9	8,2	175,7	8,4	4,4	4,50	1,03	94,2	20,9
gm. w. Przemysł	2,2	2,2	9,5	193,4	9,0	4,4	4,13	0,94	88,8	21,5
gm. w. Stubno	1,0	1,0	3,9	81,9	4,1	3,9	4,08	1,05	81,4	19,9
gm. w. Żurawica	3,0	2,9	12,6	264,1	12,0	4,3	4,08	0,95	89,9	22,0
Powiat przeworski	20,5	20,2	79,1	1649,4	78,7	3,9	3,91	1,00	81,8	20,9
gm. m. Przeworsk	4,5	4,4	17,6	316,1	15,8	4,0	3,55	0,90	71,3	20,0
gm. w. Adamówka	1,0	1,0	3,7	82,5	4,2	3,8	4,36	1,16	85,3	19,5

^{a)} Stanowiące w czasie spisu miejsce faktycznego zamieszkania co najmniej jednej osoby. ^{b)} Bez izb wykorzystywanych wyłącznie do prowadzenia działalności gospodarczej. ^{c)} Bez powierzchni wykorzystywanej wyłącznie do prowadzenia działalności gospodarczej i bez mieszkań o nieustalonej powierzchni użytkowej.

TABL. 15. ZASOBY MIESZKANIOWE ZAMIESZKANE I PODSTAWOWE WSKAŹNIKI WARUNKÓW MIESZKANIOWYCH WEDŁUG PODREGIONÓW, POWIATÓW I GMIN W 2002 R. (cd.)

Wyszczególnienie	Mieszkania zamieszkane		Izby w tys.	Powierzchnia użytkowa mieszkań w tys. m ²	Ludność w mieszkaniach w tys.	Przeciętna liczba			Przeciętna powierzchnia użytkowa	
	razem w tys.	w tym zamieszkane stale ^{a)} w tys.				izb w 1 mieszkaniu	osób w 1 mieszkaniu	osób na 1 izbę ^{b)}	1 mieszkania w m ²	na 1 osobę (w m ²) ^{c)}
w mieszkaniach zamieszkałych stale										
PODREGION KROŚNIENSKO-PRZEMYSKI (cd.)										
Powiat przeworski (dok.)										
gm. w. Gać	1,2	1,2	4,7	95,6	4,6	4,0	3,96	0,98	82,5	20,8
gm. w. Jawornik Polski	1,4	1,3	4,9	109,7	4,9	3,6	3,65	1,01	81,6	22,3
gm. m-w. Kańczuga	3,5	3,4	12,9	277,2	12,8	3,8	3,76	1,00	81,3	21,6
m. Kańczuga	0,9	0,8	3,4	64,8	3,3	4,0	3,85	0,96	76,5	19,8
w. Kańczuga	2,6	2,6	9,5	212,3	9,6	3,7	3,73	1,01	82,9	22,2
gm. w. Przeworsk	3,5	3,5	14,2	308,3	14,3	4,1	4,11	1,01	88,4	21,5
gm. m-w. Sieniawa	1,7	1,7	6,6	142,5	6,9	3,9	4,10	1,04	85,2	20,7
m. Sieniawa	0,6	0,6	2,3	45,2	2,1	3,9	3,55	0,92	74,7	20,9
w. Sieniawa	1,1	1,1	4,3	97,3	4,7	4,0	4,41	1,11	91,2	20,6
gm. w. Tryńcza	2,0	2,0	7,8	172,4	8,1	3,9	4,04	1,04	86,0	21,3
gm. w. Zarzecze	1,7	1,7	6,8	145,1	7,2	4,0	4,26	1,06	86,4	20,3
Powiat sanocki	25,7	25,5	99,6	1868,1	93,9	3,9	3,69	0,94	73,4	19,8
gm. m. Sanok	12,3	12,2	45,4	760,8	39,7	3,7	3,25	0,88	62,2	19,1
gm. w. Besko	1,0	1,0	4,2	81,1	4,2	4,3	4,27	1,00	81,9	19,1
gm. w. Bukowsko	1,2	1,2	5,2	119,2	5,2	4,4	4,37	1,00	100,8	22,8
gm. w. Komańcza	1,4	1,4	4,9	90,2	5,1	3,6	3,75	1,05	66,1	17,5
gm. w. Sanok	3,9	3,8	15,9	333,7	16,3	4,2	4,25	1,02	87,4	20,5
gm. w. Tyrawa Wołoska	0,5	0,5	1,7	39,3	2,0	3,9	4,36	1,13	87,4	20,0
gm. m-w. Zagórz	3,1	3,1	12,7	250,6	12,4	4,1	4,06	0,98	81,9	20,1
m. Zagórz	1,4	1,3	5,3	100,3	4,9	4,0	3,65	0,92	75,0	20,5
w. Zagórz	1,7	1,7	7,4	150,3	7,6	4,3	4,38	1,02	87,3	19,9
gm. w. Zarszyn	2,4	2,4	9,6	193,1	9,0	4,1	3,83	0,94	82,2	21,4

^{a)} Stanowiące w czasie spisu miejsce faktycznego zamieszkania co najmniej jednej osoby. ^{b)} Bez izb wykorzystywanych wyłącznie do prowadzenia działalności gospodarczej. ^{c)} Bez powierzchni wykorzystywanej wyłącznie do prowadzenia działalności gospodarczej i bez mieszkań o nieustalonej powierzchni użytkowej.

TABL. 15. ZASOBY MIESZKANIOWE ZAMIESZKANE I PODSTAWOWE WSKAŹNIKI WARUNKÓW MIESZKANIOWYCH WEDŁUG PODREGIONÓW, POWIATÓW I GMIN W 2002 R. (dok.)

Wyszczególnienie	Mieszkania zamieszkane		Izby w tys.	Powierzchnia użytkowa mieszkań w tys. m ²	Ludność w mieszkaniach w tys.	Przeciętna liczba			Przeciętna powierzchnia użytkowa	
	razem w tys.	w tym zamieszkane stale ^{a)} w tys.				izb w 1 mieszkaniu	osób w 1 mieszkaniu	osób na 1 izbę ^{b)}	1 mieszkania w m ²	na 1 osobę (w m ²) ^{c)}
PODREGION KROŚNIEŃSKO-PRZEMYSKI (dok.)										
Powiat strzyżowski	15,2	15,1	61,7	1283,0	61,5	4,1	4,08	1,00	85,2	20,8
gm. w. Czudec	2,8	2,8	11,4	239,8	11,5	4,1	4,12	1,00	86,2	20,9
gm. w. Frysztak	2,5	2,5	10,3	216,5	10,5	4,1	4,19	1,02	86,8	20,6
gm. w. Niebylec	2,6	2,6	10,6	232,5	10,7	4,1	4,11	1,01	89,8	21,8
gm. m-w. Strzyżów	5,3	5,2	21,4	430,4	20,4	4,1	3,93	0,96	82,8	21,0
m. Strzyżów	2,4	2,3	9,6	180,9	8,5	4,1	3,66	0,89	77,6	21,1
w. Strzyżów	2,9	2,9	11,8	249,5	11,9	4,1	4,15	1,01	87,0	20,9
gm. w. Wiśniowa	2,0	2,0	8,0	163,8	8,5	4,0	4,25	1,06	82,1	19,3
Powiat m. Krosno	14,9	14,8	56,6	978,6	47,8	3,8	3,23	0,85	66,2	20,4
gm. M. Krosno	14,9	14,8	56,6	978,6	47,8	3,8	3,23	0,85	66,2	20,4
Powiat m. Przemyśl	22,1	22,0	74,0	1288,3	66,2	3,4	3,01	0,90	58,7	19,4
gm. M. Przemyśl	22,1	22,0	74,0	1288,3	66,2	3,4	3,01	0,90	58,7	19,4

^{a)} Stanowiące w czasie spisu miejsce faktycznego zamieszkania co najmniej jednej osoby. ^{b)} Bez izb wykorzystywanych wyłącznie do prowadzenia działalności gospodarczej. ^{c)} Bez powierzchni wykorzystywanej wyłącznie do prowadzenia działalności gospodarczej i bez mieszkań o nieustalonej powierzchni użytkowej.

TABL. 16. MIESZKANIA ZAMIESZKANE WEDŁUG WYPOSAŻENIA W INSTALACJE WEDŁUG PODREGIONÓW, POWIATÓW I GMIN W 2002 R.

Wyszczególnienie	Ogółem	W tym mieszkania wyposażone w:									
		wodociąg		ustęp splukiwany		łazienkę	ciepłą wodę	gaz		centralne ogrzewanie	
		razem	w tym z sieci	razem	w tym z odprowadzeniem do sieci			z sieci	z butli	zbiorowe ^{a)}	indywidualne
w tysiącach											
WOJEWÓDZTWO	557,9	519,4	412,2	473,4	273,5	480,1	472,7	401,8	110,6	164,1	242,0
MIASTA	256,7	252,0	238,0	245,8	217,1	244,3	243,9	227,2	20,1	157,6	67,3
WIEŚ	301,2	267,3	174,2	227,6	56,4	235,8	228,8	174,6	90,5	6,4	174,7
PODREGION RZESZOWSKO-TARNOBRZESKI	308,4	290,1	254,2	266,3	162,6	270,2	269,4	225,6	58,9	114,1	126,6
Powiat dębicki	32,5	30,5	23,1	28,1	14,9	28,5	28,4	27,0	3,3	9,3	15,5
gm. m. Dębica	13,0	12,8	12,0	12,7	10,6	12,7	12,7	12,2	0,5	8,3	3,6
gm. w. Brzostek	3,0	2,7	0,7	2,2	0,4	2,3	2,3	2,2	0,4	0,1	1,6
gm. w. Czarna	2,9	2,6	2,2	2,3	0,7	2,3	2,3	2,1	0,4	0,2	1,7
gm. w. Dębica	5,5	5,0	4,0	4,6	2,2	4,6	4,6	4,3	0,7	0,7	3,3
gm. w. Jodłowa	1,2	1,1	-	0,9	0,1	0,9	0,9	0,8	0,3	-	0,8
gm. m-w. Pilzno	4,0	3,5	1,6	3,1	0,4	3,2	3,1	3,0	0,6	0,0	2,4
m. Pilzno	1,1	1,0	0,9	0,9	0,4	0,9	0,9	0,9	0,1	0,0	0,7
w. Pilzno	2,9	2,5	0,8	2,1	-	2,2	2,2	2,1	0,5	0,0	1,7
gm. w. Żyraków	2,9	2,7	2,6	2,4	0,6	2,5	2,4	2,4	0,4	0,0	2,1
Powiat kolbuszowski	14,5	13,2	12,3	11,4	3,8	11,7	11,7	8,7	3,9	1,2	8,3
gm. w. Cmolas	1,8	1,6	1,6	1,4	0,6	1,4	1,4	1,0	0,4	0,0	1,1
gm. w. Dzikowiec	1,5	1,3	1,2	1,0	0,3	1,1	1,1	0,4	0,8	0,0	0,8
gm. m-w. Kolbuszowa	6,1	5,5	5,1	5,2	2,0	5,2	5,2	4,6	0,8	1,1	3,4
m. Kolbuszowa	2,5	2,4	2,4	2,4	1,9	2,4	2,3	2,3	0,1	1,1	1,2
w. Kolbuszowa	3,6	3,1	2,7	2,8	0,1	2,9	2,9	2,4	0,7	0,0	2,2

^{a)} Z sieci i ze źródła ciepła zasilającego jeden budynek wielomieszkaniowy.

TABL. 16. MIESZKANIA ZAMIESZKANE WEDŁUG WYPOSAŻENIA W INSTALACJE WEDŁUG PODREGIONÓW, POWIATÓW I GMIN
W 2002 R. (cd.)

Wyszczególnienie	Ogółem	W tym mieszkania wyposażone w:									
		wodociąg		ustęp splukiwany		łazienkę	ciepłą wodę	gaz		centralne ogrzewanie	
		razem	w tym z sieci	razem	w tym z odprowadzeniem do sieci			z sieci	z butli	zbiorowe ^{a)}	indywidualne
w tysiącach											
PODREGION RZESZOWSKO-TARNOBRZESKI (cd.)											
Powiat kolbuszowski (dok.)											
gm. w. Majdan Królewski	2,2	2,1	1,8	1,7	0,6	1,7	1,7	1,4	0,5	-	1,4
gm. w. Niwiska	1,3	1,2	1,2	1,0	-	1,0	1,0	0,9	0,2	0,0	0,8
gm. w. Raniszów	1,7	1,5	1,5	1,2	0,3	1,3	1,3	0,4	1,1	-	1,0
Powiat leżajski	17,4	16,4	15,3	14,2	6,5	14,6	14,5	10,7	4,8	4,0	8,4
gm. m. Leżajsk	4,2	4,1	3,8	4,0	3,7	4,0	4,0	3,7	0,2	2,2	1,5
gm. w. Grodzisko Dolne	2,0	1,9	1,9	1,4	0,5	1,5	1,5	0,8	0,8	-	1,2
gm. w. Kuryłówka	1,3	1,2	1,1	1,0	0,1	1,1	1,1	0,2	1,0	0,0	0,8
gm. w. Leżajsk	4,6	4,2	4,1	3,5	0,1	3,6	3,6	2,6	1,4	0,1	2,8
gm. m-w. Nowa Sarzyna	5,4	4,9	4,4	4,3	2,1	4,5	4,4	3,5	1,3	1,7	2,2
m. Nowa Sarzyna	2,0	2,0	1,9	1,9	1,8	1,9	1,9	1,9	0,0	1,7	0,2
w. Nowa Sarzyna	3,4	3,0	2,5	2,4	0,3	2,5	2,5	1,6	1,3	0,0	2,0
Powiat łącccki	20,0	18,6	17,2	16,4	9,5	16,9	16,8	14,9	3,1	2,0	12,2
gm. m. Łącut	5,2	5,2	5,2	5,1	4,2	5,0	5,0	4,9	0,2	1,9	2,6
gm. w. Białobrzegi	2,0	1,7	1,6	1,5	0,2	1,6	1,6	1,5	0,2	0,0	1,3
gm. w. Czarna	2,7	2,5	2,4	2,1	1,0	2,2	2,1	1,8	0,6	0,0	1,7
gm. w. Łącut	5,0	4,6	4,0	4,1	2,9	4,2	4,2	4,1	0,4	0,0	3,7
gm. w. Markowa	1,7	1,5	1,1	1,1	0,7	1,3	1,3	1,1	0,4	0,0	1,0

^{a)} Z sieci i ze źródła ciepła zasilającego jeden budynek wielomieszkaniowy.

TABL. 16. MIESZKANIA ZAMIESZKANE WEDŁUG WYPOSAŻENIA W INSTALACJE WEDŁUG PODREGIONÓW, POWIATÓW I GMIN
W 2002 R. (cd.)

Wyszczególnienie	Ogółem	W tym mieszkania wyposażone w:										
		wodociąg		ustęp splukiwany		łazienkę	ciepłą wodę	gaz		centralne ogrzewanie		
		razem	w tym z sieci	razem	w tym z odprowadzeniem do sieci			z sieci	z butli	zbiorowe ^{a)}	indywidualne	
w tysiącach												
PODREGION RZESZOWSKO-TARNOBRZESKI (cd.)												
Powiat łańcucki (dok.)												
gm. w. Rakszawa	1,7	1,6	1,6	1,3	0,2	1,4	1,4	0,7	0,8	0,1	1,0	
gm. w. Żołyńia	1,7	1,5	1,4	1,2	0,2	1,2	1,2	0,8	0,5	-	1,0	
Powiat mielecki	35,2	33,0	31,7	30,6	18,9	31,0	31,2	24,1	8,8	14,2	13,6	
gm. m. Mielec	18,6	18,4	18,3	18,2	17,6	18,2	18,3	18,1	0,2	13,9	3,8	
gm. w. Borowa	1,3	1,3	1,3	1,0	0,1	1,0	1,0	-	1,1	0,0	0,8	
gm. w. Czermin	1,5	1,4	1,3	1,2	0,1	1,2	1,2	0,2	1,2	0,0	0,9	
gm. w. Gawłuszowice	0,7	0,6	0,5	0,4	0,0	0,5	0,5	-	0,6	0,0	0,3	
gm. w. Mielec	2,8	2,6	2,6	2,3	0,4	2,3	2,3	1,9	0,7	0,1	1,9	
gm. w. Padew Narodowa	1,4	1,1	1,1	1,0	-	1,0	1,0	0,5	0,6	-	0,8	
gm. w. Przecław	2,5	2,2	1,9	1,9	0,4	1,9	2,0	1,2	0,9	0,1	1,4	
gm. m-w. Radomyśl Wielki	3,1	2,6	1,7	2,2	0,2	2,3	2,3	1,2	1,5	0,0	1,8	
m. Radomyśl Wielki	0,7	0,7	0,6	0,6	0,2	0,6	0,6	0,4	0,3	0,0	0,5	
w. Radomyśl Wielki	2,4	1,9	1,1	1,6	-	1,7	1,6	0,8	1,2	0,0	1,3	
gm. w. Tuszów Narodowy	1,8	1,5	1,5	1,3	-	1,3	1,3	0,7	0,8	-	1,0	
gm. w. Wadowice Górne	1,6	1,5	1,5	1,2	-	1,3	1,3	0,3	1,1	-	0,9	
Powiat niżański	17,1	15,2	10,7	13,3	5,3	13,5	13,3	8,5	6,6	2,2	8,6	
gm. w. Harasiuki	1,6	1,5	1,5	1,0	0,1	1,1	1,0	0,1	1,3	0,0	0,7	
gm. w. Jarocin	1,3	1,2	1,1	1,0	0,4	1,0	1,0	-	1,1	0,0	0,6	
gm. w. Jeżowe	2,1	1,9	1,7	1,4	0,5	1,5	1,5	0,7	1,2	0,0	1,1	

^{a)} Z sieci i ze źródła ciepła zasilającego jeden budynek wielomieszkaniowy.

TABL. 16. MIESZKANIA ZAMIESZKANE WEDŁUG WYPOSAŻENIA W INSTALACJE WEDŁUG PODREGIONÓW, POWIATÓW I GMIN
W 2002 R. (cd.)

Wyszczególnienie	Ogółem	W tym mieszkania wyposażone w:										
		wodociąg		ustęp splukiwany		łazienkę	ciepłą wodę	gaz		centralne ogrzewanie		
		razem	w tym z sieci	razem	w tym z odprowadzeniem do sieci			z sieci	z butli	zbiorowe ^{a)}	indywidualne	
w tysiącach												
PODREGION RZESZOWSKO-TARNOBRZESKI (cd.)												
Powiat nizański (dok.)												
gm. w. Krzeszów	1,1	1,0	0,7	0,8	0,0	0,8	0,8	0,5	0,5	-	0,7	
gm. m-w. Nisko	6,1	5,4	2,9	5,2	2,6	5,2	5,2	4,6	0,9	1,9	2,8	
m. Nisko	4,4	4,0	2,4	3,9	2,6	3,9	3,9	3,6	0,5	1,9	1,7	
w. Nisko	1,7	1,3	0,5	1,3	0,0	1,3	1,3	1,0	0,4	0,0	1,1	
gm. m-w. Rudnik nad Sanem	2,7	2,3	0,9	2,2	1,1	2,2	2,2	1,8	0,6	0,1	1,6	
m. Rudnik nad Sanem	1,9	1,6	0,4	1,5	1,1	1,5	1,5	1,2	0,4	0,1	1,1	
w. Rudnik nad Sanem	0,8	0,7	0,5	0,6	-	0,6	0,6	0,6	0,2	-	0,5	
gm. m-w. Ulanów	2,2	2,1	2,0	1,6	0,6	1,7	1,7	0,9	1,0	-	1,1	
m. Ulanów	0,4	0,4	0,4	0,4	0,3	0,4	0,4	0,3	0,1	-	0,3	
w. Ulanów	1,8	1,6	1,6	1,3	0,4	1,3	1,3	0,6	0,9	-	0,9	
Powiat ropczycko-sędziszowski	17,1	15,5	11,5	13,5	3,6	13,8	13,7	11,2	3,9	2,8	9,1	
gm. w. Iwierzycy	1,7	1,5	1,1	1,3	0,2	1,3	1,3	1,0	0,5	0,0	1,1	
gm. w. Ostrów	1,6	1,5	1,4	1,2	0,4	1,2	1,2	0,7	0,6	-	0,9	
gm. m-w. Ropczyce	6,3	5,9	4,5	5,3	1,8	5,3	5,3	4,7	1,1	1,7	3,1	
m. Ropczyce	3,9	3,7	3,5	3,5	1,8	3,5	3,5	3,4	0,3	1,7	1,6	
w. Ropczyce	2,4	2,1	1,0	1,8	-	1,8	1,8	1,3	0,8	-	1,5	
gm. m-w. Sędziszów Małopolski	5,5	5,0	3,9	4,5	1,2	4,6	4,6	4,1	0,9	1,0	3,0	
m. Sędziszów Małopolski	2,0	1,9	1,9	1,9	1,2	1,9	1,9	1,8	0,1	1,0	0,8	
w. Sędziszów Małopolski	3,6	3,1	2,1	2,6	-	2,7	2,7	2,3	0,8	0,1	2,2	
gm. w. Wielopole Skrzyńskie	1,9	1,7	0,6	1,3	-	1,3	1,3	0,8	0,8	-	1,0	

^{a)} Z sieci i ze źródła ciepła zasilającego jeden budynek wielomieszaniowy.

TABL. 16. MIESZKANIA ZAMIESZKANE WEDŁUG WYPOSAŻENIA W INSTALACJE WEDŁUG PODREGIONÓW, POWIATÓW I GMIN
W 2002 R. (cd.)

Wyszczególnienie	Ogółem	W tym mieszkania wyposażone w:										
		wodociąg		ustęp splukiwany		łazienkę	ciepłą wodę	gaz		centralne ogrzewanie		
		razem	w tym z sieci	razem	w tym z odprowadzeniem do sieci			z sieci	z butli	zbiorowe ^{a)}	indywidualne	
w tysiącach												
PODREGION RZESZOWSKO-TARNOBRZESKI (cd.)												
Powiat rzeszowski	42,4	38,6	27,8	33,7	14,7	34,6	34,3	23,6	14,0	1,5	27,3	
gm. m. Dynów	1,6	1,5	0,7	1,3	0,7	1,3	1,3	0,9	0,5	0,3	0,7	
gm. m-w. Błażowa	2,9	2,5	0,7	2,1	0,6	2,2	2,2	0,2	2,2	0,1	1,6	
m. Błażowa	0,6	0,6	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	-	0,5	0,1	0,4	
w. Błażowa	2,3	1,9	0,1	1,6	0,1	1,6	1,6	0,2	1,7	0,0	1,2	
gm. w. Boguchwała	5,1	4,9	4,4	4,4	1,7	4,5	4,4	4,0	0,7	0,5	3,4	
gm. w. Chmielnik	1,7	1,3	0,1	1,1	0,7	1,1	1,1	0,9	0,5	0,0	1,0	
gm. w. Dynów	1,9	1,6	0,0	1,2	0,1	1,3	1,2	1,0	0,4	0,0	0,9	
gm. m-w. Głogów Małopolski	4,4	4,2	4,1	3,6	1,5	3,8	3,7	2,0	1,8	0,1	2,9	
m. Głogów Małopolski	1,3	1,2	1,2	1,2	1,0	1,2	1,2	0,5	0,6	0,1	0,8	
w. Głogów Małopolski	3,1	2,9	2,9	2,5	0,5	2,6	2,6	1,5	1,2	-	2,1	
gm. w. Hyżne	1,6	1,4	0,2	1,1	-	1,3	1,3	1,0	0,5	0,0	1,0	
gm. w. Kamień	1,4	1,3	1,2	0,9	-	1,0	1,0	0,6	0,7	0,0	0,9	
gm. w. Krasne	3,4	3,2	2,5	3,0	2,0	3,0	3,0	2,6	0,5	0,0	2,6	
gm. w. Lubenia	1,7	1,3	-	1,2	0,4	1,2	1,2	0,6	0,9	0,0	0,9	
gm. m-w. Sokołów Małopolski	3,8	3,5	3,4	2,9	0,7	3,0	3,0	0,8	2,4	0,3	2,2	
m. Sokołów Małopolski	1,1	1,0	1,0	0,9	0,5	0,9	0,9	0,1	0,8	0,2	0,6	
w. Sokołów Małopolski	2,7	2,4	2,4	2,0	0,2	2,1	2,1	0,7	1,6	0,0	1,7	
gm. w. Świlcza	4,6	4,3	4,0	3,9	2,0	3,9	3,9	3,8	0,5	0,0	3,4	
gm. w. Trzebownisko	4,6	4,5	4,5	4,0	3,0	4,0	4,0	3,6	0,7	0,1	3,3	

^{a)} Z sieci i ze źródła ciepła zasilającego jeden budynek wielomieszkańcowy.

TABL. 16. MIESZKANIA ZAMIESZKANE WEDŁUG WYPOSAŻENIA W INSTALACJE WEDŁUG PODREGIONÓW, POWIATÓW I GMIN
W 2002 R. (cd.)

Wyszczególnienie	Ogółem	W tym mieszkania wyposażone w:										
		wodociąg		ustęp splukiwany		łazienkę	ciepłą wodę	gaz		centralne ogrzewanie		
		razem	w tym z sieci	razem	w tym z odprowadzeniem do sieci			z sieci	z butli	zbiorowe ^{a)}	indywidualne	
w tysiącach												
PODREGION RZESZOWSKO-TARNOBRZESKI (cd.)												
Powiat rzeszowski (dok.)												
gm. m-w. Tyczyn	3,7	3,3	2,2	3,0	1,2	3,0	3,0	1,7	1,7	0,0	2,5	
m. Tyczyn	0,9	0,8	0,8	0,7	0,6	0,7	0,7	0,4	0,4	0,0	0,6	
w. Tyczyn	2,9	2,5	1,4	2,3	0,6	2,3	2,3	1,3	1,3	0,0	1,9	
Powiat stalowowolski	32,3	30,2	27,4	28,9	19,2	29,1	29,1	24,3	5,8	19,7	7,4	
gm. m. Stalowa Wola	21,6	21,5	20,8	21,4	19,2	21,3	21,3	20,6	0,4	19,6	1,6	
gm. w. Bojanów	1,6	1,0	0,0	1,0	-	1,0	1,0	0,1	1,1	-	0,7	
gm. w. Pysznicza	2,1	1,8	1,6	1,7	-	1,7	1,7	0,9	0,9	-	1,4	
gm. w. Radomyśl nad Sanem	1,9	1,6	1,1	1,4	-	1,5	1,5	0,6	1,0	-	1,0	
gm. w. Zaklików	2,4	1,9	1,5	1,6	-	1,6	1,6	0,3	1,7	0,1	1,1	
gm. w. Zaleszany	2,6	2,3	2,3	1,9	-	2,0	1,9	1,7	0,6	0,0	1,6	
Powiat tarnobrzeski	14,0	13,5	12,8	11,7	5,3	12,1	11,9	9,8	3,1	4,5	6,2	
gm. m-w. Baranów Sandomierski	3,2	2,8	2,3	2,5	0,5	2,6	2,5	2,0	0,9	0,4	1,7	
m. Baranów Sandomierski	0,4	0,4	0,4	0,3	0,2	0,3	0,3	0,2	0,2	-	0,3	
w. Baranów Sandomierski	2,7	2,4	1,9	2,1	0,2	2,2	2,1	1,8	0,7	0,4	1,5	
gm. w. Gorzyce	3,4	3,4	3,3	3,0	1,5	3,1	3,1	2,8	0,4	1,5	1,4	
gm. w. Grębów	2,3	2,2	2,2	1,7	0,1	1,8	1,7	0,7	1,3	-	1,3	
gm. m-w. Nowa Dęba	5,2	5,1	5,1	4,5	3,2	4,7	4,7	4,3	0,5	2,6	1,8	
m. Nowa Dęba	3,4	3,4	3,4	3,3	3,0	3,3	3,3	3,2	0,1	2,6	0,7	
w. Nowa Dęba	1,7	1,7	1,7	1,2	0,2	1,3	1,3	1,1	0,4	0,0	1,1	

^{a)} Z sieci i ze źródła ciepła zasilającego jeden budynek wielomieszkańowy.

TABL. 16. MIESZKANIA ZAMIESZKANE WEDŁUG WYPOSAŻENIA W INSTALACJE WEDŁUG PODREGIONÓW, POWIATÓW I GMIN
W 2002 R. (cd.)

Wyszczególnienie	Ogółem	W tym mieszkania wyposażone w:									
		wodociąg		ustęp splukiwany		łazienkę	ciepłą wodę	gaz		centralne ogrzewanie	
		razem	w tym z sieci	razem	w tym z odprowadzeniem do sieci			z sieci	z butli	zbiorowe ^{a)}	indywidualne
w tysiącach											
PODREGION RZESZOWSKO-TARNOBRZESKI (dok.)											
Powiat m. Rzeszów	50,4	50,0	49,1	49,7	47,8	49,6	49,5	48,0	1,3	40,3	7,8
gm. M. Rzeszów	50,4	50,0	49,1	49,7	47,8	49,6	49,5	48,0	1,3	40,3	7,8
Powiat m. Tarnobrzeg	15,5	15,3	15,3	14,9	13,3	15,0	14,9	14,7	0,4	12,6	2,0
gm. M. Tarnobrzeg	15,5	15,3	15,3	14,9	13,3	15,0	14,9	14,7	0,4	12,6	2,0
PODREGION KROŚNIĘNSKO-PRZEMYSKI	249,5	229,2	158,0	207,1	110,9	209,9	203,3	176,3	51,7	49,9	115,4
Powiat bieszczadzki	6,2	5,9	4,1	5,4	3,0	5,4	5,4	0,0	5,2	2,3	2,1
gm. w. Czarna	0,6	0,6	0,2	0,5	0,1	0,5	0,5	0,0	0,5	0,0	0,3
gm. w. Lutowiska	0,6	0,6	0,4	0,6	0,4	0,6	0,6	-	0,5	0,0	0,4
gm. m-w. Ustrzyki Dolne	5,0	4,7	3,5	4,3	2,6	4,4	4,4	0,0	4,3	2,2	1,4
m. Ustrzyki Dolne	2,9	2,9	2,8	2,8	2,5	2,8	2,8	-	2,8	2,2	0,5
w. Ustrzyki Dolne	2,0	1,8	0,7	1,5	0,1	1,6	1,5	0,0	1,5	0,1	1,0
Powiat brzozowski	16,0	14,2	4,0	11,9	2,7	12,4	10,5	12,9	1,7	0,8	8,6
gm. m-w. Brzozów	6,3	5,6	1,7	5,1	1,6	5,2	4,5	5,8	0,3	0,7	3,3
m. Brzozów	2,1	2,0	1,7	2,0	1,2	1,9	1,8	2,0	0,1	0,7	0,9
w. Brzozów	4,2	3,6	-	3,2	0,4	3,3	2,7	3,8	0,2	-	2,5
gm. w. Domaradz	1,6	1,4	0,2	1,1	0,1	1,1	0,9	1,1	0,3	0,0	0,8
gm. w. Dydnia	1,9	1,7	0,4	1,3	-	1,4	1,2	1,4	0,3	0,0	1,0

^{a)} Z sieci i ze źródła ciepła zasilającego jeden budynek wielomieszkaniowy.

TABL. 16. MIESZKANIA ZAMIESZKANE WEDŁUG WYPOSAŻENIA W INSTALACJE WEDŁUG PODREGIONÓW, POWIATÓW I GMIN
W 2002 R. (cd.)

Wyszczególnienie	Ogółem	W tym mieszkania wyposażone w:										
		wodociąg		ustęp splukiwany		łazienkę	ciepłą wodę	gaz		centralne ogrzewanie		
		razem	w tym z sieci	razem	w tym z odprowadzeniem do sieci			z sieci	z butli	zbiorowe ^{a)}	indywidualne	
w tysiącach												
PODREGION KROŚNIĘNSKO-PRZEMYSKI (cd.)												
Powiat brzozowski (dok.)												
gm. w. Haczów	2,3	1,8	-	1,7	0,7	1,7	1,5	2,0	0,1	0,0	1,3	
gm. w. Jasienica Rosielna	1,8	1,6	0,2	1,3	0,3	1,4	1,1	1,5	0,2	0,0	1,1	
gm. w. Nozdrzec	2,2	2,0	1,6	1,4	0,0	1,5	1,4	1,2	0,6	0,0	1,1	
Powiat jarosławski	31,2	28,7	26,7	26,1	16,2	26,4	26,6	23,8	5,3	6,5	15,1	
gm. m. Jarosław	12,1	11,8	11,5	11,4	10,2	11,3	11,5	11,5	0,4	5,8	4,4	
gm. m. Radymno	1,6	1,6	1,5	1,4	0,6	1,4	1,4	1,3	0,2	0,6	0,6	
gm. w. Chłopice	1,2	1,1	1,0	1,0	0,4	1,0	1,0	0,8	0,3	0,0	0,8	
gm. w. Jarosław	2,9	2,6	2,4	2,4	1,5	2,4	2,4	2,2	0,5	0,0	1,9	
gm. w. Laszki	1,7	1,5	1,4	1,2	0,3	1,3	1,3	0,6	0,8	-	0,8	
gm. w. Pawłosiów	2,0	1,8	1,6	1,6	0,9	1,6	1,6	1,5	0,3	-	1,3	
gm. w. Pruchnik	2,2	1,8	0,9	1,5	0,4	1,5	1,5	1,6	0,4	0,0	1,2	
gm. w. Radymno	2,5	2,2	2,2	1,9	0,4	2,0	2,0	1,1	1,2	0,0	1,4	
gm. w. Rokietnica	1,0	0,9	0,8	0,7	0,5	0,7	0,8	0,6	0,3	-	0,5	
gm. w. Roźwienica	1,5	1,3	1,1	1,0	0,3	1,1	1,1	1,1	0,3	-	0,8	
gm. w. Wiązownica	2,4	2,3	2,2	2,0	0,8	2,1	2,1	1,5	0,6	-	1,5	
Powiat jasielski	31,7	28,4	14,2	26,1	10,7	26,6	24,9	27,1	2,5	5,4	15,8	
gm. m. Jasło	11,2	11,0	9,6	10,9	9,5	10,8	10,8	11,0	0,1	5,3	4,1	
gm. w. Brzyska	1,3	1,2	-	1,0	-	1,0	0,9	1,1	0,1	-	0,9	
gm. w. Dębowiec	2,0	1,6	0,6	1,4	0,0	1,4	1,3	1,5	0,3	0,0	1,0	

^{a)} Z sieci i ze źródła ciepła zasilającego jeden budynek wielomieszaniowy.

TABL. 16. MIESZKANIA ZAMIESZKANE WEDŁUG WYPOSAŻENIA W INSTALACJE WEDŁUG PODREGIONÓW, POWIATÓW I GMIN
W 2002 R. (cd.)

Wyszczególnienie	Ogółem	W tym mieszkania wyposażone w:										
		wodociąg		ustęp splukiwany		łazienkę	ciepłą wodę	gaz		centralne ogrzewanie		
		razem	w tym z sieci	razem	w tym z odprowadzeniem do sieci			z sieci	z butli	zbiorowe ^{a)}	indywidualne	
w tysiącach												
PODREGION KROŚNIEŃSKO-PRZEMYSKI (cd.)												
Powiat jasielski (dok.)												
gm. w. Jasło	3,9	3,4	0,4	3,2	0,4	3,2	2,9	3,5	0,2	0,0	2,3	
gm. w. Kołaczyce	2,0	1,7	0,5	1,5	0,6	1,5	1,3	1,6	0,2	-	1,2	
gm. w. Krempna	0,5	0,4	0,3	0,4	0,0	0,4	0,4	-	0,4	0,1	0,2	
gm. w. Nowy Żmigród	2,3	1,9	0,6	1,6	0,0	1,7	1,5	1,6	0,5	0,0	1,3	
gm. w. Osiek Jasielski	1,3	1,0	0,4	0,9	-	1,0	0,9	0,9	0,2	0,0	0,7	
gm. w. Skołyszyn	3,0	2,6	0,9	2,3	0,1	2,4	2,1	2,5	0,3	0,0	1,8	
gm. w. Szerzyny	1,9	1,7	0,5	1,3	0,0	1,4	1,2	1,4	0,2	0,0	1,2	
gm. w. Tarnowiec	2,3	1,8	0,4	1,7	-	1,7	1,6	2,0	0,1	-	1,2	
Powiat krośnieński	27,2	24,0	10,0	21,9	8,9	22,2	21,5	23,6	2,2	0,8	14,6	
gm. w. Chorkówka	3,3	2,7	1,4	2,3	0,4	2,4	2,2	2,9	0,2	-	1,5	
gm. m-w. Dukła	4,4	3,8	2,1	3,3	0,8	3,4	3,0	2,9	1,1	0,3	2,2	
m. Dukła	0,6	0,6	0,5	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,1	0,2	0,3	
w. Dukła	3,7	3,2	1,6	2,7	0,2	2,8	2,4	2,3	1,1	0,1	1,8	
gm. m-w. Iwonicz-Zdrój	2,4	2,3	1,1	2,1	0,5	2,1	2,0	2,3	0,1	0,2	1,4	
m. Iwonicz-Zdrój	0,6	0,6	0,4	0,6	0,3	0,5	0,6	0,6	0,0	0,2	0,3	
w. Iwonicz-Zdrój	1,8	1,7	0,8	1,6	0,2	1,6	1,4	1,7	0,1	0,0	1,2	
gm. m-w. Jedlicze	3,8	3,4	0,9	3,3	1,5	3,3	3,3	3,7	0,1	0,2	1,9	
m. Jedlicze	1,5	1,4	0,7	1,4	0,9	1,4	1,4	1,5	0,0	0,2	0,8	
w. Jedlicze	2,3	2,0	0,3	1,9	0,6	1,9	1,9	2,2	0,0	0,0	1,1	
gm. w. Koreczyna	2,6	2,3	0,7	2,0	0,7	2,1	2,1	2,2	0,2	0,0	1,5	

^{a)} Z sieci i ze źródła ciepła zasilającego jeden budynek wielomieszkaniowy.

TABL. 16. MIESZKANIA ZAMIESZKANE WEDŁUG WYPOSAŻENIA W INSTALACJE WEDŁUG PODREGIONÓW, POWIATÓW I GMIN
W 2002 R. (cd.)

Wyszczególnienie	Ogółem	W tym mieszkania wyposażone w:										
		wodociąg		ustęp splukiwany		łazienkę	ciepłą wodę	gaz		centralne ogrzewanie		
		razem	w tym z sieci	razem	w tym z odprowadzeniem do sieci			z sieci	z butli	zbiorowe ^{a)}	indywidualne	
w tysiącach												
PODREGION KROŚNIEŃSKO-PRZEMYSKI (cd.)												
Powiat krośnieński (dok.)												
gm. w. Krościenko Wyżne	1,2	1,1	0,8	1,0	0,6	1,0	1,0	1,2	0,0	-	0,7	
gm. w. Miejsce Piastowe	3,2	2,8	1,1	2,7	1,8	2,7	2,7	3,0	0,1	-	1,8	
gm. m-w. Rymanów	3,9	3,6	1,5	3,4	1,8	3,4	3,4	3,5	0,3	0,2	2,4	
m. Rymanów	1,1	1,0	0,5	0,9	0,8	0,9	0,9	0,9	0,1	0,1	0,6	
w. Rymanów	2,9	2,6	1,0	2,4	1,0	2,4	2,5	2,6	0,2	0,1	1,8	
gm. w. Wojaszówka	2,3	1,9	0,4	1,8	0,7	1,8	1,8	1,9	0,2	0,0	1,3	
Powiat leski	6,8	6,5	3,5	6,0	2,0	6,1	6,1	0,8	5,1	1,3	3,4	
gm. w. Baligród	0,8	0,7	0,4	0,7	0,0	0,7	0,7	0,0	0,6	0,1	0,4	
gm. w. Cisna	0,5	0,5	0,1	0,5	0,1	0,5	0,5	-	0,3	0,1	0,2	
gm. m-w. Lesko	3,1	3,0	2,1	2,8	1,6	2,8	2,8	0,7	2,0	0,9	1,4	
m. Lesko	1,7	1,7	1,5	1,6	1,5	1,6	1,6	0,3	1,4	0,9	0,5	
w. Lesko	1,3	1,3	0,6	1,1	0,1	1,2	1,1	0,5	0,7	0,0	0,9	
gm. w. Olszanica	1,2	1,1	0,2	1,0	0,1	1,0	1,0	-	1,0	0,1	0,7	
gm. w. Solina	1,3	1,2	0,7	1,1	0,2	1,1	1,1	0,0	1,1	0,2	0,7	
Powiat lubaczowski	14,7	13,7	12,7	12,2	6,5	12,5	12,3	5,5	7,8	2,2	7,0	
gm. m. Lubaczów	3,6	3,5	3,5	3,3	2,7	3,3	3,3	3,1	0,5	1,6	1,3	
gm. m-w. Cieszanów	1,8	1,8	1,7	1,6	1,1	1,6	1,6	0,5	1,2	0,1	1,1	
m. Cieszanów	0,5	0,5	0,5	0,5	0,3	0,5	0,5	0,2	0,2	0,1	0,3	
w. Cieszanów	1,3	1,3	1,2	1,1	0,8	1,2	1,2	0,3	0,9	-	0,8	
gm. w. Horyniec-Zdrój	1,2	1,1	0,9	1,0	0,5	1,1	1,0	-	1,1	0,1	0,6	

^{a)} Z sieci i ze źródła ciepła zasilającego jeden budynek wielomieszaniowy.

TABL. 16. MIESZKANIA ZAMIESZKANE WEDŁUG WYPOSAŻENIA W INSTALACJE WEDŁUG PODREGIONÓW, POWIATÓW I GMIN
W 2002 R. (cd.)

Wyszczególnienie	Ogółem	W tym mieszkania wyposażone w:									
		wodociąg		ustęp splukiwany		łazienkę	ciepłą wodę	gaz		centralne ogrzewanie	
		razem	w tym z sieci	razem	w tym z odprowadzeniem do sieci			z sieci	z butli	zbiorowe ^{a)}	indywidualne
w tysiącach											
PODREGION KROŚNIEŃSKO-PRZEMYSKI (cd.)											
Powiat lubaczowski (dok.)											
gm. w. Lubaczów	2,1	1,8	1,8	1,6	0,1	1,6	1,6	0,5	1,2	-	1,1
gm. m-w. Narol	2,2	2,1	1,6	1,7	0,3	1,8	1,7	0,4	1,6	0,1	1,1
m. Narol	0,6	0,6	0,5	0,5	0,2	0,5	0,5	0,2	0,4	0,1	0,3
w. Narol	1,6	1,5	1,1	1,2	0,2	1,2	1,2	0,2	1,3	-	0,8
gm. m-w. Oleszyce	1,7	1,6	1,6	1,5	1,2	1,5	1,5	0,8	0,7	0,2	0,8
m. Oleszyce	0,9	0,9	0,9	0,8	0,8	0,8	0,8	0,5	0,3	0,2	0,4
w. Oleszyce	0,8	0,7	0,7	0,6	0,4	0,7	0,7	0,3	0,4	-	0,4
gm. w. Stary Dzików	1,0	1,0	0,9	0,8	0,7	0,9	0,9	-	1,0	-	0,6
gm. w. Wielkie Oczy	0,9	0,8	0,7	0,6	-	0,7	0,7	0,3	0,5	-	0,5
Powiat przemyski	17,3	14,9	7,9	12,6	3,5	13,2	12,9	8,1	6,1	0,3	9,7
gm. w. Bircza	1,7	1,5	0,1	1,1	0,2	1,2	1,2	0,1	0,9	0,0	0,6
gm. w. Dubiecko	2,5	1,9	0,1	1,5	0,3	1,6	1,7	0,9	1,0	0,0	1,1
gm. w. Fredropol	1,3	1,0	0,1	0,9	0,1	0,9	0,8	0,0	1,0	-	0,6
gm. w. Krasieczyn	1,1	0,9	0,5	0,8	0,4	0,8	0,8	0,5	0,4	0,0	0,6
gm. w. Krzywca	1,2	1,0	-	0,7	0,2	0,8	0,8	-	0,9	-	0,5
gm. w. Medyka	1,4	1,3	1,3	1,1	0,5	1,1	1,1	0,9	0,3	0,0	0,9
gm. w. Orły	1,9	1,8	1,8	1,6	0,3	1,6	1,6	1,5	0,3	0,0	1,4
gm. w. Przemysł	2,2	1,9	0,4	1,7	0,1	1,8	1,7	1,4	0,5	0,0	1,5
gm. w. Stubno	1,0	0,9	0,9	0,8	0,3	0,8	0,8	0,5	0,4	0,0	0,5
gm. w. Żurawica	3,0	2,7	2,7	2,4	1,0	2,4	2,4	2,2	0,5	0,2	2,0

^{a)} Z sieci i ze źródła ciepła zasilającego jeden budynek wielomieszkaniowy.

TABL. 16. MIESZKANIA ZAMIESZKANE WEDŁUG WYPOSAŻENIA W INSTALACJE WEDŁUG PODREGIONÓW, POWIATÓW I GMIN
W 2002 R. (cd.)

Wyszczególnienie	Ogółem	W tym mieszkania wyposażone w:										
		wodociąg		ustęp splukiwany		łazienkę	ciepłą wodę	gaz		centralne ogrzewanie		
		razem	w tym z sieci	razem	w tym z odprowadzeniem do sieci			z sieci	z butli	zbiorowe ^{a)}	indywidualne	
w tysiącach												
PODREGION KROŚNIEŃSKO-PRZEMYSKI (cd.)												
Powiat przeworski	20,5	18,5	16,0	15,3	7,9	16,0	15,8	13,3	4,8	2,6	9,8	
gm. m. Przeworsk	4,5	4,4	4,3	4,2	4,0	4,2	4,2	3,9	0,4	2,1	1,7	
gm. w. Adamówka	1,0	0,9	0,9	0,7	0,2	0,8	0,7	-	0,8	0,0	0,5	
gm. w. Gać	1,2	1,1	1,1	0,7	0,4	0,9	0,9	0,8	0,3	0,0	0,6	
gm. w. Jawornik Polski	1,4	1,1	0,2	0,8	0,1	0,9	0,9	0,6	0,4	0,0	0,6	
gm. m-w. Kańczuga	3,5	2,9	1,9	2,4	1,3	2,6	2,5	2,2	0,9	0,3	1,5	
m. Kańczuga	0,9	0,8	0,8	0,8	0,7	0,8	0,7	0,7	0,1	0,3	0,4	
w. Kańczuga	2,6	2,1	1,1	1,6	0,6	1,8	1,7	1,6	0,7	-	1,1	
gm. w. Przeworsk	3,5	3,2	3,0	2,4	0,3	2,6	2,6	2,5	0,6	-	1,9	
gm. m-w. Sieniawa	1,7	1,5	1,4	1,3	0,4	1,3	1,3	0,8	0,7	0,0	1,0	
m. Sieniawa	0,6	0,6	0,5	0,6	0,4	0,6	0,5	0,4	0,2	0,0	0,4	
w. Sieniawa	1,1	0,9	0,8	0,7	-	0,8	0,8	0,4	0,5	-	0,5	
gm. w. Tryńcza	2,0	1,8	1,7	1,4	-	1,5	1,5	1,2	0,5	-	1,1	
gm. w. Zarzecze	1,7	1,6	1,5	1,3	1,3	1,4	1,4	1,3	0,3	0,2	0,9	
Powiat sanocki	25,7	24,0	15,3	22,6	14,3	22,8	22,4	20,7	3,4	8,1	11,0	
gm. m. Sanok	12,3	12,2	11,7	12,0	11,4	11,9	11,9	11,8	0,3	7,8	3,3	
gm. w. Besko	1,0	0,8	0,5	0,8	0,7	0,8	0,7	0,9	0,0	-	0,6	
gm. w. Bukowsko	1,2	1,1	0,7	1,0	0,0	1,0	1,0	0,9	0,2	0,0	0,8	
gm. w. Komańcza	1,4	1,3	0,6	1,2	0,7	1,2	1,2	-	1,1	0,2	0,7	
gm. w. Sanok	3,9	3,4	0,7	2,9	0,7	3,0	2,7	2,9	0,6	0,0	2,2	

^{a)} Z sieci i ze źródła ciepła zasilającego jeden budynek wielomieszaniowy.

TABL. 16. MIESZKANIA ZAMIESZKANE WEDŁUG WYPOSAŻENIA W INSTALACJE WEDŁUG PODREGIONÓW, POWIATÓW I GMIN
W 2002 R. (dok.)

Wyszczególnienie	Ogółem	W tym mieszkania wyposażone w:									
		wodociąg		ustęp splukiwany		łazienkę	ciepłą wodę	gaz		centralne ogrzewanie	
		razem	w tym z sieci	razem	w tym z odprowadzeniem do sieci			z sieci	z butli	zbiorowe ^{a)}	indywidualne
w tysiącach											
PODREGION KROŚNIĘNSKO-PRZEMYSKI (dok.)											
Powiat sanocki (dok.)											
gm. w. Tyrawa Wołoska	0,5	0,4	0,0	0,3	0,0	0,4	0,4	0,2	0,2	-	0,2
gm. m-w. Zagórz	3,1	2,9	0,9	2,6	0,1	2,7	2,7	1,9	0,9	0,1	2,0
m. Zagórz	1,4	1,2	0,6	1,1	0,1	1,2	1,2	0,9	0,3	0,1	0,7
w. Zagórz	1,7	1,7	0,3	1,5	0,1	1,5	1,6	1,0	0,6	-	1,2
gm. w. Zarszyn	2,4	1,9	0,1	1,8	0,6	1,8	1,9	2,1	0,2	-	1,1
Powiat strzyżowski	15,2	14,0	8,2	12,0	2,5	12,4	11,3	9,9	3,4	0,9	9,1
gm. w. Czudec	2,8	2,5	0,9	2,1	0,4	2,2	2,1	1,5	0,9	0,0	1,7
gm. w. Frysztak	2,5	2,3	1,0	2,0	0,1	2,0	1,7	1,9	0,3	0,0	1,5
gm. w. Niebylec	2,6	2,4	1,4	1,9	0,1	2,0	1,9	1,0	1,2	0,0	1,5
gm. m-w. Strzyżów	5,3	5,0	3,5	4,4	1,7	4,5	4,3	3,9	0,8	0,9	3,1
m. Strzyżów	2,4	2,3	1,8	2,2	1,7	2,2	2,3	2,1	0,1	0,8	1,2
w. Strzyżów	2,9	2,6	1,7	2,2	-	2,3	2,1	1,8	0,6	0,0	1,9
gm. w. Wiśniowa	2,0	1,9	1,4	1,6	0,2	1,6	1,3	1,5	0,2	0,0	1,3
Powiat m. Krosno	14,9	14,6	14,0	14,4	12,9	14,3	14,3	14,6	0,1	7,7	4,3
gm. M. Krosno	14,9	14,6	14,0	14,4	12,9	14,3	14,3	14,6	0,1	7,7	4,3
Powiat m. Przemyśl	22,1	21,7	21,4	20,6	19,7	19,7	19,4	15,9	4,0	10,9	5,1
gm. M. Przemyśl	22,1	21,7	21,4	20,6	19,7	19,7	19,4	15,9	4,0	10,9	5,1

^{a)} Z sieci i ze źródła ciepła zasilającego jeden budynek wielomieszkaniowy.

POWSZECHNY SPIS ROLNY

2002

UWAGI METODYCZNE

Wprowadzenie

Powszechny Spis Rolny oraz Narodowy Spis Powszechny Ludności i Mieszkań zostały przeprowadzone na terenie całego kraju w dniach od 21 maja do 8 czerwca 2002 r. (według stanu w dniu 20 maja 2002 r. godz. 24⁰⁰) zgodnie z n/w ustawami podjętymi przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej:

- z dnia 2 grudnia 1999 r. o narodowym spisie powszechnym ludności i mieszkań w 2001 r. (DzU z 2000 r., nr 1, poz. 1) z późniejszą zmianą (DzU z 2000 r., nr 93, poz. 1026),
- z dnia 9 września 2000 r. o powszechnym spisie rolnym w 2002 r. (DzU z 2000 r., nr 99, poz. 1072),
- z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (DzU z 1995 r., nr 88, poz. 439) z późniejszymi zmianami.

W powyższych aktach prawnych określono termin i zakres tematyczny spisów, zasady organizacji i realizacji prac spisowych, zobowiązanie ludności do udzielania informacji oraz sposób ich zebrania.

Celem Powszechnego Spisu Rolnego 2002 r. było między innymi:

- zapewnienie podstawowej bazy informacyjnej o gospodarstwach rolnych i związanych z nimi gospodarstwach domowych, koniecznej dla realizacji krajowej, regionalnej i lokalnej polityki rolnej i społecznej na wsi,
- dostarczenie informacji niezbędnych dla finalizowania procesów stowarzyszeniowych z Unią Europejską (UE), jak i zapewnienia podstaw informacyjnych w pierwszych latach członkostwa zgodnie z wymogami UE oraz wykonanie zobowiązań Polski w zakresie dostarczenia informacji dla potrzeb organizacji międzynarodowych (FAO, OECD, EUROSTAT i inne),
- budowy i aktualizacji statystycznych operatów losowania prób do różnotematycznych badań reprezentacyjnych.

Zakres tematyczny Powszechnego Spisu Rolnego 2002 r. był bardzo obszerny i dotyczył blisko 3 mln gospodarstw rolnych, w tym prawie 312 tys. w województwie podkarpackim.

Obok raportu, wyniki spisu zostaną przedstawione w kolejno opracowywanych publikacjach krajowych pod następującymi tytułami:

1. „Użytkowanie gruntów, powierzchnia zasiewów i pogłowie zwierząt gospodarskich”,
2. „Zwierzęta gospodarskie”,
3. „Użytkowanie gruntów i ich jakość”,
4. „Uprawy rolne”,
5. „Uprawy ogrodnicze”,

6. „Budynki i infrastruktura techniczna w gospodarstwach rolnych”,
7. „Ciągniki, maszyny i inne środki transportu w gospodarstwach rolnych”,
8. „Pozarolnicza działalność gospodarstw rolnych”,
9. „Systematyka i charakterystyka gospodarstw rolnych”,
10. „Wybrane elementy sytuacji ekonomicznej gospodarstw rolnych”,
11. „Przemiany agrarne”,
12. „Metodologia Powszechnego Spisu Rolnego 2002 r.”,
13. „Rolnictwo na terenach górskich i terenach o słabych warunkach glebowych”,
14. „Cele produkcji w gospodarstwach rolnych”,
15. „Charakterystyka gospodarstw prowadzących rachunkowość rolną”,
16. „Nakłady pracy w gospodarstwach rolnych”

oraz w publikacjach szczebla wojewódzkiego:

1. „Użytkowanie gruntów, powierzchnia zasiewów i pogłowie zwierząt gospodarskich”,
2. „Budynki i wyposażenie techniczne gospodarstw rolnych”,
3. „Wybrane elementy sytuacji ekonomicznej gospodarstw rolnych”,
4. „Systematyka i charakterystyka gospodarstw rolnych”,
5. „Cele produkcji w gospodarstwach rolnych”.

Planuje się również opracowanie publikacji dla szczebla gminnego w formie zestawu tablic zawierających informacje o gospodarstwach rolnych na terenie gminy, o możliwościach produkcyjnych gospodarstw rolnych, o skali upraw rolnych i ogrodniczych, o pogłowie zwierząt gospodarskich, o źródłach utrzymania gospodarstw domowych, o działalności pozarolniczej itp. oraz o lokacie gminy w województwie dla podstawowych parametrów w rolnictwie.

Ponadto w Bazie Danych Regionalnych (BDR), prowadzonej przez Urząd Statystyczny w Jeleniej Górze, będą zamieszczone informacje ze spisu dla poszczególnych szczebli podziału terytorialnego kraju, tj. województwa, podregionu, powiatu, gminy, a także dla miejscowości.

Zakres i tematyka Powszechnego Spisu Rolnego

Powszechnym Spisem Rolnym objęto:

- gospodarstwa indywidualne o powierzchni użytków rolnych powyżej 1 ha,
- gospodarstwa indywidualne o powierzchni użytków rolnych od 0,1 do 1 ha włącznie,
- osoby fizyczne będące właścicielami zwierząt gospodarskich, nie posiadające użytków rolnych lub posiadające użytki rolne o powierzchni mniejszej niż 0,1 ha,
- pozostałe gospodarstwa rolne będące w użytkowaniu osób prawnych i jednostek organizacyjnych nie mających osobowości prawnej.

Wykaz gospodarstw indywidualnych powstał w oparciu o statystyczny rejestr podatkowy (system SPGC), który aktualizowany był przez rachmistrzów w czasie obchodu przedspisowego oraz uzupełniany o wykaz właścicieli zwierząt gospodarskich nie posiadających użytków rolnych lub posiadających użytki rolne o powierzchni mniejszej niż 0,1 ha. Kartotekę gospodarstw rolnych będących w użytkowaniu osób prawnych i jednostek organizacyjnych nie mających osobowości prawnej utworzono na podstawie Bazy Jednostek Statystycznych.

Dla gospodarstw rolnych, których użytkownicy odmówili udziału w Powszechnym Spisie Rolnym 2002 r. lub z których użytkownikami kontakt był niemożliwy dokonano imputacji danych o gospodarstwie.

Tematyka Powszechnego Spisu Rolnego 2002 r. została ujęta na formularzach spisowych w następujących działach:

- Powierzchnia gospodarstwa,
- Struktura własnościowa użytków rolnych gospodarstwa,
- Struktura dochodów,
- Działalność gospodarcza,
- Pracujący w indywidualnym gospodarstwie rolnym,
- Powierzchnia zasiewów,
- Powierzchnia inna,
- Pogłowie zwierząt gospodarskich,
- Rozdysponowanie produkcji rolniczej,
- Infrastruktura gospodarstwa,
- Budynki i budowle,
- Magazynowanie w gospodarstwie,
- Nawozy i pestycydy w gospodarstwie,
- Maszyny i urządzenia rolnicze,
- Wybrane wydatki w gospodarstwie.

W ramach spisu w gospodarstwach indywidualnych o powierzchni użytków rolnych powyżej 1 ha zebrano następujące informacje:

- 1) dane o osobach będących użytkownikami gospodarstw rolnych:
 - a) nazwisko i imiona użytkownika gospodarstwa rolnego,
 - b) poziom wykształcenia rolniczego użytkownika,
 - c) wkład pracy w gospodarstwo rolne w okresie 12 miesięcy poprzedzających badanie – liczba godzin przepracowanych w gospodarstwie,
- 2) o liczbie pracowników najemnych stałych i pracowników dorywczych zatrudnionych w gospodarstwie rolnym,

- 3) o użytkowaniu gruntów, a w szczególności:
 - a) o powierzchni gruntów ogółem, w tym użytków rolnych (gruntów ornych, łąk i pastwisk trwałych), lasów i gruntów leśnych oraz pozostałych gruntów i nieużytków,
 - b) o powierzchni zasiewów głównych upraw,
- 4) o pogłowie zwierząt gospodarskich według gatunków i grup produkcyjno-użytkowych oraz liczbie pni pszczelich,
- 5) o rozdysponowaniu produkcji rolniczej,
- 6) o budynkach, infrastrukturze i wyposażeniu technicznym gospodarstw, w tym:
 - a) rodzaje budynków, budowli i ich powierzchnia,
 - b) liczba ciągników rolniczych i innych środków transportowych oraz maszyn rolniczych,
 - c) źródła zaopatrzenia w wodę, sposoby odprowadzania ścieków i usuwania śmieci,
 - d) wyposażenie w sieć elektryczną i telefon,
 - e) rodzaje urządzeń melioracyjnych,
- 7) o stosowaniu nawozów i pestycydów w gospodarstwie w okresie 12 miesięcy poprzedzających badanie,
- 8) o zadłużeniu gospodarstw rolnych,
- 9) o działalności gospodarczej (rolniczej i pozarolniczej) prowadzonej przez użytkownika gospodarstwa rolnego lub osobę dorosłą pozostającą z użytkownikiem we wspólnym gospodarstwie domowym,
- 10) o ważniejszych wydatkach poniesionych w okresie 12 miesięcy poprzedzających badanie, w tym na:
 - a) zakup gruntów,
 - b) budowę lub modernizację budynków,
 - c) powiększenie stada podstawowego,
 - d) zakup ciągników rolniczych i innych środków transportowych oraz maszyn rolniczych.

Informacje o wieku, płci, poziomie wykształcenia ogólnego, głównych i dodatkowych źródłach utrzymania użytkownika i członków jego gospodarstwa domowego, a także osób pracujących wyłącznie lub głównie w gospodarstwach rolnych pozyskano z Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań, który, jak wspomniano na wstępie, odbył się jednocześnie z Powszechnym Spisem Rolnym 2002 r.

Dla osób fizycznych użytkujących gospodarstwa indywidualne o powierzchni użytków rolnych od 0,1 ha do 1 ha włącznie oraz dla właścicieli zwierząt gospodarskich zebrano w/w informacje, z wyłączeniem tych, o których mowa w pkt. 8 i 10, a w ramach punktów 3b, 6b i 7 zebrano dane w ograniczonym zakresie tematycznym.

W ramach spisu u osób prawnych i w jednostkach organizacyjnych nie mających osobowości prawnej zebrano informacje, o których mowa w punktach 2-10.

Zgodnie z ustawą z dnia 2 grudnia 1999 r. o narodowym spisie powszechnym ludności i mieszkań w 2002 r. (DzU z 2000 r., nr 1, poz. 1 i nr 93 poz. 1026) i rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 22 maja 2002 r. w sprawie wylosowanych obwodów objętych spisem

kontrolnym (DzU nr 66, poz. 597) po zakończeniu Powszechnego Spisu Rolnego i Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań przeprowadzono w dniach od 17 do 25 czerwca 2002 r. spis kontrolny w wylosowanych 903 obwodach spisowych, co stanowiło 0,5% ogółu obwodów spisowych.

Ważniejsze definicje, pojęcia spisowe i zasady spisywania

Za **gospodarstwo rolne** uważa się grunty rolne wraz z gruntami leśnymi, budynkami lub ich częściami, urządzeniami i inwentarzem, jeżeli stanowią lub mogą stanowić zorganizowaną całość gospodarczą oraz prawami i obowiązkami związanymi z prowadzeniem gospodarstwa rolnego.

Za **gospodarstwo indywidualne** uważa się gospodarstwo rolne o powierzchni użytków rolnych od 0,1 ha, będące własnością lub znajdujące się w użytkowaniu osoby fizycznej lub grupy osób.

Za **właściciela zwierząt gospodarskich** uważa się osobę nie posiadającą użytków rolnych lub posiadającą użytki o powierzchni mniejszej niż 0,10 ha, która ma co najmniej: 1 sztukę bydła lub (i) 5 sztuk trzody chlewnej albo 1 lochę lub (i) 3 sztuki owiec bądź kóz lub (i) 1 konia lub (i) 30 sztuk drobiu lub (i) 5 sztuk samic zwierząt futerkowych (w tym królików) lub (i) 1 pień pszczeli.

Za **użytkownika gospodarstwa indywidualnego** uważa się osobę fizyczną lub grupę osób, które faktycznie użytkują grunty, niezależnie od tego, czy są właścicielami, dzierżawcami, czy użytkują je z innego tytułu i niezależnie od tego, czy grunty te są zlokalizowane w jednej, czy w kilku gminach.

Za **gospodarstwo domowe** użytkownika gospodarstwa rolnego (właściciela zwierząt gospodarskich) uważa się zespół osób mieszkających i utrzymujących się wspólnie, jeżeli wśród nich jest osoba prowadząca gospodarstwo indywidualne (właściciel zwierząt gospodarskich).

Do zbiorowości **pracujących na własny rachunek w rolnictwie** zaliczono osoby pracujące wyłącznie lub głównie:

- w gospodarstwach indywidualnych powyżej 1 ha, z wyłączeniem gospodarstw produkujących wyłącznie na potrzeby własne,
- w gospodarstwach indywidualnych do 1 ha użytków rolnych wyłącznie, z wyłączeniem gospodarstw produkujących wyłącznie lub głównie na potrzeby własne,
- jako właściciele zwierząt gospodarskich, z wyłączeniem produkujących wyłącznie lub głównie na potrzeby własne.

Do **ogólnej powierzchni gruntów** gospodarstwa zaliczono wszystkie bez wyjątku grunty wchodzące w skład gospodarstwa, a więc wszystkie grunty użytkowane rolniczo (grunty orne, sady, łąki i pastwiska), wszystkie związane z nimi grunty użytkowane nierolniczo, jak lasy, podwórza, grunty pod zabudowaniami lub przeznaczone pod zabudowę,

ogrody ozdobne, grunty pod wodami, drogi, torfowiska, kamieniołomy, żwirownie itp. oraz nieużytki, niezależnie od tytułu władania (własne, dzierżawione na zasadzie umowy i bezumownie, użytkowane z innego tytułu).

Gospodarstwa indywidualne spisywano w miejscu przebywania użytkownika i tam ujmowano całkowitą, ogólną powierzchnię, niezależnie od miejsca położenia gruntów.

Ważniejsze grupowania i zakres publikowanych danych

Dane dotyczące pogłowia zwierząt gospodarskich zostały ujęte w dwóch podstawowych formach własności, tj. w sektorze publicznym i prywatnym.

W **sektorze prywatnym** podstawowymi formami własności są: własność prywatna krajowa (gospodarstwa indywidualne, gospodarstwa spółdzielcze i spółki prywatne), własność zagraniczna i własność mieszana.

Do **sektora publicznego** zaliczono gospodarstwa własności państwowej (Skarbu Państwa i państwowych osób prawnych), gospodarstwa będące własnością samorządową (gmin) oraz gospodarstwa stanowiące własność mieszaną (spółki z przewagą mienia państwowego).

Wszystkie informacje o liczebności pogłowia, odnoszące się do osób prawnych i jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej w ramach sektora prywatnego i publicznego, ujmują wyłącznie zwierzęta stanowiące własność tych podmiotów (tzn. bez zwierząt utrzymywanych na działkach pracowników gospodarstw państwowych i członków spółdzielni).

W ramach sektora prywatnego dane opracowano dla gospodarstw:

- własności prywatnej krajowej, w tym dla:
 - gospodarstw indywidualnych,
 - spółdzielni produkcji rolniczej, które obejmują rolnicze spółdzielnie produkcyjne, spółdzielnie kółek rolniczych i inne gospodarstwa spółdzielcze o przeważającej działalności rolniczej,
- własności zagranicznej,
- własności mieszanej.

Gospodarstwa indywidualne obejmują:

- gospodarstwa o powierzchni użytków rolnych powyżej 1 ha, prowadzone przez rolników na gruntach własnych i niewłasnych,
- gospodarstwa o powierzchni użytków rolnych od 0,1 ha do 1 ha włącznie użytkowane rolniczo przez osoby prywatne,
- osoby fizyczne będące właścicielami zwierząt gospodarskich, nie posiadające użytków rolnych lub posiadające użytki rolne o powierzchni mniejszej niż 0,1 ha.

W ramach sektora publicznego w publikacji prezentuje się dane dla gospodarstw:

- własności państwowej, w tym gospodarstw skarbowych,
- własności samorządowej,
- własności mieszanej.

W tablicach zawierających sumaryczne dane dotyczące użytkownika gruntów i powierzchni zasiewów mogą wystąpić pewne nieścisłości rachunkowe wynikające z zaokrągleń automatycznych (zaokrąglenia od arów do pełnych hektarów oraz od hektarów do tys. ha).

Informacje liczbowe w ujęciu odsetkowym zaprezentowano z jednym znakiem po przecinku i z uwagi na elektroniczną technikę zaokrągleń mogą nie sumować się na 100%. Liczby te są poprawne pod względem merytorycznym.

Liczby względne (wskaźniki, odsetki) obliczono z reguły na podstawie danych bezwzględnych wyrażonych z większą dokładnością niż podano w tablicach.

Segregacji gospodarstw rolnych na: posiadające zwierzęta gospodarskie ogółem i według liczby gatunków oraz nie posiadające zwierząt dokonano na podstawie informacji o utrzymywaniu pogłównia **przynajmniej jednego z czterech podstawowych gatunków zwierząt gospodarskich, tj. bydła, trzody chlewnej, owiec i koni.**

W celu przeliczenia pogłównia zwierząt w sztukach fizycznych na sztuki przeliczeniowe duże (dotyczy 4 podstawowych gatunków zwierząt gospodarskich – bydła, trzody chlewnej, owiec i koni) – wykorzystano następujące współczynniki:

- bydło – 0,8,
- trzoda chlewna – 0,15,
- owce – 0,08,
- konie – 1,0.

Niezależnie od powyższych zbiorczych grupowań – rozliczeń makroekonomicznych według grup użytkowników – dane Powszechnego Spisu Rolnego 2002 r., w zależności od tematyki, opracowano według niżej wymienionych klasyfikacji:

- grup obszarowych powierzchni ogólnej, wyodrębniając następujące grupy: do 1 ha (0,00-0,10; 0,10-0,20; 0,20-0,50; 0,50-1,00), 1-2, 2-3, 3-4, 4-5, 5-7, 7-10, 10-15, 15-20, 20-30, 30-50, 50-100, 100-200, 200-300, 300-500, 500-1000, 1000 ha i więcej;
- grup obszarowych powierzchni użytków rolnych, wyodrębniając następujące grupy: do 1 ha (0,00; 0,01-0,10; 0,10-0,20; 0,20-0,50; 0,50-1,00), 1-2, 2-3, 3-5, 5-7, 7-10, 10-15, 15-20, 20-30, 30-50, 50-100, 100-200, 200-300, 300-500, 500-1000, 1000 ha i więcej;
- grup obszarowych powierzchni użytków rolnych, według poszczególnych rodzajów użytków, wyodrębniając następujące grupy: do 1 ha, 1-2, 2-3, 3-5, 5-7, 7-10, 10-15, 15-20, 20-30, 30-50, 50 ha i więcej;

- grup obszarowych gruntów pod zabudowaniami: do 0,1 ha, 0,1-0,2; 0,2-0,5; 0,5-1; 1-2; 2 ha i więcej;
- grup obszarowych gruntów pod zasiewami według upraw, wyodrębniając następujące grupy: poniżej 1 ha, 1-2, 2-3, 3-5, 5-7, 7-10, 10-15, 15-20, 20-30, 30-50, 50 ha i więcej;
- wskaźnika jakości gruntów: do 0,4; 0,4-0,7; 0,7-1; 1 i powyżej;
- powierzchni upraw warzyw pod osłonami w ha: do 0,05; 0,05-0,1; 0,1-0,2; 0,2-0,3; 0,3-0,5; 0,5-0,7; 0,7-1,0; 1,0 i więcej;
- powierzchni upraw grzybów jadalnych w m²: do 100, 100-200, 200-300, 300-500, powyżej 500;
- wyposażenia w siłę pociągową: bez żywej i mechanicznej siły pociągowej, z żywą siłą pociągową, z żywą i mechaniczną siłą pociągową, wyłącznie z ciągnikami;
- mocy silnika w ciągniku w kW: do 15; 15-25; 25-40; 40-60; 60-100; 100 i więcej;
- celu produkcji i wartości produkcji sprzedanej: gospodarstwa nie prowadzące produkcji, produkujące na własne potrzeby, produkujące głównie na własne potrzeby, produkujące głównie na rynek, w których wartość produkcji sprzedanej wynosiła: poniżej 3 tys. zł, 3-5, 5-15, 15-25, 25-50, 50-100, 100 tys. zł i więcej;
- skali natężenia chowu poszczególnych gatunków zwierząt gospodarskich;
- liczby osób zamieszkałych w gospodarstwie domowym z użytkownikiem gospodarstwa rolnego według źródeł utrzymania;
- cech charakteryzujących użytkowników gospodarstw rolnych i członków ich rodzin pracujących w gospodarstwie według wieku i płci, mężczyźni - poniżej 25 lat, 25-34, 35-44, 45-64, 65 i więcej lat oraz kobiety - poniżej 25 lat, 25-34, 35-44, 45-64, 65 i więcej lat;
- czasu pracy w gospodarstwie rolnym w stosunku do normy pełnego etatu (rocznej jednostki pracy): 0,0 - 1/4, 1/4 - 1/2, 1/2 - 3/4, 1 etat (pełny wymiar czasu pracy);
- poziomu wykształcenia rolniczego użytkownika;
- inne grupowania gospodarstw według cech ujętych w spisie, nie wymienione wyżej.

W kolejnych publikacjach będą prezentowane i analizowane gospodarstwa według wyżej wymienionych klasyfikacji i powiązań między grupami cech charakteryzujących gospodarstwa rolne.

UWAGI OGÓLNE

Na przestrzeni ostatnich lat w rolnictwie województwa podkarpackiego, podobnie jak w całym kraju, nastąpiły znaczne zmiany, zarówno w strukturach własnościowych, jak i w kierunkach użytkowania ziemi. Wyniki Powszechnego Spisu Rolnego 2002 r. w porównaniu z danymi uzyskanymi w pełnym spisie rolnym 1996 r. wskazują na:

- zmniejszenie liczby gospodarstw rolnych z 313,7 tys. do 311,9 tys., czyli o 1,9 tys., tj. o 0,6%, w tym gospodarstw o powierzchni użytków rolnych powyżej 1 ha z 206,9 tys. do 198,6 tys., tj. o 8,2 tys. (o 4,0%);
- spadek ogólnej powierzchni gruntów w użytkowaniu gospodarstw rolnych z 1047,5 tys. ha do 968,8 tys. ha, czyli o 78,7 tys. ha, tj. o 7,5%, w tym zmniejszenie powierzchni użytków rolnych z 868,9 tys. ha do 807,9 tys. ha, czyli o 61,0 tys. ha, tj. o 7,0%;
- zmiany w strukturze gospodarstw rolnych, a mianowicie – wzrost udziału gospodarstw o powierzchni użytków rolnych do 5 ha z 88,3% do 89,4% oraz gospodarstw o powierzchni użytków rolnych 15-30 ha z 0,3% do 0,4%, a spadek udziału gospodarstw o powierzchni użytków rolnych 5-10 ha z 10,3% do 8,9%, czyli o 1,4 pkt.;
- zmniejszenie ogólnej powierzchni zasiewów z 504,3 tys. ha do 367,6 tys. ha, tj. o 136,7 tys. ha (o 27,1%). W porównaniu do 1996 r. zmniejszyła się powierzchnia uprawy zbóż z 312,1 tys. ha do 257,4 tys. ha, tj. o 54,7 tys. ha (o 17,5%), ziemniaków z 90,0 tys. ha do 64,3 tys. ha, tj. o 25,7 tys. ha (o 28,6%), buraków cukrowych z 10,4 tys. ha do 6,6 tys. ha, tj. o 3,8 tys. ha (36,8%);
- znaczny spadek pogłowia bydła (o 49,2%), owiec (o 35,6%) i koni (o 52,1%), a także spadek pogłowia trzody chlewnej (o 16,9%) i drobiu (o 4,1%).

Znaczne ograniczenie produkcji rolnej zarówno roślinnej jak i zwierzęcej związane jest z niską opłacalnością produkcji i trudnościami ze zbytem produktów rolnych.

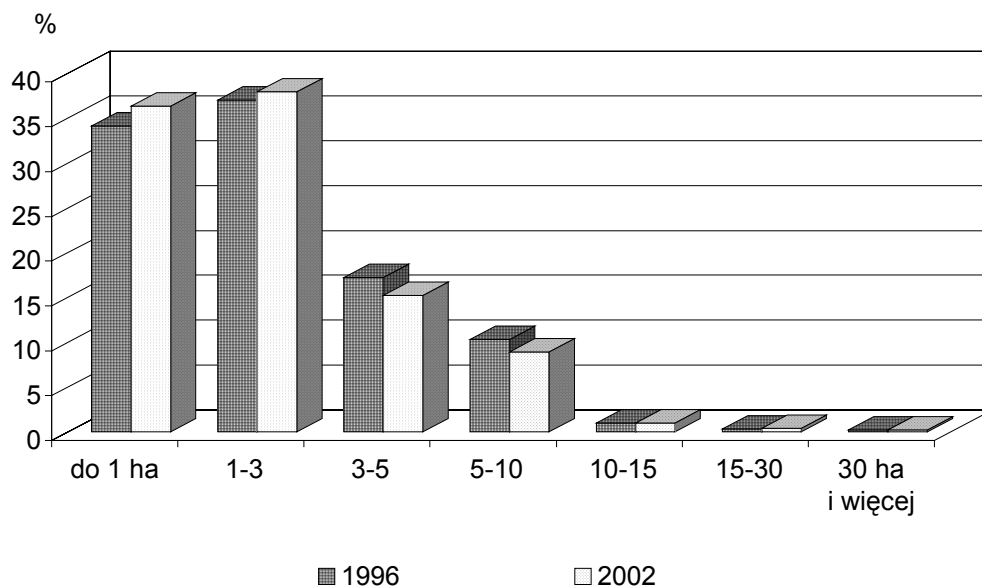
STRUKTURA ORGANIZACYJNA ROLNICTWA

Powszechny Spis Rolny przeprowadzony w 2002 r. jest opisem aktualnego stanu gospodarstw rolnych i poziomu rolnictwa, a w porównaniu z wynikami pełnego spisu rolnego 1996 r. i badań przeprowadzonych w okresie międzyspisywym dostarczył informacji o przemianach, jakie zaszły w ostatnich latach w tych jednostkach gospodarczych.

W województwie podkarpackim w 2002 r. było 311,9 tys. gospodarstw rolnych (10,6% ogółu gospodarstw w kraju) i w porównaniu z 1996 r. ich liczba zmniejszyła się o 1,9 tys. (o 0,6%). Na przestrzeni kilku ostatnich lat nastąpiły niekorzystne zmiany w strukturze gospodarstw według wielkości użytków rolnych. Liczba gospodarstw rolnych powyżej 1 ha UR wyniosła 198,6 tys. i w porównaniu z 1996 r. zmniejszyła się o 8,2 tys. (o 4,0%). Liczba gospodarstw o powierzchni do 1 ha UR wyniosła 113,2 tys. i w stosunku do 1996 r. zwiększyła się o 6,3 tys., tj. o 5,9%.

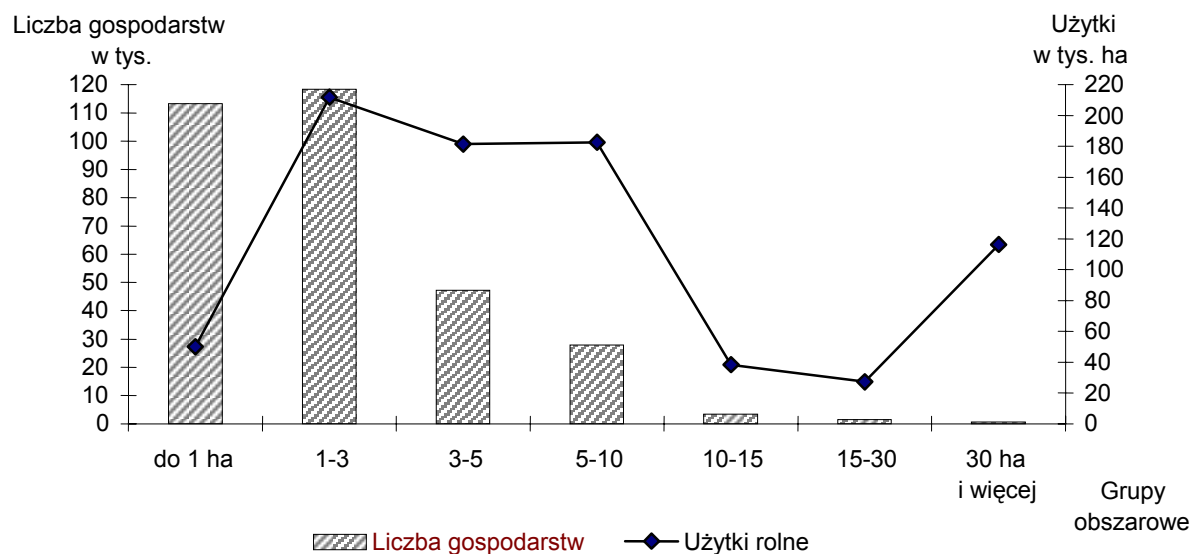
Największą grupę w ogólnej liczbie gospodarstw stanowiły gospodarstwa o powierzchni do 3 ha UR. Stanowiły one 74,2% ogółu gospodarstw (w 1996 r. – 71,1%), a ich udział w powierzchni użytków rolnych wyniósł 32,4% powierzchni użytków rolnych województwa.

Wykres 1. Struktura gospodarstw rolnych według grup obszarowych użytków rolnych w latach 1996 i 2002



Wyniki Powszechnego Spisu Rolnego wykazały zmniejszenie powierzchni gruntów będących w użytkowaniu gospodarstw rolnych, a tym samym zwiększenie powierzchni gruntów należących do jednostek nie stanowiących gospodarstw rolnych sektora prywatnego i publicznego. Oznacza to, że corocznie część gruntów należących do rolnictwa przekształcano na tereny budowlane, rekreacyjne, czy też na działalność pozarolniczą.

Wykres 2. Liczba gospodarstw rolnych i powierzchnia użytków rolnych według grup obszarowych użytków rolnych w 2002 r.



W strukturze użytkowania udział sektora prywatnego zmniejszył się o 5,2 pkt., przy nieznacznym wzroście (o 0,8 pkt.) sektora publicznego. Wzrósł o 4,4 pkt. odsetek gruntów pozostałych nie stanowiących gospodarstw rolnych sektora publicznego i prywatnego.

Udział powierzchni użytków rolnych pozostających w użytkowaniu sektora prywatnego stanowił 92,8% (gospodarstw indywidualnych – 91,1%), a sektora publicznego – 7,2%.

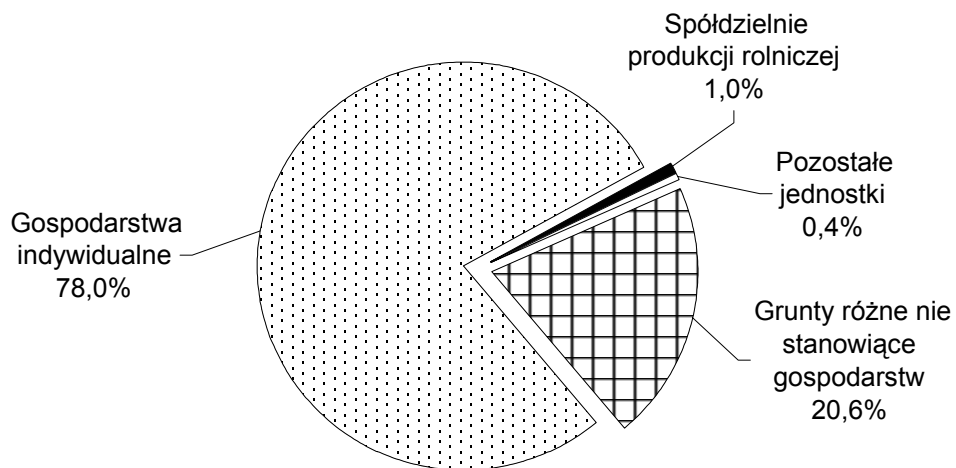
Tabl. 1. Ogólna powierzchnia gruntów według użytkowników w latach 1996 i 2002

Wyszczególnienie	1996		2002	
	w tys. ha	ogółem=100	w tys. ha	ogółem=100
Ogółem	1787,0	100,0	1787,4	100,0
Gospodarstwa rolne	1047,5	58,6	968,8	54,2
sektora prywatnego	970,7	54,3	877,4	49,1
w tym gospodarstwa indywidualne	951,3	53,2	861,5	48,2
sektora publicznego	76,8	4,3	91,3	5,1
Grunty pozostałe nie stanowiące gospodarstw rolnych sektora prywatnego i publicznego łącznie	739,5	41,4	818,7	45,8

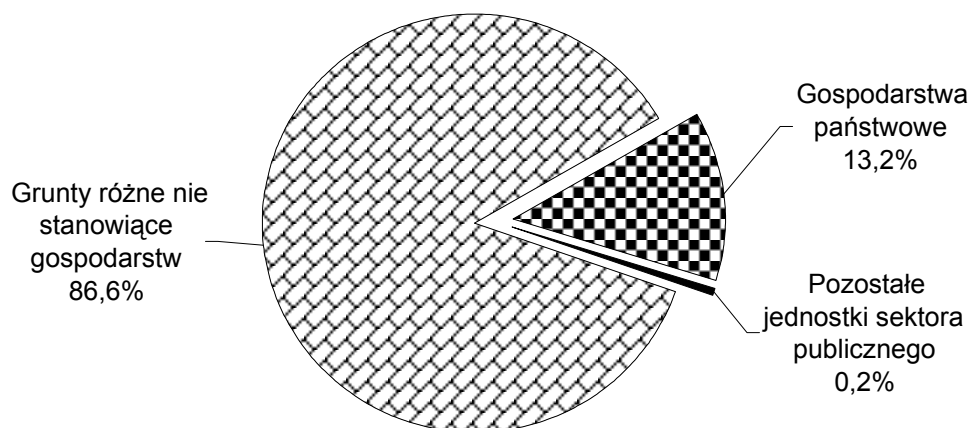
Przeciętna powierzchnia użytków rolnych 1 gospodarstwa rolnego w 2002 r. wyniosła 2,59 ha i była ponad dwukrotnie niższa niż w kraju (w kraju – 5,76 ha). Porównując średnią powierzchnię użytków rolnych gospodarstwa rolnego z 1996 r. odnotowano zmniejszenie powierzchni o 6,5%, w kraju zaś gospodarstwo rolne zwiększyło średnio swój areał użytków rolnych o 1,8%.

Wykres 3. Struktura użytkowania gruntów ogółem w 2002 r.

Sektor prywatny



Sektor publiczny



LUDNOŚĆ I GOSPODARSTWA DOMOWE ZWIĄZANE Z ROLNICTWEM

Ludność związana z rolnictwem indywidualnym obejmuje osoby wchodzące w skład gospodarstw domowych z użytkownikiem indywidualnego gospodarstwa rolnego o powierzchni użytków rolnych przekraczającej 1 ha, z użytkownikiem gospodarstwa rolnego o powierzchni od 0,10 do 1 ha włącznie oraz z właścicielem zwierząt gospodarskich nie posiadającym użytków rolnych lub posiadającym użytki rolne o powierzchni mniejszej niż 0,10 ha.

W maju 2002 roku w gospodarstwach domowych z użytkownikiem gospodarstwa rolnego w województwie podkarpackim zamieszkiwało 1183,2 tys. osób, stanowiąc ponad 56% ludności województwa (analogiczny wskaźnik dla kraju wyniósł 27,4%).

Wśród tej grupy mieszkańców 83,5%, tj. 988,0 tys., to mieszkańcy wsi, którzy stanowili 79,3% ogółu ludności wiejskiej. Co czwarta osoba wśród ogółu osób związanych z rolnictwem, zamieszkiwała w mieście – zbiorowość ta stanowiła 23,4% ludności miejskiej w całym województwie.

Tabl. 2. Gospodarstwa domowe i ludność związana z rolnictwem w 2002 r.

Wyszczególnienie	Gospodarstwa domowe	Ludność w gospodarstwach domowych		
		razem	mężczyźni	kobiety
w tysiącach				
Ogółem				
Ogółem	299,6	1183,2	589,0	594,2
z tego:				
z użytkownikiem gospodarstwa indywidualnego o powierzchni UR powyżej 1 ha	192,6	808,0	404,7	403,3
z użytkownikiem gospodarstwa indywidualnego o powierzchni UR 0,10-1 ha	106,2	372,3	182,8	189,5
z właścicielem zwierząt gospodarskich	0,8	2,9	1,5	1,5
Miasta				
Razem	56,3	195,2	96,0	99,2
z tego:				
z użytkownikiem gospodarstwa indywidualnego o powierzchni UR powyżej 1 ha	20,2	73,7	36,6	37,1
z użytkownikiem gospodarstwa indywidualnego o powierzchni UR 0,10-1 ha	36,0	121,1	59,1	62,0
z właścicielem zwierząt gospodarskich	0,1	0,4	0,2	0,2
Wiesć				
Razem	243,3	988,0	493,0	495,0
z tego:				
z użytkownikiem gospodarstwa indywidualnego o powierzchni UR powyżej 1 ha	172,4	734,3	368,1	366,2
z użytkownikiem gospodarstwa indywidualnego o powierzchni UR 0,10-1 ha	70,2	251,2	123,7	127,6
z właścicielem zwierząt gospodarskich	0,7	2,5	1,3	1,3

Wśród ogółu ludności związanej z rolnictwem wystąpiła niemalże równowaga płci – 50,2% stanowiły kobiety, a 49,8% mężczyźni. Odsetek kobiet i mężczyzn wśród zbiorowości zamieszkujących na wsi był podobny, wynosząc odpowiednio 50,1% i 49,9%.

W strukturze ludności związanej z rolnictwem w całym kraju sytuacja jest podobna, z tą tylko różnicą, że wyższy jest odsetek mężczyzn (50,4%), niż kobiet (49,6%).

W 2002 roku w województwie podkarpackim spisano 299,6 tys. gospodarstw domowych związanych z rolnictwem, które stanowiły ponad 48% wszystkich gospodarstw domowych. Zdecydowana większość tych gospodarstw (ponad 80%) występowała na wsi.

Ludność w gospodarstwach domowych z użytkownikiem gospodarstwa indywidualnego o powierzchni użytków rolnych powyżej 1 ha

W 2002 r. spisano 808,0 tys. osób związanych z gospodarstwami domowymi użytkowników gospodarstw rolnych, spośród których 90,9% zamieszkiwało na terenach wiejskich. Ponad połowa ludności (55,9%) była powiązana z gospodarstwami rolnymi o powierzchni UR do 3 ha.

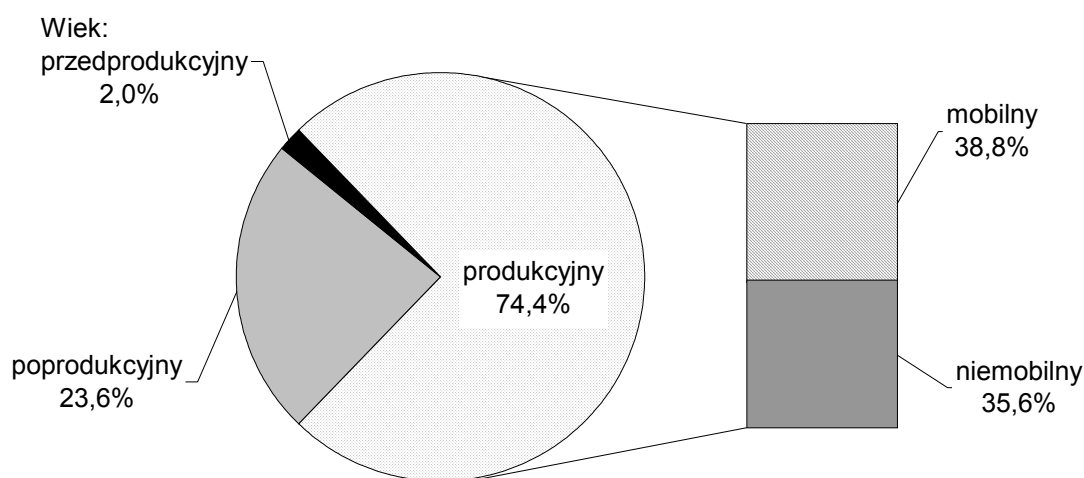
W ogólnej liczbie ludności związanej z gospodarstwami rolnymi przeważały osoby w wieku produkcyjnym – 57,7% oraz przedprodukcyjnym – 26,1% (w tym dzieci w wieku 0-14 lat stanowiły 20,7%). Co szósta osoba była w wieku poprodukcyjnym. Biorąc pod uwagę wielkość gospodarstw rolnych, należy zauważyć, że w gospodarstwach domowych posiadających większą powierzchnię użytków rolnych wzrasta udział osób w wieku 0-17 lat, zaś maleje odsetek ludności w wieku poprodukcyjnym. Największy udział osób młodych odnotowano wśród ludności użytkującej gospodarstwa o powierzchni UR powyżej 50 ha, gdzie co trzecia osoba (32,3%) jest w wieku przedprodukcyjnym, a jednocześnie udział osób starszych jest bardzo niski (8,8%).

Tabl. 3. Ludność w wieku 13 lat i więcej w gospodarstwach z użytkownikiem gospodarstwa rolnego o powierzchni UR powyżej 1 ha według płci i poziomu wykształcenia w 2002 r.

Wyszczególnienie	Ogółem			W tym wieś		
	razem	mężczyźni	kobiety	razem	mężczyźni	kobiety
Ogółem	668,1	333,4	334,8	605,0	302,2	302,9
	w tysiącach					
	w odsetkach					
wyższe	4,0	3,3	4,7	3,2	2,4	3,9
policealne	2,0	0,9	3,2	1,8	0,8	2,8
średnie	48,5	53,8	43,2	48,0	53,3	42,7
zawodowe	16,4	16,2	16,6	15,7	15,3	16,0
ogólnokształcące	4,5	2,4	6,5	4,0	2,1	5,9
zasadnicze zawodowe	27,6	35,1	20,1	28,3	36,0	20,7
podstawowe ukończone	40,2	37,9	42,6	41,5	39,1	44,0
podstawowe nieukończone i bez wykształcenia szkolnego	4,9	3,8	5,9	5,1	4,0	6,2
nieustalone	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4

Struktura ludności (w wieku 13 lat i więcej) związanej z gospodarstwami rolnymi według poziomu wykształcenia jest mniej korzystna w porównaniu z analogicznymi danymi dla ludności ogółem. Największa grupa osób (40,2%) posiadała wykształcenie podstawowe oraz zasadnicze zawodowe (27,6%). Ponad 16% ludności związanej z rolnictwem legitymowało się wykształceniem średnim zawodowym, a 4,0% tej populacji deklarowało wykształcenie wyższe.

Wykres 4. Struktura pracujących wyłącznie lub głównie w swoim gospodarstwie rolnym według wieku w 2002 r.



Analizując źródła utrzymania ludności związanej z gospodarstwami rolnymi należy stwierdzić, że utrzymuje się ona głównie ze źródeł niezarobkowych i pracy najemnej, zaś praca w gospodarstwie rolnym uważana jest za źródło dodatkowe. Zaledwie nieco więcej niż 1/3 (37,4%) ogółu ludności związanej z gospodarstwami rolnymi stanowiły osoby utrzymujące się wyłącznie, głównie lub dodatkowo z pracy w gospodarstwie rolnym oraz osoby utrzymywane z dochodów z tej pracy. W skali kraju analogiczny odsetek wyniósł ok. 48%. Tylko 75,0 tys. osób (9,3%), czyli co jedenasta osoba utrzymywała się wyłącznie lub głównie z dochodów z pracy w swoim gospodarstwie rolnym, natomiast dla 22,0% praca ta stanowiła dodatkowe źródło utrzymania w ciągu całego roku poprzedzającego spis. Spośród utrzymujących się dodatkowo z pracy w swoim gospodarstwie rolnym, główne źródło dochodów dla 36,1% stanowiła praca najemna, natomiast dla ponad 60% było to niezarobkowe źródło dochodów, wśród których dominowała emerytura pracownicza.

Ponad 60% ludności (501,3 tys.) związanej z gospodarstwami rolnymi utrzymywało się (lub było utrzymywanych) z innych źródeł niż dochody z pracy w gospodarstwie rolnym. Wśród tej zbiorowości dominowały osoby posiadające niezarobkowe źródła utrzymania.

Gospodarstwa domowe z użytkownikiem gospodarstwa indywidualnego powyżej 1 ha użytków rolnych

Kryterium wyodrębniającym te gospodarstwa domowe z ogółu gospodarstw domowych był fakt występowania w gospodarstwie domowym osoby użytkownika gospodarstwa rolnego, niezależnie od tego, czy w gospodarstwie prowadzona była rolnicza działalność gospodarza (lub inna), czy też nie, oraz czy dochód z pracy w gospodarstwie stanowił źródło utrzymania gospodarstwa.

W przeszło co trzecim gospodarstwie domowym w województwie podkarpackim (w Polsce w co siódmym) znajduje się osoba użytkująca powyżej 1 ha użytków rolnych. Zdecydowana większość (89,5%) gospodarstw domowych z użytkownikiem gospodarstwa rolnego została wyodrębniona na wsi. Wśród ogółu gospodarstw domowych na wsi, gospodarstwa powiązane z rolnictwem stanowiły nieco ponad połowę (52,1%), zaś bez gospodarstw o powierzchni użytków rolnych do 1 ha łącznie – zaledwie 21,4%.

Tabl. 4. Gospodarstwa domowe z użytkownikiem gospodarstwa rolnego według powierzchni użytków rolnych w 2002 r.

Grupy obszarowe użytków rolnych	Ogółem w tys.	Miasta	Wieś
		w odsetkach	
Razem	192,6	100,0	100,0
1 - 2 ha	72,2	60,9	34,7
2 - 3	42,0	19,3	22,1
3 - 5	46,0	12,9	25,2
5 - 7	18,5	3,5	10,3
7 - 10	8,8	1,5	4,9
10 - 15	3,2	1,0	1,7
15 - 20	0,8	0,5	0,4
20 - 50	0,8	0,4	0,4
50 - 100 ha	0,2	-	0,2
100 ha i więcej	0,1	-	0,1

Pod tym względem nie odbiegamy od struktury gospodarstw domowych w Polsce. W kraju gospodarstwa powiązane z rolnictwem występujące na wsi stanowiły 51,1% ogółu gospodarstw domowych na wsi.

W ogólnej liczbie gospodarstw domowych związanych z użytkownikiem gospodarstwa rolnego dominowały gospodarstwa 4-osobowe, których odsetek wyniósł 17,9%. Gospodarstwa jednoosobowe stanowiły 10,1%, a dwuosobowe – 14,5%. Z kolei udział gospodarstw licznych (7-osobowych i większych) wyniósł 13,4%. Przeciętnie, gospodarstwo domowe z użytkownikiem gospodarstwa rolnego liczyło 4,20 osób. Należy jednak zaznaczyć, że przeciętna liczba osób w gospodarstwie domowym była zróżnicowana w zależności od miejsca zamieszkania i od powierzchni użytkowanego gospodarstwa rolnego. Na wsi przeciętna liczba osób w gospodarstwie domowym wyniosła 4,26, a w mieście – 3,65. W gospodarstwach domowych użytkujących gospodarstwa rolne o powierzchni do 5 ha przeciętna liczba osób wahała się od 3,9 do 4,4, natomiast w gospodarstwach domowych użytkujących większe gospodarstwa rolne, przeciętna liczba osób zbliżyła się do 5.

Użytkownicy gospodarstw indywidualnych o powierzchni użytków rolnych powyżej 1 ha

W 2002 roku w województwie podkarpackim spisano 192,2 tys. użytkowników gospodarstw indywidualnych o powierzchni użytków rolnych powyżej 1 ha. Ze względu na przyjęte rozwiązania metodologiczne dotyczące ludności, liczba gospodarstw domowych z użytkownikiem gospodarstw rolnych jest większa niż liczba użytkowników. Użytkownicy nieobecni powyżej 2 miesięcy w momencie spisu, przebywający w innej miejscowości w kraju z powodu m. in. podjętej tam pracy, nauki, warunków mieszkaniowych i rodzinnych, zostali zaliczeni do mieszkańców miejscowości swojego czasowego pobytu, a nie do mieszkańców miejscowości swojego stałego zamieszkania. Jeżeli w gospodarstwie domowym długotrwale nieobecny użytkownik, pozostała co najmniej jedna osoba, ale nie zadeklarowała się jako użytkownik zastępczy, gospodarstwo to zaliczono do gospodarstw domowych związanych z rolnictwem. Dla takich gospodarstw domowych uzyskano pełne informacje dotyczące charakterystyki demograficznej i społeczno-ekonomicznej pozostałych członków gospodarstwa domowego i rolnego. Jeżeli użytkownik był osobą długotrwale nieobecną i nie pozostawił żadnej osoby w swoim gospodarstwie domowym – jego gospodarstwo rolne zostało zaliczone tylko do ogólnej liczby gospodarstw rolnych.

Wśród użytkowników gospodarstw rolnych w województwie podkarpackim dominowali mężczyźni, stanowiąc 62,0% (na wsi – 62,4%), natomiast kobiety – 38,0% (na wsi – 37,6%). Liczniejszą grupę mężczyzn – użytkowników gospodarstw rolnych spisano na obszarze całego kraju – 71,3% (w tym na wsi – 72,5%).

Tabl. 5. Struktura użytkowników gospodarstw indywidualnych powyżej 1 ha użytków rolnych według płci i grup wieku w 2002 r.

Wyszczególnienie	Ogółem	W wieku						
		15-19 lat	20-29	30-39	40-49	50-59	60-64	65 lat i więcej
	w odsetkach							
Ogółem								
Ogółem	100,0	0,2	6,0	16,8	26,1	21,3	8,6	21,0
Mężczyźni	100,0	0,2	6,7	18,8	28,0	21,3	8,1	16,9
Kobiety	100,0	0,3	4,8	13,4	22,8	21,3	9,3	28,1
w tym wieś								
Razem	100,0	0,2	6,2	17,1	25,7	21,1	8,6	21,1
Mężczyźni	100,0	0,2	7,0	19,2	27,8	21,0	8,2	16,6
Kobiety	100,0	0,3	4,9	13,6	22,3	21,3	9,3	28,3

Połowa użytkowników gospodarstw rolnych to osoby 50-letnie i starsze, a co piąty użytkownik jest w wieku 65 lat i więcej. Niewielki odsetek stanowią zaś użytkownicy młodzi do 29 lat – 6,2%. W skali kraju użytkownikami gospodarstw o powierzchni użytków rolnych powyżej 1 ha są osoby młodsze.

Pod względem poziomu wykształcenia struktura użytkowników nie odbiega od struktury ludności związanej z gospodarstwami rolnymi. Prawie $\frac{3}{4}$ użytkowników gospodarstw rolnych posiada wykształcenie zasadnicze zawodowe lub niższe. Wykształceniem średnim zawodowym legitymuje się co szósty użytkownik, a szkoły wyższe ukończyło 4,0% użytkowników. Większe gospodarstwa rolne użytkowane są przez osoby młodsze i lepiej wykształcone, np. w przypadku gospodarstw rolnych o powierzchni 20 ha i więcej średni wiek ich użytkowników (mediana) wyniósł 44 lata, a odsetek osób z wyższym wykształceniem – 13,4%.

Tabl. 6. Struktura użytkowników gospodarstw indywidualnych powyżej 1 ha użytków rolnych według grup wieku i powierzchni gospodarstw w 2002 r.

Grupy obszarowe użytków rolnych	Ogółem	W wieku						
		15-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-64	65 lat i więcej
	w odsetkach							
Ogółem								
Ogółem	100,0	0,2	6,0	16,8	26,2	21,3	8,6	20,9
1 - 2 ha	100,0	0,1	5,2	16,6	25,3	21,6	9,0	22,1
2 - 3	100,0	0,2	5,2	15,2	25,2	21,3	9,2	23,7
3 - 5	100,0	0,3	6,3	16,1	26,2	21,3	8,6	21,3
5 - 7	100,0	0,3	7,4	19,2	27,6	21,5	7,6	16,4
7 - 10	100,0	0,4	9,4	20,8	29,6	20,3	6,3	13,1
10 - 15	100,0	0,5	9,0	23,1	34,8	19,3	5,1	8,3
15 - 20	100,0	0,4	9,4	24,8	35,5	20,4	3,9	5,6
20 - 50	100,0	0,6	9,7	26,3	38,5	18,3	3,2	3,4
50 - 100 ha	100,0	-	7,6	24,1	41,1	20,9	3,8	2,5
100 ha i więcej	100,0	-	6,4	26,6	42,6	18,1	3,2	3,2
w tym wieś								
Razem	100,0	0,2	6,2	17,1	25,8	21,1	8,6	20,9
1 - 2 ha	100,0	0,1	5,5	17,1	24,6	21,4	9,1	22,3
2 - 3	100,0	0,2	5,4	15,5	24,7	21,1	9,3	23,9
3 - 5	100,0	0,3	6,4	16,3	26,0	21,1	8,6	21,3
5 - 7	100,0	0,4	7,4	19,2	27,4	21,4	7,7	16,4
7 - 10	100,0	0,4	9,5	20,8	29,4	20,3	6,4	13,1
10 - 15	100,0	0,5	9,2	23,5	34,4	19,2	5,0	8,2
15 - 20	100,0	0,4	10,1	24,4	35,4	20,7	3,3	5,7
20 - 50	100,0	0,6	10,5	26,5	37,3	18,5	2,9	3,6
50 - 100 ha	100,0	-	8,7	27,8	39,7	18,3	2,4	3,2
100 ha i więcej	100,0	-	8,1	25,7	44,6	14,9	2,7	4,1

Ludność w gospodarstwach domowych z użytkownikiem gospodarstwa indywidualnego o powierzchni użytków rolnych do 1 ha łącznie

W 2002 r. ludność w gospodarstwach domowych z użytkownikiem gospodarstwa rolnego o powierzchni użytków rolnych do 1 ha łącznie wyniosła 375,2 tys. i stanowiła 31,8% ogółu ludności związanej z rolnictwem (w kraju – 28,8%). Ludność ta w przeważającej części (68%) mieszkała na wsi, a co trzecia osoba w miastach. Wśród ludności miejskiej związanej z rolnictwem nieco ponad 40% stanowiły osoby związane z gospodarstwami indywidualnymi o powierzchni UR do 50 arów.

Zarówno w przypadku ludności związanej z gospodarstwami indywidualnymi o powierzchni użytków rolnych powyżej 1 ha, jak i ludności związanej z gospodarstwami o powierzchni do 1 ha struktura według ekonomicznych grup wieku była podobna, przy czym w tej drugiej zbiorowości nieco wyższy był udział (o 1,3 punktu procentowego) osób w wieku produkcyjnym, a niższy (o 1,6 punktu) osób w wieku poprodukcyjnym.

Dzięki dość dużemu udziałowi ludności mieszkającej w miastach, ludność związana z gospodarstwami indywidualnymi o powierzchni UR do 1 ha miała korzystniejszą strukturę według poziomu wykształcenia. Osoby z wykształceniem ponadpodstawowym stanowiły 64,8% ludności w wieku 13 lat i więcej (w tym wykształcenie wyższe posiadało 8,0%), podczas gdy wśród ogółu ludności związanej z gospodarstwami rolnymi odsetek ten wyniósł 57,8% (a osoby z wykształceniem wyższym stanowiły 5,3%).

Dochód z pracy w gospodarstwie rolnym o powierzchni UR do 1 ha w niewielkim stopniu stanowił podstawę utrzymania osób. Wyłącznie lub głównie z dochodów z pracy w tych gospodarstwach utrzymywało się tylko niecałe 2% osób, zaś dodatkowo – 15%. W zbiorowości związanej z gospodarstwem rolnym o powierzchni do 1 ha łącznie dominowały osoby utrzymujące się z innych źródeł niż praca w gospodarstwie indywidualnym (81,9%).

Gospodarstwa domowe użytkowników gospodarstw indywidualnych o powierzchni do 1 ha były mniejsze w porównaniu z gospodarstwami użytkowników gospodarstw indywidualnych o powierzchni użytków rolnych powyżej 1 ha i składały się przeciętnie z 3,5 osób (na wsi – 3,6).

PRACUJĄCY

W 2002 roku w województwie podkarpackim wśród gospodarstw domowych z użytkownikiem gospodarstwa rolnego spisano 412,7 tys. pracujących, z czego 87,1% pracujących określiło pracę jako wyłączną, 11,9% jako główną, zaś dla 1,0% brak było danych o miejscu pracy.

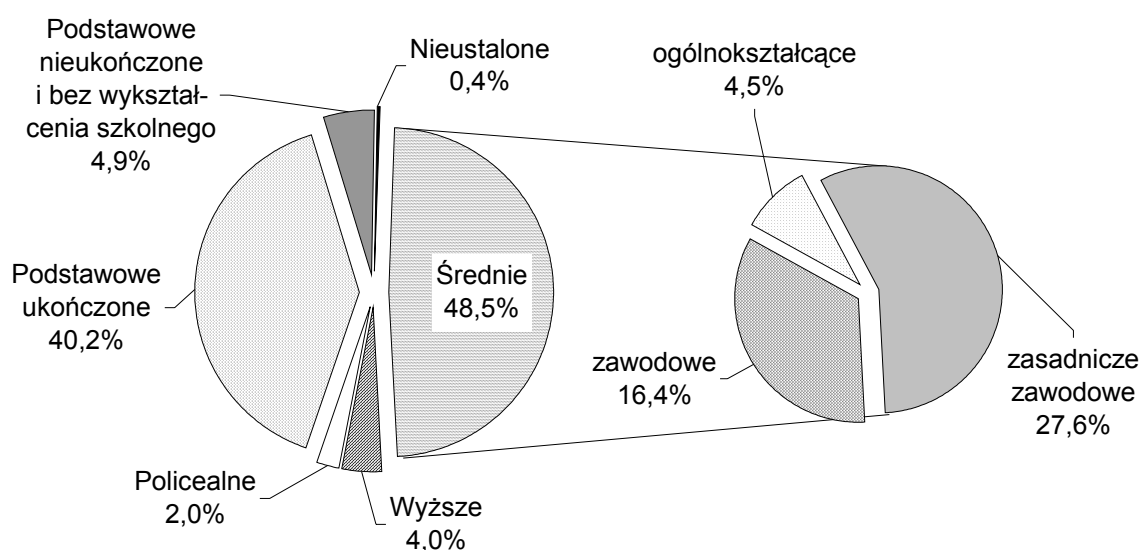
W grupie tej 89,7% pracujących było w wieku produkcyjnym i 10,3% w wieku przed- i poprodukcyjnym. Spośród pracujących związanych z gospodarstwami rolnymi 36,9% pracowało w swoich gospodarstwach rolnych, z tego 98,5% określiło swą pracę w gospodarstwie jako wyłączną, a 1,5% jako główną.

Tabl. 7. Ludność w wieku 15 lat i więcej w gospodarstwach domowych z użytkownikiem gospodarstwa rolnego w 2002 r.

Wyszczególnienie	Ogółem w tys.	W wieku				
		przedpro- dukcyj- nym	produkcyjnym			popro- dukcyj- nym
			razem	mobilnym	niemobil- nym	
w odsetkach						
Ogółem						
Ogółem	937,9	6,9	73,3	48,5	24,8	19,8
w tym:						
pracujący poza swoim gospodar- stwem rolnym	256,5	0,1	99,2	72,6	26,7	0,7
wyłącznie	209,6	0,1	99,1	73,3	25,9	0,8
głównie	46,9	0,0	99,7	69,6	30,0	0,3
pracujący w swoim gospodarstwie rolnym	152,2	2,0	74,4	38,8	35,6	23,6
wyłącznie	149,9	2,1	74,0	38,5	35,6	23,9
głównie	2,3	0,5	95,7	57,3	38,4	3,8
w tym wieś						
Razem	776,6	6,8	72,9	49,0	23,9	20,4
w tym:						
pracujący poza swoim gospodar- stwem rolnym	198,3	0,1	99,4	75,9	23,6	0,5
wyłącznie	154,1	0,1	99,3	77,5	21,9	0,6
głównie	44,1	0,0	99,7	70,3	29,4	0,3
pracujący w swoim gospodarstwie rolnym	146,0	2,1	74,5	39,0	35,5	23,5
wyłącznie	143,8	2,1	74,1	38,7	35,4	23,8
głównie	2,2	0,5	95,9	57,7	38,2	3,6

Struktura wieku pracujących (wyłącznie lub głównie) w gospodarstwach indywidualnych była mniej korzystna w porównaniu z pracującymi poza swoim gospodarstwem rolnym. Osoby w wieku produkcyjnym stanowiły 74,4% pracujących w gospodarstwach indywidualnych, a 23,6% pracujących było już w wieku poprodukcyjnym i dla tych osób praca w gospodarstwie była zazwyczaj wyłącznym zajęciem. Natomiast w populacji pracujących poza swoim gospodarstwem rolnym udział osób w wieku produkcyjnym kształtował się na poziomie 99,2%, a odsetek osób w wieku poprodukcyjnym był nieznaczny (0,7%).

Wykres 5. Struktura ludności w wieku 13 lat i więcej w gospodarstwach z użytkownikiem gospodarstwa rolnego o powierzchni UR powyżej 1 ha według poziomu wykształcenia w 2002 r.



GOSPODARSTWA ROLNE PROWADZĄCE DZIAŁALNOŚĆ GOSPODARCZĄ ROLNICZĄ I POZAROLNICZĄ

Powszechny Spis Rolny 2002 r. dostarczył informacji o ogólnej liczbie gospodarstw rolnych oraz o liczbie jednostek prowadzących działalność gospodarczą rolniczą i pozarolniczą.

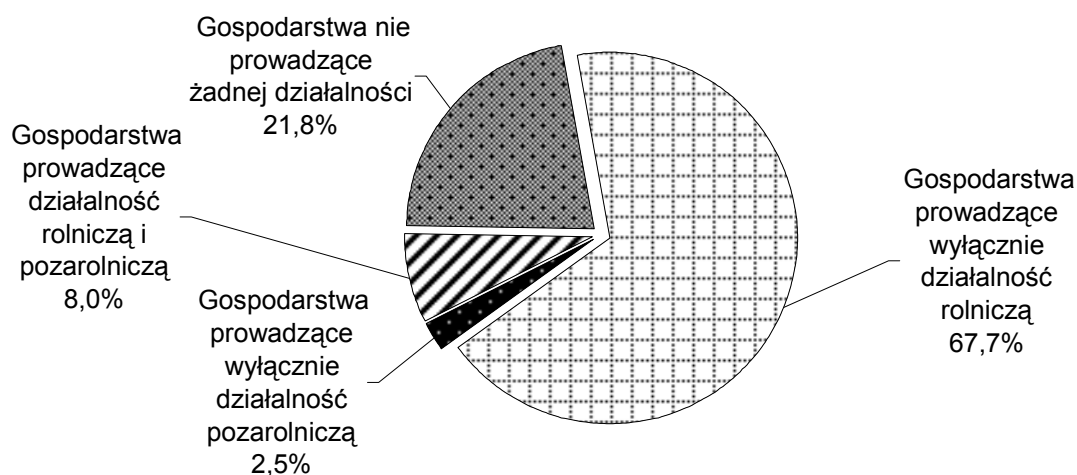
Tabl. 8. Liczba gospodarstw rolnych według rodzaju prowadzonej działalności gospodarczej i użytkowników w 2002 r.

Wyszczególnienie	Ogółem	Gospodarstwa prowadzące			Gospodarstwa nie prowadzące działalności gospodarczej
		wyłącznie działalność rolniczą	wyłącznie działalność pozarolniczą	działalność rolniczą i pozarolniczą	
w tys.					
Ogółem	311,9	211,1	7,6	24,9	68,2
Sektor prywatny	311,8	211,1	7,6	24,9	68,2
w tym gospodarstwa indywidualne	311,7	211,0	7,6	24,9	68,2
Sektor publiczny	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0

Działalność gospodarczą na rachunek własny, zarówno rolniczą jak i pozarolniczą, prowadziło 243,7 tys. gospodarstw rolnych, tj. 78,1% ogółu spisanych gospodarstw (w kraju – 77,8%).

Prawie wszystkie gospodarstwa prowadzące działalność gospodarczą znajdowały się w sektorze prywatnym – 243,6 tys., i niemal w całości były to gospodarstwa indywidualne.

Wykres 6. Struktura gospodarstw według prowadzonej działalności gospodarczej w 2002 r.



Gospodarstw rolnych nie prowadzących żadnej działalności gospodarczej było 68,2 tys., tj. 21,8% ogółu spisanych podmiotów, przy czym prawie 60% wszystkich gospodarstw nie prowadzących żadnej działalności gospodarczej stanowiły gospodarstwa rolne do 1 ha użytków rolnych. Użytkownicy takich gospodarstw nie prowadzili działalności rolniczej, tzn. odłogowali całą posiadaną powierzchnię użytków rolnych, nie prowadzili chowu zwierząt gospodarskich oraz nie potwierdzili prowadzenia działalności pozarolniczej, a źródłem ich dochodów były m. in. renty, emerytury lub praca najemna.

Spśród spisanych gospodarstw rolnych prowadzących działalność gospodarczą 211,1 tys., tj. 67,7% ogółu spisanych gospodarstw (w kraju – 65,4%) prowadziło wyłącznie działalność rolniczą, 24,9 tys., tj. 8,0% (w kraju – 8,8%) zajmowało się działalnością rolniczą i pozarolniczą, a 7,6 tys., tj. 2,5% ogółu gospodarstw (w kraju – 3,6%) prowadziło wyłącznie działalność pozarolniczą przy zawieszony czasowo lub zaniechanej działalności rolniczej.

Z gospodarstw rolnych, których użytkownicy deklarowali prowadzenie działalności rolniczej (realizowanej wyłącznie lub jednocześnie z działalnością pozarolniczą), 68,8 tys. (29,2%) posiadało powierzchnię użytków rolnych do 1 ha. Największy odsetek w tej grupie obszarowej stanowiły gospodarstwa rolne o powierzchni użytków rolnych od 0,5 do 1 ha (43,5%) i od 0,2 do 0,5 ha (38,5%).

Gospodarstw rolnych o powierzchni użytków rolnych powyżej 1 ha było 167,2 tys., tj. 70,8% ogółu gospodarstw prowadzących działalność rolniczą. Największy odsetek gospodarstw występował w następujących grupach obszarowych użytków rolnych: 1-2 ha (34,5%), 2-3 ha (22,0%) i 3-4 ha (15,1%).

Średnia powierzchnia użytków rolnych w gospodarstwach prowadzących działalność rolniczą wyniosła 2,83 ha i była znacznie niższa niż w kraju (6,98 ha), zaś w gospodarstwach nie prowadzących działalności gospodarczej – 1,86 ha (w kraju – 2,24 ha).

W 2002 r. odnotowano ogółem 32,6 tys. gospodarstw (10,4% ogółu spisanych), których użytkownicy deklarowali prowadzenie działalności pozarolniczej (realizując wyłącznie działalność pozarolniczą lub jednocześnie z działalnością rolniczą).

Gospodarstw rolnych o powierzchni użytków rolnych do 1 ha prowadzących działalność pozarolniczą było 10,6 tys., tj. 32,4% ogółu gospodarstw prowadzących tę działalność. Wśród podmiotów prowadzących działalność pozarolniczą największy odsetek stanowiły gospodarstwa o powierzchni użytków rolnych od 0,2 do 0,5 ha (39,9%) oraz od 0,5 do 1 ha (39,6%).

Gospodarstw rolnych o powierzchni użytków rolnych powyżej 1 ha prowadzących działalność pozarolniczą było 22,0 tys., tj. 67,6% wszystkich deklarujących prowadzenie takiej działalności i najczęściej podejmowały ją podmioty w grupach obszarowych 1-2 ha (37,3%) oraz 2-3 ha (20,0%).

UŻYTKOWANIE ZIEMI

Wyniki Powszechnego Spisu Rolnego 2002 r. wskazują na znaczne zmiany w użytkowaniu gruntów, zarówno według kierunków użytkowania, jak i według użytkowników.

W porównaniu do 1996 r. zmniejszył się udział powierzchni użytków rolnych w powierzchni ogólnej województwa (o 3,4 pkt.), natomiast zwiększył się udział lasów (o 0,7 pkt.) i pozostałych gruntów (o 2,8 pkt.).

W porównaniu ze strukturą użytkowania ziemi w kraju, w województwie podkarpackim było mniej użytków rolnych, które zajmowały 45,2% powierzchni ogólnej, a w Polsce – 54,0%. Znacznie więcej w województwie było lasów i gruntów leśnych, których udział wyniósł 36,9% (w kraju – 29,1%). Pozostałe grunty stanowiły 17,9% powierzchni województwa, zaś w kraju – 16,9%.

Zmniejszyła się powierzchnia gruntów należących do gospodarstw rolnych, natomiast wzrosła powierzchnia gruntów należących do jednostek nie stanowiących gospodarstw rolnych, określana jako grunty różne. Użytki rolne znajdujące się we władaniu tych jednostek, jako nie użytkowane rolniczo, w rozliczeniu gruntów ujęto w pozycji „pozostałe grunty”.

W 2002 r. powierzchnia gruntów różnych nie stanowiących gospodarstw rolnych wyniosła 818,7 tys. ha i stanowiła 45,8% powierzchni województwa. W kraju udział tych gruntów stanowił 38,2%.

Powierzchnia gospodarstw rolnych w 2002 r. wyniosła 968,8 tys. ha i w porównaniu z 1996 r. zmniejszyła się o 78,7 tys. ha, tj. o 7,5%. Podobna tendencja wystąpiła w kraju, gdzie spadek powierzchni gospodarstw wyniósł 6,9%. Areał użytków rolnych w gospodarstwach rolnych wyniósł 807,9 tys. ha i w porównaniu z 1996 r. był mniejszy o 61,0 tys. ha, tj. o 7,0%. Powierzchnia gruntów ornych wyniosła 572,5 tys. ha i była niższa o 19,8 tys. ha, tj. o 3,3% w porównaniu do 1996 r. Powierzchnia zasiewów w gospodarstwach rolnych wyniosła 367,6 tys. ha i była niższa o 136,7 tys. ha, tj. o 27,1% od zasiewów w 1996 r. Natomiast znacznie, bo o 132,8%, wzrosła powierzchnia odłogów i ugorów – do 204,9 tys. ha, stanowiąc 35,8% powierzchni gruntów ornych (wobec 14,9% w 1996 r.). W gospodarstwach rolnych sektora prywatnego powierzchnia odłogów i ugorów wyniosła 176,5 tys. ha (w tym odłogi stanowiły 77,3%, ugory – 22,7%), a w gospodarstwach rolnych sektora publicznego – 28,5 tys. ha i prawie w całości były to odłogi (28,2 tys. ha).

Powierzchnia sadów w gospodarstwach rolnych wyniosła 9,4 tys. ha i w porównaniu do 1996 r. była niższa o 1,6 tys. ha, tj. o 14,3%. Powierzchnia łąk trwałych w gospodarstwach rolnych wyniosła 161,3 tys. ha i w stosunku do 1996 r. była niższa o 14,1 tys. ha, tj. o 8,0%. Areał pastwisk trwałych w gospodarstwach rolnych wyniósł 64,7 tys. ha i był o 25,6 tys. ha, tj. o 28,3% niższy od powierzchni pastwisk w 1996 r.

W miarę wzrostu powierzchni ogólnej gospodarstw wzrasta także udział użytków rolnych oraz gruntów ornych w tych gospodarstwach. W gospodarstwach małych (o powierz-

chni do 1 ha użytków rolnych) oraz największych (powyżej 500 ha) zwiększa się udział odłogów i ugorów. Również stosunkowo dużo odłogów i ugorów występuje w gospodarstwach rolnych o powierzchni UR od 1 do 5 ha.

Tabl. 9. Powierzchnia gruntów oraz struktura ich użytkowania według użytkowników w 2002 r.

Wyszczególnienie	Powierzchnia ogółem	Użytki rolne					Lasy i grunty leśne	Pozostałe grunty
		razem	grunty orne	sady	łąki	pastwiska		
w tysiącach hektarów								
Ogółem	1787,4	807,9	572,5	9,4	161,3	64,7	659,9	319,6^{a)}
Gospodarstwa rolne	968,8	807,9	572,5	9,4	161,3	64,7	93,1	67,8
sektora prywatnego	877,4	749,5	539,5	9,3	150,2	50,5	66,0	61,9
w tym gospodarstwa indywidualne	861,5	736,0	529,8	9,1	148,6	48,4	65,2	60,3
sektora publicznego	91,3	58,4	33,0	0,0	11,1	14,2	27,1	5,9
Grunty różne nie stanowiące gospodarstw rolnych sektora prywatnego i publicznego	818,7	-	-	-	-	-	566,8	251,8 ^{a)}
struktura użytkowania w odsetkach								
Ogółem	100,0	45,2	32,0	0,5	9,0	3,6	36,9	17,9^{a)}
Gospodarstwa rolne	100,0	83,4	59,1	1,0	16,6	6,7	9,6	7,0
sektora prywatnego	100,0	85,4	61,5	1,1	17,1	5,8	7,5	7,1
w tym gospodarstwa indywidualne	100,0	85,4	61,5	1,1	17,3	5,6	7,6	7,0
sektora publicznego	100,0	63,9	36,2	0,0	12,2	15,5	29,7	6,4
Grunty różne nie stanowiące gospodarstw rolnych sektora prywatnego i publicznego	100,0	-	-	-	-	-	69,2	30,8 ^{a)}
struktura wg użytkowników w odsetkach								
Ogółem	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0^{a)}
Gospodarstwa rolne	54,2	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	14,1	21,2
sektora prywatnego	49,1	92,8	94,2	99,5	93,1	78,1	10,0	19,4
w tym gospodarstwa indywidualne	48,2	91,1	92,5	97,6	92,2	74,8	9,9	18,9
sektora publicznego	5,1	7,2	5,8	0,5	6,9	21,9	4,1	1,8
Grunty różne nie stanowiące gospodarstw rolnych sektora prywatnego i publicznego	45,8	-	-	-	-	-	85,9	78,8 ^{a)}

^{a)} W pozycji „pozostałe grunty” zawarto również 131,0 tys. ha użytków rolnych nie użytkowanych rolniczo (tereny budowlane, rekreacyjne itp.).

STRUKTURA ZASIEWÓW

Wyniki Powszechnego Spisu Rolnego przeprowadzonego w 2002 r. wykazały, że w porównaniu do pełnego spisu rolnego 1996 r. ogólna powierzchnia zasiewów zmniejszyła się o 136,7 tys. ha (o 27,1%).

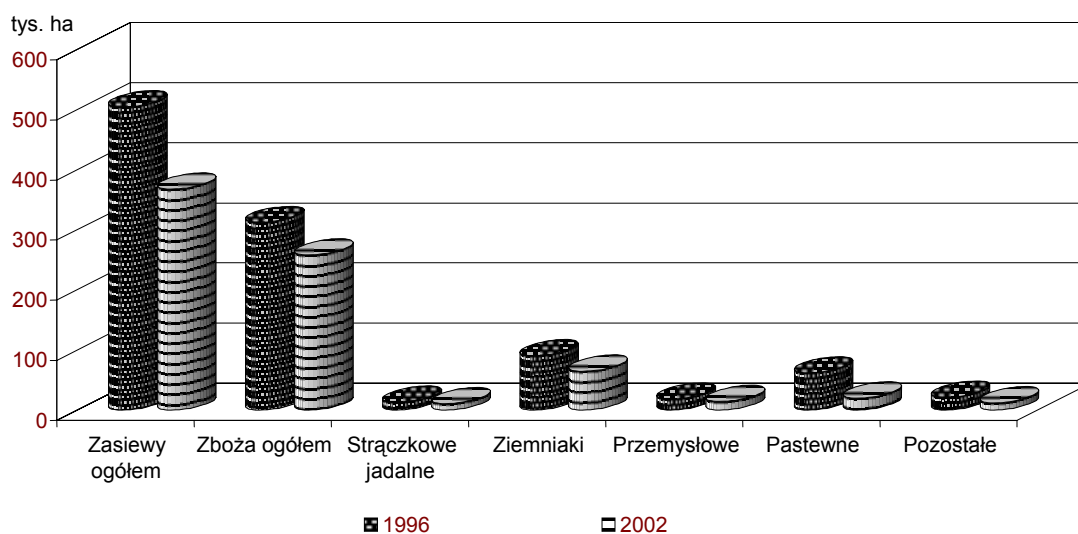
W ogólnej powierzchni zasiewów sektor prywatny stanowił 98,8% (gospodarstwa indywidualne – 96,3%), a sektor publiczny – 1,2%.

Tabl. 10. Powierzchnia i struktura zasiewów według użytkowników w latach 1996 i 2002

Wyszczególnienie	1996	2002			
	ogółem	sektor prywatny		sektor publiczny	
		razem	w tym gospodarstwa indywidualne		
	w tysiącach ha				
Powierzchnia zasiewów ogółem	504,3	367,6	363,0	353,9	4,6
zboża ogółem ^{a)}	312,1	257,4	254,2	247,1	3,1
w tym zboża podstawowe z mieszankami zbożowymi	304,9	246,6	243,8	237,9	2,8
strączkowe jadalne na ziarno	1,3	1,1	1,0	1,0	0,0
ziemniaki	90,0	64,3	64,3	64,2	0,0
przemysłowe	18,1	14,0	13,3	11,9	0,7
pastewne ^{b)}	61,7	19,6	19,0	18,5	0,6
pozostałe	21,1	11,3	11,2	11,1	0,1
	w odsetkach				
Powierzchnia zasiewów ogółem	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
zboża ogółem ^{a)}	61,9	70,0	70,0	69,8	68,6
w tym zboża podstawowe z mieszankami zbożowymi	60,5	67,1	67,2	67,2	61,0
strączkowe jadalne na ziarno	0,3	0,3	0,3	0,3	0,8
ziemniaki	17,8	17,5	17,7	18,2	0,2
przemysłowe	3,6	3,8	3,7	3,4	14,5
pastewne ^{b)}	12,2	5,3	5,2	5,2	14,1
pozostałe	4,2	3,1	3,1	3,1	1,8

^{a)} Zboża podstawowe, owies z jęczmieniem i inne zbożowe mieszanki, kukurydza na ziarno, gryka, proso i inne zbożowe. ^{b)} Łącznie z mieszankami zbożowo-strączkowymi.

Wykres 7. Powierzchnia zasiewów według grup ziemiopłodów w latach 1996 i 2002



Struktura zasiewów w 2002 r. przedstawiała się następująco:

- zboża podstawowe z mieszankami zbożowymi, kukurydza na ziarno, gryka, proso i inne zbożowe zajmowały powierzchnię 257,4 tys. ha, co stanowiło 70% ogólnej powierzchni zasiewów (w kraju 77,1%),
- ziemniaki zajmowały 64,3 tys. ha, tj. 17,5% ogólnej powierzchni zasiewów (w kraju 7,5%),
- rośliny przemysłowe – 14,0 tys. ha, tj. 3,8% (w kraju 7,0%),
- rośliny pastewne łącznie z kukurydzą na zielonkę – 19,6 tys. ha, tj. 5,3% (w kraju 5,2%),
- pozostałe uprawy – 11,3 tys. ha, tj. 3,1% ogólnej powierzchni zasiewów (w kraju 2,8%).

W porównaniu do pełnego spisu rolnego z 1996 r. znacznie zmniejszyła się powierzchnia uprawy:

- zbóż (łącznie z kukurydzą na ziarno) – o 54,7 tys. ha, tj. o 17,5%, ale ich udział w ogólnej powierzchni zasiewów wzrósł o 8,1 pkt.,
- ziemniaków – o 25,7 tys. ha, tj. o 28,6%, przy spadku ich udziału w ogólnej powierzchni zasiewów o 0,3 pkt.,
- roślin pastewnych (z kukurydzą na zielonkę) – o 42,1 tys. ha, tj. o 68,2%, przy spadku ich udziału w ogólnej powierzchni zasiewów o 6,9 pkt.,
- upraw pozostałych – o 9,8 tys. ha, tj. o 46,4%, przy spadku ich udziału w ogólnej powierzchni zasiewów o 1,1 pkt.

Wyniki Powszechnego Spisu Rolnego 2002 r. w porównaniu do spisu 1996 r. wykazały istotne zmiany w strukturze zasiewów poszczególnych grup upraw. Zmniejszyła się

powierzchnia zasiewów pszenicy ogółem o 16,0%, żyta – o 47,9%, jęczmienia ogółem – o 28,8%, owsa – o 9,5%, ziemniaków – o 28,6%, buraków cukrowych – o 36,8%, warzyw gruntowych – o 59,0%, truskawek – o 54,5%. Natomiast wystąpił wzrost powierzchni uprawy zbóż przeznaczonych do sporządzania mieszanek paszowych dla zwierząt gospodarskich, a zwłaszcza pszenżyta (o 15,2%) oraz mieszanek zbożowych (o 7,2%).

Uprawą zbóż zajmowało się 183,6 tys. gospodarstw rolnych, tj. 58,9% ogółu gospodarstw. Ziemniaki uprawiało 206,7 tys. gospodarstw, tj. 66,3% ogółu gospodarstw, a warzywa gruntowe – 84,0 tys. gospodarstw, tj. 26,9%. Buraki cukrowe uprawiało 6,1 tys. gospodarstw, tj. 2,0%, uprawą rzepaku ozimego i jarego zajmowało się 2,3 tys. gospodarstw, tj. 0,7% ogólnej liczby gospodarstw.

ZWIERZĘTA GOSPODARSKIE

Na podstawie wyników Powszechnego Spisu Rolnego 2002 r. pogłowia poszczególnych gatunków zwierząt gospodarskich wyniosło:

- bydła – 199,7 tys. sztuk, w tym krów – 145,5 tys. sztuk,
- trzody chlewnej – 388,4 tys. sztuk, w tym loch – 39,3 tys. sztuk,
- owiec – 15,1 tys. sztuk,
- koni – 33,0 tys. sztuk,
- kóz – 19,6 tys. sztuk,
- królików (samic reprodukcyjnych) – 122,8 tys. sztuk,
- drobiu ogółem – 8756,1 tys. sztuk,

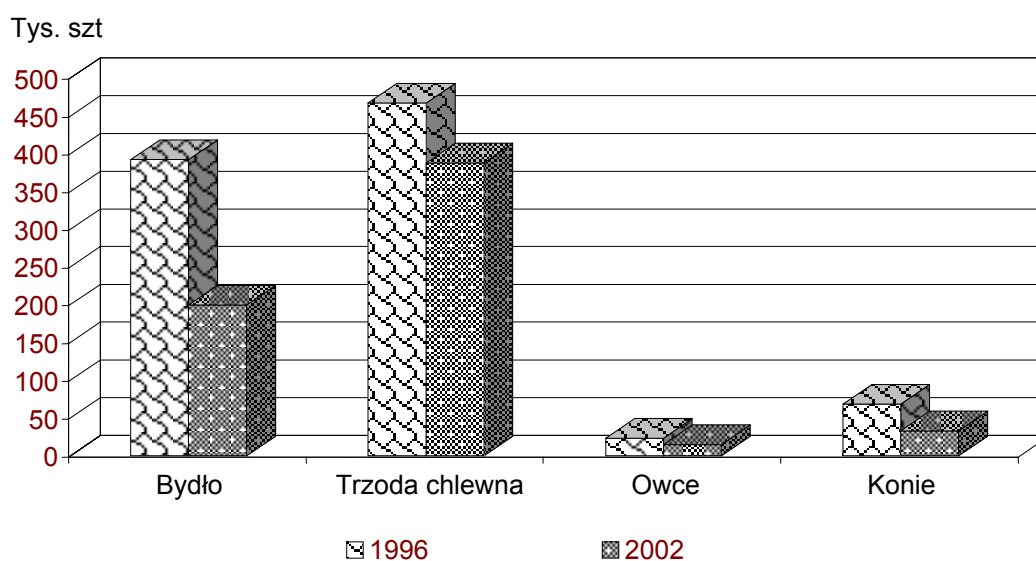
Ponadto zarejestrowano 49,7 tys. sztuk pni pszczelich.

Udział pogłowia poszczególnych gatunków zwierząt gospodarskich województwa podkarpackiego w odniesieniu do kraju przedstawia się następująco:

- bydło – 3,6%, w tym krowy – 5,1%,
- trzoda chlewna – 2,1%, w tym lochy – 2,1%,
- owce – 4,4%,
- konie – 10,0%,
- kozy – 10,1%,
- drób ogółem – 4,4%,

Na Podkarpaciu znajdowało się 8,8% ogółu pni pszczelich.

Wykres 8. Zwierzęta gospodarskie w latach 1996 i 2002



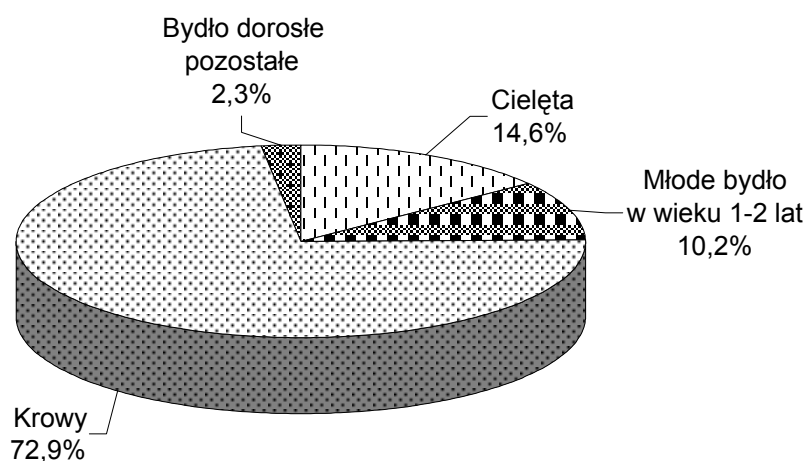
W porównaniu z informacjami uzyskanymi ze spisu rolnego w 1996 r. dane Powszechnego Spisu Rolnego 2002 r. wykazały spadek populacji ważniejszych gatunków zwierząt gospodarskich: bydła – o 49,2% (w kraju spadek o 22,5%), w tym krów – o 39,2% (w kraju spadek o 17,0%), owiec – o 35,6% (w kraju spadek o 37,4%), trzody chlewnej – o 16,9% (w kraju wzrost o 3,7%), koni – o 52,1% (w kraju spadek o 42,1%), drobiu ogółem – o 4,1% (w kraju wzrost o 23,5%).

W porównaniu z wynikami badania pogłowia bydła i owiec przeprowadzonego w czerwcu 2001 r. populacja bydła zmniejszyła się o 17,9% (krów – o 12,1%), natomiast pogłowie owiec zwiększyło się o 53,6%. Pogłowie trzody chlewnej ustalone w PSR 2002 r. w porównaniu do wyników badania trzody chlewnej według stanu w końcu lipca 2001 r. zwiększyło się o 11,2%, w tym loch na chów – o 22,4%.

Udział sektora prywatnego w pogłowie bydła kształtował się na poziomie 99,2%, gospodarstw indywidualnych – 98,1%, a w pogłowie trzody chlewnej odpowiednio – 99,4% i 97,7%.

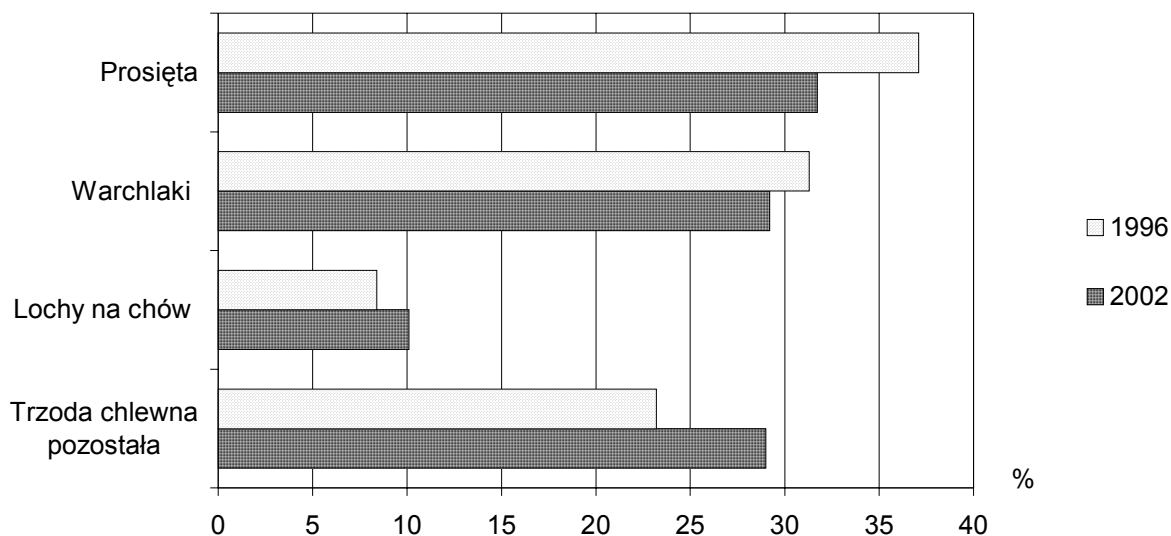
W strukturze pogłowia bydła, w porównaniu z 1996 r., wyraźnie wzrósł udział stada podstawowego krów – o 12,0 pkt., co przy notowanej w tym okresie dużej redukcji stada bydła (o 49,2%), wskazuje na ukierunkowanie chowu bydła przede wszystkim na produkcję mleka.

Wykres 9. Struktura stada bydła w 2002 r.



W strukturze stada trzody chlewnej, w porównaniu z 1996 r., odnotowano spadek udziału prosiąt (o 5,4 pkt.) i warchlaków (o 2,1 pkt.), natomiast wystąpił wzrost udziału loch na chów (o 1,7 pkt.) i tuczników (o 5,8 pkt.).

Wykres 10. Struktura stada trzody chlewnej w latach 1996 i 2002



Średnio w województwie obsada bydła na 100 ha użytków rolnych (bez gruntów nie stanowiących gospodarstw rolnych) w 2002 r. wynosiła 24,7 szt. wobec 32,7 sztuk w kraju i była mniejsza od notowanej w 1996 r. o 20,5 sztuk. Obsada owiec na 100 ha użytków rolnych wynosiła w 2002 r. 1,9 szt. (wobec 2,0 szt. w kraju) i była niższa od notowanej w 1996 r. o 0,8 sztuk. Obsada trzody chlewnej na 100 ha gruntów ornych wyniosła 67,8 szt. (wobec 142,6 szt. w kraju), a w porównaniu z obsadą w 1996 r. była niższa o 11,1 sztuk.

Tabl. 11. Obsada zwierząt gospodarskich na 100 ha użytków rolnych/gruntów ornych w latach 1996 i 2002

Lata	Bydło	Owce	Konie	Kozy	Trzoda chlewna w sztukach na 100 ha gruntów ornych
	w sztukach na 100 ha użytków rolnych				
1996	45,2	2,7	7,9	2,4	78,9
2002	24,7	1,9	4,1	2,4	67,8

Średnia obsada zwierząt w sztukach na 1 gospodarstwo według grup obszarowych użytków rolnych w 2002 r. dla województwa podkarpackiego i kraju przedstawiała się następująco:

- do 5 ha użytków rolnych:
 - bydło – 0,4 (kraj – 0,3),
 - trzoda chlewna – 0,5 (kraj – 0,7),

- owce – 0,0 (kraj – 0,0),
- konie – 0,1 (kraj – 0,1),
- drób ogółem – 20,4 (kraj – 42,5).
- 5-10 ha:
 - bydło – 2,1 (kraj – 2,5),
 - trzoda chlewna – 4,9 (kraj – 7,6),
 - owce – 0,1 (kraj – 0,1),
 - konie – 0,3 (kraj – 0,2),
 - drób ogółem – 53,0 (kraj – 69,9).
- 10 ha i więcej:
 - bydło – 4,9 (kraj – 9,8),
 - trzoda chlewna – 19,9 (kraj – 36,1),
 - owce – 1,7 (kraj – 0,5),
 - konie – 0,5 (kraj – 0,3),
 - drób ogółem – 301,7 (kraj – 206,0).

Gospodarstwa rolne o powierzchni użytków rolnych do 1 ha utrzymywały 3,9% pogłowia bydła w województwie, 1,7% pogłowia trzody chlewnej, 4,3% owiec, 4,9% pogłowia koni i 11,3% stada drobiu ogółem. W gospodarstwach rolnych o powierzchni użytków rolnych powyżej 1 ha największe nasilenie chowu bydła i trzody chlewnej występowało w grupie gospodarstw o powierzchni użytków rolnych 3-5 ha, owiec – 10-15 ha, koni – w gospodarstwach o powierzchni użytków rolnych 3-5 ha, natomiast chów drobiu skoncentrowany był w gospodarstwach małych, o powierzchni użytków rolnych 2-3 ha.

BUDYNKI I BUDOWLE

W 2002 r. budynki i budowle (tj. obory, chlewnie, kurniki, stodoły, wiaty, garaże, budynki wielofunkcyjne i inne pomieszczenia) posiadało 233,8 tys. gospodarstw rolnych, tj. 75,0% ogółu. W gospodarstwach tych spisano 385,7 tys. budynków i budowli (udział województwa w kraju wyniósł 7,2%), w tym 71,8 tys. budynków inwentarskich (udział w kraju – 4,3%) i 313,9 tys. budynków gospodarczych (udział w kraju – 8,5%).

W gospodarstwach indywidualnych spisano 384,4 tys. budynków i budowli (99,7%), których większość znajdowała się w gospodarstwach o powierzchni użytków rolnych powyżej 1 ha – 310,2 tys. (80,4% ogółu budynków i budowli). Budynków inwentarskich w gospodarstwach indywidualnych spisano 71,4 tys. (84,5% spisano w gospodarstwach powyżej 1 ha użytków rolnych), zaś budynków gospodarczych – 313,0 tys. (79,8% w gospodarstwach powyżej 1 ha UR).

Tabl. 12. Budynki i budowle według użytkowników w latach 1996 i 2002

Wyszczególnienie	1996 ^{a)}	2002			
	ogółem	sektor prywatny			sektor publiczny
		razem	w tym gospodarstwa indywidualne		
Obory	37815	51351	51239	51165	112
Chlewnie	5069	6551	6483	6418	68
Kurniki	10057	13894	13888	13834	6
Stodoły	69300	81179	81081	81039	98
Wiaty	12413	17749	17653	17577	96
Garaże	28315	50247	50146	50033	101
Budynki wielofunkcyjne ..	145646	150077	150014	149947	63
Inne pomieszczenia	4434	14664	14496	14393	168

^{a)} Badaniem nie objęto gospodarstw indywidualnych o powierzchni użytków rolnych od 0,1 do 1 ha włącznie i osób fizycznych będących właścicielami zwierząt gospodarskich, nie posiadających użytków rolnych lub posiadających użytki rolne o powierzchni mniejszej niż 0,1 ha.

W liczbie budynków i budowli ogółem największy udział stanowiły budynki wielofunkcyjne – 38,9%, stodoły – 21,0% oraz obory – 13,3%.

Odsetek gospodarstw, które posiadały budynki inwentarskie i gospodarcze w ogólnej liczbie gospodarstw był zróżnicowany w zależności od rodzaju budynku i grupy obszarowej użytków rolnych.

Gospodarstwa posiadające obory stanowiły 16,3% ogółu spisanych gospodarstw rolnych, przy czym gospodarstwa posiadające do 1 ha użytków rolnych stanowiły 2,1%, a gospodarstwa powyżej 1 ha użytków rolnych – 14,2%. Udział gospodarstw posiadających

obory w grupach obszarowych kształtował się następująco: w grupie o powierzchni użytków rolnych do 1 ha wyniósł 13,1%, od 1 do 10 ha – 83,0%, od 10 do 100 ha – 3,7%, a o powierzchni powyżej 100 ha – 0,2%.

Kurniki znajdowały się w 4,4% ogółu spisanych gospodarstw. Najwięcej gospodarstw posiadających kurniki znajdowało się w grupie obszarowej o powierzchni użytków rolnych od 1 do 7 ha. Ich udział wyniósł 61,0% gospodarstw posiadających kurniki.

Gospodarstwa posiadające chlewnie stanowiły 2,0% ogółu spisanych gospodarstw. W grupie obszarowej o powierzchni użytków rolnych 5-7 ha znajdowało się 17,6% ogółu gospodarstw posiadających chlewnie, a w przedziale 3-4 ha – 13,1%.

Udział gospodarstw posiadających stodoły stanowił 25,8% ogółu spisanych gospodarstw. Największy odsetek gospodarstw posiadających stodoły odnotowano w grupach obszarowych o powierzchni użytków rolnych: 1-2 ha (20,2%), 2-3 ha (17,1%) oraz 3-4 ha (14,4%).

Gospodarstwa posiadające budynki wielofunkcyjne stanowiły 47,2% wszystkich spisanych gospodarstw rolnych. Najliczniej występowały w grupie obszarowej o powierzchni UR od 1 do 7 ha – 71,3% gospodarstw posiadających budynki wielofunkcyjne.

CIĄGNIKI I SAMOCHODY

W 2002 r. w gospodarstwach rolnych spisano 101,8 tys. ciągników rolniczych, tj. o 9,8% więcej niż w 1996 r. W sektorze prywatnym spisano 101,6 tys. ciągników rolniczych (99,8% ogółu), a w sektorze publicznym – 0,2 tys. W porównaniu z poprzednim spisem liczba ciągników rolniczych w sektorze prywatnym wzrosła o 10,3%, natomiast w sektorze publicznym zmalała o 57,6%.

Gospodarstw posiadających ciągniki rolnicze własne i wspólne było 95,8 tys. (30,7% ogółu spisanych gospodarstw), w tym 94,6 tys. gospodarstw posiadało tylko ciągniki własne. Ciągników nie posiadało 216,1 tys. gospodarstw (69,3% ogółu gospodarstw), ale 115,7 tys. gospodarstw korzystało z ciągników będących własnością innych gospodarstw rolnych, spółdzielni, firm usługowych lub stanowiących współwłasność z innymi gospodarstwami rolnymi.

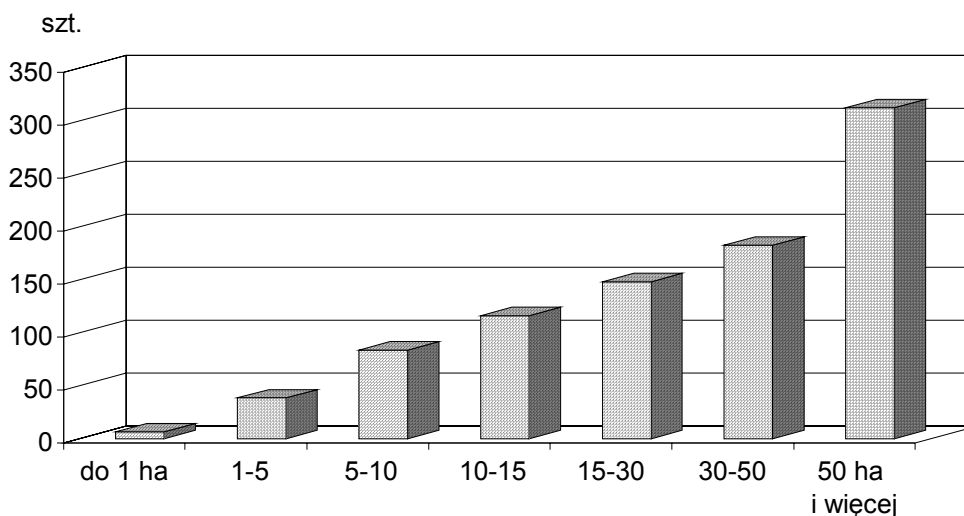
Na 1 ciągnik rolniczy w 2002 r. przypadało 7,9 ha użytków rolnych (w 1996 r. – 9,4 ha), podczas gdy w kraju – 12,4 ha użytków rolnych. W gospodarstwach indywidualnych o powierzchni do 1 ha użytków rolnych na 1 ciągnik przypadało 6,7 ha użytków rolnych, a w gospodarstwach powyżej 1 ha użytków rolnych – 7,3 ha. Wraz ze wzrostem powierzchni użytków rolnych w gospodarstwach indywidualnych powyżej 1 ha UR wzrastała także powierzchnia użytków rolnych przypadająca na 1 ciągnik i tak: w gospodarstwach o powierzchni od 1 do 10 ha na 1 ciągnik przypadało średnio 6,6 ha użytków rolnych; w grupie od 10 do 100 ha 1 ciągnik obsługiwał 13,2 ha użytków rolnych, a w grupie powyżej 100 ha powierzchnia użytków rolnych, która przypadała na 1 ciągnik wyniosła 65,7 ha (najwięcej w grupie od 500 do 1000 ha – 146,8 ha).

W strukturze spisanych ciągników przeważały pojazdy o mocy: od 25 do 40 kW, które stanowiły 34,2%, od 15 do 25 kW – 31,7%, i od 40 do 60 kW – 21,5% ciągników ogółem.

Na 100 spisanych gospodarstw rolnych przypadało 32,7 ciągników, a w kraju – 46,5. Równocześnie ze wzrostem powierzchni użytków rolnych gospodarstw zwiększała się liczba ciągników przypadająca na 100 gospodarstw. Podczas gdy liczba ciągników w gospodarstwach o powierzchni do 1 ha użytków rolnych wynosiła tylko 6,6 szt. na 100 gospodarstw, w gospodarstwach w grupie obszarowej od 1 do 5 ha UR – 38,4 szt., to w grupie 50 ha i więcej osiągnęła wartość 312,4 szt. ciągników (najwięcej w grupie gospodarstw o powierzchni UR 500-1000 ha – 900 szt.).

W 2002 r. 4,2 tys. gospodarstw rolnych o powierzchni powyżej 1 ha użytków rolnych posiadało 5,3 tys. samochodów ciężarowych, w tym w 2,4 tys. gospodarstw było 2,8 tys. samochodów o ładowności do 2 ton (samochodów ciężarowych i przyczep nie badano w gospodarstwach indywidualnych o powierzchni użytków rolnych od 0,1 do 1 ha włącznie i u osób fizycznych będących właścicielami zwierząt gospodarskich, nie posiadających użytków rolnych lub posiadających użytki rolne o powierzchni mniejszej niż 0,1 ha).

Wykres 11. Liczba ciągników przypadająca na 100 gospodarstw rolnych według grup obszarowych użytków rolnych w 2002 r.



Na 100 gospodarstw powyżej 1 ha użytków rolnych posiadających samochody ciężarowe przypadało 127,5 samochodów, w tym w gospodarstwach indywidualnych – 126,4.

Liczba samochodów ciężarowych przypadająca na 100 gospodarstw spisanych w 2002 roku wahała się od 2 do 5 w grupie obszarowej od 1 do 10 ha użytków rolnych, w grupie od 10 do 200 ha użytków rolnych wynosiła od 10 do 50 samochodów, a w grupie gospodarstw powyżej 200 ha użytków rolnych przekroczyła średnio 132 sztuki, osiągając najwyższą liczbę (167) w gospodarstwach o powierzchni od 500 do 1000 ha użytków rolnych.

Liczba przyczep spisanych w 2002 r. w gospodarstwach o powierzchni użytków rolnych powyżej 1 ha wyniosła 26,6 tys., w tym ciągnikowych – 24,1 tys. W gospodarstwach indywidualnych powyżej 1 ha użytków rolnych spisano 26,0 tys. przyczep, w tym ciągnikowych – 23,6 tys. W przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych przypadały średnio 4 przyczepy, w tym 3 ciągnikowe.

Liczba przyczep na 100 spisanych gospodarstw była zróżnicowana i wahała się od 5 do 39 szt. w grupie o areale użytków rolnych od 1 do 10 ha, od 67 do 241 szt. w grupie 10-200 ha użytków rolnych, a powyżej 200 ha użytków rolnych przekroczyła średnio 586 szt., osiągając maksymalnie 980 szt. w grupie obszarowej 500-1000 ha użytków rolnych.

MASZYNY ROLNICZE

W 2002 r. spisano 194,7 tys. maszyn i urządzeń rolniczych. Badaniem nie objęto maszyn i urządzeń rolniczych w gospodarstwach indywidualnych o powierzchni użytków rolnych od 0,1 do 1 ha włącznie i u osób fizycznych będących właścicielami zwierząt gospodarskich, nie posiadających użytków rolnych lub posiadających użytki rolne o powierzchni mniejszej niż 0,1 ha. Ponad 99% maszyn i urządzeń rolniczych było wykorzystywanych w gospodarstwach indywidualnych o powierzchni przekraczającej 1 ha użytków rolnych. W porównaniu z 1996 r. wzrosła ilość maszyn i urządzeń rolniczych, z wyjątkiem silosokombajnów oraz przyczep zbierających i dożarek rurociągowych, których ilość znacznie zmniejszyła się. Najbardziej wzrosła liczba kombajnów buraczanych (wzrost o 109,3% w stosunku do 1996 r.) i kopaczek do ziemniaków (wzrost o 85,1%).

Tabl. 13. Wybrane maszyny i urządzenia rolnicze według użytkowników w latach 1996 i 2002

Wyszczególnienie	1996	2002			
	ogółem	sektor prywatny		sektor publiczny	
		razem	w tym gospodarstwa indywidualne		
Kombajny zbożowe	3994	4320	4285	4154	35
Kombajny ziemniaczane	1346	1654	1647	1633	7
Kombajny buraczane	270	565	548	544	17
Rozsiewacze nawozów	10833	14439	14385	14275	54
Rozrzutniki obornika	17245	19263	19203	19128	60
Kosiarki ciągnikowe	29369	37589	37531	37444	58
Kopaczki do ziemniaków	17083	31619	31605	31583	14
Sadzarki do ziemniaków	20355	30103	30086	30068	17
Przyczepy zbierające	2743	2215	2174	2146	41
Prasy zbierające	3038	4187	4171	4117	16
Polowe opryskiwacze ciągnikowe	15404	22826	22781	22703	45
Sadownicze opryskiwacze ciągnikowe	812	1032	1028	1018	4
Dojarki rurociągowy	232	71	62	56	9
Konwiowe schładzarki do mleka	2072	2813	2812	2812	1

Kombajny zbożowe posiadało 4,1 tys. gospodarstw indywidualnych o powierzchni użytków rolnych powyżej 1 ha, tj. 2,1% ogółu gospodarstw indywidualnych powyżej 1 ha UR.

Znajdowało się w nich 4,2 tys. kombajnów zbożowych, tj. 65,6% kombajnów ogółem w gospodarstwach indywidualnych powyżej 1 ha użytków rolnych.

Kombajny ziemniaczane posiadało 1,6 tys. (0,8%) gospodarstw indywidualnych o powierzchni użytków rolnych powyżej 1 ha, a najczęściej omawianych kombajnów posiadały gospodarstwa w przedziale 5-15 ha użytków rolnych, tj. 62,8% gospodarstw indywidualnych posiadających ten typ kombajnu.

Pras zbierających spisano w 4,1 tys. (2,1%) gospodarstw indywidualnych o powierzchni użytków rolnych powyżej 1 ha, przy czym najczęściej pras zbierających posiadały gospodarstwa w grupie obszarowej od 5 do 10 ha użytków rolnych (42,3% gospodarstw posiadających prasy).

W 2002 r. spisano 37,1 tys. gospodarstw indywidualnych powyżej 1 ha użytków rolnych posiadających kosiarki ciągnikowe, tj. 18,7% ogółu gospodarstw indywidualnych o powierzchni użytków rolnych powyżej 1 ha, przy czym 91,0% stanowiły gospodarstwa w grupie obszarowej 1-10 ha użytków rolnych.

Kopaczki do ziemniaków (ciągnikowe) posiadało 31,5 tys. gospodarstw indywidualnych o powierzchni użytków rolnych powyżej 1 ha (15,9% ogółu gospodarstw indywidualnych powyżej 1 ha UR), a sadzarek do ziemniaków ciągnikowych – 30,0 tys. gospodarstw, tj. 15,1% gospodarstw indywidualnych powyżej 1 ha UR.

Ponad 22,6 tys. gospodarstw indywidualnych o powierzchni użytków rolnych powyżej 1 ha dysponowało 22,7 tys. polowymi opryskiwaczami ciągnikowymi. Ich udział w gospodarstwach indywidualnych powyżej 1 ha użytków rolnych wyniósł 11,4%.

TABL. 1 (17). PODSTAWOWE DANE O WOJEWÓDZTWACH W 2002 R.

Województwa	Liczba gospodarstw rolnych		Średnia powierzchnia użytków rolnych w gospodarstwie rolnym w ha	Użytki rolne		Powierzchnia zasiewów ogółem		Bydło	Trzoda chlewna	Powierzchnia użytków rolnych w ha przypadająca na 1 ciągnik
	w tys.	w odsetkach		w tys. ha	w odsetkach	w tys. ha	w odsetkach			
POLSKA	2933,2	100,0	5,76	16899,3	100,0	10764,3	100,0	5532,7	18628,9	12,4
Dolnośląskie	141,3	4,8	7,35	1039,5	6,2	707,2	6,6	141,3	556,0	17,1
Kujawsko-pomorskie	116,0	4,0	9,53	1105,6	6,5	914,0	8,5	415,4	2224,2	13,2
Lubelskie	305,9	10,4	5,14	1572,9	9,3	1097,7	10,2	439,2	1354,9	10,1
Lubuskie	55,3	1,9	8,69	480,3	2,8	248,0	2,3	73,2	287,7	24,3
Łódzkie	209,7	7,1	5,47	1146,7	6,8	795,6	7,4	450,2	1382,4	9,7
Małopolskie	373,7	12,7	2,10	783,6	4,6	383,4	3,6	287,3	542,5	7,1
Mazowieckie	369,5	12,6	6,09	2249,0	13,3	1303,8	12,1	912,6	1992,1	11,8
Opolskie	74,1	2,5	7,56	560,2	3,3	452,1	4,2	136,1	734,9	13,6
Podkarpackie	311,9	10,6	2,59	807,9	4,8	367,6	3,4	199,7	388,4	7,9
Podlaskie	120,1	4,1	9,58	1149,8	6,8	638,6	5,9	688,4	922,3	13,0
Pomorskie	76,7	2,6	11,33	869,6	5,1	555,6	5,2	201,2	1042,8	19,8
Śląskie	253,1	8,6	2,15	543,8	3,2	274,8	2,6	149,3	426,5	10,1
Świętokrzyskie	172,3	5,9	3,65	629,3	3,7	377,7	3,5	203,7	483,9	8,5
Warmińsko-mazurskie	80,6	2,7	14,00	1128,4	6,7	586,2	5,4	391,9	861,0	24,6
Wielkopolskie	202,1	6,9	9,00	1819,3	10,8	1458,2	13,5	720,7	4805,5	12,8
Zachodniopomorskie	71,0	2,4	14,27	1013,6	6,0	603,9	5,6	122,6	623,7	31,5

TABL. 2 (18). LICZBA I POWIERZCHNIA GOSPODARSTW ROLNYCH WEDŁUG GRUP
 OBSZAROWYCH POWIERZCHNI UŻYTKÓW ROLNYCH W LATACH
 1996 I 2002

Grupy obszarowe użytków rolnych w ha	1996	2002	1996	2002
	liczba gospodarstw rolnych		powierzchnia w ha	
OGÓŁEM	313745	311855	1047457^{a)}	968779

Gospodarstwa rolne do 1 ha UR włącznie (działki rolne i właściciele zwierząt gospodarskich)

Razem	106886	113235	53437	64013
0,0 – 0,1	691	877	227	149
0,1 – 0,2	27177	21351	5604	4899
0,2 – 0,5	42798	45860	18290	20281
0,5 – 1,0	36220	45147	29316	38683

Gospodarstwa rolne powyżej 1 ha UR

Razem	206859	198620	934268	904767
1 – 2	70546	74981	118979	127632
2 – 3	45622	43299	130892	125197
3 – 5	53991	47259	240565	210941
5 – 7	22032	18815	148110	126741
7 – 10	10178	8992	96271	84757
10 – 15	3070	3255	42535	44008
15 – 20	602	819	12058	15794
20 – 30	338	556	9520	15473
30 – 50	153	274	6488	11603
50 – 100	115	185	9445	14454
100 – 200	91	95	14771	13708
200 – 300	38	34	10037	8907
300 – 500	39	28	39740	11120
500 i więcej	44	28	54857	94432

^{a)} Łącznie z szacunkiem powierzchni w gospodarstwach rolnych w obwodach wyłączonych z PSR 1996 i łącznie z działkami użytkowników zamieszkałych poza terenem obwodów spisowych (szacunek wyniósł 59752 ha).

TABL. 2 (18). LICZBA I POWIERZCHNIA GOSPODARSTW ROLNYCH WEDŁUG GRUP OBSZAROWYCH POWIERZCHNI UŻYTKÓW ROLNYCH W LATACH 1996 I 2002 (dok.)

Grupy obszarowe użytków rolnych w ha	1996	2002	1996	2002
	gospodarstwa rolne		powierzchnia	
	w procentach ogółem			
OGÓŁEM	100,0	100,0	100,0	100,0

Gospodarstwa rolne do 1 ha UR włącznie (działki rolne i właściciele zwierząt gospodarskich)

Razem	34,1	36,3	5,4	6,6
0,0 – 0,1	0,2	0,3	0,0	0,0
0,1 – 0,2	8,7	6,8	0,6	0,5
0,2 – 0,5	13,6	14,7	1,9	2,1
0,5 – 1,0	11,5	14,5	3,0	4,0

Gospodarstwa rolne powyżej 1 ha UR

Razem	65,9	63,7	94,6	93,4
1 – 2	22,5	24,0	12,0	13,2
2 – 3	14,5	13,9	13,3	12,9
3 – 5	17,2	15,2	24,4	21,8
5 – 7	7,0	6,0	15,0	13,1
7 – 10	3,2	2,9	9,7	8,7
10 – 15	1,0	1,0	4,3	4,5
15 – 20	0,2	0,3	1,2	1,6
20 – 30	0,1	0,2	1,0	1,6
30 – 50	0,0	0,1	0,7	1,2
50 – 100	0,0	0,1	1,0	1,5
100 – 200	0,0	0,0	1,5	1,4
200 – 300	0,0	0,0	1,0	0,9
300 – 500	0,0	0,0	4,0	1,1
500 i więcej	0,0	0,0	5,6	9,7

TABL. 3 (19). LICZBA I POWIERZCHNIA GOSPODARSTW ROLNYCH WEDŁUG GRUP OBSZAROWYCH POWIERZCHNI UŻYTKÓW ROLNYCH I UŻYTKOWNIKÓW W 2002 R.

Grupy obszarowe użytków rolnych w ha	Liczba gospodarstw				Powierzchnia w ha			
	ogółem	sektor prywatny		sektor publiczny	ogółem	sektor prywatny		sektor publiczny
		razem	w tym gospodarstwa indywidualne			razem	w tym gospodarstwa indywidualne	

OGÓŁEM

OGÓŁEM	311855	311783	311684	72	968779	877432	861520	91347
---------------------	---------------	---------------	---------------	-----------	---------------	---------------	---------------	--------------

Gospodarstwa rolne do 1 ha UR włącznie (działki rolne i właściciele zwierząt gospodarskich)

Razem	113235	113232	113232	3	64013	64006	64006	6
--------------------	---------------	---------------	---------------	----------	--------------	--------------	--------------	----------

Gospodarstwa rolne powyżej 1 ha UR

Razem	198620	198551	198452	69	904767	813426	797513	91341
1 – 5	165539	165536	165503	3	463770	463708	463450	62
5 – 10	27807	27801	27791	6	211498	211398	211315	100
10 – 50	4904	4899	4886	5	86877	85936	85409	942
50 – 100	185	170	162	15	14454	13345	12711	1108
100 – 200	95	83	73	12	13708	11819	10247	1890
200 – 300	34	27	18	7	8907	7044	4735	1863
300 – 500	28	21	14	7	11120	8062	5409	3058
500 i więcej	28	14	5	14	94432	12114	4237	82318

TABL. 3 (19). LICZBA I POWIERZCHNIA GOSPODARSTW ROLNYCH WEDŁUG GRUP OBSZAROWYCH POWIERZCHNI UŻYTKÓW ROLNYCH I UŻYTKOWNIKÓW W 2002 R. (dok.)

Grupy obszarowe użytków rolnych w ha	Liczba gospodarstw				Powierzchnia			
	ogółem	sektor prywatny		sektor publiczny	ogółem	sektor prywatny		sektor publiczny
		razem	w tym gospo- darstwa indywi- dualne			razem	w tym gospo- darstwa indywi- dualne	
w procentach								
OGÓŁEM								
OGÓŁEM	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Gospodarstwa rolne do 1 ha UR włącznie (działki rolne i właściciele zwierząt gospodarskich)								
Razem	36,3	36,3	36,3	4,2	6,6	7,3	7,4	0,0
Gospodarstwa rolne powyżej 1 ha UR								
Razem	63,7	63,7	63,7	95,8	93,4	92,7	92,6	100,0
1 – 5	53,1	53,1	53,1	4,2	47,9	52,8	53,8	0,1
5 – 10	8,9	8,9	8,9	8,3	21,8	24,1	24,5	0,1
10 – 50	1,6	1,6	1,6	6,9	9,0	9,8	9,9	1,0
50 – 100	0,1	0,1	0,1	20,8	1,5	1,5	1,5	1,2
100 – 200	0,0	0,0	0,0	16,7	1,4	1,3	1,2	2,1
200 – 300	0,0	0,0	0,0	9,7	0,9	0,8	0,5	2,0
300 – 500	0,0	0,0	0,0	9,7	1,1	0,9	0,6	3,3
500 i więcej	0,0	0,0	0,0	19,4	9,7	1,4	0,5	90,1

TABL. 4 (20). LICZBA GOSPODARSTW ROLNYCH WEDŁUG GRUP OBSZAROWYCH

Lp.	Wyszczególnienie	Ogółem	Grupy					
			0 - 1 ha	1 - 2	2 - 3	3 - 5	5 - 7	
								w liczbach
1	WOJEWÓDZTWO	311855	113235	74981	43299	47259	18815	
2	Podregion rzeszowsko-tarnobrzescki	161071	57266	38707	22660	25440	10236	
	Powiaty:							
3	dębicki	17942	5953	3806	2598	3249	1382	
4	kolbuszowski	10257	1459	1805	1584	2831	1573	
5	leżajski	11399	3537	2911	1880	1935	707	
6	łańcucki	14297	5704	4141	2139	1663	372	
7	mielecki	17346	5311	3733	2238	3085	1603	
8	niżański	11220	3127	2279	1394	2228	1376	
9	ropczycko-sędziszowski	12838	4179	3045	2002	2293	816	
10	rzeszowski	33567	12848	9320	4847	4381	1379	
11	stalowowolski	11492	4477	2950	1626	1628	490	
12	tarnobrzescki	8568	2346	2275	1609	1721	442	
13	M. Rzeszów	8654	6512	1481	351	184	50	
14	M. Tarnobrzeg	3491	1813	961	392	242	46	
15	Podregion krośnieńsko-przemyski	150784	55969	36274	20639	21819	8579	
	Powiaty:							
16	bieszczadzki	2677	878	459	241	301	235	
17	brzozowski	13379	4683	3545	2323	2147	483	
18	jarosławski	17481	6178	3525	2176	3105	1346	
19	jasielski	21647	8220	5982	3315	2815	842	
20	krośnieński	21722	9205	7076	2821	1706	495	
21	leski	4055	1192	861	508	737	396	
22	lubaczowski	9347	2160	1414	1070	1876	1377	
23	przemyski	13510	4196	2811	1929	2722	1038	
24	przeworski	14738	5029	3341	2280	2329	913	
25	sanocki	12730	5118	2693	1524	1748	790	
26	strzyżowski	12638	4036	3359	2173	2139	626	
27	M. Krosno	4172	3217	706	138	76	12	
28	M. Przemyśl	2688	1857	502	141	118	26	

UŻYTKÓW ROLNYCH ORAZ PODREGIONÓW I POWIATÓW W 2002 R.

obszarowe użytków rolnych							Lp.
7 - 10	10 - 15	15 - 20	20 - 30	30 - 50	50 - 100	100 ha i więcej	
bezwzględnych							
8992	3255	819	556	274	185	185	1
4614	1497	289	189	78	49	46	2
651	231	29	25	9	5	4	3
768	205	16	10	4	2	-	4
282	92	20	15	8	8	4	5
147	77	28	16	3	3	4	6
884	346	76	40	17	10	3	7
613	163	24	8	4	1	3	8
335	103	32	16	8	3	6	9
543	163	23	25	12	11	15	10
208	74	14	16	5	2	2	11
129	21	10	9	5	-	1	12
28	14	15	9	3	3	4	13
26	8	2	-	-	1	-	14
4378	1758	530	367	196	136	139	15
245	170	64	48	18	10	8	16
132	41	5	10	1	-	9	17
663	267	85	46	40	21	29	18
311	101	25	15	12	6	3	19
211	107	37	33	11	8	12	20
212	90	29	12	7	2	9	21
934	318	71	46	29	33	19	22
466	172	58	51	27	19	21	23
508	199	66	36	13	17	7	24
458	230	75	42	27	13	12	25
216	53	7	16	7	3	3	26
8	6	2	3	2	1	1	27
14	4	6	9	2	3	6	28

TABL. 4 (20). LICZBA GOSPODARSTW ROLNYCH WEDŁUG GRUP OBSZAROWYCH

Lp.	Wyszczególnienie	Ogółem	Grupy					
			0 - 1 ha	1 - 2	2 - 3	3 - 5	5 - 7	
								w
1	WOJEWÓDZTWO	100,0	36,3	24,0	13,9	15,2	6,0	
2	Podregion rzeszowsko-tarnobrzесki	100,0	35,6	24,0	14,1	15,8	6,4	
	Powiaty:							
3	dębicki	100,0	33,2	21,2	14,5	18,1	7,7	
4	kolbuszowski	100,0	14,2	17,6	15,4	27,6	15,3	
5	leżajski	100,0	31,0	25,5	16,5	17,0	6,2	
6	łańcucki	100,0	39,9	29,0	15,0	11,6	2,6	
7	mielecki	100,0	30,6	21,5	12,9	17,8	9,2	
8	niżański	100,0	27,9	20,3	12,4	19,9	12,3	
9	ropczycko-sędziszowski	100,0	32,6	23,7	15,6	17,9	6,4	
10	rzeszowski	100,0	38,3	27,8	14,4	13,1	4,1	
11	stalowowolski	100,0	39,0	25,7	14,1	14,2	4,3	
12	tarnobrzесki	100,0	27,4	26,6	18,8	20,1	5,2	
13	M. Rzeszów	100,0	75,2	17,1	4,1	2,1	0,6	
14	M. Tarnobrzeg	100,0	51,9	27,5	11,2	6,9	1,3	
15	Podregion krośnieński-przemyski	100,0	37,1	24,1	13,7	14,5	5,7	
	Powiaty:							
16	bieszczadzki	100,0	32,8	17,1	9,0	11,2	8,8	
17	brzozowski	100,0	35,0	26,5	17,4	16,0	3,6	
18	jarosławski	100,0	35,3	20,2	12,4	17,8	7,7	
19	jasielski	100,0	38,0	27,6	15,3	13,0	3,9	
20	krośnieński	100,0	42,4	32,6	13,0	7,9	2,3	
21	leski	100,0	29,4	21,2	12,5	18,2	9,8	
22	lubaczowski	100,0	23,1	15,1	11,4	20,1	14,7	
23	przemyski	100,0	31,1	20,8	14,3	20,1	7,7	
24	przeworski	100,0	34,1	22,7	15,5	15,8	6,2	
25	sanocki	100,0	40,2	21,2	12,0	13,7	6,2	
26	strzyżowski	100,0	31,9	26,6	17,2	16,9	5,0	
27	M. Krosno	100,0	77,1	16,9	3,3	1,8	0,3	
28	M. Przemyśl	100,0	69,1	18,7	5,2	4,4	1,0	

UŻYTKÓW ROLNYCH ORAZ PODREGIONÓW I POWIATÓW W 2002 R. (dok.)

obszarowe użytków rolnych							Lp.
7 - 10	10 - 15	15 - 20	20 - 30	30 - 50	50 - 100	100 ha i więcej	
odsetkach							
2,9	1,0	0,3	0,2	0,1	0,1	0,1	1
2,9	0,9	0,2	0,1	0,0	0,0	0,0	2
3,6	1,3	0,2	0,1	0,1	0,0	0,0	3
7,5	2,0	0,2	0,1	0,0	0,0	-	4
2,5	0,8	0,2	0,1	0,1	0,1	0,0	5
1,0	0,5	0,2	0,1	0,0	0,0	0,0	6
5,1	2,0	0,4	0,2	0,1	0,1	0,0	7
5,5	1,5	0,2	0,1	0,0	0,0	0,0	8
2,6	0,8	0,2	0,1	0,1	0,0	0,0	9
1,6	0,5	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	10
1,8	0,6	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	11
1,5	0,2	0,1	0,1	0,1	-	0,0	12
0,3	0,2	0,2	0,1	0,0	0,0	0,0	13
0,7	0,2	0,1	-	-	0,0	-	14
2,9	1,2	0,4	0,2	0,1	0,1	0,1	15
9,2	6,4	2,4	1,8	0,7	0,4	0,3	16
1,0	0,3	0,0	0,1	0,0	-	0,1	17
3,8	1,5	0,5	0,3	0,2	0,1	0,2	18
1,4	0,5	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	19
1,0	0,5	0,2	0,2	0,1	0,0	0,1	20
5,2	2,2	0,7	0,3	0,2	0,0	0,2	21
10,0	3,4	0,8	0,5	0,3	0,4	0,2	22
3,4	1,3	0,4	0,4	0,2	0,1	0,2	23
3,4	1,4	0,4	0,2	0,1	0,1	0,0	24
3,6	1,8	0,6	0,3	0,2	0,1	0,1	25
1,7	0,4	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	26
0,2	0,1	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	27
0,5	0,1	0,2	0,3	0,1	0,1	0,2	28

TABL. 5 (21). LUDNOŚĆ ZWIĄZANA Z UŻYTKOWNIKIEM GOSPODARSTWA INDYWIDUALNEGO WEDŁUG PŁCI I POWIERZCHNI UŻYTKÓW ROLNYCH W 2002 R.

Wyszczególnienie	Ogółem			Miasta			Wieś			Na 100 mężczyzn przypada kobiet	
	razem	mężczyźni	kobiety	razem	mężczyźni	kobiety	razem	mężczyźni	kobiety	miasta	wieś
	w tysiącach										
OGÓŁEM	1183,2	589,0	594,2	195,2	96,0	99,2	988,0	493,0	495,0	103	100
Ludność w gospodarstwach domowych z właścicielem zwierząt gospodarskich	2,9	1,5	1,5	0,4	0,2	0,2	2,5	1,3	1,3	91	98
Ludność w gospodarstwach domowych z użytkownikiem gospodarstwa indywidualnego do 1 ha											
UR łącznie	372,3	182,8	189,5	121,1	59,1	62,0	251,2	123,7	127,6	105	103
0,1 – 0,5 ha	218,6	107,1	111,4	81,2	39,5	41,7	137,4	67,6	69,8	105	103
0,5 – 1,0 ha	153,7	75,6	78,1	39,9	19,6	20,3	113,9	56,1	57,8	104	103
Ludność w gospodarstwach domowych z użytkownikiem gospodarstwa indywidualnego powyżej 1 ha UR	808,0	404,7	403,3	73,7	36,6	37,1	734,3	368,1	366,2	101	99
1 – 2 ha	279,9	138,4	141,5	43,8	21,7	22,1	236,1	116,7	119,4	102	102
2 – 3	172,1	85,5	86,7	14,1	7,0	7,2	158,0	78,5	79,5	103	101
3 – 5	201,6	101,7	99,9	10,0	5,0	5,0	191,6	96,7	94,9	100	98
5 – 7	86,3	44,1	42,2	2,9	1,5	1,4	83,4	42,6	40,8	95	96
7 – 10	43,0	22,1	20,9	1,4	0,7	0,7	41,6	21,4	20,3	98	95
10 – 15	16,1	8,4	7,8	0,7	0,4	0,3	15,4	8,0	7,4	93	93
15 – 20	3,8	2,0	1,8	0,3	0,2	0,1	3,5	1,9	1,7	90	89
20 – 50	4,0	2,0	1,9	0,3	0,2	0,2	3,6	1,9	1,8	86	95
50 – 100	0,7	0,4	0,4	0,1	0,1	0,1	0,6	0,3	0,3	80	109
100 ha i więcej	0,4	0,2	0,2	0,1	0,0	0,0	0,3	0,2	0,2	105	95

TABL. 6 (22). LUDNOŚĆ ZWIĄZANA Z UŻYTKOWNIKIEM GOSPODARSTWA INDYWIDUALNEGO WEDŁUG EKONOMICZNYCH GRUP WIEKU I POWIERZCHNI UŻYTKÓW ROLNYCH W 2002 R.

Wyszczególnienie	Ogółem	W wieku ^{b)}				
		przedprodukcyjnym	produkcyjnym			poprodukcyjnym
			razem	mobilnym	nie-mobilnym	
OGÓŁEM						
w tysiącach						
OGÓŁEM	1183,2	309,7	687,5	455,1	232,4	185,9
w odsetkach						
Ludność w gospodarstwach indywidualnych do 1 ha UR włącznie ^{a)}	31,7	32,0	32,2	31,6	33,3	29,5
Ludność w gospodarstwach indywidualnych o powierzchni UR powyżej 1 ha	68,3	68,0	67,8	68,4	66,7	70,5
1 – 2 ha	23,7	23,7	23,9	23,8	24,0	22,8
2 – 3	14,5	14,0	14,4	14,4	14,4	16,0
3 – 5	17,0	16,6	16,8	17,0	16,4	18,6
5 – 7	7,3	7,5	7,1	7,3	6,7	7,6
7 – 10	3,6	3,8	3,5	3,7	3,3	3,7
10 -15	1,4	1,5	1,3	1,4	1,2	1,2
15 – 20	0,3	0,4	0,3	0,3	0,3	0,3
20 – 50	0,3	0,4	0,3	0,3	0,3	0,2
50 – 100	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0
100 ha i więcej	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
w tym wieś						
w tysiącach						
RAZEM	988,0	264,1	565,8	380,6	185,2	158,2
w odsetkach						
Ludność w gospodarstwach indywidualnych do 1 ha UR włącznie ^{a)}	25,68	26,92	25,64	25,71	25,50	23,76
Ludność w gospodarstwach indywidualnych o powierzchni UR powyżej 1 ha	74,32	73,08	74,36	74,29	74,50	76,24
1 – 2 ha	23,9	23,8	24,2	24,0	24,6	23,0
2 – 3	16,0	15,2	16,0	15,8	16,3	17,4
3 – 5	19,4	18,6	19,3	19,3	19,3	20,9
5 – 7	8,4	8,5	8,3	8,5	8,1	8,7
7 – 10	4,2	4,3	4,2	4,3	4,0	4,2
10 -15	1,6	1,7	1,5	1,6	1,4	1,4
15 – 20	0,4	0,4	0,4	0,4	0,3	0,3
20 – 50	0,4	0,4	0,4	0,4	0,3	0,2
50 – 100	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0
100 ha i więcej	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

^{a)} Łącznie z osobami w gospodarstwach domowych właścicieli zwierząt gospodarskich. ^{b)} Osoby w wieku nieustalonym uwzględniono tylko w „Ogółem”.

TABL. 7 (23). LUDNOŚĆ ZWIĄZANA Z UŻYTKOWNIKIEM GOSPODARSTWA INDYWIDUALNEGO WEDŁUG PŁCI I ŹRÓDEŁ UTRZYMANIA W 2002 R.

Wyszczególnienie	Ogółem			W tym wieś		
	razem	mężczyźni	kobiety	razem	mężczyźni	kobiety
w tysiącach						
OGÓŁEM	1183,2	589,0	594,2	988,0	493,0	495,0
w odsetkach						
Ludność utrzymująca się głównie lub dodatkowo z dochodów z pracy w indywidualnym gospodarstwie rolnym	31,1	33,1	29,1	34,5	36,6	32,4
wyłącznie z dochodów z pracy w gospodarstwie rolnym	6,3	6,6	6,0	7,2	7,5	6,9
głównie z dochodów z pracy w gospodarstwie rolnym, a dodatkowo z innych źródeł	0,6	0,7	0,5	0,7	0,7	0,6
dotatkowo z dochodów z pracy w gospodarstwie rolnym, a głównie z innych źródeł	19,8	21,4	18,2	21,6	23,3	19,9
utrzymywani z dochodów z pracy w gospodarstwie rolnym	4,4	4,5	4,3	5,0	5,1	5,0
Ludność utrzymująca się z innych źródeł niż dochody z pracy w indywidualnym gospodarstwie rolnym	68,3	66,3	70,3	64,9	62,8	67,0
z dochodów z pracy najemnej	13,0	14,1	12,0	11,2	12,4	10,0
z dochodów z pracy na rachunek własny lub z dochodów z najmu ..	1,4	1,9	0,9	1,1	1,4	0,7
z emerytury pracowniczej, kombatanckiej i pochodnych	5,4	5,3	5,5	4,4	4,6	4,3
z emerytury rolnej	3,3	1,3	5,3	3,8	1,4	6,1
z renty z tytułu niezdolności do pracy (renty inwalidzkiej)	4,6	4,7	4,5	4,5	4,6	4,4
z pozostałych niezarobkowych źródeł	4,0	3,0	5,0	3,8	2,8	4,8
z dochodów z własności	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
utrzymywani z innych dochodów niż praca w gospodarstwie rolnym	36,6	36,1	37,1	36,2	35,5	36,8
Nie ustalono	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6

TABL. 8 (24). UŻYTKOWNICY INDYWIDUALNYCH GOSPODARSTW ROLNYCH WEDŁUG GRUP WIEKU I POWIERZCHNI UŻYTKÓW ROLNYCH W 2002 R.

Wyszczególnienie	Ogółem	W wieku						
		15-19 lat	20-29	30-39	40-49	50-59	60-64	65 lat i więcej
	w tysiącach							
OGÓŁEM								
Ogółem	298,9	0,6	16,4	50,4	76,7	63,3	25,8	65,7
Użytkownicy gospodarstw indywidualnych do 1 ha UR łącznie ^{a)}	106,7	0,2	4,9	18,0	26,4	22,3	9,3	25,6
Użytkownicy gospodarstw indywidualnych o powierzchni UR powyżej 1 ha	192,2	0,4	11,5	32,3	50,3	41,0	16,5	40,1
1 – 2 ha	72,1	0,1	3,8	12,0	18,2	15,6	6,5	15,9
2 – 3	41,9	0,1	2,2	6,4	10,5	8,9	3,9	9,9
3 – 5	45,9	0,1	2,9	7,4	12,0	9,8	3,9	9,8
5 – 7	18,4	0,1	1,4	3,5	5,1	4,0	1,4	3,0
7 – 10	8,8	0,0	0,8	1,8	2,6	1,8	0,6	1,2
10 – 15	3,2	0,0	0,3	0,7	1,1	0,6	0,2	0,3
15 – 20	0,8	0,0	0,1	0,2	0,3	0,2	0,0	0,0
20 – 50	0,8	0,0	0,1	0,2	0,3	0,1	0,0	0,0
50 – 100	0,2	-	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0
100 ha i więcej	0,1	-	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
w tym wieś								
Razem	242,9	0,5	14,2	42,8	61,0	50,1	20,9	53,4
Użytkownicy gospodarstw indywidualnych do 1 ha UR łącznie ^{a)}	70,8	0,1	3,5	13,3	16,7	13,7	6,1	17,4
Użytkownicy gospodarstw indywidualnych o powierzchni UR powyżej 1 ha	172,1	0,4	10,7	29,5	44,3	36,4	14,8	36,0
1 – 2 ha	59,8	0,1	3,3	10,2	14,7	12,8	5,4	13,3
2 – 3	38,0	0,1	2,0	5,9	9,4	8,0	3,5	9,1
3 – 5	43,3	0,1	2,8	7,1	11,2	9,1	3,7	9,2
5 – 7	17,7	0,1	1,3	3,4	4,9	3,8	1,4	2,9
7 – 10	8,5	0,0	0,8	1,8	2,5	1,7	0,5	1,1
10 – 15	3,0	0,0	0,3	0,7	1,0	0,6	0,2	0,2
15 – 20	0,7	0,0	0,1	0,2	0,3	0,2	0,0	0,0
20 – 50	0,7	0,0	0,1	0,2	0,3	0,1	0,0	0,0
50 – 100	0,1	-	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0
100 ha i więcej	0,1	-	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

^{a)} Łącznie z właścicielami zwierząt gospodarskich.

TABL. 9 (25). PRACUJĄCY WYŁĄCZNIE LUB GŁÓWNIEM W SWOIM GOSPODARSTWIE ROLNYM WEDŁUG POWIERZCHNI UŻYTKÓW ROLNYCH W 2002 R.

Grupy obszarowe użytków rolnych w ha	Ogółem	Pracujący	
		wyłącznie	głównie

w tysiącach

Ogółem	152,2	149,9	2,3
Do 1 ha UR włącznie	0,6	0,6	0,0
1 – 2	30,0	29,7	0,3
2 – 5	75,5	74,6	0,9
5 – 10	37,7	36,9	0,8
10 – 20	6,7	6,4	0,2
20 – 50	1,3	1,3	0,1
50 – 100	0,2	0,2	0,0
100 i więcej	0,1	0,1	0,0

w odsetkach

Ogółem	100,0	100,0	100,0
Do 1 ha UR włącznie	0,4	0,4	0,8
1 – 2	19,7	19,8	12,3
2 – 5	49,6	49,8	39,0
5 – 10	24,8	24,7	33,0
10 – 20	4,4	4,3	10,6
20 – 50	0,9	0,8	3,0
50 – 100	0,1	0,1	0,8
100 i więcej	0,1	0,1	0,6

TABL. 10 (26). LICZBA GOSPODARSTW ROLNYCH WEDŁUG GRUP OBSZAROWYCH POWIERZCHNI UŻYTKÓW ROLNYCH I PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI ROLNICZEJ W 2002 R.

Grupy obszarowe użytków rolnych w ha	Ogółem	Gospodarstwa		Ogółem	Gospodarstwa	
		prowadzące działalność rolniczą	nie prowadzące działalności rolniczej		prowadzące działalność rolniczą	nie prowadzące działalności rolniczej
	w liczbach bezwzględnych			w procentach ogółem		

OGÓŁEM

OGÓŁEM	311855	236029	75826	100,0	75,7	24,3
---------------------	---------------	---------------	--------------	--------------	-------------	-------------

Gospodarstwa rolne do 1 ha UR włącznie (działki rolne i właściciele zwierząt gospodarskich)

Razem	113235	68803	44432	100,0	60,8	39,2
0,0 – 0,1	877	862	15	100,0	98,3	1,7
0,1 – 0,2	21351	11557	9794	100,0	54,1	45,9
0,2 – 0,5	45860	26466	19394	100,0	57,7	42,3
0,5 – 1,0	45147	29918	15229	100,0	66,3	33,7

Gospodarstwa rolne powyżej 1 ha UR

Razem	198620	167226	31394	100,0	84,2	15,8
1 – 2	74981	57652	17329	100,0	76,9	23,1
2 – 3	43299	36711	6588	100,0	84,8	15,2
3 – 5	47259	42118	5141	100,0	89,1	10,9
5 – 7	18815	17399	1416	100,0	92,5	7,5
7 – 10	8992	8463	529	100,0	94,1	5,9
10 – 15	3255	3037	218	100,0	93,3	6,7
15 – 20	819	771	48	100,0	94,1	5,9
20 – 30	556	506	50	100,0	91,0	9,0
30 – 50	274	247	27	100,0	90,1	9,9
50 – 100	185	166	19	100,0	89,7	10,3
100 – 200	95	79	16	100,0	83,2	16,8
200 – 300	34	29	5	100,0	85,3	14,7
300 – 500	28	25	3	100,0	89,3	10,7
500 i więcej	28	23	5	100,0	82,1	17,9

TABL. 11 (27). LICZBA GOSPODARSTW ROLNYCH WEDŁUG PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI ROLNICZEJ ORAZ PODREGIONÓW I POWIATÓW W 2002 R.

Wyszczególnienie	Ogółem	Gospodarstwa		Ogółem	Gospodarstwa	
		prowadzące działalność rolniczą	nie prowadzące działalności rolniczej		prowadzące działalność rolniczą	nie prowadzące działalności rolniczej
	w liczbach bezwzględnych			w procentach ogółem		
WOJEWÓDZTWO	311855	236029	75826	100,0	75,7	24,3
Podregion rzeszowsko-tarnobrzeski	161071	118449	42622	100,0	73,5	26,5
Powiaty:						
dębicki	17942	14092	3850	100,0	78,5	21,5
kolbuszowski	10257	7895	2362	100,0	77,0	23,0
leżajski	11399	8320	3079	100,0	73,0	27,0
łańcucki	14297	11445	2852	100,0	80,1	19,9
mielecki	17346	13979	3367	100,0	80,6	19,4
niżański	11220	6936	4284	100,0	61,8	38,2
ropczycko-sędziszowski	12838	10689	2149	100,0	83,3	16,7
rzeszowski	33567	26625	6942	100,0	79,3	20,7
stalowowolski	11492	6758	4734	100,0	58,8	41,2
tarnobrzeski	8568	6466	2102	100,0	75,5	24,5
M. Rzeszów	8654	3087	5567	100,0	35,7	64,3
M. Tarnobrzeg	3491	2157	1334	100,0	61,8	38,2
Podregion krośnieńsko-przemyski	150784	117580	33204	100,0	78,0	22,0
Powiaty:						
bieszczadzki	2677	1582	1095	100,0	59,1	40,9
brzozowski	13379	10325	3054	100,0	77,2	22,8
jarosławski	17481	14865	2616	100,0	85,0	15,0
jasielski	21647	16980	4667	100,0	78,4	21,6
krośnieński	21722	16420	5302	100,0	75,6	24,4
leski	4055	2551	1504	100,0	62,9	37,1
lubaczowski	9347	7924	1423	100,0	84,8	15,2
przemyski	13510	11893	1617	100,0	88,0	12,0
przeworski	14738	12796	1942	100,0	86,8	13,2
sanocki	12730	8628	4102	100,0	67,8	32,2
strzyżowski	12638	10529	2109	100,0	83,3	16,7
M. Krosno	4172	1869	2303	100,0	44,8	55,2
M. Przemyśl	2688	1218	1470	100,0	45,3	54,7

TABL. 12 (28). **STRUKTURA UŻYTKOWANIA GRUNTÓW W GOSPODARSTWACH ROLNYCH WEDŁUG GRUP OBSZAROWYCH POWIERZCHNI UŻYTKÓW ROLNYCH W LATACH 1996 I 2002**

Lata Grupy obszarowe użytków rolnych w ha	Powierz- chnia gruntów ogółem	razem	Użytki rolne						Lasy i grun- ty leś- ne	Pozo- stałe grunty
			grunty orne			sady	łąki	pastwi- ska		
			razem	pod zasie- wami	odłogi i ugory					
w procentach										

OGÓLEM

OGÓLEM.....1996	100,0	83,0	56,5	48,1	8,4	1,0	16,7	8,6	9,3	7,7
2002	100,0	83,4	59,1	37,9	21,2	1,0	16,6	6,7	9,6	7,0

Gospodarstwa rolne do 1 ha UR włącznie (działki rolne i właściciele zwierząt gospodarskich)

Razem	100,0	78,3	61,5	30,2	31,4	2,8	11,9	2,0	5,1	16,6
0,0 – 0,1	100,0	8,5	7,1	5,1	2,1	0,0	0,8	0,5	31,8	59,6
0,1 – 0,2	100,0	59,5	48,3	23,1	25,2	3,0	7,2	1,0	7,4	33,1
0,2 – 0,5	100,0	74,2	59,3	27,9	31,4	3,5	9,9	1,4	5,3	20,5
0,5 – 1,0	100,0	83,0	64,6	32,3	32,3	2,5	13,6	2,4	4,6	12,4

Gospodarstwa rolne powyżej 1 ha UR

Razem	100,0	83,8	58,9	38,5	20,4	0,8	17,0	7,0	9,9	6,3
1 – 2	100,0	82,9	61,5	34,2	27,3	1,5	16,4	3,5	7,2	9,8
2 – 5	100,0	85,5	60,7	39,4	21,3	0,9	18,4	5,5	8,0	6,5
5 – 7	100,0	86,5	60,2	43,4	16,8	0,7	19,1	6,5	8,7	4,9
7 – 10	100,0	86,1	59,3	45,0	14,3	0,6	19,0	7,2	8,7	5,2
10 – 15	100,0	87,1	60,5	47,3	13,2	0,7	17,8	8,2	8,4	4,4
15 – 20	100,0	88,6	60,8	49,8	11,0	1,0	17,1	9,7	7,4	4,0
20 – 30	100,0	86,1	61,2	48,5	12,7	1,2	15,5	8,3	6,0	7,9
30 – 50	100,0	90,2	68,3	54,6	13,7	0,6	13,6	7,7	5,3	4,5
50 – 100	100,0	89,7	68,5	54,8	13,7	1,8	11,9	7,5	4,0	6,3
100 – 200	100,0	95,6	70,3	53,8	16,5	0,6	14,7	10,0	2,0	2,4
200 – 300	100,0	92,5	60,6	52,9	7,6	1,8	12,1	18,0	2,2	5,4
300 – 500	100,0	92,3	67,8	57,6	10,2	0,2	8,9	15,4	2,8	4,9
500 i więcej	100,0	64,9	40,2	10,7	29,5	0,0	11,0	13,6	29,2	6,0

TABL. 13 (29). UŻYTKOWANIE GRUNTÓW W GOSPODARSTWACH ROLNYCH WEDŁUG PODREGIONÓW I POWIATÓW W 2002 R.

Wyszczególnienie	Powierz- chnia ogółem	Użytki rolne					Lasy i grunty leśne	Pozos- tałe grunty
		razem	grunty orne	sady	łąki	pastwi- ska		
w hektarach								
WOJEWÓDZTWO	968779	807888	572526	9353	161303	64706	93097	67794
Podregion rzeszowsko- tarnobrzegi	479689	406904	296469	4901	82618	22916	39056	33729
Powiaty:								
dębicki	54450	45691	35532	398	6624	3137	5383	3376
kolbuszowski	43960	36818	23369	92	10563	2794	4402	2740
leżajski	33534	28148	22016	168	5327	638	2947	2439
łańcucki	30147	26201	19267	1235	5089	610	1593	2353
mielecki	57435	50380	42047	254	6259	1821	2955	4101
nizański	41226	32924	21717	119	9321	1766	5919	2383
ropczycko-sędziszowski	38327	31010	22333	270	5723	2684	4342	2976
rzeszowski	80376	70239	50462	869	14301	4606	4218	5919
stalowowolski	29447	22912	17051	283	5182	395	3744	2791
tarnobrzegi	23028	19569	12617	287	6371	294	1013	2446
M. Rzeszów	42422	38294	27006	345	6822	4121	2331	1798
M. Tarnobrzeg	5336	4719	3052	582	1036	49	209	408
Podregion krośnieńsko- przemyski	489091	400984	276057	4451	78685	41790	54042	34065
Powiaty:								
bieszczadzki	48717	17213	3984	7	5540	7682	27642	3862
brzozowski	31476	27295	20562	117	4173	2442	2381	1800
jarosławski	64901	59463	48689	645	7649	2479	984	4455
jasielski	51070	42433	26880	644	9841	5068	5011	3626
krośnieński	43994	37937	23800	375	10249	3512	2691	3366
leski	17600	14274	6911	42	4257	3065	1810	1515
lubaczowski	50390	44403	32890	103	9756	1653	2986	3001
przemyski	51357	45582	35377	647	5020	4538	2162	3613
przeworski	42692	38816	29997	795	6527	1496	1108	2768
sanocki	42824	36915	20901	213	9568	6233	2669	3240
strzyżowski	34171	27734	19520	564	4736	2914	4302	2136
M. Krosno	4160	3604	2360	97	753	394	166	390
M. Przemyśl	5738	5315	4185	202	616	312	130	292

TABL. 13 (29). UŻYTKOWANIE GRUNTÓW W GOSPODARSTWACH ROLNYCH WEDŁUG
 PODREGIONÓW I POWIATÓW W 2002 R. (dok.)

Wyszczególnienie	Powierz- chnia ogółem	Użytki rolne					Lasy i grunty leśne	Pozos- tałe grunty
		razem	grunty orne	sady	łąki	pastwi- ska		
w odsetkach								
WOJEWÓDZTWO	100,0	83,4	59,1	1,0	16,6	6,7	9,6	7,0
Podregion rzeszowsko- tarnobrzeski	100,0	84,8	61,8	1,0	17,2	4,8	8,1	7,0
Powiaty:								
dębicki	100,0	83,9	65,3	0,7	12,2	5,8	9,9	6,2
kolbuszowski	100,0	83,8	53,2	0,2	24,0	6,4	10,0	6,2
leżajski	100,0	83,9	65,7	0,5	15,9	1,9	8,8	7,3
łańcucki	100,0	86,9	63,9	4,1	16,9	2,0	5,3	7,8
mielecki	100,0	87,7	73,2	0,4	10,9	3,2	5,1	7,1
nizański	100,0	79,9	52,7	0,3	22,6	4,3	14,4	5,8
ropczycko-sędziszowski	100,0	80,9	58,3	0,7	14,9	7,0	11,3	7,8
rzeszowski	100,0	87,4	62,8	1,1	17,8	5,7	5,2	7,4
stalowowolski	100,0	77,8	57,9	1,0	17,6	1,3	12,7	9,5
tarnobrzeski	100,0	85,0	54,8	1,2	27,7	1,3	4,4	10,6
M. Rzeszów	100,0	90,3	63,7	0,8	16,1	9,7	5,5	4,2
M. Tarnobrzeg	100,0	88,4	57,2	10,9	19,4	0,9	3,9	7,6
Podregion krośnieńsko- przemyski	100,0	82,0	56,4	0,9	16,1	8,5	11,0	7,0
Powiaty:								
bieszczadzki	100,0	35,3	8,2	0,0	11,4	15,8	56,7	7,9
brzozowski	100,0	86,7	65,3	0,4	13,3	7,8	7,6	5,7
jarosławski	100,0	91,6	75,0	1,0	11,8	3,8	1,5	6,9
jasielski	100,0	83,1	52,6	1,3	19,3	9,9	9,8	7,1
krośnieński	100,0	86,2	54,1	0,9	23,3	8,0	6,1	7,7
leski	100,0	81,1	39,3	0,2	24,2	17,4	10,3	8,6
lubaczowski	100,0	88,1	65,3	0,2	19,4	3,3	5,9	6,0
przemyski	100,0	88,8	68,9	1,3	9,8	8,8	4,2	7,0
przeworski	100,0	90,9	70,3	1,9	15,3	3,5	2,6	6,5
sanocki	100,0	86,2	48,8	0,5	22,3	14,6	6,2	7,6
strzyżowski	100,0	81,2	57,1	1,6	13,9	8,5	12,6	6,3
M. Krosno	100,0	86,6	56,7	2,3	18,1	9,5	4,0	9,4
M. Przemyśl	100,0	92,6	72,9	3,5	10,7	5,4	2,3	5,1

TABL. 14 (30). POWIERZCHNIA ZASIEWÓW WEDŁUG PODREGIONÓW I POWIATÓW W 2002 R.

Wyszczególnienie	Powierzchnia zasiewów ogółem	Zboża ^{a)}		Strączkowe jadalne na ziarno	Ziemiaki	Przemysłowe	Pastewne ^{c)}	Pozostałe
		ogółem	podstawowe ^{b)}					
w hektarach								
WOJEWÓDZTWO ...	367583	257384	246601	1052	64271	13991	19612	11274
Podregion rzeszowsko-tarnobrzeski	178040	127719	123931	557	33045	2637	8497	5585
Powiaty:								
dębicki	26866	18533	18057	39	6262	215	1377	439
kolbuszowski	12213	8639	8514	6	2970	8	283	307
leżajski	15210	10945	10741	67	2134	447	741	876
łańcucki	13526	9574	9080	13	2399	342	562	635
mielecki	32308	25358	24517	35	3856	319	2131	609
nizański	10072	7372	7200	15	1955	24	187	519
ropczycko-sędziszowski	16451	11550	11275	5	3134	233	1203	325
rzeszowski	30757	20752	20132	22	6353	850	1516	1264
stalowowski	9078	6830	6498	161	1524	74	291	199
tarnobrzeski	8273	5900	5753	179	1811	87	151	145
M. Rzeszów	1615	1121	1032	6	263	23	25	177
M. Tarnobrzeg	1674	1143	1134	10	384	15	30	91
Podregion krośnieńsko-przemyski	189543	129664	122669	495	31226	11354	11115	5689
Powiaty:								
bieszczadzki	1447	878	863	0	321	4	185	58
brzozowski	11373	6246	6065	3	2630	154	1981	359
jarosławski	39074	27950	25369	197	5678	3130	1230	889
jasielski	17778	11210	11003	26	4555	40	1441	506
krośnieński	12452	7594	7454	7	3276	291	781	503
leski	2542	1582	1569	1	632	3	221	104
lubaczowski	27196	20057	19475	60	2436	2908	886	849
przemyski	27269	19416	17769	102	3215	2421	1349	767
przeworski	24077	17111	15987	68	3335	1721	1170	673
sanocki	11347	7838	7618	4	2245	264	696	301
strzyżowski	12668	8254	7985	21	2589	129	1129	545
M. Krosno	605	334	326	1	184	1	18	68
M. Przemyśl	1716	1195	1186	4	130	288	30	68

^{a)} Łącznie z kukurydzą na ziarno. ^{b)} Łącznie z mieszankami zbożowymi. ^{c)} Łącznie z mieszankami zbożowo-strączkowymi.

TABL. 14 (30). **POWIERZCHNIA ZASIEWÓW WEDŁUG PODREGIONÓW I POWIATÓW W 2002 R. (dok.)**

Wyszczególnienie	Powierzchnia zasiewów ogółem	Zboża ^{a)}		Strączkowe jadalne na ziarno	Ziemniaki	Przemysłowe	Pastewne ^{c)}	Pozostałe
		ogółem	podstawowe ^{b)}					
w odsetkach								
WOJEWÓDZTWO ..	100,0	70,0	67,1	0,3	17,5	3,8	5,3	3,1
Podregion rzeszowsko-tarnobrzeski ...	100,0	71,7	69,6	0,3	18,6	1,5	4,8	3,1
Powiaty:								
dębicki	100,0	69,0	67,2	0,1	23,3	0,8	5,1	1,6
kolbuszowski	100,0	70,7	69,7	0,0	24,3	0,1	2,3	2,5
leżajski	100,0	72,0	70,6	0,4	14,0	2,9	4,9	5,8
łańcucki	100,0	70,8	67,1	0,1	17,7	2,5	4,2	4,7
mielecki	100,0	78,5	75,9	0,1	11,9	1,0	6,6	1,9
nizański	100,0	73,2	71,5	0,1	19,4	0,2	1,9	5,2
ropczycko-sędziszowski.....	100,0	70,2	68,5	0,0	19,1	1,4	7,3	2,0
rzeszowski	100,0	67,5	65,5	0,1	20,7	2,8	4,9	4,1
stalowowski	100,0	75,2	71,6	1,8	16,8	0,8	3,2	2,2
tarnobrzeski	100,0	71,3	69,5	2,2	21,9	1,0	1,8	1,8
M. Rzeszów	100,0	69,4	63,9	0,4	16,3	1,5	1,5	10,9
M. Tarnobrzeg	100,0	68,3	67,7	0,6	23,0	0,9	1,8	5,4
Podregion krośnieńsko-przemyski	100,0	68,4	64,7	0,3	16,5	6,0	5,9	3,0
Powiaty:								
bieszczadzki	100,0	60,7	59,7	0,0	22,2	0,3	12,8	4,0
brzozowski	100,0	54,9	53,3	0,0	23,1	1,4	17,4	3,2
jarosławski	100,0	71,5	64,9	0,5	14,5	8,0	3,1	2,3
jasielski	100,0	63,1	61,9	0,1	25,6	0,2	8,1	2,8
krośnieński	100,0	61,0	59,9	0,1	26,3	2,3	6,3	4,0
leski	100,0	62,2	61,7	0,0	24,9	0,1	8,7	4,1
lubaczowski	100,0	73,7	71,6	0,2	9,0	10,7	3,3	3,1
przemyski	100,0	71,2	65,2	0,4	11,8	8,9	4,9	2,8
przeworski	100,0	71,1	66,4	0,3	13,9	7,1	4,9	2,8
sanocki	100,0	69,1	67,1	0,0	19,8	2,3	6,1	2,7
strzyżowski	100,0	65,2	63,0	0,2	20,4	1,0	8,9	4,3
M. Krosno	100,0	55,1	53,8	0,2	30,4	0,1	2,9	11,2
M. Przemyśl	100,0	69,7	69,1	0,2	7,6	16,8	1,7	4,0

^{a)} Łącznie z kukurydzą na ziarno. ^{b)} Łącznie z mieszankami zbożowymi. ^{c)} Łącznie z mieszankami zbożowo-strączkowymi.

TABL. 15 (31). ZWIERZĘTA GOSPODARSKIE WEDŁUG GRUP OBSZAROWYCH POWIERZCHNI UŻYTKÓW ROLNYCH W LATACH 1996 I 2002

Lata Grupy obszarowe użytków rolnych w ha	Bydło		Trzoda chlewna		Owce	Konie	Drób ogółem
	ogółem	w tym krowy	ogółem	w tym lochy			
	w sztukach						

OGÓLEM

OGÓLEM 1996	392809	239303	467512	39254	23386	68822	9127061
2002	199665	145549	388409	39289	15057	32953	8756065

Gospodarstwa rolne do 1 ha UR (działki rolne i właściciele zwierząt gospodarskich)

Razem	7765	6771	6448	392	644	1605	992124
0,0 – 0,1	321	257	268	25	163	88	172285
0,1 – 0,2	334	303	323	28	41	74	78692
0,2 – 0,5	1789	1564	1643	108	104	350	319281
0,5 – 1,0	5321	4647	4214	231	336	1093	421866

Gospodarstwa rolne powyżej 1 ha UR

Razem	191900	138778	381961	38897	14413	31348	7763941
1 – 2	23643	20104	23547	1456	1009	3779	1582010
2 – 3	29406	23729	34407	2694	654	5808	1687581
3 – 5	54513	40883	82876	8344	1331	10596	1429545
5 – 7	34273	23885	71334	7708	783	5345	997264
7 – 10	23966	15584	65078	7120	1778	3062	476501
10 – 15	11864	7207	43161	4652	2151	1253	691733
15 – 20	4014	2400	14814	1466	1166	376	230860
20 – 30	3267	1893	12233	1148	1844	257	367843
30 – 50	1305	755	7845	800	1611	104	40395
50 – 100	816	427	5760	581	781	231	47122
100 i więcej	4833	1911	20906	2928	1305	537	213087

TABL. 16 (32). ZWIERZĘTA GOSPODARSKIE WEDŁUG WIEKU I PŁCI ORAZ UŻYTKOWNIKÓW W 2002 R.

Wyszczególnienie	Ogółem	Sektor prywatny		Sektor publiczny
		razem	w tym gospodarstwa indywidualne	
w sztukach				
Bydło	199665	198006	195847	1659
Cięła w wieku poniżej 1 roku	29154	28781	28262	373
byczki	9964	9847	9644	117
jałówki	19190	18934	18618	256
Młode bydło w wieku 1-2 lat	20280	19987	19381	293
byczki	5755	5689	5536	66
jałówki	14525	14298	13845	227
Bydło w wieku 2 lat i więcej	150231	149238	148204	993
buhaje rozplodowe, opasy	979	745	733	234
jałówki	3703	3615	3527	88
krowy	145549	144878	143944	671
mleczne	145324	144663	143939	661
mamki	225	215	5	10
Trzoda chlewna	388409	386021	379489	2388
Prosięta o wadze do 20 kg	123304	122532	119897	772
Warchlaki o wadze od 20 do 50 kg ..	113420	112909	111503	511
Trzoda chlewna o wadze 50 kg i więcej	151685	150580	148089	1105
w tym: knury rozplodowe	1703	1515	1473	188
lochy na chów	39289	38992	38049	297
Owce	15057	14727	14657	330
w tym:				
Jagnięta w wieku poniżej 1 roku	6217	6061	6031	156
Maciorki 1-roczone i starsze	6804	6653	6653	151
użytkowane w kierunku mlecznym	3142	3142	3142	-
użytkowane w innych kierunkach	3662	3511	3511	151
Kozy	19566	19555	19549	11
Konie	32953	32755	32725	198
Króliki	122810	122110	122100	700
Pozostałe zwierzęta futerkowe	6437	6121	6121	316
Pnie pszczele	49678	49005	48999	673
Drób ogółem	8756065	8745917	8623727	10148

TABL. 17 (33). ZWIERZĘTA GOSPODARSKIE WEDŁUG PODREGIONÓW I POWIATÓW
W 2002 R.

Wyszczególnienie	Bydło		Trzoda chlewna		Owce	Konie	Drób ogółem
	ogółem	w tym krowy	ogółem	w tym lochy			
w sztukach							
WOJEWÓDZTWO	199665	145549	388409	39289	15057	32953	8756065
Podregion rzeszow- sko-tarnobrzescki	96783	70738	236760	22078	2134	17298	5578538
Powiaty:							
dębicki	13523	9055	41828	4711	179	2034	622397
kolbuszowski	10486	8021	10437	1122	36	2306	301016
leżajski	7371	5851	16450	1341	183	1218	119239
łańcucki	6637	5374	17630	1590	529	858	819682
mielecki	12370	7914	75739	6546	150	1835	1714066
nizański	6946	5027	9243	1251	81	1546	112408
ropczycko-sędzisz- owski	10768	7626	26855	2730	140	2351	288382
rzeszowski	18138	14197	20347	1752	485	2966	1259577
stalowowolski	4414	3274	9279	456	53	1144	151591
tarnobrzescki	5282	3853	7599	467	59	784	151545
M. Rzeszów	186	137	108	16	220	98	14275
M. Tarnobrzeg	662	409	1245	96	19	158	24360
Podregion krośnień- sko-przemyski	102882	74811	151649	17211	12923	15655	3177527
Powiaty:							
bieszczadzki	4037	2622	616	44	2355	529	23133
brzozowski	8362	6556	4916	531	190	1261	206090
jarosławski	12017	8564	42337	4802	291	1997	1140318
jasielski	14375	10223	11645	1522	1094	1726	262775
krośnieński	9969	7527	4453	406	1265	1164	170210
leski	2791	2066	2052	181	2006	447	31702
lubaczowski	10630	7470	18050	1997	1616	2212	262779
przemyski	10513	7287	16767	1654	362	1846	265260
przeworski	10690	8253	32549	3836	317	1652	294059
sanocki	11030	7592	7000	942	2991	1197	135407
strzyżowski	8174	6428	10950	1259	378	1558	375565
M. Krosno	171	141	53	4	52	30	5325
M. Przemyśl	123	82	261	33	6	36	4904

TABL. 17 (33). ZWIERZĘTA GOSPODARSKIE WEDŁUG PODREGIONÓW I POWIATÓW
W 2002 R. (dok.)

Wyszczególnienie	Bydło		Trzoda chlewna		Owce	Konie	Drób ogółem
	ogółem	w tym krowy	ogółem	w tym lochy			
w odsetkach							
WOJEWÓDZTWO	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Podregion rzeszow- sko-tarnobrzeski ..	48,5	48,6	61,0	56,2	14,2	52,5	63,7
Powiaty:							
dębicki	6,8	6,2	10,8	12,0	1,2	6,2	7,1
kolbuszowski	5,3	5,5	2,7	2,9	0,2	7,0	3,4
leżajski	3,7	4,0	4,2	3,4	1,2	3,7	1,4
łańcucki	3,3	3,7	4,5	4,0	3,5	2,6	9,4
mielecki	6,2	5,4	19,5	16,7	1,0	5,6	19,6
nizański	3,5	3,5	2,4	3,2	0,5	4,7	1,3
ropczycko-sędzisz- owski	5,4	5,2	6,9	6,9	0,9	7,1	3,3
rzeszowski	9,1	9,8	5,2	4,5	3,2	9,0	14,4
stalowowski	2,2	2,2	2,4	1,2	0,4	3,5	1,7
tarnobrzeski	2,6	2,6	2,0	1,2	0,4	2,4	1,7
M. Rzeszów	0,1	0,1	0,0	0,0	1,5	0,3	0,2
M. Tarnobrzeg	0,3	0,3	0,3	0,2	0,1	0,5	0,3
Podregion krośnień- sko-przemyski	51,5	51,4	39,0	43,8	85,8	47,5	36,3
Powiaty:							
bieszczadzki	2,0	1,8	0,2	0,1	15,6	1,6	0,3
brzozowski	4,2	4,5	1,3	1,4	1,3	3,8	2,4
jarosławski	6,0	5,9	10,9	12,2	1,9	6,1	13,0
jasielski	7,2	7,0	3,0	3,9	7,3	5,2	3,0
krośnieński	5,0	5,2	1,1	1,0	8,4	3,5	1,9
leski	1,4	1,4	0,5	0,5	13,3	1,4	0,4
lubaczowski	5,3	5,1	4,6	5,1	10,7	6,7	3,0
przemyski	5,3	5,0	4,3	4,2	2,4	5,6	3,0
przeworski	5,4	5,7	8,4	9,8	2,1	5,0	3,4
sanocki	5,5	5,2	1,8	2,4	19,9	3,6	1,5
strzyżowski	4,1	4,4	2,8	3,2	2,5	4,7	4,3
M. Krosno	0,1	0,1	0,0	0,0	0,3	0,1	0,1
M. Przemyśl	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	0,1	0,1

TABL. 18 (34). LICZBA GOSPODARSTW ROLNYCH UŻYTKUJĄCYCH BUDYNKI I BUDOWLE WEDŁUG GRUP OBSZAROWYCH POWIERZCHNI UŻYTKÓW ROLNYCH W LATACH 1996 I 2002

Lata Grupy obszarowe użytków rolnych w ha	Obory	Chlewnie	Kurniki	Stodoły	Wiaty	Garáže	Budynki wielofun- kcyjne	Inne pomie- szczenia
--	-------	----------	---------	---------	-------	--------	--------------------------------	----------------------------

OGÓLEM

OGÓLEM 1996^{a)}	37635	4825	9996	69199	12063	27827	145249	3919
2002	50967	6249	13712	80307	16587	47550	147320	13279

Gospodarstwa rolne do 1 ha UR włącznie (działki rolne i właściciele zwierząt gospodarskich)

Razem	6696	466	3850	11196	2027	10965	33910	4183
0,0 – 0,1	115	6	111	122	14	56	326	67
0,1 – 0,2	670	96	636	1229	301	2204	4845	856
0,2 – 0,5	2273	152	1521	4017	806	4265	12375	1762
0,5 – 1,0	3638	212	1582	5828	906	4440	16364	1498

Gospodarstwa rolne powyżej 1 ha UR

Razem	44271	5783	9862	69111	14560	36585	113410	9096
1 – 2	10725	782	2825	16229	2569	9470	38079	2683
2 – 3	9093	754	1757	13749	2337	6628	26067	1734
3 – 5	12902	1554	2368	20641	4020	9887	29412	2156
5 – 7	6267	1097	1408	10401	2514	5349	11538	1205
7 – 10	3291	800	850	5358	1643	3080	5433	780
10 – 15	1232	421	391	1805	791	1311	1877	278
15 – 20	323	129	108	401	238	321	439	79
20 – 30	193	98	80	246	179	247	273	47
30 – 50	90	61	34	111	107	120	122	30
50 – 100	67	33	21	85	66	82	85	34
100 i więcej	88	54	20	85	96	90	85	70

^{a)} Bez gospodarstw indywidualnych o powierzchni użytków rolnych od 0,1 do 1 ha włącznie i osób fizycznych będących właścicielami zwierząt gospodarskich, nie posiadających użytków rolnych lub posiadających użytki rolne o powierzchni mniejszej niż 0,1 ha.

TABL. 19 (35). LICZBA GOSPODARSTW ROLNYCH POSIADAJĄCYCH CIĄGNIKI, SAMOCHODY CIĘŻAROWE I PRZYCZEPY WEDŁUG GRUP OBSZAROWYCH POWIERZCHNI UŻYTKÓW ROLNYCH W LATACH 1996 I 2002

Lata Grupy obszarowe użytków rolnych w ha	Gospodarstwa posiadające				
	ciągniki	samochody ^{a)}		przyczepy	
		razem	w tym do 2 ton ładowności	razem	w tym ciągnikowe

OGÓLEM

OGÓLEM	1996	92712	12006	8127	18068	x
	2002	95781	x	x	x	x

Gospodarstwa rolne do 1 ha UR włącznie (działki rolne i właściciele zwierząt gospodarskich)

Razem		7357	x	x	x	x
--------------------	--	-------------	---	---	---	---

Gospodarstwa rolne powyżej 1 ha UR

Razem		88424	4181	2439	21807	20091
1 – 2		17869	1053	580	3188	2737
2 – 3		17557	710	418	3221	2875
3 – 5		27073	907	537	5804	5366
5 – 7		13865	525	317	3882	3642
7 – 10		7469	373	233	2844	2709
10 – 15		2856	250	150	1549	1486
15 – 20		721	96	53	489	472
20 – 30		477	82	47	358	349
30 – 50		235	59	40	196	189
50 – 100		151	46	20	134	127
100 i więcej		151	80	44	142	139

^{a)} W 1996 r. łącznie z samochodami ciężarowo-osobowymi.

TABL. 20 (36). CIĄGNIKI, SAMOCHODY CIĘŻAROWE I PRZYCZEPY WEDŁUG UŻYTKOWNIKÓW W 2002 R.

Wyszczególnienie	Ogółem	Sektor prywatny		Sektor publiczny	
		razem	w tym gospodarstwa indywidualne		
w sztukach					
Ciągniki	1996	92712	92141	91199	571
	2002	101836	101594	101257	242
o mocy do 15 kW		8496	8494	8492	2
15 do 25		32321	32307	32289	14
25 do 40		34793	34747	34691	46
40 do 60		21867	21765	21639	102
60 do 100		3205	3147	3052	58
100 i więcej		1154	1134	1094	20
Samochody ciężarowe ^{a)}		5334	5282	5219	52
w tym do 2 ton ładowności		2805	2771	2749	34
Przyczepy ^{a)}		26638	26369	26019	269
w tym ciągnikowe		24144	23912	23604	232

w sztukach na 100 gospodarstw rolnych

Ciągniki	32,7	32,6	32,5	336,1
o mocy do 15 kW	2,7	2,7	2,7	2,8
15 do 25	10,4	10,4	10,4	19,4
25 do 40	11,2	11,1	11,1	63,9
40 do 60	7,0	7,0	6,9	141,7
60 do 100	1,0	1,0	1,0	80,6
100 i więcej	0,4	0,4	0,4	27,8

powierzchnia użytków rolnych przypadająca na 1 ciągnik w ha

Ciągniki	7,9	7,4	7,3	241,2
o mocy do 15 kW	95,1	88,2	86,7	29184,5
15 do 25	25,0	23,2	22,8	4169,2
25 do 40	23,2	21,6	21,2	1268,9
40 do 60	36,9	34,4	34,0	572,2
60 do 100	252,1	238,2	241,1	1006,4
100 i więcej	700,1	661,0	672,7	2918,5

^{a)} Bez danych dotyczących gospodarstw indywidualnych o powierzchni użytków rolnych od 0,1 do 1 ha włącznie i osób fizycznych będących właścicielami zwierząt gospodarskich, nie posiadających użytków rolnych lub posiadających użytki rolne o powierzchni mniejszej niż 0,1 ha.

TABL. 21 (37). CIĄGNIKI, SAMOCHODY CIĘŻAROWE, PRZYCZEPY I WYBRANE MASZYNY WEDŁUG PODREGIONÓW I POWIATÓW W 2002 R.

Wyszczególnienie	Ciągniki	Samochody ^{a)} ciężarowe	Przyczepy ^{a)}	Kombajny ^{a)}		
				zbożowe	buraczane	ziemniaczane
w sztukach						
WOJEWÓDZTWO	101836	5334	26638	4320	565	1654
Podregion rzeszowsko-tarnobrzeski	53150	2833	11424	2231	142	794
Powiaty:						
dębicki	6512	428	1361	431	6	396
kolbuszowski	4076	168	724	124	-	43
leżajski	4603	108	720	129	7	49
łańcucki	4935	244	1283	168	46	80
mielecki	6992	388	2576	462	25	94
nizański	3596	145	636	111	2	16
ropczycko-sędziszowski	4608	215	795	210	21	23
rzeszowski	10393	583	2006	321	24	58
stalowowolski	2900	249	537	132	8	15
tarnobrzeski	3509	189	554	122	2	13
M. Rzeszów	280	42	76	7	-	2
M. Tarnobrzeg	746	74	156	14	1	5
Podregion krośnieńsko-przemyski	48686	2501	15214	2089	423	860
Powiaty:						
bieszczadzki	846	89	319	14	-	2
brzozowski	4270	125	650	161	-	18
jarosławski	6976	557	2686	326	148	487
jasielski	6229	243	1513	281	1	15
krośnieński	4831	214	1398	177	4	11
leski	1438	68	649	38	-	1
lubaczowski	4867	182	1567	250	51	167
przemyski	4917	261	1859	199	75	61
przeworski	5970	344	2407	267	131	67
sanocki	4060	218	1470	170	3	5
strzyżowski	3959	162	577	192	5	24
M. Krosno	148	12	46	5	-	-
M. Przemyśl	175	26	73	9	5	2

^{a)} Bez danych dotyczących gospodarstw indywidualnych o powierzchni użytków rolnych od 0,1 do 1 ha włącznie i osób fizycznych będących właścicielami zwierząt gospodarskich, nie posiadających użytków rolnych lub posiadających użytki rolne o powierzchni mniejszej niż 0,1 ha.

TABL. 21 (37). CIĄGNIKI, SAMOCHODY CIĘŻAROWE, PRZYCZEPY I WYBRANE MASZYNY
WEDŁUG PODREGIONÓW I POWIATÓW W 2002 R. (dok.)

Wyszczególnienie	Ciągniki	Samochody ciężarowe ^{a)}	Przyczepy ^{a)}	Kombajny ^{a)}		
				zbożowe	buraczane	ziemniaczane
w odsetkach						
WOJEWÓDZTWO	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Podregion rzeszowsko-tarnobrzeski	52,2	53,1	42,9	51,6	25,1	48,0
Powiaty:						
dębicki	6,4	8,0	5,1	10,0	1,1	23,9
kolbuszowski	4,0	3,1	2,7	2,9	-	2,6
leżajski	4,5	2,0	2,7	3,0	1,2	3,0
łańcucki	4,8	4,6	4,8	3,9	8,1	4,8
mielecki	6,9	7,3	9,7	10,7	4,4	5,7
nizański	3,5	2,7	2,4	2,6	0,4	1,0
ropczycko-sędziszowski	4,5	4,0	3,0	4,9	3,7	1,4
rzeszowski	10,2	10,9	7,5	7,4	4,2	3,5
stalowowolski	2,8	4,7	2,0	3,1	1,4	0,9
tarnobrzeski	3,4	3,5	2,1	2,8	0,4	0,8
M. Rzeszów	0,3	0,8	0,3	0,2	-	0,1
M. Tarnobrzeg	0,7	1,4	0,6	0,3	0,2	0,3
Podregion krośnieńsko-przemyski	47,8	46,9	57,1	48,4	74,9	52,0
Powiaty:						
bieszczadzki	0,8	1,7	1,2	0,3	-	0,1
brzozowski	4,2	2,3	2,4	3,7	-	1,1
jarosławski	6,9	10,4	10,1	7,5	26,2	29,4
jasielski	6,1	4,6	5,7	6,5	0,2	0,9
krośnieński	4,7	4,0	5,2	4,1	0,7	0,7
leski	1,4	1,3	2,4	0,9	-	0,1
lubaczowski	4,8	3,4	5,9	5,8	9,0	10,1
przemyski	4,8	4,9	7,0	4,6	13,3	3,7
przeworski	5,9	6,4	9,0	6,2	23,2	4,1
sanocki	4,0	4,1	5,5	3,9	0,5	0,3
strzyżowski	3,9	3,0	2,2	4,4	0,9	1,5
M. Krosno	0,1	0,2	0,2	0,1	-	-
M. Przemysł	0,2	0,5	0,3	0,2	0,9	0,1

^{a)} Bez danych dotyczących gospodarstw indywidualnych o powierzchni użytków rolnych od 0,1 do 1 ha włącznie i osób fizycznych będących właścicielami zwierząt gospodarskich, nie posiadających użytków rolnych lub posiadających użytki rolne o powierzchni mniejszej niż 0,1 ha.

TABL. 22 (38). LICZBA GOSPODARSTW ROLNYCH POWYŻEJ 1 ha UŻYTKÓW ROLNYCH POSIADAJĄCYCH WYBRANE MASZYNY WEDŁUG GRUP OBSZAROWYCH POWIERZCHNI UŻYTKÓW ROLNYCH W LATACH 1996 I 2002

Lata Grupy obszarowe użytków rolnych w ha	Gospodarstwa posiadające maszyny do zbioru							Kom- bajny bura- czane	Oprys- kiwacze sado- wnicze
	zbóż, zielonek i kukurydzy					ziemniaków			
	kom- bajny zbożo- we	silosokombajny		przy- czepy zbiera- jące	prasy zbiera- jące	kom- bajny ziemnia- czane	kopaczki do ziemnia- ków		
		samo- bieżne	pozo- stałe						
OGÓLEM 1996	3452	100	169	2150	2859	1324	16894	256	772
2002	4144	74	141	2129	4113	1638	31562	549	1000
1 – 3	469	3	10	202	400	99	10517	12	313
3 – 5	781	4	14	297	773	271	9795	28	290
5 – 7	798	3	10	397	806	361	5668	41	173
7 – 10	762	8	35	525	914	385	3426	97	109
10 – 15	578	8	31	355	604	276	1432	114	50
15 – 20	224	7	13	138	208	86	346	71	23
20 – 30	205	9	10	104	185	79	227	64	15
30 – 50	125	5	8	41	85	35	93	45	9
50 – 100	92	6	6	36	69	27	35	47	9
100 i więcej	110	21	4	34	69	19	23	30	9



Urząd Statystyczny w Rzeszowie zamierza wydać w latach 2003-2004 publikacje na podstawie wyników Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań oraz Powszechnego Spisu Rolnego 2002:

Narodowy Spis Powszechny Ludności i Mieszkań

- ◆ Zamieszkane budynki w województwie podkarpackim
- ◆ Mieszkania w województwie podkarpackim
- ◆ Ludność. Stan oraz struktura demograficzna i społeczno-ekonomiczna w województwie podkarpackim
- ◆ Gospodarstwa domowe i rodziny w województwie podkarpackim
- ◆ Ludność i gospodarstwa domowe związane z rolnictwem w województwie podkarpackim
- ◆ Warunki mieszkaniowe gospodarstw domowych i rodzin w województwie podkarpackim
- ◆ Aktywność ekonomiczna ludności w województwie podkarpackim
- ◆ Migracje ludności w województwie podkarpackim
- ◆ Osoby niepełnosprawne w województwie podkarpackim

Cena 1 publikacji – 20 zł.

Powszechny Spis Rolny

- ◆ Użytkowanie gruntów, powierzchnia zasiewów i pogłowie zwierząt gospodarskich w województwie podkarpackim
- ◆ Budynki i wyposażenie techniczne gospodarstw rolnych w województwie podkarpackim
- ◆ Wybrane elementy sytuacji ekonomicznej gospodarstw rolnych w województwie podkarpackim
- ◆ Systematyka i charakterystyka gospodarstw rolnych w województwie podkarpackim
- ◆ Cele produkcji w gospodarstwach rolnych w województwie podkarpackim

Cena 1 publikacji – 15 zł.

- ◆ Podstawowe informacje z Narodowego Spisu Ludności i Mieszkań oraz Powszechnego Spisu Rolnego 2002 w gminie województwa podkarpackiego

Cena 1 publikacji – 25 zł.

W zamówieniach na publikacje prosimy o podanie numeru NIP i upoważnienie Urzędu do wystawienia faktury VAT bez podpisu odbiorcy.

Urząd Statystyczny w Rzeszowie
ul. Jana III Sobieskiego 10
35-959 Rzeszów
tel. 17/8535210, 8535219, fax: 17/8535157